



١٢٢

ابن سينا

المفكر العشريني

تأليف: نسيم مجلى

اعلام العرب
(١٣٣)

ابن سينا القرن العشرين

تأليف: نسيم مجلى



الهيئة العامة للكتاب

١٩٨٨

الاخراج الفنى : جرجس ممتاز

كلمة لا بد منها

ابن سينا القرن العشرين

« ابن سينا القرن العشرين » هو عنوان مقال ممتاز للدكتورة نعمان أحمد فؤاد بصحيفة الأهرام بتاريخ ٢ سبتمبر سنة ١٩٧٧ عن محمد كامل حسين *

وقد اخترته عنوانا لهذه الدراسة ، لأنه أكثر الاسماء دلالة على فكر صاحبه ولأن محمد كامل حسين هو الذى اختار « ابن سينا » ليكون اسما مستعارا يوقع به مقالاته الأولى فى الثلاثينات * وكذلك لوجود كثير من الشبه بين كامل حسين وبين الفيلسوف المسلم الكبير الذى عاش فى القرن الحادى عشر الميلادى (١٩٨٠ - ١٠٣٧) *

كان ابن سينا فيلسوفا وعالما وطيبيا ، لعب دورا كبيرا فى نشر تراث الفلسفة والعلوم الاغريقية بين العرب ومن خلالهم فى أوروبا وقد ترك أثرا كبيرا بين الأوربيين فنشروا أكثر مؤلفاته باللغة العربية ، وترجموا أكثرها الى لغاتهم *

وقد جاهد ابن سينا فى سبيل تعزيز التفكير العقلانى وتطوير العلوم التطبيقية والرياضية وحارب الخرافات فى ميدان الفكر والعقيدة *

وقد جمع ابن سينا في فلسفته بين تيارى المادية والمثالية
الأرسطية . فقد أقر بخلود المادة باعتبارها أصل التنوع الكبير
بين الأشياء الفردية ، كما أثبت بالبرهان العقلى أن للكون الها
كاملا هو علة كل ما عداه من موجودات علوية وسفلية .

وهو ما أثبته كامل حسين على أساس نظرية التطور ولعل
في هذا كله تكمن دلالة العنوان .

نسيم مجلى

تقديم

بقلم الدكتور حسين فوزى

هذا كتاب يكشف لى عن سر من أسرار البلاغة فى معنى الاستشعار بعبقريه شخص ما من أول أمره ، أو بعد قليل من لقائه ، وقيام صداقة بينه وبين كاتب هذه السطور كتاب الأستاذ نسيم مجلى تحليل بليغ فير لعبقريه محمد كامل حسين ، يتناول أهم مؤلفاته بالفحص والشرح والابانة عما فيها من فكر عميق ، مصبوغ فى أسلوب هو الجزالة بعينها . فلا هو استعراض لغوى ، ولا تألق نحوى . وانما ذلكم البناء الشامخ يقوم على منطق علمى .

استعدت فى هذا الكتاب مر الأعوام الستين التى انقضت على أول لقائى بكامل حسين . وما صدر له فيها من مقالات وكتب حتى حملت نعشه فى ٧ مارس ١٩٧٧ .

وموضوع عجبى اليوم أن اللقاء البكر الأول البكالوريا سنة ١٩١٧ كان منطلق صداقة ستين عاما . وان ما يستعرضه نسيم مجلى فى كتابه الصادق الأمين ، عرفته فى وقته وكان تحقيقا لما توسسته فى محمد كامل حسين وحتى قبل أن ينشر أى كتاب فقد كان حديثه وكانت رسائله فى خلال العطلة

الدراسية ، وكان سلوكه فى ثورة ١٩١٩ ، وما بعدها حىال أى
حدث اجتماعى أو سىامى أو علمى ، كل ذلك أنار لى مستقبل
هذا الصديق الأعظم ، وكأنى أرى المستقبل رؤى العين •

ومع هذا ، أشهد يوم وجدت كتاب « قرية ظالمة » ينتظر
عودتى من الخارج ، عند المرحومة والدتى ، وانصرفت الى
مطالعة دون توقف ، انه بهرنى وهز كيانى • وأمر هذا عجب ،
فكل ما خبرته فى كامل حسين وقرأت له كان مثار اعجابى ،
على أساس أن نجاح المفكر والكاتب والخطيب هو واحد
من مسلماتى • فكمال حسين عندى يمثل الكمال انسانا فى ايمانه
العميق ، وسلوكه السامى ، ومثله العليا ، ولم يكن هذا كلاما
ولا تخرصا بل كانت مصاييح هدى لكل من عرف صديقى
وعرك حياته •

لقد فاق انبهارى بكتاب قرية ظالمة كل ما سبق ولحق
بهذا الكتاب • وتفسيرى له يقوم على أكثر من قاعدة وسبب •
وجماعها فى أن يبلغ ما بلغ فى تصويره ، وفى لغته ، وفى بيانه وبنائه
وأسلوبه • وفى فلسفته الفردية والاجتماعية ، وفى اتصاله
بأسمى قضايا البشرية عندما يتعلق الأمر بحياة أنبياء الهدى
ورسل الحب والسلام وفى أن يكون صورة تنبض حياة لصديقى
محمد كامل . حسين وخلاصة مصفاة لكل ما شهدته فيه وتوقعته
من عبقريته •

واذ أقدم للقراء كتاب الأخ نسيم مجلى فلأنى واثق من أن القارئ واجد فيه تحليلاً صادقاً أميناً لشخصية محمد كامل حسين كاتباً ومفكراً ، تبرز للقارئ بمجرد الاطلاع على رؤس موضوعاته •

وحدة التطور التاريخي — منهج جديد لوحدة المعرفة —
الوادي المقدس... وحديث الى النفس وتختتم هذه الفصول بأزمة الضمير الانساني ، حيال ما وقع من أحداث ، وجرى من أحداث في يوم جمعة حزينة بأورشليم ، القرية الظالمة •

فليطمئن القارئ وهو يتابع هذه الفصول انه يقرأ لكاتب نقاده ، شفاف النفس ، متفتح الفكر ، يجيد الغوص على ما في بحر العلم والفكر والفن من درر •

لقد كسبت بمطالعة هذا الكتاب صديقاً يحبب ذكرى صديقي الأعز بأسلوب جدير بمادته وموضوعه •

وليصدق القارئ وعدي له لأنه سوف يكسب مثلي صديقاً هو نسيم مجلى ، الذي عرض بأبرع الوسائل وأبلغها فكر محمد كامل حسين والاشعاع الذي ينبعث من أدبه وفنه •
القاهرة في ٢٦ يولية ١٩٧٨ •

د. حسين فوزي

مقدمة

حياته وأعماله :

يعد الدكتور محمد كامل حسين نموذجاً فريداً في حياتنا الثقافية المعاصرة إذ جمع بين النبوغ العلمي والنبوغ الأدبي وحاز التقدير في الميدانين فحصل على جائزة الدولة التقديرية مرتين ، مرة في العلوم ومرة في الآداب . وبرحله في السابع من مارس ١٩٧٧ تفقد الحياة الثقافية في مصر والعالم العربي عالماً وأديباً كبيراً تخطت شهرته حدود مصر والعالم العربي ، إذ ترجمت قصته « قرية ظلمة » الى الانجليزية والفرنسية وغيرها من اللغات الأوربية وأثارت اهتماماً كبيراً بين بعض رجال الفكر الغربي المسيحي حتى أن بعضهم يعتبرها محاولة لاكتشاف أرض مشتركة للحوار بين المسيحيين والمسلمين .

وكامل حسين يذكرنا بمفكرى عصر التنوير في أوروبا الذين يجمعون بين الثقافة العلمية والثقافة الأدبية ، فهو أستاذ في علم جراحة العظام وصل في تخصصه الى أعلى الدرجات ومعلم تدرج في مجال التدريس بالجامعة حتى وصل الى منصب رئيس قسم جراحة العظام ومدير لجامعة عين شمس ١٩٥٠ .

ولم تمنعه دراسة الطب أو ممارسة مهنته كطبيب وأستاذ

جامعى من مواصلة الدراسة والبحث فى الأدب والتاريخ والفلسفة والدين ، وظل يساهم فى هذه المجالات بكتبه وأبحاثه .حتى
انتخب عضوا بمجمع اللغة العربية سنة ١٩٥٢ •

ومن أعماله :

١ - قرية ظالمه التى فازت بجائزة الدولة
سنة ١٩٥٧ •

٢ - التفسير البيولوجى للتاريخ •

٣ - وحدة المعرفة •

٤ - الشعر العربى والذوق المعاصر •

٥ - الوادى المقدس •

٦ - الذكر الحكيم •

بالإضافة الى عدد من الأبحاث الأدبية والعلمية التى ساهم
بها فى دورات المجمع اللغوى مثل الفصول الآتية وهى منشورة
فى كتاب متنوعات جزء أول وثانى :

* أدب النقائص وحقيقة أمر الفرزدق •

* القواعد العامة لوضع المصطلحات العلمية •

* اللغة والعلوم •

- * معنى الظلم في القرآن •
- * تاريخ الكيمياء القديمة •
- * الحرمان : أثره في الأفراد والجماعات •
- * القرآن •
- * التفسير العلمى للقرآن بدعة حمقاء •
- * الترجمة العربية لبردية أودين سميث •
- * قصة آدم •
- * محتان متشابهتان •
- * أصول علوم اللغة •
- * أسلوب أبى العلاء المعرى ودلالته •
- بالاضافة الى بعض اقتراحاته الهامة بتيسير اللغة العربية وحل مشاكلها •

وهو كطبيب وأستاذ جامعى نجده مهتما فى كل ما يكتب ،
 بالعلاج ووضع الحلول • ويبدو أن انشغاله كطبيب بعلاج كسور
 الجسم وجروحه قد كشفت له عن بعض المناطق المظلمة فى
 النفس البشرية ، ورأى فى لحظات الآلام الرهيب مواطن الداء
 الحقيقية ، فاهتم بأزمة الانسان ككل وراح يبحث لها عن العلاج

في مجالات المعرفة المختلفة ، فدرس الفلسفة والتاريخ وحاول الوصول الى نظرية لتفسير التاريخ الانساني . واهتم بدراسة الأديان السماوية الثلاثة وبالأخلاق اليهودية والمسيحية . كذلك اهتم بالتفسيرات العلمية والأخلاقية للقرآن ، ومن أهم بحوثه في هذا الشأن « معنى الظلم في القرآن » . ولفظ الظلم ومشتقاته يتردد في القرآن أكثر من مائتين مرة . ولعله وجد في معنى الظلم وأثاره الاجتماعية مصدر الداء بالنسبة للأفراد والجماعات . وهذا ما يبدو واضحا في قصة « قرية ظالمة » وفي قصتيه القصيرتين « الاسخريوطي » و « الراهبة والعجوز » .

رسم له أصدقاءه ومعاصروه ، صورة قوية متعددة الجوانب . ولكنهم أجمعوا جميعا على تميز شخصيته وتفرد . وهذا ما سنجده في أقوال الدكتور ابراهيم يومي مذكور ، والدكتور حسين فوزي والأستاذ فتحى رضوان . وهم جميعا من كبار المفكرين والأدباء في مصر وفي العالم العربى كله .

عالم يؤمن بالعقل والتجربة العلمية :

في حفل استقبله عضوا بمجمع اللغة العربية وصفه الدكتور مذكور بأنه عالم يؤمن بالعقل والتجربة العلمية . وفي موضع آخر قال عنه : « وكامل حسين يريد العقل العلمى الذى يحلل

ويعطل لا العقل الاقطاعي كما يسميه أحيانا ، أو عقل القرون الوسطى الذي يسلم ويستسلم فلا ينقد ولا يناقش ولا يخترع ولا يبتكر . وهو في ربطه للعلم بالعقل يدرك في وضوح مدى الصلة بين الطب والفلسفة ، فهو في نفسه فيلسوف بقدر ما هو عالم » .

هذه اللمحة السريعة الذكية تلخص دون شك موطن الإصالة في فكر كامل حسين كما سنرى فيما بعد . ولعل تفرد كامل حسين في الناحية المنهجية يؤكدها الأستاذ محمود العالم بقوله :

« واندكتور كامل حسين في الحقيقة مفكر أكثر منه أديب ، يغلب الطابع الفكري الخلاق على كل ما يكتب ، لا تشذ عن هذا روايته (١) فله منهج محدد في التفكير يستلهمه من ثقافته العلمية ، وله مذهب واضح القسمات يستوعب جانبا كبيرا من أشكال التعبير والنشاط الانساني ويعد كتابه الأخير « التحليل البيولوجي للتاريخ » تعبيرا متكاملا عنه .

وفي ثقافتنا العربية تيارات فكرية بعضها يبرز خلال المذاهب النقدية للأدب ، وبعضها الآخر يبرز في الدراسات التاريخية

(١) قرية طالة .

والاجتماعية والاقتصادية ، الا أنها جميعا لم تتكامل في مذاهب واضحة القسمات ، محددة القيم » •

والواقع أن كثيرين ممن نادوا بمذاهب أو مناهج في ثقافتنا المعاصرة كان معظمهم ان لم يكونوا جميعا مترجمين لفكر أجنبي يحملون مناهج منقولة أو منحولة • وهذا ما نجا منه كامل حسين بما حققه في بحوثه العديدة المختلفة والتي تبرز جدة منهجه ومذهبه •

ويرسم له الدكتور حسين فوزي صورة أدبية متعددة الجوانب والألوان (٢) :

« كان المع الشخصيات في المجمع ، فشخصيته الجذابة شبت ونمت على المعرفة • وبدافع عقله اليقظ ، تابع الدراسة من باب الى آخر ، من الشعر والأدب الى الفلسفة والعلم ، وحقق فيها كلها امتيازاً ملحوظاً ، وصفه شاعر من معارفه بأنه نموذج مثالي ، وهبته الطبيعة كل عطائها •• انكب على الدرس بلا معاناة ، صاحب ذاكرة عجيبة ، وثقافة بارحة الجنبات ، متمكن من لغته ، وهو علم فيها ، متضلّع في غيرها • دماثة الخلق في طبعه ، متفتح العقل لكل فلسفة ، وكل ديانة ، لا يرفض نظاماً عقلائياً ، وهو المتصوف بقلبه وكيانه ، دون قبول للغيبيات

(٢) في كلمة التأبين التي القاها بمقر المجمع العلمي المصري في ١٢/٧/١٩٧٧ •

الشعبية • عطوف على الفلسفة الاسكولائية ، وذلك غير معتاد في أنداده ، متبحر في الفكر العربي ، ومتنظر على الفكر العبراني ، وكان يشهد لبعض أساتذته من اليهود أطيّب شهادة • لا أثر لتعصب في تفكيره ، ولا في علاقاته • طالع الأناجيل ، وكتب العهد القديم ، وتدارس الديانات المقارنة ، جمع في وحدة معارفه المسيحية والموسوية ، وضم إليها الأفلاطونية القديمة ، والجديدة ، مع أرسطو • وعلى الرغم من الاحترام الذي يقابله ، والتبجيل الذي يلقاه ، فقد احتفظ بتواضعه ، الا فيما يمس دقة تفكيره ، وصحة علمه ، أو ايمانه بقدرة العقل » •

هذه الصورة التي رسمها الدكتور حسين فوزي واستعار بعض خطوطها مما قاله الشاعر لوتسيانو يصف به صديقه جوفاني بيكوديللا ميراندولا وكان الخلاصة المصفاة لعصر النهضة ١٤٦٢ - ١٤٩٣ م • لأنه يؤمن ان محمد كامل حسين هو رجل نهضة أو « هيوماني » •

والواقع ان هذه أبرز خاصية في كامل حسين ينفرد بها في تاريخ الفكر المصري الحديث •

وسوف نقف عندها طويلا عند الحديث عن هذا الجانب • وقد أشار الأستاذ فتحي رضوان الى هذا المعنى حين قال : انه « بين الكتاب والمفكرين ، والأدباء رجل فريد ، ليس فيمن حمل القلم في الخمسين سنة الماضية رجل يشبهه » •

هذه الشخصية الفذة التي بهرت هؤلاء المفكرين الكبار ، لا بد ان تبهر أمثالي . وقد بهرت بها فعلا ، وأحببت في صاحبها خصالا فكرية كثيرة ، فرحت أجمع كتبه وأقرأها وأفكر فيها مليا . واكتشفت غزارة علم ، وعمق بصيرة ، وصدق التعبير ، ووضوحه ، مما جعلنى أظن فى بعض الأحيان انه قد وصل الى حد اليقين الراسخ ، لكننى اكتشفت بعد حين أن هذا السطح الساكن الهادىء يكشف عن أعماق ثائرة متلاطمة . وكان دليلى فى فهمه بضغ مقالات قليلة لم تشمل كل أعماله . بل ان أهم كتاب له وهو « وحدة المعرفة » لم يكتب عنه شيئا ذا بال سوى مقالين فى باب للهجوم أحدهما للأستاذ العقاد والثانى للدكتور زكى نجيب محمود . وهما لم يناقشا الكتاب أصلا . وانما انصب كلامهما على وجه التشابه بين بعض ما قاله الدكتور كامل حسين وما قاله الفيلسوف الانجليزى المعاصر صمويل الكسندر . وقد أنكر الدكتور كامل حسين وجود هذا التشابه . وقد كرست فصلا مستقلا لمناقشة هذه المعركة الفكرية .

ولهذا الأمر مزاياه وعيوبه . فهو يقدم للباحث فرصة طيبة لتناول موضوع جديد غير مطروق . ومن عيوبه أنه يضع الباحث أمام مسئولية كبيرة ومشقة أكيدة خصوصا اذا كان الموضوع الذى يتصدى له يتعلق بقضايا فكرية بمثل هذه الخطورة .

ولكى يسهل علينا تفهم مثل هذه الشخصية ، لابد لنا من
أن نبحث عن نشأة صاحبها وتتعرف على العوامل الاجتماعية
والثقافية التى ساهمت فى تكوينه العقلى والروحى •

حياته وعصره :

وهذا ما يحدثنا عنه الأستاذ فتحى رضوان فى مقال عنوانه
« وادى محمد كامل حسين المقدس » مجلة الثقافة عدد ٤٣
(أبريل سنة ١٩٧٧) •

ولد سنة ١٩٠١^(٣) ، فكأنه ولد مع القرن العشرين ونما
بنموه ، فلما بلغ أشده ، كان القرن يواجه مشكلاته التى لم
يواجهها قرن سواه ، اذ لم ينقض على مولده الا عقد واحد ،
أى عشر سنوات حتى كانت نذر الحرب العالمية الأولى تتوالى
ثم اكفهر الجو الدولى ، ثم وقعت المجزرة البشرية التى لم يسبق
لها مثيل ، فقد عرقت بها الشعوب ويلات الحروب ، فى البيت
والشارع والمصنع والمدرسة • فلما وضعت تلك المجزرة
أوزارها ، خلفت وراءها مشكلات بقى الانسان يعانى منها حتى
اليوم ، وهى على الأيام تتعقد وتتفاقم ، ولا يجد لها الناس حلا :
مشكلات الاسكان والأطعام وحرب الطبقات ، وتفشى أسباب

(٣) ولد فى العشرين من مارس ١٩٠١ بقرية سبك الضحك بمحافظة
المنوفية • وتوفى فى ٧ مارس ١٩٧٧ •

النقمة والسخط ، والاستسلام للشك والقلق ، والهزء بكل القيم ، واتحصار السلطة بصورها سلطة العائلة ، وسلطة الكنيسة ، أو الدين ، وسلطة الدولة ، وسلطة المدرسة . مما جعل الناس يمجون بعضهم في بعض ، ولا يجدون حرجا في التفكير في كل شيء ، ومراجعة كل قديم ، ومناقشة كل موروث والاجترأ على كل محترم ومقدس . والرغبة في اقتحام كل ميدان مغلق ، والتطلع الى كل غريب وبعيد وخصب .

وكان (محمد كامل حسين) ، وحدة انسانية فذة بظروفها ، فهو من عائلة علماء مسلمين يؤمنون بأكثر عقائد الانسان استقرارا واستمرارا وقدا وهو الدين ، ثم هو تلقى تعليمه في المدارس المدنية البحتة التي لا تعلم من الدين الا قشورا ، وفي ظل نظام أجنبي وافد ، قهر البلد ، وأخذ على عاتقه ، أن يخرج أهلها من كل ما ورثوه وعاشوا عليه قرونا ، وأن يحسن لهم طرازا من الحياة ، لم يألفوه ، ويطمثنوا اليه .

ولكنه كان من النخبة بين أهل وطنه ، اذ لحق بمعهد يعلم فرعاً من المعرفة يقوم من ألفه الى يائه على الدليل المادي ، المستمد من الواقع المحسوس ، والذي لا يدع مجالاً للتأثر أو التطوح ، مع ما وراء الظاهر الملموس ، ثم عانت حياته من مضاعفة أخرى ، تلك سفره الى ليثربول ليتلقى هذا العلم المادي في جامعة من جامعات الغرب ، ليعيش في مجتمع يختلف

عن مجتمع المصريين والعرب والمسلمين والشرقيين ، بل انه مجتمع
يضم لهؤلاء جميعا شعورا من الاحتقار ، لأنه قهرهم في
بيادين الحرب والسياسة معا ، ثم استعبدهم واسترقهم في
مجالات العلم والثقافة ثانيا ، ثم جرهم وراءه من حطامهم في
دروب الحكم والادارة •

ولكن محمد كامل حسين لم يكن قادرا على أن يندمج في
المجتمع الجديد ، وأن يسقط كل خصائص قومه ويظهر عقله
وتفسه من تراث آباءه وأجداده ، فيصبح غريبا ، يؤمن بأساليب
الغرب في البحث العلمي والدراسات التطبيقية ، كما يؤمن
بمنهج الروحانية ، نظرتة الى الناس ، وما يساور قلوبهم ،
ويخالج نفوسهم • فقد كان أدبيا ، قارئاً وكان ما يقرأه من كتب
مؤلفي الغرب ومفكرهم وما يشاهده من حياة أهل أوروبا ،
لا يؤدي الى الطمأنينة والثقة ، بل يدعو الى الشك المعب ،
والقلق المضنى •

وعاد في العقد الثالث من القرن العشرين أستاذ لفرع من
الجراحة كان مستحدثا ، وهو جراحة العظام • وهذه الجدة
تمنح الأستاذ الذي يبدأ تطبيقه في بلاده ، شعورا بالتميز ، كما
يلقى عليه احساسا بمسئولية الرائد • وأستطيع أن أؤكد أن
هذا كله امتلأت به نفس الجراح الشاب ، وهو يثوب الى
بلده وقد اصطدم الشاب ذاته بالتقديم في مجال التعليم

الجامعى ، فور عودته الى وطنه • فقد كانت كسور العظام تعالج فى مصر تحت اشراف طبيب ينتمى الى الجيل القديم كان يضع فوق الكسور أثقالا من الجبس ، ينوء تحتها المريض ، وتحبسه عن الحركة فترة طويلة ، ولكن جراحة العظام تطورت خلال الحرب العالمية الأولى ، فقد كان استبقاء الجندي الجريح طويلا مما لا يتفق مع ظروف الحرب ، اذ أن المستشفيات كانت تميل الى اخلاء أسرتها ، وفى أقصر وقت لتستقبل أفواجا جديدة من الجرحى والمصابين ، وكافت الجيوش فى أشد الحاجة الى المقاتلين الجرحى الذين التأم جروحهم ، وجبرت كسورهم ، ليعودوا الى ميادين القتال ، وأدى ذلك الى تطوير جراحة العظام ، فأصبحت الفترة التى يقضيها المصاب بكسور العظام فى المستشفى أقصر بكثير مما كانت ، وقلت طبقات الجبس وزنا وأصبحت لا تعوق المريض من الحركة داخل حجرته فى المستشفى ، ثم بعد ذلك فى بيته أو محل عمله •

فلما رفض الطبيب القديم فى الجامعة هذا الأسلوب الجديد ، نقل الدكتور محمد كامل حسنين نشاطه الى مستشفى الهلال الأحمر ، حيث أنشأ قسما لجراحة العظام ، وهناك أقام جامعة صغيرة ، كان هو واضع أسسها ، وعميدها ، وأستاذها ، وكافت تقاليدہ فيها ، روحية وخلقية ، كما كانت علمية وأكاديمية • فمن تقاليدہا ، أن يجتمع هو ومعاونوه وتلاميذه كل يوم لمناقشة الحالات التى وفدت الى المستشفى ، وإبداء

الرأى فيها ، وتتبع تطورها تقدما وتأخرا ، وكان يوزع على هذه الجماعة الصغيرة ما يرد الى مصر من المجلات الطبية والمراجع العلمية، ليقراً كل فرد منها ما خصص له ، ثم يقدم ملخصا لما قرأ فى اجتماعات الجماعة — وكان من هذه التقاليد ، أن الطبيب لا يعالج المريض بالدواء والعملية فقط ، بل بكسب ثقة المريض ، وتحويله الى صديق ، ومما يذكره تلاميذه له أن طفلا كان يشكو سلا فى عظام حوضه ، استقبلته المستشفى ، فكشف عليه أحد الأطباء الشبان ، فاجتمع حوله الأطباء كالعادة ، فسأل الأستاذ ، محمد كامل حسين هذا الطبيب عن حالة الطفل فقال له سل فى عظام الحوض ، فقال الأستاذ وكيف عرفت ؟ فثنى الطبيب ساق الطفل الى الخلف ، فأن الطفل وتأوه ، وصدرت عنه شكوى فى صورة (آه) فغضب الأستاذ وقال لتلميذه « ان أعظم خطأ يرتكبه الطبيب ، هو أنه يؤلم مريضه ويحمله على التأوه . ان لفظ (آه) هى عنوان فشل الطبيب . ثم أخذ يكلم الطفل ، وهو يتحسس عظامه ، برفق ، ولطف ، وقد انشغل الطفل بكلام الأستاذ ، حتى استطاع جميع الأطباء الشبان ان يشخصوا الحالة جيدا والطفل لا يشكو ولا يتألم .

وأخيرا وضع الطبيب الشاب ، العائد الى بلاده ، من بلاد الغرب لجامعته الصغيرة فى مستشفى الهلال الأحمر لجراحة العظام ، تقليدا خلاصته عندما يسمع جرس عربة الاسعاف عند

منعطف الطريق حاملة جريحا الى المستشفى ، يجب أن يكون
طبيب النوبة قد فرغ من ارتداء معطفه الأبيض وأسرع عدوا الى
حجرة العمليات ، ومعه معاونوه ، كيلا يضيع على الحساب أقل
قدر من الزمن •

وليس هذا اجراء طبيعيا بقدر كونه تنبيها روحيا لا للأطباء
المعاونين لمحمد كامل حسين وحدهم ، بل للأطباء المصريين كلهم،
ثم لمصر بأسرها من ورائهم فهذا التنبيه والاستعداد والسرعة
والأريحية والنجدة فضائل تعدى ، كما تعدى الرذائل •

لم يكن ممكنا لانسان هذه خصائصه العقلية وتجاربه
الوجدانية ، أن يمضى فى الحياة جراحا عظيما بين الأطباء الذين
يمارسون الجراحة ، ولا أستاذا كبيرا بين أساتذة الجامعة ،
ولا كاتبا متميزا بين الكتاب والأدباء ، ولا كل هؤلاء المجتمعين ،
انما لابد أن يكون صاحب دور فى مرحلة التجديد الروحى لبلاده،
وأصحاب هذا الدور ، لا يكونون عادة ممن يجذبون اليهم
أضواء الشهرة ، ولا تذيب مؤلفاتهم ، يتنبه القراء الى خصائصهم،
وأن تروج بين الناس كتبهم ، فالشهرة والذيع فى الأغلب
والأعم ، وقف على السطحين ذوى البريق من أهل القلم وسدنة
الفن • وان كان لكل قاعدة شواذ تدل عليها ، ولا تنقضها •

مصادر ثقافته :

والمتبع لكتابات كامل حسين ، يلاحظ عمق معرفته بالأديان وبالكتب السماوية عموماً وعلى الأخص القرآن . كذلك تمكنه من اللغة العربية وامتلائه بها . ولاشك أن نمو هذه الثقافة وتعمقها على هذا النحو يرجع الى نشأته في « عائلة علماء مسلمين » كما أشار فتحى رضوان .

أما نموه العلمى وتعلقه بدراسة اللغات الحديثة ، فيرجع الفضل فيه الى المدارس المدنية . والدكتور حسين فوزى يذكر أنه تلقى دراسته في المرحلة الثانوية بالمدرسة الالهامية بالقاهرة (٤) ، وهى من أكمل المدارس الأهلية في زمانها . وان هذه المدرسة قد هيات له فرصة التفوق والنبوغ لأن « ذكاءه النافذ ، وتفوقه الجلى ، دفعا بأساتذته الى تركيز جهدهم عليه في السنة النهائية ، ليرفع من شأن مدرسته فوق المدارس الأميرية . وقد جاء ترتيبه الأول على دفعته سنة ١٩١٧ وكافأته المدرسة بساعة جيب قيمة .

كما يذكر الدكتور حسين فوزى أيضاً انه ظل الأول طيلة سنتى دراسته بمدرسة الطب ، ويؤكد على الدور الذى لعبته المدرسة في حياة كامل حسين بأن واحداً أو اثنين من مدرسيه

(٤) كانت تدرس كل المواد باللغة الانجليزية (ومكانها الآن بنيقادن) .

قد فتحا له « طاقة صغيرة يطل منها على المعارف الخارجة عن مقررات وزارة المعارف العمومية .. وعلماء التربية صادقون في اعطاء أكبر وزن لشخصية المعلم . فهو ليس الساقى للعلم بكأس مهراق ، وإنما هو الموقد في النفوس ذبالة تتحول ضوءا كاشفا » .

« لقد أشعل فيه مدرسه جذوة النبوغ والتفوق ، مما دفعه في مرحلة الدراسة العليا ، الى الاعتماد على نفسه لتوسيع آفاقه ومداركه ، بالاطلاع على شتى أبواب المعرفة ، وأذكر له في هذا الضدد التحاقه بمدرسة « برليتز » ونحن طلبة ، لندرس اللغة الفرنسية . وكان يسر الى في شيخوختنا قائلا : اتى مدين لهذه اللغة بأسعد ما حققت وعرفت من تجارب الحياة . ولهذا تفسير فقد حاز درجاته العلمية في انجلترا بجهدته الدراسي . وحاز ما حاز في فرنسا بنبوغه ! » .

« وفي لقاء لنا بفرنسا ، من تلك الزيارات التي كنا تتبادلها عبر المائش ، ونحن نراجع أنفسنا وما حققه لنا الانفتاح الكامل على حضارة أوربا ، لا أنسى قول كامل حسين : أهم ما نصنعه بحياتنا في هذه الحضارة ، أن نسد الفجوات التي تركها لنا تعليمنا في المرحلتين الابتدائية والثانوية » .

موقفه من الحضارة الغربية :

ويتضح لنا من كلام الدكتور حسين فوزى انه كان معجبا بهذه الحضارة ، منفتحا عليها ، لا تصده عقد تقص ، أو مشاعر دينية متعصبة حتى رأى فيه أكمل صورة لرجل النهضة كما ينبغي أن يكون . ولعل هذا يختلف مع ما يقوله الأستاذ فتحى رضوان من انه لم يكن قادرا على أن يندمج فى المجتمع الجديد ، وان يسقط كل خصائص قومه ويظهر عقله ونفسه من تراث آبائه وأجداده ، فيصبح غريبا يؤمن بأساليب الغرب فى البحث العلمى ، والدراسات التطبيقية ، كما يؤمن بمناهجه الروحية ، نظرتة الى الناس وما يساور قلوبهم ويخالج نفوسهم .

ولا أعتقد ان الاندماج فى مجتمع الغرب كان يعنى ان يتحول كامل حسين الى رجل غربى كما يظن الأستاذ فتحى رضوان . لكن الشئ الأكيد انه اخذ بأساليب الغرب ومناهجه العلمية والفكرية دون أن « يسقط كل خصائص قومه ويظهر عقله ونفسه من تراث آبائه وأجداده » ولا أدل على ذلك من ايمانه بمناهج العلوم البيولوجية والطبيعية واعتناقه لنظرية التطور الطبيعى التى أكد صحتها فى كتاب « وحدة المعرفة » . أما تأثيره بمناهج الحضارة الغربية الروحية فواضح من تمسكه الشديد بحرية الفكر وبالديمقراطية ، وفى رفضه المطلق للنظم الشمولية المذهبية أو الدينية . بل ان نظرية « الوادى المقدس » تدور حول

حرية الضمير الفردى وحدود الولاء للجماعة ينتهى فيها الى
تقديس حرية الفكر كأساس لحرية الضمير الفردى ، كمطلب
ضرورى لصحة الجماعة وأن غياب الحرية من أمراض الحرمان
يعتبر غيابها فى مجتمع ما مرضا قاتلا وهذا الداء هو السبب فى
انهيار الدولة العثمانية •

وكذلك فان مسألة الاندماج فى المجتمعات الغربية الحديثة
مسألة نسبية ولا تتطلب أبداً سلخ الانسان من تراث آبائه
أو تجريده منه ، فقد اندمج طه حسين فى مجتمع فرنسا وأحب
باريس حبا عميقا ، وكذلك فعل قبله رفاة الطهطاوى وقاسم أمين،
ولم يكن تقبلهم لمناهج هذه الحضارة وتمثلهم لقيمها دليلا على
تخليهم عن سمات الأصالة الوطنية أو القومية •

كذلك لا أعتقد أن محمد كامل حسين كان يمكن أن يحقق
هذه الدرجة من النبوغ والتفوق فى تخصصه لولا اندماجه مع
هذا المجتمع واحترامه له • يذكر الدكتور حسين فوزى فى
معرض الحديث عن احترام كامل حسين للأديان والمقدسات أنهما
كانا فى زيارة احدى الكنائس الكاثوليكية فى البريتانى ، ولاحظ
أنه عند اقترابه من الهيكل قد أتى حركة فيها تبجيل وتقدير
لهذا المكان • ولما نظر اليه الدكتور حسين فوزى مستغربا
ما يفعله ، قال له « لا تنسى أنتى أعيش مع أسرة كاثوليكية فى لندن
لعدة سنوات • واعتدت احترام هذه المقدسات » •

هذه الحادثة البسيطة تفسر لنا جانباً هاماً من فكر كامل حسين . هذا الجانب يتضح في احترامه الكامل للمعتقدات الدينية وطقوس العبادة عند جميع الملل والمذاهب الدينية ، وحرصه الأكبر على علاقات المودة والصداقة مع الناس جميعاً من أى جنس وأى دين ولون . ويرى فيها جميعاً وسائل صالحة لتحقيق التطهر النفسى أو الهداية . ورغم أن منهجه فى « وحدة المعرفة » يشير الى ان الخلافات فى الأديان ترجع الى اختلاف فى تصور الناس ومواقفهم من الله . ورغم ان عقله يرى فى الأديان أشياء لا تتفق وهذا المنهج العلمى ، فهو يتخرج من الإشارة الى هذه النقاط تفصيلاً حتى لا يشكك ولا يمس مشاعر المؤمنين بها مع ثقة كاملة بأن مستقبل العلم سوف يهين للأجيال القادمة فرصة الفهم الكامل لقوانين المعرفة والكون فيسقط كل ما لا يتفق معها تلقائياً ويجد الجميع أساساً طبيعياً مؤكداً لقيام الألفة والتفاهم والأخوة الانسانية .

مقومات شخصيته :

ومن المهم أن نشير هنا الى أن مواهبه الشخصية الفذة من ذكاء متقد ، وذاكرة قوية ، وقدرة فائقة على فهم لغته واللغات الأجنبية ، بل وطباعه الهادئة الرقيقة كل ذلك قد هيا له فرصة اللقاء الخصب مع مجتمع الغرب . كما هيات له فيما بعد حين عاد الى وطنه أن يكون صديقاً لأستاذ الجيل لطفى السيد ،

ولطه حسين عميد الأدب العربي ولأستاذه الدكتور على باشا
ابراهيم وكثيرين من رجال الفكر والأدب . ولاشك أن طبعه
الهاديء ، وعقله الرزين كانا من أكبر مقومات شخصيته التي
لفتت اليه الانظار من أيام الشباب . فشددت اليه اهتمام المدرسين
الذين اختصوه بالرعاية وفتحوا له باب التزود من العلم .

وفي هذا الصدد يذكر الدكتور حسين فوزى انه لم يره
غاضبا في حياته الا مرة واحدة أثناء زمالتهم في مدرسة الطب
كان الطالب محمد كامل حسين يظهر أكبر من سنه ، ربما لشاربه
الصغير ، وقطعا لهدوء حركاته ، وقلة كلامه بصوته المنعم
الخفيض . لم أعرفه غاضبا الا في ليلة من ليالينا بصحن الجامع
الأزهر الشريف في ابان ثورة ١٩١٩ . وقد ذهبت جماعتنا لمقاومة
خطيب مدره ، يزعم اثاره الشغب ضد الوفد المصرى ، دفاعا عن
الحزب الوطنى . وحين ظهر خبيىء هذا الخطيب ، نهض كامل
من جلسة القرفصاء غاضبا ، يحرك خيزرانه ، قطعاً ليست له ،
ويعلن بصوت زاعق أن الخطيب لا يفقه شيئا مما يتخرص به .
وهاج الحشد الكبير ، وأزاحوا الخطيب من المنصة .

ويمضى الدكتور حسين فوزى يؤكد على هذه الناحية
« أكرر بأنتى لم أر كامل غاضبا الا في تلك المرة . فالرجل
مثال في الرزاة ، يحركه عقل قاحص ، وتسانده فلسفة في الحياة

تعى كل أمر يدور حوله وتضع كل رأى فى موضعه ، حسب ميزان ، وتبعا لمكانه فى دوران المنطق » .

وهذه الاشارة تدل على انه كان يملك من الشجاعة ما يكفى للدفاع عما يؤمن به ويرى انه الحق . وفى نفس الوقت يفسر لنا هدوءه ورزاقته سبب عزوفه عن الدخول فى المعارك الفكرية العلنية ، رغم ان ما جاء به من جديد فى العلم وفى المنهج كان كفيلا بأن يشعل العديد من هذه المعارك الا ان ميله الى الهدوء جعله يتخير من الأساليب ما يكفى لنقل ما يقول ودون أن يستفز أحدا من المحافظين والمتزمطين . بالإضافة الى أن ما قاله فى هذه الناحية وصعوبة فهمه لعمقه وتشعبه فى العلم والفكر والفلسفة ما كان يتيح لهواة الشغب الفكرى فرصة الامساك به . لكن هذا الموقف له جانبه السلبى ، فقد أدى الى شبه اهمال لمنهجه العلمى الجديد ولكثير من أفكاره الخصبة فى هذا المجال .

والتزام الصمت حول فكره وأدبه يعتبر تقصيرا ليس فى حق هذا الرجل العظيم فقط وانما فى حق أنفسنا ولعل من نتيجته هذا التدهور الفكرى والثقافى الذى نلمسه فى حياتنا . وما أتعس البلد الذى يكون نصيب كبار الرواد فيه هذا القدر من الاهمال .

وقد حرصت فى دراستى لأعماله أن أبرز نقاط الخلاف بينه وبين الفكر التقليدى أولا من باب الصدق مع ما يؤدى اليه

منهجه من نتائج ، وثانيا رغبة في أن يكون لجهدى المتواضع
هذا صدى يدفع الى زيادة اهتمام عامة المثقفين بأعماله .
ولا أعتقد أننى قلت كل ما كان يجب أن يقال فى هذه الناحية .

وليس فى مقدور باحث واحد ، مهما علا شأنه ، أن يقول
كل شئ أو يعطى الكلمة الأخيرة فى تقييمه لفكر وأدب وعبقريته
متعددة الجوانب من هذا الطراز . وأنا أعتبر بحشى هذا
دعوة لبدء النقاش الخصب حول أعماله وأفكاره حتى يصل
أثرها الى عامة المثقفين ، وحتى يثير مكان الفكر الخصب عند
شبابنا من المتخصصين فى مجالات العلوم ليتابعوا ما بدأه
كامل حسين لعله يخرج من بينهم فابغة يستكمل ما أشار اليه من
فجوات فى نظام المعرفة . وظهور مثل هؤلاء النوابغ هو الذى
يعطى قيمة حقيقية لتاريخ الفكر المصرى . وهو الذى يصل
حياة مصر الحديثة بماضيها العظيم ويؤكد دورها الحضارى
فى كل العصور .

اشتغاله بالكتابة :

يرجع اهتمامه بالكتابة الى فترة مبكرة من شبابه . وكان
من الطبيعى لانسان هذه مواهبه أن ينزع للتعبير عن آرائه
العلمية والأدبية . فابتدأ منذ تخرجه فى كلية الطب يكتب فى

« السياسة الأسبوعية » • باسم مستعار هو « ابن سينا » ويشير -
الدكتور ابراهيم ييومي مذكور ، رئيس المجمع اللغوي ، في
مقاله بمجلة (الهلال عدد مارس ١٩٧٣) الى ذلك قائلا :

« لم تقف مقالاته عند الطب والصحة العامة بل امتدت الى
(اللغة العربية) و « البحوث العلمية » ولو سمي نفسه (ابن
المقفع) أو (عبد الحميد) ما عز عليه ذلك » •

وقد ظل يرسل المجلة أثناء بعثته في انجلترا من

١٩٢٥ - ١٩٢٩ •

الاصلاح والتجديد :

ويواصل الدكتور مذكور قائلا « عرفته في مجالس
لطفى السيد •• وكان حديثه يدور غالبا حول الأدب واللغة
والاصلاح والتجديد » • وكلمتا الاصلاح والتجديد تعطيان
مفتاحا لفهم شخصيته • فقد تمثلت معانيهما في كل عمل قام به
وكل كتاب ألفه » •

يتضح ذلك فيما يقوله صديقه الأستاذ فتحى رضوان عن
تجديده في أساليب علاج كسور العظام واقامته مركز طب العظام
بمستشفى الهلال ، واشارته الى دوره في التجديد الروحي بارساء
« تقليد خلاصته عندما يسمع جرس عربة الاسعاف عند منعطف
الطريق حاملة جريحا الى المستشفى يجب أن يكون طبيب النوبة

قد فرغ من ارتداء معطفه الأبيض وأسرع عدوا الى حجرة العمليات ومعه معاونوه - لكيلا يضيع على المصاب أقل قدر من الزمن « . وهذا ما أكدته الدكتور عبده سلام الذي قال انه تتلمذ على يديه وتعلم منه معنى المسؤولية وحسن العناية بالمريض .

وقد كللت جهوده في هذا السبيل بإنشاء أول قسم لطب العظام بجامعة عين شمس وقد قدرت له الدولة هذا الصنيع العظيم ومنحته جائزة الدولة التقديرية للعلوم ١٩٦٥ .

بل ان هذه الصفات هي التي كانت موضع اهتمامه فيمن كتب عنهم .

... كتب عن لطفى السيد يقول أنه أرسطى من الطراز الأول ، ويعتبر تشابهه مع أرسطو سببا في نجاح دعوته الفكرية . « لم يكن عفوا أن يكون الداعية الأكبر الى أرسطو في مصر الحديثة هو أحمد لطفى السيد ، بل لم يكن بدا من أن يكون الأمر كذلك » . لأن نجاح الدعوة في رأيه لا بد له من شروط « انما تعد الدعوة ناجحة حين يكون القائم بها أقرب ما يكون طبيعة وتفكيراً الى من يدعو اليه » .

أما في مقاله عن الدكتور على ابراهيم فنجده يقول « انه

كان بناء ، فقد شيد كثيرا ، وكأننا عاهد على أن لا يترك شيئا
مما تفخر به البلاد الحديثة الا أنشأ له شيئا في مصر » •

وفي وصفه لهذين الرائدین ، يؤكد امتلاكه لموهبة الكتابة
الأدبية ، وعلى الأخص للقدرة على رسم الشخصيات وإبراز
الصفات المؤثرة في سلوكها • وقد تجلت هذه القدرة في بناءه
لشخصيات قصصه وبالذات في « قرية ظالمة » • حيث نلاحظ
براعة المؤلف في استحضار الشخصيات التاريخية بسماتها النفسية
والفكرية المعروفة في الكتب الدينية والتاريخية •

بل أن كتابته لهذه الرواية يدل دلالة قاطعة على صدق
البصيرة وأصالة التجديد بالإضافة الى نبل المقصد والغاية • فقد
رأى الكتاب الغربيون الذين ترجموا هذه القصة الى الفرنسية
والإنجليزية أنه أول مسلم يتصدى لبحث حادث الصلب ويبين
مغزاه الانساني في نطاق حدود ما رسمه القرآن • وكانت اضافته
عظيمة في توضيح الآية القرآنية على نحو صحيح وجديد •

وكذلك الأمر بالنسبة لدراسته للغة العربية واقتراحه
لتيسير كتابة اسم العدد بإبقائه دائما على حاله مع الفصل بينه
وبين المعدود بحرف « من » فيقال دون تفرقة خمسة من الرجال
 وخمسة من السيدات • وذلك لأنه يريد لهذه اللغة أن تكون أداة
علم وتحضر تيسر للأجيال الفهم والتفكير والتعبير • وان الصراع

بين العامية والفصحى يجعل عملية التيسير ضرورية وعاجلة حتى
تواكب التطور الحديث في الفكر والأدب فهو يقول عن « دعاء
الكروان » (١٩٤٢) •

« آمل أن أرى يوما هذه اللغة الشعرية تتمدد دون ابتذال ،
ودون أن تفقد من رونقها شيئا الى أن تصبح أداة فعالة لمجرد
رواية حادثة وشرح موقف » • أى أن تصبح لغة دقيقة قادرة
على تصوير المواقف الروائية دون ابتذال أو مبالغة زائدة •

لهذا دعا الى اعادة كتب النحو وتبسيطه وتعديل مناهجه
حتى تتمشى مع روح العصر ، كما دعا الى وضع معجم حديث
« مصفى في اختيار الالفاظ ، وحديث في تحديد معانيه ، لا يذكر
فيه اختلاف اللهجات ، ولا استعمال الأضداد لللفظ الواحد •
ولا يقبل فيه الا صيغة واحدة للكلمة ، والا مصدر واحد للفعل ،
والا جمع واحد للاسم وتشرح الالفاظ شرحا دقيقا واضحا
واضحا يمشى مع ما انتهى اليه العلم الحديث » • (من مقال
الدكتور مذكور) •

لكن حماسه للغة العربية لم يبعد به عن موقف الصديق
أبدا • وهذا ما يؤكد في بحثه عن « اللغة والعلوم » حيث يفرق
بين لغة التفاهم والأدب والفكر وبين لغة العلوم الخاصة
بالمصطلحات العلمية • وهو يجد أن الفاظ اللغة اللاتينية هي

الأصلح للمصطلحات العلمية باعتبارها لغة ميتة لن تتطور ولن يدركها التغير وهذا يؤدي الى استقرار المعاني وسهولة المعرفة . ولهذا لا يرى مسوغا لترجمة الالفاظ أو المصطلحات العلمية من اللاتينية أو الاغريقية الى العربية .

محمد كامل حسين المفكر والأديب :

من الملاحظ في أعماله ان صفة المفكر تسبق صفة الأديب عنده ، بل وتطغى عليها . فانشغاله بالمنهج وبالمضمون الفكرى فى كل ما يكتب يشكل سمة بارزة فى كتاباته حتى الأدبية الخالصة منها ، كقصة « قرية ظالمة » مثلا .

وهذا الجانب لمسه كل من تحدثوا عن كامل حسين ، وفى مقدمتهم الدكتور، مذكور ، حيث يصفه بنعمة الفكر المستقيم ويقول عنه (مجلة الهلال مرس سنة ١٩٧٣) :

« وكامل حسين أديب موضوعى يعنى بالحقائق والمعانى ، يجمعها ويتخير أوثقها يهذبها وينسقها بحيث تبدو جليلة واضحة . وقد مكّنه اطلاعه الواسع من أن يعرض منها ألوانا شتى : فى الأدب والتاريخ ، وفى العلم والفلسفة . وهو ممن يؤمنون بوحدة المعرفة وارتباط جوانبها بعضها ببعض . فى علم النفس ما يوضح بعض المشاكل الأدبية ، والتاريخ وثيق الصلة بعلم الاجتماع

والسياسة ، وكثيرا ما تقود الدراسات الطبيعية الى ضرب من الميتافيزيقا » •

وهذا الطابع الفكرى الخلاق الذى يغلب على كل ما يكتبه كامل حسين ، يهيب بنا أن ندرس خصائصه ومعالمه قبل أن نبحث تطبيقاته فى أعماله • ولعله يجدر بنا أن نبحث فى بعض دراساته الأولى لنرى أهمية اهتمامه بهذا المنهج • وأول ما يلفت النظر فى هذا الصدد دراسته للطب المصرى القديم والطب اليونانى فى تعليقه على أقدم رسالة علمية فى التاريخ والمعروفة بـ «يردية أدوين اسميث فى الجراحة وقد ترجمها الدكتور كامل حسين عن برستيد الى العربية » •

هنا نلاحظ فهمه لما يريد • فهو يرى أن العيب الأكبر فى الطب اليونانى يقوم على الاستنتاج بينما الطب المصرى القديم يقوم على المشاهدة •• يقول (متنوعات - ١ صفحة ٨٩) :

« والذى أؤكد ان هذه الطريقة هى خير الطرق لدراسة الطب فالعناية بالمريض والفحص الدقيق المتتابع والمشاهدة الدقيقة والمقارنة بين الحالات المتشابهة وقوة الذاكرة والتفكير السليم هى صفات العلم الحق وهى بالضبط الطريقة العلمية الحديثة وهى تختلف اختلافا تاما عن الطب اليونانى » الذى يقوم كله على الاستنتاج » •

هذه هي معالم الطريقة العلمية عند كامل حسين يضاف لها ملمح التجريب فيما بعد • فهو يشير الى توقف علم الكيمياء القديم في مقال (علما ن ضالان) ويؤكد أن أسباب ضلال هذا العلم هو ان الكيميائيين القدماء استعملوا « طريقة الاستنتاج والمنطق في فهم طبائع الأشياء وسنن الكون ، وهي لا تصلح لهذا النوع من البحث ، انما يصلح لذلك طريقة العلم التجريبي ولم تكن قد استكشفت حينذاك » وفحصه للعلوم القديمة على هذا النحو يؤصل في عقله وفكره قيمة المنهج بحيث يصبح ضرورة للوصول الى نتائج سليمة ، وضرورة لتطوير المعرفة الانسانية • بل انه يهتم باستخدام الطريقة الصحيحة في المجال الملائم لها • وكلامه هذا يبرز المغزى الذي يشير اليه حين يقول انه يريد « العقل العلمى الذى يحلل ويعمل لا العقل الاقطاعى أو عقل القرون الوسطى الذى يسلم ويستسلم » •

وادراك كامل حسين لأزمة العقل الاقطاعى في العصور الوسطى هي التى حمته من الوقوع في شباك الثنائية الفكرية أو الازدواجية التى صبغت الفكر العربى منذ تلك العصور •

فقد اصطبغ الفكر الأوربى في تلك العصور بصبغة التوفيق أو التلفيق بين الفكر الفلسفى الاغريقى والفكر الدينى ، فحاول الأوريون التوفيق بين مثالية أفلاطون والمثالية المسيحية

وكذلك حاولوا التوفيق بين فلسفة أرسطو وبين الدين المسيحي • وهى محاولة لا تخلو دائما من قسر وتأويل حتى يتحقق الاتفاق بين السماء والأرض أو بين الأرض والسماء • وأدى ذلك الى وقوف العلم وتخلفه قرونا حتى جاء عصر النهضة وبرزت المفاهيم الانسانية الجديدة • وظهرت نظريات كوبرنيكوس وجاليليو وبدأ عصر الكشف الجغرافية ، فاذا الفكر القديم يتهاوى أمام ضربات النهضة الجديدة التى تدعو بحسم الى فصل السلطة الزمنية عن السلطة الدينية وتحرير العقل من سلطة الكنيسة ورجالها •

هذه الصفات التى كبلت الفكر الأوربي فى العصور الوسطى انتقلت الى فكرنا العربى منذ ذلك الحين ومازالت تعمل فيه عملها • ورغم ظهور حركات فكرية أو حركات تنويرية فى الوطن العربى وفى مصر الا أن هذه الحركات باءت جميعا بالفشل لأنها قامت على أساس هذا الازدواج وهذا التلفيق • حتى رواد النهضة عندنا من رعاة الطهطاوى الى طه حسين وقعوا فى هذا الخطأ القاتل • بل ان مفكرا ممتازا مثل الشيخ على عبد الرازق حسين نادى فى كتابه « الاسلام وأصول الحكم » بفصل الدين عن السلطة السياسية برر ذلك على أساس دينى لا على أساس انسانى • وهذا يوصلنى لما أريد أن أقوله بشأن محمد كامل حسين الآن •

لقد انفرد وحده في تاريخ الفكر العربي الحديث كله بإقامة فلسفته ومنهجه على أساس تطور العلوم البيولوجية والطبيعية . وحتى نظريته في التطهر التي شرحها في الوادي المقدس تشير الى دين انساني يبدأ بالانسان وينتهي اليه في علاقته بالله .

ورغم ايمانه الأكيد بالله ألا أنه لم يحاول في كتبه التوفيق أو التوفيق بين الفكر العلمي والفكر الديني . فهو يقول أن المنهج العلمي يبدأ بأوائل الأمور أما الفكر الديني فيبدأ بأواخرها . ولكن ذلك لا يمنع أن يلتقى العلم والدين عند نتيجة واحدة مثل اثباته للقدرة الالهية على أساس منهجه في المعرفة . لكن الفرق بينه وبين الآخرين أنه لم يطوع منهجه أو يلوى رقبته لاثبات هذه الحقيقة . وانما جاءت هذه الحقيقة نتيجة لتدرج القوانين الكونية بأن هناك قوة أعلى من الانسان وهذه القوة تتحكم في تاريخ حياته وهي طبعاً التي تجعل الموت قدراً محتوماً على الانسان ، وهي التي يصفها رجال الدين بالقوة الالهية أو الله .

ولو كان من طبعه التوفيق أو التوفيق لفعل فيما توصل اليه من نتائج تتصادم مع المفاهيم الدينية السائدة . الا انه تمسك بالصدق مع المنهج ومع النفس ، فلم يسخر أحدهما لخدمة الآخر . بل ان هذه الثنائية الفكرية كانت من ضمن الفلسفات

التي عمل على هدمها في « وحدة المعرفة » ووصفها بالعقم والتشويش .

ولعل هذا ما يجعلنا ، نحس انه يهتدى بمنهج راسخ لا يشط به هنا ولا هناك . والتزامه الصادق بهذا المنهج يؤدي الى تطوره الفكري تطورا يتفق وما يحققه هذا المنهج من حقائق . وفي ضوء هذا المنهج نجد انه يبدأ كتاباته الدينية بدفاع عن « القرآن » ثم ينتهي في كتاب « الذكر الحكيم » وهو آخر ما كتب تقريبا سنة ١٩٧١ ، الى تقديم دراسة قيمة تتصف بالوعى والمنطق والحكمة .

وهذه الدراسة تتوخى روح العصر فهو يقول في مقدمة الكتاب : « ولكل عصر موضوعات تعنى مفكره وقد لا تعنى من يأتون بعدهم » فالمسلمون كما يقول في « أشد الحاجة الى من يفسر لهم القرآن تفسيرا دينيا خلقيا خالصا » ثم يقول بعد ذلك :

« هذا هو غرضي الأول من هذه الدراسات : أن أقدم للمسلمين ممن نشأوا على التفكير الحديث ما يقرب القرآن من افهامهم . والغرض الثاني هو أن أقدم للمسلمين من غير العرب ، ولغير المسلمين ، شرحا يفهمون به القرآن من حيث هو كتاب منزل غرضه الهداية والوعظ . ومن حيث هو أصل العقيدة الاسلامية وأكمل تعبير عن خصائص النفس المسلمة » .

فهو يختار موضوعات بعينها تتمشى ومشاكل الانسان المعاصر ، ويفسرها على أساس التأويل والتأمل والتدبر بطريقة تدخل الى عقول وقلوب الملايين الذين يجهلون القرآن اليوم • وهو يشير الى التفاسير القائمة ويقول :

« ومن العبث أن نرغمهم على ما لا يجدون له صدى في نفوسهم ، ولو قدمنا اليهم دراسات قرآنية تعينهم على تفهم مشاكل نفوسهم التي لها مساس بحياتهم لكاف استجابتهم اليها أقرب وهدايتهم بها أكثر قوة وثقة » •

وهذا لا يتعارض مع نظريته في « الزاوي المقدس » ولا يناقضها • فهو يرى تبعا لهذه النظرية ان الدين أكمل وأشمل صور الايمان ، وان هذا الايمان لازم لصحة النفس • وان الاستهداء بالله هو خير طريق للهداية •

بل أن مقاله « القرآن » الذي كتبه بالفرنسية ١٩٣٣ ثم نشره في كتاب « متنوعات » وأعاد نشره في كتاب (الذكر الحكيم) بعنوان « اعجاز القرآن » وهو دفاع عاطفي قوي عن القرآن • هذا المقال مع ذلك ينطبق مع نظريته ومنهجه • وقبل أن تناقش هذه النقطة لابد أن نعرف ماذا يقول المقال :

ان هذا البحث كتب سنة ١٩٣٣ بالفرنسية لما أبداه أستاذ

الفلسفة في الجامعة المصرية وكان فرنسيا - من رغبته في تفهم
الأثر الذي للقرآن عند المسلمين فهو لم يتبينه عند قراءته
مترجما • لهذا قصر كامل حسين بحثه على الناحية الأدبية
الموضوعية التي يستطيع أن يسلم بها غير المسلم •

ولاشك انه أوضح هذه النقطة بجلاء وبين ان « للقرآن
روعة أدبية ليست لكتاب غيره ، والمسلمون حين يستمعون الى
آياته تأخذهم نشوة روحية خالصة ولا يبلغونها الا به » •

ان الأثر الأدبي والروعة البلاغية للقرآن كانت سببا في
تعلق العرب به وإيمانهم « فلم يكن الايمان سببا في الإعجاب
بالقرآن وانما كان الإعجاب به سببا في ايمان من آمن وحيرة
من كفر » • وحين يقول (صفحة ٥) « وعندي ان سر العبقريّة
الإسلامية يتمثل في معنى التقوى وهي المطابقة بين مبادئ
الاخلاق والحياة الدنيوية » • انما يذكرنا بفكرته عن الضمير
الانسانى ، في جملته الأخيرة • أما عن الإعجاب بالقرآن وأثره في
تحقيق الايمان انما ينطبق مع نظريته في التطهر من انه حالة نشوة
نفسية أو حالة رضا نفسى « تسمو فيها فوق طبيعتك وطبيعة
الأشياء ، فوق ضرورات الحياة ، بل فوق العقل » •

أما الذى أعنيه بالدفاع العاطفى انه لم يتعرض للنواحي
الفكرية خصوصا في رده على الغريين • اذ يقول (صفحة ٨)

« عاب الغريون على القرآن ما فيه من نقص في التنظيم المنطقي ومن نقص في الذكاء وان الحجج التي يسوقها حجج عادية يعرفها كل انسان » • فرد عليهم قائلًا :

« ان الكتب المنزلة كلها لم تعن بالذكاء ولم تخاطب العقول وانما خاطبت الضمير الانساني ودعته الى الخير قبل أن يستطيع ذكاؤنا أن يميز الخبيث من الطيب فمن السخف أن نلتمس فيها المنطق والذكاء فما أكثر كتب المنطق والجدل الذكي التي لم يكن لها في الناس أثر ما » •

ولاشك في قوة هذه الاجابة وحكمتها رغم أنني وصفتها بالعاطفية وذلك لأن الدين يتعلق بالعاطفة والضمير ولو أدخلنا فيه المنطق والذكاء فتكون مثل علماء الكيمياء القديمة الذين طبقوا منهج الاستنتاج حيث يصح منهج التحليل والتجربة • وهذا ما أسميه بالتزام الصدق مع النفس والصدق مع الآخرين • هو استخدام كل طريقة في موضعها الصحيح •

ولو حاول أن يرد على هذه الملاحظات بالعقل وبالمنطق لدفعه هذا الى العسف في التأويل والتفسير مثل ما يفعل الكثيرون بدعوى تحويل الدين الى مياسة أو اثبات ان القرآن يتمشى مع العلم الحديث وهو الأمر الذي يهاجمه كامل حسين ويسميه بدعة حمقاء ويرى انه لا يدعو للاطمئنان لأنه يقرن الثابت في

القرآن بالمتغير مع العلوم وقد ينتهى هذا الأمر بإثارة الشك أكثر من تثبيته للإيمان .

فهو حريص على أبعاد الدين والكتب المقدسة عن مجالات الطعن والشك عموماً سواء كانت فى السياسة أو فى العلم لىبقى لهذه الكتب دورها الأثيرى فى تهذيب ضمير الفرد وتقويته ، وتثبيت الايمان .

ومن أجل هذا يرى فصل الدين عن النظم الاجتماعية لأن الدين ثابت والنظم متغيرة . ولأن هذا الارتباط قد أدى الى محنة كبيرة عند المسيحيين وعند المسلمين .

وفى مقال « محتان متشابهتان » يقرر أن الصراعات الدينية التى قامت حول التجسد عند المسيحيين ، والتى ثارت حول خلق القرآن عند المسلمين كانت متشابهة فى تطورها وفى أسبابها وتائجها . وينتهى من تحليله للجاذبتين الى النتائج الآتية :

« فمن الناحية الفكرية نرى أن عقيدة المؤمنين الأولين من المسلمين والمسيحيين كانت تتمثل فى الايمان الطاهر النقى البسيط الذى لا يشوبه التفكير الدقيق فى مظاهر هذا الايمان ، ثم لم يلبث الناس أن بحثوا فى هذا الايمان وحكموا المنطق والعقل وتفسفوا » . وحتى لا يؤدى بهم هذا الحال الى الكفر ،

التمسوا الهداية عن طريق التأويل • وهنا نشأت الطوائف الدينية •

وكان هذا بداية الاختلاف الفكرى • لكن الأمر لم يستمر فى حدود الفكر • فقد حاول بعض رجال الدين الاستعانة بالحكام ، فى بعض الأحيان ، واستغل الحكام بعض هذه الطوائف لخدمة أغراضهم • ومن هنا تحول الأمر الى صراعات دمرية لا علاقة لها بالدين ولا بصحة الاعتقاد •

هذا التحليل الدقيق النزىه لمحتى المسيحيين والمسلمين يؤكد نتيجة واحدة ان ربط الدين بالسياسة فيه ظلم للدين وظلم للسياسة وظلم للناس فى كلتا الحالتين • كما أن المؤلف أشار الى نتائج هذا الارتباط السيئ سواء فى محاكم التفتيش أو فى ظل الخلافة الاسلامية فهو يعتبر هذا انحراف عن الصراط المستقيم • يقول (فى صفحة ٨٨ الوادى المقدس) :

« وقد تهتدى النفوس وهى ضعيفة ومقدساتها باطلة كما هى الحال عند البدائيين وقد تبطل نفوس قوية ومقدساتها حق كما حدث فى محاكم التفتيش • وليس للهدى والضلال معيار الا المعيار النفسى البحت » •

كذلك يشير الى غياب حرية الفكر فى ظل الخلافة العثمانية

ويعتبر أن ذلك الداء هو الذى قضى على هذه الدولة وسيقضى على أى نظام تنعدم فى ظله حرية الفكر .

لقد سألت نفسى وسألت غيرى عن موقفه السياسى ، وأخبرنى الدكتور حسين فوزى انه لم ينضم الى الأحزاب القديمة ولم يكن له موقف ظاهر فى هذا المجال . لكننى مؤمن أشد الايمان أن أى كاتب له منهج فكرى لابد أن يكون سياسيا بالضرورة . وقد اكتشفت صدق ذلك بعد أن فرغت من دراسة كتابيه « التحليل البيولوجى للتاريخ » و « الوادى المقدس » اذ تأكد لى أنه ليرالى النزعة يميل الى الديمقراطية السياسية والى الاشتراكية الاقتصادية وهذا واضح فى تحليله للديمقراطية والشيوعية :

فهو يعتبر اقرار الديمقراطية للطبقة الاجتماعية رجعية فكرية بينما يعتبر الديكتاتورية السياسية عند الشيوعيين نظاما رجعيا . وأنه يرى المساواة السياسية فى الديمقراطية عملا تقديميا والمساواة الاقتصادية فى الشيوعية أيضا عملا تقديميا لذلك يكون تحقيق الديمقراطية السياسية والمساواة الاقتصادية فى أى نظام اجتماعى عملا تقديميا يتفق مع منهجه فى التاريخ ونظريته لمستقبل البشرية ، اذ يتنبأ كامل حسين بسقوط كل امتيازات

التفوق بين الأفراد ، نتيجة التقدم العلمى الهائل فى مجال انتاج
الأعضاء التعويضية والوسائل البصرية والسمعية والأوتوماتيكية.

وقيام مثل هذا النظام لن يتحقق الا بالحرية السياسية أولا
وزيادة قوة الأفراد حتى تحول قوة الفرد دون طغيان الجماعة
وحتى تحد هذه القوة من شرور الجماعة • وهذه النقطة هى
محور قصة « قرية ظالمة » وقصصه الأخرى القصيرة •

وحدة التطور التاريخي

ولعل أهم الأفكار المسيطرة على فلسفة الدكتور محمد كامل حسين هي فكرة التطور البيولوجي أو التطور الطبيعي كما سماها في كتاب « وحدة المعرفة » وهي ذات الفكرة التي يقيم عليها إيمانه بوحدة التطور التاريخي . وقد يكون من المفيد لنا ونحن بصدد مناقشة كتاب « التحليل البيولوجي للتاريخ » أن نرجع إلى كتابه « متنوعات - جزء أول » لنرى محاولته الأولى لتفسير بعض الأحداث التاريخية في ضوء هذه النظرية .

ففي مقال « محتان متشابهتان » يتناول المؤلف محنة خلق القرآن عند المسلمين ومحنة التجسد عند المسيحيين كحادثتين تثبتان وحدة التطور التاريخي .

وفي تحليله للأحداث المؤلمة التي قامت حول الخلافات المذهبية عند الفريقين يرى أن من أسبابها الأساسية رغبة رجال الدين في السيطرة والنفوذ مما دفع بعضهم للاستعانة بالحكام مما أدخل العوامل السياسية وجعلها المحرك الرئيسي للصدامات الدامية بين المسيحيين بعضهم بعضا حول فكرة تجسد المسيح . . وبين المسلمين بعضهم بعضا حول فكرة خلق القرآن ، أي أن العوامل المحركة للصراع كانت عوامل الاختلاف الفكري متمثلة في ظهور الطوائف الدينية ثم الرغبة في استغلال هذا الخلاف الفكري لتحقيق مصالح سياسية وشخصية .

وربما كان منهجه هنا يتشابه كثيرا مع ما أخذ به شبنجلر في كتابه « اضمحلال الغرب الذي أثبت فيه وحدة التطور التاريخي » والدكتور كامل حسين يعلن اعجابه بهذه الفكرة في السطور الأولى من مقال « محتان متشابهتان » بل يؤكد ثقته في منهج شبنجلر قائلا « ولا يستطيع الانسان ان يتجاهل نظريات مفكر يرى قبل الحرب العالمية الأولى ان الدين الجديد الذي يقوم في العصور الحديثة يقوم في روسيا ، ويتحقق ذلك بعد بضع سنين عند قيام الشيوعية ، ويرى أن عظمة باريس ولندن ستزول وتحل محلها موسكو ونيويورك » .

وعند اعادة نشر المقال في كتاب « الذكر الحكيم » نجد أن المؤلف يضيف تعليقا على نظرية شبنجلر حيث يقول « ومع ان هذه النظرية بنيت على استقراء تاريخي بحث الا ان لها سندا من قوانين التطور البيولوجي » .

وهذه الفكرة الأخيرة هي التي استولت على فكر كامل حسين في تحليله للتاريخ الانساني كله . وجعلته يتجاهل منهج شبنجلر رغم اعترافه بصحة نتائجه . بل أنه يرفض كل المناهج الأخرى التي ترى ان العوامل الروحية والاقتصادية والاجتماعية هي القوى المحركة للأحداث التاريخية . وعلى هذا يرفض جدلية هيغل المثالية ، والمادية التاريخية لكارل ماركس وكذلك

منهج « التحدى والاستجابة » لتوينبى ، وذلك بحجة ان هذه المذاهب كلها تقوم على الايمان بوجود قوى لها الأثر الأكبر في تحديد مسار التاريخ وكلها تؤدي الى نوع من الجبرية •

والواقع أن كامل حسين باعتماده على عامل « مطلق الزمن » وحده في تفسير الظواهر التاريخية ، يكون قد فرض على التاريخ الانسانى نوعا آخر من الجبرية ، مما أدى به الى بعض النتائج الخاطئة ، على عكس ما حدث بالنسبة لوحدة المعرفة اذ أدى منهج التحليل البيولوجى الى نتائج رائعة حقا •

لكن هذا كله لا يقلل من قيمة كتاب « التحليل البيولوجى » للتاريخ فهو محاولة فكرية جادة وجديدة لوضع تخطيط لفلسفة شاملة للتاريخ الانسانى فى ضوء منهج التطور البيولوجى • وكى تبين لنا القيمة الحقيقية لهذا الجهد القيم ، لابد من تحليله أولا بما يليق به من دقة وشمول •

فالكاتب يؤمن بإمكانية الدراسة العلمية للتاريخ والكشف عن القوانين التى تحكم حركته فهو يقول « والحقائق وحدها •• لا تصبح علما حتى تكشف عن القوانين التى تنظم علاقة هذه الحقائق بعضها ببعض » • ووسيلته الى ذلك هو المنهج العلمى الذى يعتمد على « المشاهدة الدقيقة والمقارنة الصادقة والاستنتاج الحق » والتاريخ فى رأيه هو ميدان هذه المشاهدات • ولا يعنى هذا أن تكون القوانين التاريخية فى طبيعتها مطابقة

لقوانين العلوم الطبيعية حيث النتائج حتمية والاستثناء غير مقبول • « فليس على التاريخ أن يصدق في تفصيلاته • وهو صادق من غير شك في عمومياته وقضاياه الكبرى هي أصدق ما فيه • وعليها وحدها المعول في اثبات القوانين التاريخية » •
لكن ما هو التاريخ ؟

والتاريخ هو أثر الزمن في كائن حي بعينه هو الانسان • هذا التحديد يجعل الزمن محور بحوثه كلها • فليس من شأن التاريخ أن يبحث في طبيعة الانسان وغرائزه وفنونه واجتماعياته مجردة عن الزمن • هذا شأن الفلسفة والعلوم • أما التاريخ فانه يبحث في هذا كله في نطاق تتابع هذه الأمور تتابعا زمنيا •

مطلق الزمن :

وحين يبدأ المؤلف في تحقيق هذه الغاية ، نجد أنه يرجع التطور التاريخي كله تقريبا الى عامل واحد هو مطلق الزمن • وهو يؤكد أن « البحث في القوانين التي تحدد نظام الأحداث التاريخية يدعو حتما الى البحث في الزمن من حيث أثره في الكائنات الحية عامة والانسان خاصة ويدعو الى البحث في الانسان من حيث تأثيره بالزمن • ذلك ان مطلق الزمن عامل قوى في تكييف الأحداث التاريخية وتحديد أسلوبها ونظامها » •

وفي معرض النقد نجد ان عامل « مطلق الزمن » قد استوقف ناقدًا كبيرًا هو الأستاذ محمود العالم في مقاله « دفاع

عن التاريخ » (الرسالة الجديدة ١٩٥٧) الذى حل فيه منهج الكتاب تحليلًا وافيا بدأه وأنهاه بتقديره وإشادته بغزارة علم الدكتور كامل حسين وجدية نظرتة وأهمية وأصالة محاولاته لوضع تخطيط شامل لتفسير التاريخ على أساس بيولوجى . ولعل الأمانة تدعونى هنا الى الاعتراف بأن هذا المقال هو الذى لفت نظرى عام ١٩٥٧ لمكانة الدكتور كامل حسين كمفكر وأديب . لكن هذا لا يمنع من الاعتراف بأن الأستاذ محمود العالم يأخذ بمنهج المادية التاريخية الذى يرى أن شكل الانتاج وعلاقات القوى المنتجة هى التى تقرر حركة التاريخ على اساس الصراع الطبقي . وهذا المنهج يقلل دور العوامل الروحية والفكرية فى تطور الحركة التاريخية ، اذ لا يعترف لها بدور أساسى كبير .

ومع ذلك فإن نقده لكتاب « التحليل البيولوجى للتاريخ » يتسم بكثير من الموضوعية ويقدم لنا وجهة النظر المختلفة « منهجا ومذهبا » . وبهذا تتضح لنا بعض جوانب الصورة ويسهل علينا التفكير فى المنهج الملائم لتفسير أحداث التاريخ . وأرى أنه لا يكفى لتحقيق هذا الغرض الاعتماد على منهج واحد بذاته . لكن علينا قبل أن نخوض فى الحديث عن هذه النقطة أن ننظر فيما قدمه هذا الناقد الماركسى .

وهو يرى أن « الدراسة العلمية للأحداث التاريخية لا تدعو حتماً - كما يقول كامل حسين - الى البحث عن الزمن،

بل تهيب أولا بتحليل الأحداث ودراسة ما بينها من علاقات ،
وتحديد قوانين حركتها » . ودراسة ظاهرة تاريخية كالقطاع
مثلا ، تستلزم في نظره الكشف أولا عن عناصر هذه الظاهرة من
قوى إنتاجية وعلاقات إنتاجية ونظم سياسية ومؤسسات فكرية
وملابسات تاريخية عامة ، ثم أن يكشف ثانية عما بين هذه
العناصر جميعا من تفاعل وتداخل وصراع ، وليس هناك منهج
علمي يحتم - كما يرى كامل حسين - أن تنحرف عن هذا المنهج
لندرس أثر الزمن في الاقطاع . مثلا وهو يرى أن مفهوم الزمن
« مفهوم خال من الدقة العلمية » والزمن بغير شك حقيقة
موضوعية ، ليست من صنع عقولنا كما يزعم المفكرون المثاليون ،
ولكنها في الوقت نفسه ليست حقيقة منفصلة عن حركة الأشياء
والأحداث ، بل الزمن شكل موضوعي لهذه الحركة . وعندما
تفصل الزمن عن حركة الأشياء ، فإنا نفقده مضمونه ودلالته
ونجعل منه قوة سحرية غامضة » . ثم يقرر محمود العالم أن
المؤلف يقوم بهذا الفصل بين الزمن وحركة الأشياء . . ويتحدث
« عن مطلق الزمن » وبهذا يخرج عن النهج العلمي الى النهج
المثالي الميتافيزيقي » .

فإذا تجاهلنا دراسة العوامل الاجتماعية التي أوجدت ظاهرة
الرق مثلا والتي جعلت لهذه الظاهرة أشكالها وقوانينها المختلفة،
ثم العوامل التي جعلت الظاهرة تتلاشى تاريخيا واكتفينا بأثر
مطلق الزمن في هذه الظاهرة لا تنهينا الى موقف يفسر قيام

ظاهرة الرق وتلاشيها تفسيراً تلقائياً خالصاً • وهذا لا يساعد أبداً في الكشف عن القوانين الداخلية لحركة الأشياء •

هذا مجمل رأى الأستاذ محمود العالم في فكرة مطلق الزمن ، ولا شك عندى ان الفصل بينها وبين حركة الظواهر يجعل منها قوة غامضة تعادل الفكرة المطلقة أو الكلية في فلسفة هيجل المثالية • بل أن هيجل لا ينسى التفاعل بين العوامل الذاتية والموضوعية في تفسير التاريخ •

والواقع أن الدكتور كامل حسين قد أدرك غموض فكرة الزمن المطلق وتحدث عنها في « وحدة المعرفة » قائلاً ان عجز الانسان عن ادراك حقيقة الزمن وطبيعته ادراكاً مباشراً جعل للمعرفة حداً لن تستطيع أن تتعداه • والزمن حقيقة لا ريب فيها ولكنها أكثر الأمور غموضاً على العقل ، وذلك لأن الانسان ليس له احساس خاص يدرك به الزمن ادراكاً مباشراً ، وانما تدركه بآثره في الأشياء » •

وهو لا يعنى « الزمن الكونى الرياضى الذى يعده الطبيعيون البعد الرابع ، ولا الزمن الفيزيائى الذى يقيس به الرياضيون سرعة جسم ساقط فى أى نقطة من سقوطه • وانما يعنى على التحديد الزمن التاريخى الذى نعرفه بتتابع الحوادث فيه » • « بل انه يؤكد فى « وحدة المعرفة » (صفحة ٤٧) « ان من الخطأ العقلى ان تصور الزمن على انه من عوامل التطور ، ولعل

التطور عملية تركيبية خاصة بما ركب في الكائنات الحية من صفات ، وليس لنا ان نجعل للزمن شأنًا فيه » .

فاذا كان مطلق الزمن لا يصلح عاملا لتفسير التطور في الكائنات الحية الأخرى ، فكيف يكون عاملا حاسما في تفسير حركة التاريخ الانساني رغم تميز الانسان بقوة العقل والضمير والارادة ، وهو ما يقرره المؤلف في « وحدة المعرفة » .

الزمن التاريخي واثره في الانسان :

يرى المؤلف أن الزمن يعمل عمله في الانسان على أوجه ثلاث :

١ - الحياة الداخلية ممثلة في طبائعه وغرائزه .

٢ - الحياة الخارجية ممثلة في مظاهر النشاط الاجتماعي والانساني .

٣ - الحياة العقلية ممثلة في التفكير والعلوم .

وبالنسبة للحياة الداخلية ، فالمؤلف يؤكد انه لا أثر للزمن فيها وتاريخها خط أفقي ثابت فقد ظلت طبائع الانسان وغرائزه على ما هي عليه من آلاف السنين وستظل دون تغير لآلاف أخرى لأنها نتيجة للتركيب الخاص بالنفس الانسانية . (وسيظل الناس يحبون ويكرهون ويؤمنون ويكفرون ويغضبون ويرضون كما كانوا يفعلون من قبل .. وعلى هذا لا يكون لطبائع الانسان وغرائزه تاريخ) .

وهو يرى أيضا أن الجماعات والمدنيات لها صفات غالبية ثابتة فيها ثبوت الغرائز في الأفراد • لكنها ليست مجموعة غرائز الأفراد التي تتكون منهم الجماعة • فغرائز الأفراد تتمثل في الخير والشر ، والايمان والكفر ، وغرائز الجماعة تتمثل في الشعور بالظلم والعدل والحرية والولاء والتمرد •

وانواقح ان هذا الكلام ينطبق الى حد كبير مع ما توصل اليه المؤلف في « وحدة المعرفة » عند تبرحه للجهاز العصبى للمخ وظهور قوى انداء والتفكير في العمل • فهو يعتبر الايمان غريزة لانه متعلق بنظام التطور البيولوجى حين يقول « واوبر المعنويات الانسانية واتسملها واعمقها هو الايمان وهو جماع النظام العقلى لله • وهو مظهر هذا النظام • والدين يحرمون صفه الايمان يدلون بذلك على ان في نظام عقليهم اضطرابا خلقيا يصعب علاجه •• لان الايمان مهما يختلف موضوعه يدل على نظام في التكوين العقلى المخى » •

ولاشك في رأى ان فقدان الانسان للايمان عموما يؤدي الى حالة ضياع واضطراب نفسى يقود للاتجار أحيانا • اننا اذا سلمنا بهذا الرأى عن الايمان ، فقد نفهم ما يعنيه المؤلف حين يرى أيضا أن الخير والشر من الغرائز • لكننى اختلف معه في القول بأن هذه الطباع والغرائز غير قابلة للتغيير • فعواطف الانسان المعاصر ليست بقوة عواطف الرجل البدائى مثلا سواء

كان ذلك بالنسبة للحب أو الكره أو الغيرة • يؤكد هذا عندى ما أوضحه المؤلف أيضا فى « وحدة المعرفة » من ان العقل « يتأثر بالحياة الداخلية التلقائية داخل المخ وهى تتأثر بنظامه الداخلى وبما أدخل عليه الذكاء من تغيير » •

ومعنى هذا ان الذكاء الذى هو نتيجة تجارب مختزنة فى المخ يؤثر فى العقل وبالتالي يؤثر فى هذه المفاهيم التى يرى المؤلف انها غرائز ويرى الأستاذ محمود العالم انها قيم اجتماعية قابلة للتطور والتغيير •

ثم القول بأن الجماعات والمدنيات لها غرائز ، فالعدالة والحرية والشرف أمثلة على الغرائز الاجتماعية • وان المدنية الصينية غريزتها خلقية وغريزة المدنية الهندية ميتافيزيقية وغريزة المدنية بالشرق الأوسط دينية والاغريقية منطقية جمالية ، والرومانية سياسية اجتماعية وغريزة المدنية الغربية طبيعية تجريبية • « وهذه الصفات لا تفارق المدنيات من أول أمرها الى آخره وليس للزمن عليها تأثير كبير » •

ولا أعتقد ان هذه الأشياء تدخل تحت باب الغرائز أبدا ، فهى فى رأى مجرد مظاهر لمراحل تاريخية معينة ، وطول هذه المراحل وبطء التطور التاريخى هو الذى يجعل لها الغلبة على المظهر العام • لكن ثبوتها أمر مستحيل • ولا أعتقد أن التطور

العلمى والصناعى فى الصين واليابان يتم الآن على أساس خلقى بل على أساس طبيعى تجريبى • وهذا يبين أن الطبيعة التجريبية انما جاءت تطورا للطريقة العلمية التى بدأت منطقية جمالية فى اليونان وتجريبية عملية فى بعض بحوث الكيمياء فى الشرق الأوسط فى العصر الوسيط ، ومنها انتقلت الى أوروبا لتزدهر فى ظل النهضة الأوروبية وقيام الدول الحديثة مدعمة بالامكانيات المادية التى حققتها الدول الغربية تنبئة استعمارها لدول آسيا وافريقيا • ولو تماثلت ظروف التطور التاريخى فى جميع الدول وهذا فرض مستحيل ، لتبنى العالم كله هذه الطريقة التجريبية •

أما الأستاذ محمود العالم فيقول « فالطبيعة التجريبية مثلا ليست غريزة المدنيه الغربيه وانما هى ظاهرة فكرية تقوم على أسس اجتماعية وتاريخية • انها ثمرة للثورة الصناعيه وللنظم الرأسماليه وهى لا تقف عند حدود الغرب وانما تصاحب النظام الاجتماعى سواء تحقق فى الهند أو فى الشرق الأوسط ، وهى تتطور وتنمو كذلك فى ظل النظم الاشتراكية سواء تحققت هذه النظم فى الشرق أو الغرب » •

ولعله يبدو الآن واضحا انه لا ثبات ولا جمود فيما يسميه المؤلف بغرائز الأفراد ، والجماعات والمدنيات • فكل شئ يدركه التعديل والتبديل اذا تهيأت الظروف الاقتصادية والسياسية

والاجتماعية • وأعتقد أن بلدنا وهى من بلاد المدنية الدينية لا ترفض الطبيعية التجريبية الآن بل أن حربنا مع اسرائيل أدت فى مرحلة ما قبل أكتوبر الى التجريب فى الأسلحة والمعدات والكبارى وهدم جسور التراب التى اقامتها اسرائيل على الضفة الشرقية لقناة السويس مما يعطى الدليل على ان العقل المصرى قابل لهذه الطريقة وقادر عليها لو تهيأت له الامكانيات ، كذلك الفصل بين ما يسميه الدكتور كامل حسين بالحياة الداخلية والحياة الخارجية انما يشكل نوعا من الثنائية الفكرية التى هدمها الدكتور بنفسه فى « وحدة المعرفة » وخاصة فى حديثه عن مشكلة النفس حيث يقول (ص ١٧٣) :

« فعلينا ألا نبقى على النفس على أنها شىء مستقل عن الجسم يؤثر فيه دون أن يكون منه • وعلينا أن ننظر الى النفس والشخصية على أنهما صورة النظام الداخلى للمخ » •

فالحياة الانسانية تفاعل بين ما هو ذاتى وما هو موضوعى • بين ما هو داخلى وما هو خارجى ، وهذا التفاعل عملية دائمة النمو والتغير تتأثر بظروف البيئة والمجتمع والحياة العقلية وتؤثر فيها ولعل هذا يتلاءم أكثر مع قوانين التطور الطبيعى التى أثبت الدكتور صحتها فى « وحدة المعرفة » وأعطينا الأمل والثقة فى مزيد من التطور ومزيد من العلم •

ومهمة العلم هو أن يكشف القوانين الداخلية للتفاعل الحادث بين الحياة الداخلية والحياة الخارجية لكن المؤلف على حد تعبير محمود العالم « يفصله الزمن عن حركة الظواهر النفسية عجز عن ان يتبين حركتها المتناسجة مع حركة الظواهر الاجتماعية ، وأصبح عامل الزمن عامل اخفاء وطمس لقوانين هذه الظواهر لا عامل تحديد وتنظيم وكشف » •

وحين ننتقل لموضوع الفنون نجد أن منهج المؤلف يتضح كثيرا في عملية الفصل بين الشكل والموضوع في الفن بطريقة حادة ترفضها كل مدارس النقد الحديث تقريبا •

الفنون :

فالدكتور كامل حسين يرى أن الفنون هي الصورة التي يعبر بها الانسان عن طبائعه وغرائزه وعواطفه • وهي تتعلق بالحياة الداخلية للانسان وتاريخها من هذا الوجه قليل التغير ، ولا يتقدم تقدما مطردا على الزمن • ولهذا فان تاريخ الفنون يكاد كله يسير على نهج واحد •

ان موضوعات الفنون واحدة لا تتغير لأنها ترتبط بالطباع والغرائز والعواطف التي لا تتأثر بالزمن • « والتغير الذي تراه في فنون الأفراد يرجع الى زيادة خبرتهم بوسائل الأداء وتحسن أسلوبهم وليس هذا تغيرا حقيقيا » • فالتغير يطرأ على الأسلوب

فقط لأنها « أعمال انسانية خاضعة للاختيار والذوق ويؤثر فيها الملل فتاريخها من هذا الوجه دورى على نحو ما » .

فالمذاهب الفنية تظهر بطريقة دورية بدافع الملل الذى لولاه « لرضى الناس بالكمال دائما » وهنا تبين عدة مراحل فنية أو مدارس يتوالى ظهورها على النحو التالى :

* بعد مرحلة الطفولة تأتى المرحلة الكلاسيكية حين تكتمل أساليب التعبير نتيجة ظهور عملاق يبلغ بالفن حد الكمال طفرة .

* ثم مرحلة الصنعة والتقليد بعد أن تعرف قواعد الجمال .

* يليها مرحلة الثورة على الكلاسيكية أو الرومانتيكية التى تقوم على الدعوة للعودة للطبيعة .

* بعد هذه المرحلة تبدأ مرحلة التقلبات فى الفن « فنراه يرتفع قليلا فلا يبلغ أسمى مراتب الرقى ، ثم نراه يهبط دون أن يبلغ غاية الانحطاط » .

ومن العناصر الأساسية فى تاريخ الفن ، ان الفنون عمل فردى فى جوهره فهى تزدهر فى عصور التفوق الفردى والملكية المطلقة تساعد على ازدهار الفنون لاتفاق العصرين فى التفوق

الفردى • وتفوق الجماعات لا يساعد على ازدهار الفنون •
وتقدم العلوم يؤدي الى اضعافها •

وفيما يختص بتقسيم هذه المراحل وتتابعها أو ما يقوله المؤلف عن سماتها فهو أمر لا خلاف عليه وتاريخ الفنون يؤكد •
كذلك الأمر بالنسبة لظهور العبقريات الفنية في عصر التفوق
الفردى • لكن ارجاع هذه الدورية لعامل الملل وحده فهو أمر
ليس من السهل الاقتناع به خصوصا وان الملل حالة نفسية
فردية لا جماعية • ولا تكفى لتفسير ظهور مدارس الفن المختلفة
كالرومانتيكية أو الواقعية مثلا • لأن هذه المدارس كانت تعبرا
عن متغيرات عديدة في النواحي الاقتصادية • والاجتماعية
والسياسية •

وليس الاختلاف بين الواقعية أو الرومانتيكية وبين
الكلاسيكية مثلا مجرد اختلاف في الأسلوب أو الأشكال الفنية •
بل كان اختلافا في هدف الفن ومضمونه أيضا •

وعلى هذا لا يمكن الفصل — بطريقة حادة — بين أسلوب
الفن ومضمونه كما فعل المؤلف ، وقد حدث ذلك لأنه جمد
مضمون الفن وفرق بين مذاهبه أو مراحلها على أساس الأسلوب
فقط •• وتبعاً لهذا أصبح تاريخ الفن عنده هو تاريخ الأساليب
الفنية •

الأديان :

يقول المؤلف « الايمان غريزة من أقوى الغرائز الانسانية » ... ومن حيث هو غريزة لا تاريخ له • بل هو مثل الحب سيظل قائما في النفس الانسانية ما دام الانسان انسانا • والدين هو هذه الوسيلة للتعبير عن الايمان تعبيراً منظماً ومن هذه الناحية لا يختلف تاريخ الأديان عن تاريخ الفنون • وتظهر مراحل تطورها على النحو التالي في مراحل تشبه الفنون تقريبا •

* تبلغ الأديان غايتها من الرقى بظهور الأنبياء ونزول المقدسات السماوية •

* يعقب ذلك عهد أقل منه عظمة حيث « يصبح الناس أكثر عناية بالعبادات منهم بالايمان • والعبادات هي المظهر الخارجى للدين • والعناية بها كثيرا ما تكون دليلا على ضعف الايمان النفسى العميق • وهو بالضبط ما عابه سيدنا عيسى على المتدينين الفريسيين من بنى اسرائيل » •

* ثم يقوم الأولياء والقديسون في عصور مختلفة يردون الناس الى الايمان الحق وينادون ببذ التدين الكاذب • ولايزال الدين يقوى على التوالى ، لكنه لا يبلغ

القمة ، ولا يبلغ الحضيض حين يضعف • لكنه لن
يندثر ولن يقضى عليه •

فالدين يظهر في أول المدينيات ويبلغ أوجه بعد قليل ثم يعلو
ويهبط • وهذه الدورية في تاريخ الفنون • إلا أنها أطول وأبعد
مدى وأقل تغييرا من دورية الفنون لأن النفس لا تمل العبادات —
وهي وسيلة التعبير عن الايمان — كما تمل وسائل التعبير في
الفنون • • والدين كالفنون يبلغ القمة في عهود الحكم الفردي •
وتعلق رجاله بالسلطان أمر طبيعي •

الحياة الخارجية :

وهي عند المؤلف تشمل مظاهر النشاط الانساني كلها
بما فيها الفنون ، وأعمال النشاط الاتجاري الاقتصادي وأوجه
النشاط الاجتماعي المختلفة • وأثر الزمن في هذه الحياة الخارجية
دوري • وتاريخها سلسلة متعاقبة من العلو والهبوط على اختلاف
في درجات كل منها •

« والدورية ليست غريبة عن القوانين البيولوجية ، فحياة
النبات دورية صريحة • وكثير من حياة الحيوان وخاصة الاناث
دورية • وأصل هذه الدورية صفة كائنة في المادة الحية
تفسها » •

« هذه المادة لها صفتان هما قابليتها للتأثر بالعوامل

الخارجية ، وقابليتها لمقاومة هذه العوامل • والتوازن الذي نراه في المادة الحية ليس توازناً ثابتاً وإنما هو توازن قلق ينشأ من تعادل هاتين القوتين » •

« وهذه الدورية الثابتة في أصل الحياة موجودة في التاريخ • ومن آثارها ما يصح أن نسميه النبض التاريخي •• وتختلف هذه الدورات في مداها وقوتها • وهي كالدبذبات أو الأمواج تختلف سرعة وبطأ وعلوا وانخفاضاً ، وهي مركبة بعضها فوق بعض ، فهناك دورة عامة قد تشمل الجزء الأكبر من العهد التاريخي كله ، وفي أثناءها دورات أصغر منها ، وفي أثناء هذه دورات أقل » •

وكما يرى المؤلف ان هذه الدورية هي أثر الزمن في النشاط الانساني ، فان العامل المحرك لها هو الملل • وهذا العامل يرجع أيضا الى أصول بيولوجية • لا نزاع في أن المادة الحية تتأثر بالعوامل الخارجية وتستجيب لها الى حد ما • فاذا استمر عامل منها مدة طويلة أصاب المادة الحية منه التعب أو الملل فيصبح العامل أقل أثرا » •

وهكذا يجد المؤلف في الملل قانونا عاما يفسر به حركة التاريخ الانساني وظواهره الاقتصادية والاجتماعية •
ويعلق الأستاذ محمود العالم على هذا التخطيط العام بأن

المؤلف انتهى اليه نتيجة فصله الزمن عن حركة الأشياء التاريخية مما أدى الى قصر حركة التاريخ البشرى على هذا الشكل المحدود الذى يسميه المؤلف بالدورية .

✱ أدرك المؤلف عجز مطلق الزمن وحده فى تفسير حركة التاريخ فلجأ الى عامل نفسى خالص هو الملل « ليجعل منه القوة المحركة للتاريخ ، الموجهة لمساراته » .

✱ وفى رأيه أيضا ان استفادة المؤلف بالبيولوجى لاتستقيم مع المفاهيم الجديدة لهذا العلم ، ولا تستفيد من حقائقه فى تحديد نظرة علمية سديدة .

(فلاشك ان الدورية صفة لكثير من الظواهر البيولوجية فهى صفة لكثير من الظواهر الحية فى النبات والحيوان والانسان ولبعض الظواهر الاجتماعية ، ولاشك كذلك ان الدورية ثمرة توازن قلق - على حد تعبير المؤلف « صفحة ١٦ » - بين عوامل داخلية وعوامل خارجية ، على ان المسألة ليست كما يرى المؤلف مجرد تعادل بين هذه العوامل ، وهنا نلمح أثر لنظرية توفيق الحكيم ، انها هى فعل وتفاعل وامتصاص وبذل وهدم وبناء وتعويض واكتساب وصراع ونمو .. وهى عمليات متشابكة فى الكائن الحى .. ولكن المؤلف يتجنب الاستفادة من هذه العمليات الداخلية جميعا ، مكتفيا بظاهرة عامة هى الدورية التى

لا تبرز بوضوح قوانين الحركة الداخلية للظواهر الحية بقدر
ما تقدم صفة عامة لهذه الظواهر) •

ورأى الخاص هو أن الدكتور كامل حسين قد قدم بنفسه
الأساس العلمى الذى يدفعنا للاحتجاج على منهج تفسيره للتاريخ
على أساس عاملى مطلق الزمن والمثل وذلك فى كتاب (وحدة
المعرفة) الذى نشر بعد ذلك بسنوات •

ففى حديثه عن التفكير والارادة وهما صفتان يتميز بهما
الانسان على سائر الكائنات الحية يقول المؤلف عن المنخ « وليست
وظيفته الوحيدة أن يستقبل ويخترن • بل أن له حياة داخلية •
وهناك فرق كبير بين أى جهاز الكترونى صناعى مهما عظم والمنخ
الانسانى ذلك ان تفاعلات الحياة فى الخلايا تخلق تيارات
تسلك المسالك التى مهدتها لها الطبيعة أولا والتى مهدتها لها
العوامل الخارجية ثانيا ثم هى تغير من هذه المسالك على قدر
قوتها أو ضعفها وتوافقها أو اختلافها • وعلى قدر توافقها مع
المسالك الداخلية التى يحدثها وجود الحياة فى خلايا المنخ • هذه
التفاعلات الجديدة تكون التفكير والارادة • وهى من عمل حياة
الخلايا نفسها وهى تتأثر بالمسالك القديمة وتؤثر بدورها فى هذه
المسالك » •

وهذا يعنى أن قوة التفكير والارادة لهما أثر على المسالك

الموروثة أو القديمة في المخ أى أن الفكر والارادة هما عملية تفاعل بين الداخل والخارج وبنشوء الضمير قد أصبح لهما أخطر الأثر في حياة الانسان وعلى هذا يصبح تفسير التاريخ الانساني على أساس عوامل بيولوجية بحتة مرحلة سابقة تجاوزتها أفكار المؤلف نفسه في كتاب « وحدة المعرفة » *

ولكن هذا كله لا يمنع من المضي في تحليل هذا الكتاب حتى تبين جيدا كل نتائج هذا المنهج وهي تتضح أكثر في تطبيقه على التاريخ السياسى القومى الذى يقسمه المؤلف الى أربعة عهود هي (صفحة ٥١ - ٥٢) :

١ - عهد تفوق الفرد على الجماعة - وفيه تخضع الجماعة للفرد خضوعا تاما يقرب من العباداة وفيه أيضا تنمو الأمة وتبلغ الحياة القومية أوجها ويسمى هذا بالعصر الذهبى *

وهو عصر لويس الرابع في فرنسا واليزابيث الأولى في إنجلترا وفردريك الأكبر في ألمانيا والقيصر بطرس الأول في روسيا *

٢ - والعهد الثانى هو عهد تغلب الجماعة على الفرد ويتم هذا غالبا عن طريق الثورة كما حدث بالنسبة للثورة

الفرنسية وثورة الانجليز على تشارلس الأول ،
وكذلك الثورة الروسية ١٩١٧ •

٣ - وفي العهد الثالث يستعيد الفرد تفوقه على الجماعة ،
ويكون ذلك عادة لفترة قصيرة وهو عهد نابليون
وكرومويل وهتلر وستالين •

٤ - أما العهد الرابع فيتم فيه النصر الثاني للجماعة •
وهذا أيضا من آثار الدورية التاريخية وهو عهد
الجمهورية الثانية في فرنسا وعهد الحياة البرلمانية
في إنجلترا وهذا هو العهد الحاضر في كل من ألمانيا
والروسيا •

« على أنه يلاحظ أن التاريخ لا يعود القهقري • وإن غايته
تغلب الجماعة على الفرد • وإنه حين يبلغ تاريخ أمة هذا العهد
يصبح من المستحيل على الفرد أن يتغلب على الجماعة مرة ثانية •
لهذا يستطيع التاريخ أن يؤكد أن ظهور عظماء الرجال الذين
يتحكمون في مستقبل أمتهم أصبح مستحيلا في فرنسا وإنجلترا
وأمریکا » •

ولا يملك الانسان الا الاعجاب والتسليم بصحة هذا
الاستنتاج الأخير • فالتاريخ المعاصر يؤكد فعلا استحالة تحكم

الفرد في مصير أى دولة من الدول الثلاثة التى ذكرها المؤلف سواء كانت فرنسا أو أمريكا أو إنجلترا .

لكن هذا التطور الذى طرأ على حياة هذه الأمم لا يمكن رده الى عامل مطلق الزمن وحده أو عامل الملل الذى يحرك هذه الدورية كما يقول المؤلف . كذلك لا يكفى هذين العاملين في تفسير قيام وسقوط هذه النظم الاجتماعية أو العهود التاريخية كما يسميها المؤلف .

فالعهد الأول الخاص بتفوق الفرد المطلق على الجماعة هو عصر الاقطاع حين كان الملوك يحكمون فيه الشعوب بالحقق الالهى المطلق . وتكون ظاهرة الاقطاع أو تلاشيها لا يمكن رده الى عامل واحد بعينه أو عاملين معا فقط كعاملى مطلق الزمن والملل . فهذا يعنى أن الظواهر الاجتماعية تتكون وتتلاشى تلقائيا أو قضاء وقدر . دون تدخل الارادة الانسانية كلة . وهذا أمر يصعب تصديقه ، ولا تؤكد وقائع التاريخ .

فالتاريخ يثبت أن سقوط النظام الاقطاعى في كل من إنجلترا وفرنسا قد سبقه تحولات فكرية واجتماعية كبيرة وأهمها ظهور الحركة الانسانية ابان عصر النهضة التى قامت على أساس ان الانسان سيد مصيره وسيد الكون وطالبت بالفصل التام بين السيادة الدينية والسلطة الدينية أى بين الكنيسة والدولة .

وعلى هذا حطمت الأساس الأول لحق الحكم المطلق الذي كان يستند عليه الملوك .

كذلك كانت محاولات النبلاء في الحصول على مزيد من السلطة والنفوذ في إدارة حكم البلاد وأعتقد أن الماچنا كارتا ١٢١٥ والثورة الانجليزية ١٦٤٨ بقيادة كرومويل لخير الأدلة على ذلك . وفي فرنسا كانت هناك محاولات متشابهة بالإضافة الى الحركة الفكرية التي بدأها روسو وانتظم فيها الكثيرون مثل مونتسكيو وفولتير وغيرهم ، والتي مهدت السبيل لانتشار الأفكار ، الثورية واندلاع الثورة الفرنسية في نهاية الأمر التي قضت على هذا النظام وأقامت حكم البرجوازية النامية على أنقاضه .

كل هذا يثبت ان هناك عوامل كثيرة موضوعية تتحكم في حركة هذه الظواهر . وان هذه العوامل الداخلية المتشابكة هي التي تجسد القوانين الداخلية للظواهر وهي المسئولة عن سيادتها أو تلاشيها في زمن معين أو مكان معين .

كذلك- تفسير هذه الظواهر على أساس العامل الاقتصادي فقط المتمثل في طبيعة العلاقات الانتاجية أو في « سيادة شكل من أشكال الانتاج » كما يفعل الأستاذ محمود العالم أمر لا يمكن التسليم به علي اعتبار أنه العامل الوحيد والحاسم . لأن تعقد

الظواهر التاريخية على مدى التاريخ كله لا يشيخ ذلك ، وهو ما أدى الى تعدد مناهج تفسير التاريخ دون أن يتمكن منهج واحد أو مدرسة واحدة من اكتشاف كل الأسرار أو القوانين التي تحكم حركته وتوجه مساره .

وبناء على هذا ، لا يمكن تجاهل الاختلاف الوظيفي بين الثورة الفرنسية والثورة الروسية ووضعهما في مستوى واحد وفي دورة تاريخية واحدة كما فعل الدكتور كامل حسين .

فوظيفة الثورة أو أهدافها تكون دائما من العوامل الداخلية التي تحدد وسائل هذه الثورة وشكلها . وهو أمر يرفضه الدكتور كامل حسين ضمن رفضه لمذهب الغائية الفكرية الذي يرفض القول بوجود غاية لكل نظام تؤدي الى تحديد الوسائل اللازمة لقيامه ، ويصر على أن النظام هو الذي يؤدي بتطوره الطبيعي الى وجود الغاية . وليست الغاية هي التي توجهه .

ولعله في نطاق المبدأ يعترف للثورات بغايات حين يقول في (صفحة ٥٧) « . . » ونجاح الثورات يتعلق بزمان وقوعها ، وموقع أغراضها من تاريخ الأمة التي تقع فيها ، وتاريخ العصر الذي تقوم فيه . فاذا وافق غرضها تاريخ الأمة كان نجاحها محققا . وإذا حدث وكان ذلك موافقا لروح العصر كان نجاحها آتيا وأثرها

أبقى » • فهو لا يرفض الغاية نهائيا وانما يرفض أسبقية هذه الغاية أو فرضها مسبقا للثورة قبل أن تتحقق •

والواقع ان الغايات تكون استجابة لمطالب شعبية ملحة أو تحديات تاريخية وهذا ما يجعل أمر نجاحها ميسورا •

الا ان الدكتور كامل حسين لا يفرق بين طبيعة الثورات وطبيعته الحروب فأتلا » الثورات تشبه الحروب في طبيعتها وفي أسبابها ، وظروف نجاحها او اخفاقها • ولا يفرق بينها الا ان الثورات حروب أهليه ، والحروب ثورات دولية • وان كان يحمده لرفضه اعتبار » الحروب أمر طبيعي في الانسان « والذين يقولون بهذا » يلتمسون الحجج في ما يدعونه من أن تنازع اليفاء وبقاء الأصلح قانون طبيعي في حياة الحيوان • • وهذا خطأ • • فان كان التفوق أمرا طبيعيا فان بقاء امتيازات التفوق أمر غير طبيعي • والقانون البيولوجي الذي يقول بتنازع البقاء ليس في الواقع صوابا •

وقديما قامت الحروب الاستعمارية للحصول على امتيازات مستباحة ليست من حق أو نصيب أحد من الناس • • ولم يعد هذا سببا من أسباب الحروب الحديثة • انما تقوم الحروب الحديثة حين يكون هناك تناقض في الحياة الدولية يجعل بعض الدول متمتعة من غير حق ، وغيرها محرومة من غير حق ، ومن أسبابها

اختلاف تاريخ أمتين اختلافا جوهريا • فتكون أحدهما فتية قوية تاريخها في صعود ، وأخرى صاحبة امتيازات قديمة وتاريخها في دور الجزر • هذه الحال هي التي أدت الى حرب السبعين والحريين العالميتين •

ومن هذا ينتهي المؤلف الى أن التاريخ الحديث سينتهي الى زوال الامتيازات من أى نوع • والنتيجة المحتومة للحروب الحديثة هي القضاء على كل لون من ألوان الامتيازات ، واثار انتصار بريطانيا في الحريين دليل هذه الحقيقة الواضحة •

الحرب الثالثة :

ويرجح المؤلف وقوع الحرب الثالثة على أساس تاريخي هو « أن الحروب تتسع دائرتها المرة بعد المرة ، وتاريخها ينقصه أن تقع حرب بين نصفى العالم » • وذلك لأن الدول الكبرى لاتزال تتمتع بامتيازات لا تريد ان تتنازل عنها طواعية على الرغم من زوال التفوق الذى تقوم عليه • ولا يمنع قيام هذه الحرب الا شىء واحد هو ازدياد قوة الجماهير ، وقدرةهم على التفكير واحتمال عدم خضوعهم لقادتهم حين يؤمرون ان يقتلوا ويقتلوا • « على انه اذ لم تقع هذه الحرب في عشر سنوات فسيكون من شأن عوامل منعها ان تغلب فلا تقع حرب عالمية أبدا » •

وهي نبوءة صادقة حتى الآن • فقد مضى ربع قرن أو يزيد

على صدورهما عام ١٩٥٥ وهو تاريخ نشر الكتاب ، ولم تقع الحرب العالمية وأعتقد ان أسباب منعها بدأت تتغلب فعلا في ظل الوفاق الدولي السائد الآن بين القوتين الكبيرتين •

ثالثا - تاريخ الحياة العقلية :

وهي عند المؤلف تتمثل في الفكر والعلوم وتتعلق بما يمكن البرهان عليه عقلا • ولا يعترى المادة الحية منها التعب أو الملل • وهي لهذا أكثر الأشياء تأثرا بالزمن • وأثر الزمن فيها انه يزيدها نموا على الدوام • وهي ليست خاضعة للمل وهو أصل الدورية •

والحياة العقلية أهم ظواهر الحياة في المدينيات • وهي دائمة النمو ، فكان على المدينيات أن يكون نموها مطردا لا نهاية له • ولكن هذا يخالف الواقع • فلكل مدينة نهاية • والواقع ان المدينيات - وقوامها طريقة تفكيرها ، وأسلوب بحثها ، وموضوع درسها - لا تنقرض ولا تموت ولا تضعف بعد قوة وانما تقف • والسبب ان لكل طريقة تفكير حدا لا تستطيع بعده أن تزيد من علم الناس • فنراهم عند ذلك ينصرفون عنها يبحثون عن طريقة تفكير أخرى تفتح لهم آفاقا جديدة • كذلك كانت نهاية المدينة اليونانية • فقد وقفت عندما أصبحت طريقته في العلم ، وهي الطريقة الاستنتاجية ، عاجزة عن ان تزيد في علوم الناس •

ولا ينطبق هذا على المدنية الغربية الذى يظن البعض انها دخلت دور الانحطاط فالمدنية الغربية — وهى تحليلية تجريبية — ستستمر مادامت قادرة على زيادة علمنا •• ولن تقف الا حين تصبح فى حاجة الى وسيلة أخرى غير التحليل والتجريب لزيادة علمنا بأسرار الكون (ص ٦٤) •

ولاشك ان الحياة العقلية هى أهم ظواهر الحياة فى المدنيات ، ولكن هذا لا ينفى تأثيرها بعوامل أخرى غير مطلق الزمن •

فالأوضاع الاقتصادية والاجتماعية والسياسية تؤثر فى توجيه الحياة العقلية أيضا • وتوقف مدنية هو نتيجة لكل هذه المؤثرات التى تؤدى الى انصراف الناس عن طريقة التفكير الخاصة بهذه المدنية •

العلم ومستقبل الانسان :

والذى يقرأ هذا الكتاب تملأ نفسه روح الثقة والتفاؤل بمستقبل العلم ومستقبل الانسان • فالمؤلف يؤكد أن تقدم العلم يؤدى الى زيادة كل قوة فى الانسان زيادة تمحو الفروق بين الأفراد والأمم ، حتى الذكاء أو شك العلم أن يقضى على امتيازاته بين الأفراد • فالتكنولوجيا جعلت ضعف الذكاء قادرين على مجاراة الأذكاء فى دقة المشاهدات وقياسها • وبهذا يؤدى العلم

الى المساواة بين الناس • ويتأكد ايمانه بهذا المستقبل في تحليله
للنظم السياسية المختلفة •

الديمقراطية والشيوعية :

وهو يقرر انه ليس في عالم السياسة أخطر وأجدر بالبحث
من هذين المبدأين والنظم القائمة عليهما • وهما يتفان وجهها
لوجه وقد يقع بينهما صراع لا ينجو منه غالب ولا مغلوب •

وهو يرى أن مبادئ الشيوعية خير من تاريخها وآراؤها
خير من أعمالها • أما الديمقراطية فتاريخها خير من مبادئها
التي لاتزال تعترف بامتيازات الفروق بين الناس • بعكس
الشيوعية التي تدعو الى القضاء على الامتيازات الطبقية على
أسس علمية ثابتة يحتملها التاريخ • لكن التطور التاريخي في رأيه
يثبت ان النظريات الاجتماعية والاقتصادية في الشيوعية تقدمية
بينما النظام السياسي للشيوعية رجعي وينتهي من المقارنة بينها
الى الرأي التالي :

« فاذا كانت كفة الشيوعية راجحة في الاجتماع والاقتصاد
من ناحية صواب المذهب ، فان الديمقراطية راجحة فيهما من
الناحية العملية • أما من ناحية النظام السياسي فكفة الديمقراطية
راجحة تاريخيا من غير شك رجحانا يحقق لها النجاح » •

ومن هذا تتبين انه ليبرالى يؤيد النظام الديمقراطى الذى يحقق العدالة الاجتماعية والمساواة السياسية فى آن واحد .

كلمة اخيرة :

يخيل الى بعد أن فرغت من هذا التحليل أن الدكتور محمد كامل حسين - رحمه الله - قد أدرك قصور منهج التحليل البيولوجى القائم على مطلق الزمن والمثل فى توجيه دورات التاريخ ، وأن بعض المآخذ التى ذكرت قد صححها هو فى كتاب « وحدة المعرفة » الذى صدر على ما أعتقد بعد ذلك بسنوات . كما يؤيد ذلك رأى عندى ما أخبرنى به الدكتور محمد جلال موسى ابن أخته من أنه جمع نسخ كتاب « التحليل البيولوجى » من المكتبات قبل توزيعه (١) . لكن هذا لا يقلل من أهمية الكتاب كمحاولة فريدة فى اللغة العربية لاكتشاف منهج لتفسير التاريخ الانسانى ، كما أن اختلافنا مع المؤلف لا يعنى انكار هذا المنهج كلية أو انكار فضل المؤلف فى لفت اهتمام المفكرين الى العامل البيولوجى ودوره فى حركة التاريخ .

كذلك فان قراءة هذا الكتاب والتمعن فيه كفيلة بأن

(١) ربما ترجع عملية جمع الكتاب من التداول الى خشية المؤلف من اساءة تفسير بعض أفكاره خصوصاً ما يتعلق بهجومه الشديد على ديمقراطية الوطنى والقومية المتطرفة ، وكانت القمادة الثورية قد أخلت حينذاك ترفع شعار القومية العربية وتشدد عليه .

تحرك كل قوى الفكر والخيال فى القارىء • فهو فى رأى — رغم
صغر حجمه — بعد موسوعة معارف علمية وفلسفية وسياسية
فى آن واحد تجعل من الاطلاع عليه متعة ، ومن الالمام به ثروة
فكرية وعلمية لا تجتمع فى مئات من الكتب المنشورة فى
ساحتنا الآن •

أضف الى ذلك قدرة هذا العالم الفيلسوف فى ترتيب
أفكاره وعقد المقارنات وإبراز الفروق الدقيقة بين المذاهب
والأفكار مما يجعل مراجعته من وقت الى آخر رياضة عقلية تزيد
من نشاط الفكر وتدفعه الى أرحب الآفاق •

منهج جديد لوحدة المعرفة

وكتاب « وحدة المعرفة » للدكتور محمد كامل حسين ، يمثل محاولة طموحة وجريئة لاستنباط منهج علمي جديد لتفسير تطور المعرفة الانسانية وحل معضلاتها .. وذلك بكشف الترتيب الطبيعي للقوانين الكونية التي تحتم هذه الوحدة واستقرارها .

وهو كتاب فريد وخطير في آن واحد . ودليل فرديته انه أول كتاب عربي تقريبا يتصدى لوضع نظرية للمعرفة في العصر الحديث ، مستندا في ذلك الى أحدث ما أنجزته العلوم الطبيعية من اكتشافات وما توصلت اليه من حقائق تؤكد ثبوتها بشكل قاطع . وهو خطير لأنه يدخل الى ميدان الفكر الانساني مسلحا بهذا المنهج العلمي الجديد ، بل انه يتصدى لهدم كثير من الأبنية والمفاهيم الفكرية والفلسفية والدينية التي لا تطابق ما اكتشفه العلم من حقائق الكون .

وطموح هذا المنهج لا يقف عند حد ، فهو يسعى لاكتشاف الأصل الطبيعي للأخلاق والضمير والفنون والحب ، وكذلك التفسير الطبيعي لاختلاف الأديان .

وربما كانت هذه المسألة من الأسباب التي أدت الى اغفال هذا الكتاب وتجاهل أمره . فرغم أهميته الشديدة بالنسبة لمسار الفكر العربي المعاصر فلم يكتب عنه أحد من المفكرين أو النقاد . وقد يعلل هذا الموقف بصعوبة هذا الكتاب نتيجة تعمقه في

مسائل وتفاصيل علمية بحتة لا تستهوى الكثيرين من كتاب الصحف والمجلات خصوصا وأن البحث يتطرق الى مسائل فلسفية متشابكة لا يصبر عليها الا ذو الاهتمامات العامة المتعمقة أيضا .

أما بالنسبة لى ، فغاية جهدى أن أوفق فى تحليل وعرض هذه النظرية الفكرية الجديدة بصورة تجعلها أيسر فهما وأكثر قبولا لدى أمثالى من عامة المثقفين .

ولذلك على أساس من التسليم المطلق بصحة ما أورده المؤلف من حقائق علمية دقيقة لا أملك - بحكم تخصصى الأدبى واهتماماتى العلمية العامة - ما يؤهلنى لمناقشتها أو التشكيك فيها . لكن هذا لا يمنع من مناقشة النتائج الفكرية المترتبة على هذه الحقائق كلما لزم الأمر . وحسبى هذا ، فالأهم عندى هو أن ألم بمنهج هذا المفكر العظيم وفلسفته كما تتبلور وتتضح فى هذا الكتاب . وهو أمر ضرورى فى سبيل تفهم أعماله الأخرى . فلنبداً به ، وعلينا بالصبر مع بعض التفاصيل اللازمة لتحقيق هذه الغاية .

هرم مقلوب الوضع :

فالكاتب يرى ان صورة المعرفة الانسانية الآن مضطربة مفككة ، بها كثير من الشوائب . لأن العقل حين أخذ نفسه

بالبحث في أسرار هذا العالم لم يبدأ حيث يجب البدء ، ولم يقدر
لعلمه أن ينمو نموا طبيعيا ، ولم يقدر له أن يلم بأشتات هذا
العلم فيراه جملة واحدة •

« ومدار البحث في هذه الرسالة غايته الجمع بين فروع
المعرفة جميعا بما يبين لنا الصورة الكاملة للمعرفة كلها • عند ذلك
تبين وحدة التفكير ووحدة النظم الكونية ويكون علينا اذا
اتسقت لنا الصورة الكاملة ، ان نسقط من المعرفة كل ما لا يتفق
وهذه الصور » •

فالمعرفة قائمة على هرم مقلوب الوضع يتناقض مع الترتيب
الطبيعي للقوانين الكونية الذي يبدأ بقوانين المادة ، ثم تتلو ذلك
قوانين الحياة وهي أكثر تعقيدا ورقيا • ثم تأتي بعدها قوانين
الانسان وهي أخص وأرقى وأكثر تعقيدا من قوانين الحياة •
ولو أن المعرفة بدأت على هذا النحو ، وتقدمت على هذا
الترتيب ، ما أصابها من الاضطراب ما نراه اليوم • ولكنها بدأت
بالانسانيات ثم أتبعها بعلوم الحياة ثم بالماديات • النظام
الكوني يبدأ من أسفل الى أعلى ، ونظام المعرفة بدأ من أعلى
الى أسفل ومن هنا كان الاختلاف » •

وسبب هذا الاختلاف ان الكشف عن قوانين المادة
يحتاج الى أجهزة دقيقة معقدة لم تكن في متناول الانسان عند

أول عهده بالتفكير • • ولذلك خفيت قوانين المادة حتى عصرنا هذا • أما جهاز الكشف عن الانسانيات فهو التفكير الخالص • وكان البرهان القاطع على صواب أى أمر من الأمور هو مطابقته لنظام العقل • ومن ثم أصبح المنطق معيار الحقيقة • وحسب المفكرون ان كل ما هو منطقي يكون بهذا الوصف وحده حقيقة مطابقة للواقع • وهذا خطأ ، لأن « التفكير الحديث يرى أن المذهب الحق هو الذى يتفق والقوانين الطبيعية الأخرى المادية والحيوية والانسانية » •

والمؤلف يثق ثقة كاملة بالعلم الحديث وما حققه من نتائج ، بل أن ثقته تملأنا بالأمل فى قدرة هذا العلم على تخلص الانسان من بعض أزماته الفكرية وما يترتب عليها من تعصب أو غرور ومن شك أو اهتزاز لأنه سيقدم لنا اليقين •

ولاشك أن اتفاق البشر على حقائق الفكر والعلم سوف يقرب بينهم ويزيد من فرص التفاهم والصداقة • وتتضح ثقة المؤلف بالعلم وبتأثيره حين يقول :

« والاصلاح المنهجى الذى ندعو اليه يقوم على انه حان الوقت الذى نستطيع فيه أن نغير من وضع الهرم المقلوب فنجعل المعرفة هرما قائما على أساس الطبيعيات وهى أساس ثابت ، قائم على البرهان والتجربة ، فيه تكون القضايا عامة غير قابلة

للاستثناء ، وفيه يكون الواقع معروفا لا يحتمل الشك ولا يتسع
للآراء المتضاربة ، وفيه يكون الواقع والمعقول شيئا واحدا
لا يقبل الخلاف ثم نقيم على هذا الأساس علوم الحياة على نسقه
وأسلوبه ، فيتحدد بذلك المذهب الحق من بين المذاهب الحيوية
ثم نقيم على هذا كله علوم الانسانيات متسقة في نظامها العام
مع علوم الحياة فيتبين لنا المذهب الحق من بين المذاهب الانسانية
المتعددة » •

والآن وقد اتضح لنا منهج الكتاب وغايته ، علينا أن نتبع
فكر المؤلف في تسلسله حتى يتسنى لنا فهم هذا المنهج وما يترتب
عليه • وكامل حسين يبدأ بالحديث عن المعرفة فيقول « في الكون
نظام ، وفي العقل نظام ، والمعرفة هي مطابقة هذين النظامين •
والنظامان من معدن واحد ، والمطابقة بينهما ممكنة لما فيهما من
تشابه • ولو لم يكونا متشابهين لاستحالت المعرفة • • وتشابه
النظامين الكوني والعقلي هو جوهر امكان المعرفة » •

والعقل هو جهاز التفكير في الانسان • وهو يتميز بثلاث
خصائص غالية فيه هي ، انه لا يطبق القوضى ، ولا يحتمل
الفراغ ، ولا غنى له عن تجسيم المعنويات • وخوفه من القوضى
دفعه الى تناول كل ما يعرض له من أمور بالتنظيم والترتيب •

بل أن المؤلف يذهب الى أن هذه القوة التنظيمية « غريزية »
في العقل • يدل على ذلك ما نراه من النظام في اللغة • واللغة
عمل عقلي محض وهي تنشأ منظمة ، وقواعدها منطقية •

والعقل لا يحتمل الفراغ ، وليس معنى هذا انه لا يعترف
بجهله أشياء بعينها، وانما يعنى ذلك أن العقل يحاول أبدا أن
يكون علمه كافيا لتفسير كل ما غمض عليه • والاتزان العقلي
لا يتم للانسان الا اذا كان علمه مهما قل يملأ فراغ عقله كله •
لهذا كان حتما أن تكون المذاهب الدينية والفلسفية كاملة تحاول
كلها التفسير التام لكل ما يعرض للانسان •

وتجسيم المعنويات يدفعه الى تمثيل المعنويات تمثيلا يجعلها
في متناول حواسنا العادية ، ومن هنا كانت رغبة الناس في تمثيل
الايمان بالعبادات ومن هنا نشأت رغبته في تصوير الجمال ،
والتغنى بالحب ، واختراع الموسيقى كل ذلك لابرار معنويات
كامنة في النفس في صور حسية •

« هذه الصفات الثلاث ثابتة في العقل ، وهي مصدر
قوته ، الا انه حفل بها كثيرا • • فحين تكون الحقائق التي لدى
العقل قليلة نراه يضطر الى تنظيم علمه وملء فراغه وتجسيم
معنوياته قسرا مسرفا في ذلك على نفسه وعلى الحق • وهو في ذلك
مسبق بقوة قاهرة تجعله لا يستقر حتى يجد نظاما يرتاح اليه ،

فان وجد النظام الحق كان خيرا ، وان لم يوجد فلا مانع من
اختراع نظم مصنعة لا تقوم على أساس من الواقع ، ذلك أصل
الخرافات » .

مذاهب التفكير :

ومذاهب التفكير الكبرى نوعان ، الأول خرافى علمى ،
والثانى فلسفى دينى . الأول موضوعه ربط الأشياء بعضها
ببعض ، وكشف العلاقات بين الأسباب والمسببات ، حتى اذا
بلغت العلاقات حد يجعلها ذات نتائج مطردة أصبحت الخرافات
علما ، والثانى هو « المذهب الفلسفى الدينى ، وهو مذهب غائى
شامل ، يبدأ بأواخر الأمور ، ويفسرها تفسيراً كاملاً ، وهو
مذهب يضيق بالتفاصيل ، ويزعجه البحث الدقيق فى ما هو واقع
فعلاً ، وهو يعد قضاياها حقاً مطلقاً . فاذا وافقها الواقع فالواقع
صواب وان خالفها فالواقع خطأ الى أن يصوبه التأويل ومن
أثار هذا المذهب الدين والاخلاق والفلسفة والاجتماع » .

ولا بد فى كل مذهب من هذه المذاهب من اثبات الحقيقة
بنوع من أنواع البراهين . والحقيقة هى وضع كل ظاهرة مادية
كانت أو معنوية موضعها من النظام الكونى . واذا كان العقل
هو الوسيلة التى توضع بها الظواهر موضعها فلا بد له من طريقة
أو برهان لاثبات الحقيقة .

أما البرهان في المذهب الخرافي العلمي فهو يقوم على
الاطراد وعلى أن العلاقة بين موضوعات البحث فيه يمكن
اخضاعها لنظام رياضي ثابت حتى اذا أصبحت العلاقات منظمة
ثابتة خاضعة للتجربة والحساب كان ذلك آخر الخرافات
وأول العلم •

أما التفكير الديني فلم يهتد الإنسان بعد الى برهان فيه
مفطوع بصحته ، ومقياس الحق فيه الالهام والشعور النفسي بأن
ما يعتقده المرء هو الصواب • أما الفلاسفة فالبرهان عندهم
هو مطابقة أمر ما للمنطق • والمذاهب الفلسفية الكاملة كثيرة ،
كل منها منطقي لا تناقض فيه ، ومع ذلك فانها لا يمكن أن تكون
كلها حقيقة •

من هذا يصل المؤلف الى انه أصبح لزاما علينا أن نجد
المعايير التي تمحص بها الحقيقة في أمور العقيدة والضمير
والاخلاق والجمال والحب ، وخاصة بعد أن ثبت ان البراهين
النفسية والمنطقية لا تكفي لتحديد ما هو واقع فعلا •

النظام المقترح :

المعيار الذي يقاس به الحق في المعنويات هو اتساق النظام
المقترح مع النظم الكونية التي ثبت صوابها ثبوتا علميا والتي
عرف نظامها رياضيا • والأصل في ذلك أن الكون له نظام واحد

أوله الماديات وآخره - فيما يتعلق بالإنسان - المعنويات .
فاذا استقام لنا ان نجد هذا النظام الشامل الذى تتبين فيه
أوجه التقارب بين الماديات والمعنويات فان اتساق هذا النظام
يصبح معيار الحقيقة فى المعنويات .

وعقدة العقد فى المعرفة هى ايجاد الأساس المادى للأخلاق
والضمير ، فان بينهما فجوة لم يهتد أحد بعد الى عبورها ، ولا بد
من الكشف عن هذا الأساس قبل الحديث عن وحدة المعرفة .

« وانى أعتقد ان علمنا بالماديات والحياة بلغ الحد الذى
نستطيع معه أن نقيم هذا النظام الجديد للمعرفة .. ثم نختار من
بين المذاهب الفلسفية والدينية ما يتفق وهذا النظام . بهذا
وحده يتبين لنا وجه الحق فى ما ليس من طبيعته ان يثبت
بالبرهان العلمى » .

هدم الآراء القديمة :

بعد هذا ينطلق المؤلف فى جرأة وثبات لهدم بعض الآراء
القديمة التى يرى أنها تقف فى طريق مذهبه الجديد ، مثل العلة
الغائية والتفكير الثنائى وفهمنا للزمن ، وتصورنا للحقيقة
والسببية ، تمهيدا لاقامة النظام الجديد .

والعلة الغائية مذهب يقوم على تحديد غايات بعينها تراد لذاتها ، على ان هذه الغايات تؤدي الى تهيئة الأسباب التي تنتهي اليها • واذن الغاية نخلق الوسائل التي تؤدي اليها • « فرجال الدين يرون ان الله بقدرته يعمل على أن يكون العالم كله وسيلة لغايات بعينها هي عندهم تمجيده تعالى وعمل الخير • أما علماء الانسانية فقد افترضوا ان قوة النظم هي التي تعمل على تهيئة الأسباب لبلوغ غاية هي عندهم خير المجتمع من أخلاق وفضائل • وحسب العلماء ان قوة الحياة هي التي تعمل على بلوغ غايات هي عندهم بقاء الجنس ومواءمة التركيب الجسمي للبيئة • وحسب بعضهم ان الوظيفة غرض يعمل على أن يكون العضو مؤديا الى هذه الغاية كأنهم يرون ان الانسان وقف منتصباً على قدميه فتغير تركيب القدم ولا يرون أن القدم تغير أولاً فوقف الانسان عليه ... وأكبر الملحدين من العلماء الذي يتحدث عن الطبيعة على أنها القوة المنظمة للكون والمؤمن الذي يرى ان الله هو المنظم له ، كلاهما يدين بمذهب العلة الغائية •

ومنشأ هذا المذهب هو تصور الانسان انه مركز الكون وان كل شيء خلق من أجله •

ولا بد من هدم هذا المذهب لأنه من ناحية المنطق خلط ومن ناحية الفلسفة عقيم ومن الناحية العلمية خطأ. وبالنسبة للمستقبل الفكرى عقبة تحول دون فهم الكون فهما عقليا كاملا •

ليس للعالم غايات خلقت القوانين من أجل تحقيقها •
انما يقوم نظام الكون على سلسلة من القوانين أولها بسيط
ثم تزداد تعقيدا حتى تبلغ التعقيد الذى نراه فى الانسان وسر
النظام الذى نراه فيه وسر التوافق بين الأسباب والغايات يرجع
الى ان هذه القوانين تؤدي بطبيعتها الى هذه الغايات •

وبعد أن يفرغ الدكتور كامل حسين من هدم هذا المذهب
الخطير يتجه الى مذهب آخر لا يقل خطورة بالنسبة للتفكير
الانسانى والتفكير الدينى بالذات هو مذهب التفكير الثنائى
الذى يؤدي الى المقابلة بين الخير والشر والروح والجسد وبين
الصواب والخطأ • فالفلاسفة يتحدثون عن الخطأ والصواب
على انهما تقيضان ، ورجال الدين يتحدثون الحديث نفسه عن
الخير والشر • والعقل يرتاح لهذا التقسيم فلنا منه انه يلم
بكل شيء •

وأصل هذا التفكير ان الانسان جعل نفسه مركز الكون ثم
« وضع الأشياء عن يمينه أو يساره وأصبح يقيس الأمور بنفسه
ويرتبها ترتيبا هو محوره • فالخير هو ما يعود عليه بالخير والشر
هو ما يعود عليه بالشر • مثل ذلك مثل علم الفلك حين كان
علماءه يعتقدون ان الأرض مركز العالم » •

ولم يصبح الفلك علما الا حين تخلص من اعتبار الأرض.

مركز العالم • ولن يستقيم التفكير حتى نخلص من « اعتبار
الانسان مقياسا تقاس به الأمور وحتى نقلع عن تنظيم الأشياء
تنظيما يقوم على علاقتها بالانسان » •

والفكر الثنائى كما يقول المؤلف لا حقيقة له فى العلوم
الطبيعية • « فالحرارة والبرودة – ومقياسهما الانسان – أصبحت
درجات مختلفة من سرعة حركة الجزيئات فى الجسم وأصبحت
تقاس دون الرجوع الى ما يحسه الانسان ، تبدأ من ٢٧٣° تحت
الصفر وترتفع حتى تبلغ آلاف الدرجات • وليس لدرجة حرارة
الانسان أى معنى علمى خاص يجعل التقسيم القائم عليها
ذا قيمة علمية » •

كذلك الأمر بالنسبة للألوان • ما هى حقيقة اللون • هل
الأحمر أحمر لأننا نراه كذلك ؟ وهل الحمرة توجد اذا لم توجد
العين التى تراها • « وقد ثبت أن اللون موجة ذات طول خاص
يمكن قياسه بغير العين » ، كذلك فى الكيمياء « قسمت الأشياء
الى حمضية وقلوية ثم ثبت أن هذه الصفات ترجع الى تركيز
أيونات الأيدروجين وهو أمر متصل لا داعى لتقسيمه •

فى الفلسفة والدين :

من هذا يتبين انه عندما نعرف حقيقة الأشياء وقوانينها نزول
بعد ذلك أكثر مظاهر التفكير الثنائى ، هذا واضح فى العلوم ،

ولكن الأمر في الفلسفة والدين أكثر تعقيدا * وان تكن هناك دلائل على أن التفكير الثنائي فيهما لن يلبث أن يقضى عليه متى عرفت طبيعة الخطأ والصواب وطبيعة الخير والشر * « فالخير والشر متناقضان ما دام البحث متعلق بالإنسان ، ولكنهما من حيث انهما حقيقة كونية فلا يكونان الا درجات لشيء واحد سنعرفه عندما يتم علمنا بالنفس وقد نبلغ من ذلك حد مقياس الخير والشر على انهما درجات مختلفة لتأثير واحد على النفس البشرية » *

وبصرف النظر عما قد يحدثه الأمر من زلزلة في كثير من العقائد الفلسفية والدينية التي تقوم على هذه الثنائية ، فان القول بزوال التناقض بين الخير والشر أمر يصعب تصوره * ذلك في رأى لأن الإنسان حتى لو اسقطنا من حسابنا اعتباره مركز الكون أو مركز العالم كما يريد المؤلف فان نظريته هذه التي تقوم على التطور الطبيعي تضع الإنسان في قمة الكائنات الموجودة في الكون اذ يتميز عليها بالعقل والضمير *

وبالتالى فلا مفر من بقاءه موضع الاهتمام الأول والأهم بالنسبة لباقي الكائنات الحية * يترتب على هذا بقاء أساس التفرقة بين الخير والشر ، اللذين يعتبرهما المؤلف من « الغرائز البشرية » في كتابه « التحليل البيولوجي للتاريخ » *

وصعوبة التعريف المطلق لكلمتي الخير والشر على اعتبار
انهما حقائق كونية يأتى من الايمان بحقيقة أخرى وهى انه مهما
تقدمت العلوم وزادت معرفتنا بالنفس الانسانية ، فسوف نظل
أمام مشكلة أزلية وهى أن النفس البشرية ليست شيئا واحدا
أو فردا بعينه بل هى نفوس متعددة وشعوب متفرقة متناحرة ،
ومن ثم سيظل للخير معنى وللشر معنى آخر بالنسبة لكل فرد
أو لكل جماعة .

فاذا أمكن للعلوم الطبيعية أن تقضى على ثنائية التفكير
فيما يختص بحقيقة الأشياء المتعلقة بالحواس كالحرارة والبرودة
ودرجات اللون لأنه اكتشفت أجهزة لقياس هذه الأشياء بمعزل
عن الانسان ، فانه يستحيل اكتشاف أجهزة لقياس الخير والشر
خارج الانسان فردا أو جماعة . ولا يمكن ذلك الا فى حالة واحدة
مستبعدة وهى حين يتحد البشر جميعا فى وحدة واحدة بعد أن
تزول من بينهم أسباب الخصومة والحرب وتسقط أمامهم كل
الحواجز الطبقية وتنمحي الاختلافات الدينية والقومية . حينئذ
تتشابه مشاعرهم الى حد التطابق ويصبح بمقدور الجميع أن
ينظروا للأمور بمنظار واحد . فيسهل عليهم قياس الخير والشر
من وجهة نظر علمية محايدة فيبدوان درجات لشيء واحد
أو يبدو كل منهما محددًا تحديدا قاطعا كميكروب السل

أو التيفود مثلا • وحينئذ تنهار نظرية المؤلف أو تدفع بالفكر الى نظرية جديدة •

وكما حاول الدكتور كامل حسين تجريد الخير والشر فهو يفعل الشيء نفسه مع الزمن • وهو يقر بأن الانسان عجز عن « ادراك حقيقة الزمن وطبيعته ادراكا مباشرا جعل للمعرفة حدا لن تستطيع أن تتعداه •• والزمن حقيقة لا ريب فيها ولكنها أكثر الأمور غموضا على العقل • وهو يدرك بآثره في الأشياء • وهذا هو الزمن التاريخي • وهو يختلف عن الزمن الرياضي والزمن الكوني » •

والمؤلف يرى انه « من الخطأ أن تتصور الزمن على أنه من عوامل التطور ، ولعل التطور عملية تركيبية خاصة بما ركب في الكائنات الحية من صفات » • ومن الأخطاء المترتبة على ذلك تحديد عمر الكون تحديدا زمنيا « •• » ويكاد يكون من المؤكد ان الكون كله لا يخضع لقانون ما ، وليس للزمن أثر عليه • والحديث عن عمره خطأ عقلي واضح » •

وفكرة تجريد الزمن أو رؤيته كشيء مطلق مستقل عن الانسان والأحداث تسيطر على فكر المؤلف في كتاب « التحليل البيولوجي للتاريخ » وقد أدت الى نتائج لا يمكن قبولها أو التسليم بصحتها وقد تبين ذلك عند الكلام عن هذا الكتاب •

أما الآن فحسبنا أن نركز على موضوعنا • ولعله آن الأوان
لنسال :

ما هي الحقيقة ؟

لم يقدر الانسان عظم ما أقدم عليه حين بدأ بحثه عن الحقيقة،
ولم يدرك أن اختلاف الحقيقة في مذاهب التفكير المختلفة يشير
الشك فيها كلها •• مهما يكن من صوابها في بعض وجوهها •

فالحقيقة في التفكير الديني هي ما أنزل الله على عباده ،
وما هداهم اليه ، وهو فرض عظيم له من شموله وقوته وكماله
ما ينزع سلاح معارضيهِ •• ولذلك قبله الناس كافة في عهود من
التفكير كان فيها وحده موضع الثقة • ولكن هذا الكمال نفسه
خلق فيه هنات لم تلبث أن ظهرت لدى المفكرين • وقد حملت
هذه الهنات الكثيرين على الشك في الحقيقة كما يصورها
الدين فأفكروها كلها على ما يكون فيها من صواب • وأكبر
هذه الهنات ان التفكير الديني لم يستطع تعيين صفات الذات
العلية العليمة القديرة الا بما هو انساني ، وانه لا يعبا بتفاصيل
النظام الكوني ولم يفسرها • وانه لم يبين لم احتاج تمجيد الله
الى هذا التعقيد البالغ في الكون وكان يصح أن يتحقق بما هو
أبسط وأوضح • والحقيقة عند المؤمنين تنحصر في ارادة الله ثم

حددوا ارادته بما أراده سبحانه فعلا • هذا كله دفع الناس الى التماس الحقيقة في نظام آخر هو الفلسفة •

وحسب الفلاسفة أن الحقيقة شيء محدد يحجبها عنا نقص علمنا ، وضعف جهاز العقل الذي نبحث به عنها ، وخيل اليهم اننا اذا زاد علمنا وتحسن جهاز التفكير عندنا فاننا نبلغ الحقيقة العليا التي اذا بلغناها تكشف لنا أسرار الكون فنقرأها عند ذلك كأنها كتاب مفتوح • وفي رأى كامل حسين ان هذا أثر من آثار التفكير الذي يبدأ بأواخر الأمور والمعقد منها ، ولم يخلص التفكير الفلسفى من هذا العيب حتى بعد أن بدأت نظرية التحليل الديكارتى • فهي أيضا تبدأ بالمعقدات وتخرج منها الى ما هو أبسط وهو خطأ أصلى فى هذه المذاهب أدى الى زيادة فى غموض الحقيقة وبعدها عنها •

والواقع انه ليست هناك حقيقة بهذا المعنى • فالتفكير الفلسفى جعل الانسانيات مفتاح الحقيقة وهى لا تصلح لذلك ، وجعل الانسانيات أصلا يبنى عليه نظام الكون • وهو خطأ ولا بد لنا أن نضع الانسان موضعه الطبيعى من المخلوقات اذا أردنا أن نستقيم لنا فهم الحقيقة على النحو الحديث • الحقيقة ليست غاية محددة وانما هى معرفة علاقة شيء بآخر ، وعلاقتها بغيرهما من الأشياء • على أن تكون هذه العلاقات صالحة لتفسير كل ما هو مشابه لما هى بصدد • وقد يكون

هذا الفهم للحقيقة متواضعا ولكنه وحده يؤدي الى الالمام
بالصورة الكاملة للقوانين الكونية •

النظام الجديد :

وعلى هذا المعنى المحدد للحقيقة يتقدم الدكتور كامل حسين
لإقامة بناء المعرفة من جديد • وهو يقدم لهذه النظرية قائلاً
« يقوم البناء الذي اقترحه للمعرفة على نظرية تفاضل القوانين
(هيرارشية القوانين) وهي نظرية لم تفرض فرضاً لتفسير
ما نعلم من حقائق • وإنما هي نظرية مستمدة من القوانين
الطبيعية التي ثبت صدقها • والتي دليل صوابها مطابقتها للواقع،
وبرهان ثبوتها امكان حساب نتائجها رياضياً والتي لا استثناء
فيها » •

تفاضل القوانين :

هذه النظرية تقوم على عدة قواعد :

القاعدة الأولى : الأشياء وقوانينها شيء واحد ، لا وجود
لأحدهما بدون الآخر • الأشياء هي تجسيم
للقوانين • والقوانين هي التي توجد
الأشياء •

القاعدة الثانية : اذا كان قانونان لا يعمل أحدهما الا فيما
سبق أن عمل فيه لآخر كان أولهما أعلى من

الثانى • القوانين الأعلى أكثر تعقيدا من الأدنى •

القاعدة الثالثة : القانون الأعلى لا يتعدى عمله الأشياء التى هو مهيا لها • ولا أثر له فى تغيير عمل القانون الأدنى •

القاعدة الرابعة : يعمل القانون الأعلى فى « تاريخ حياة » ما هو أدنى منه دون أن يغير من قوانين هذا الذى هو أدنى • وهذا الأثر الذى يحدثه القانون الأعلى فى حياة ما هو أدنى هو القضاء والقدر •

القاعدة الخامسة : يستطيع الشئ الأدنى أن يعرف وجود ما هو أعلى ، ولكنه لا يعرف من صفاته وخواصه الا ما يتعلق بقانونه الأدنى ، ومن المستحيل عليه أن يعرف كنه ما هو أعلى منه من القوانين والأشياء •

القاعدة السادسة : فى كل طبقة من القوانين وبين الطبقات المختلفة تدرج يجعلها منظمة تنظيما تكون فيه الأشياء والقوانين الدنيا أعم وأبسط

وأثبت من العليا التي تزداد في رقيها:
تخصيصا وتعقيدا وقلقا .

القاعدة السابعة : كل شيء وقانونه ينظر الى ما هو أعلى منه.
على انه اله قاهر لا يسأل عما يفعل ؛
ولا تفهم حكمته التي لا يمكن استنتاجها؛
طبيعيا من قوانين هذا الذي هو أدنى .

بعد ذلك يلخص لنا المؤلف النظام العام القائم على نظرية
« هيرارشية » القوانين على النحو التالي :

١ - في الأصل (وهو تعبير تركيبى يختلف تماما عن قولنا
« في الأول ، فهذا تعبير زمنى ») كان هناك شيء واحد
متناه في الصغر له خاصية واحدة هي القدرة على الاتحاد
مع اشباهه على نسب مختلفة فكان البروتون والالكترون.
ولم يثبت هذا بعد . ولكن ما أثبتته نظام الذرة يجعل
هذا الفرض مقبولا . اذ هو امتداد ذلك النظام الى ما هو
أدنى من عناصر الذرة المعروفة اليوم . وسيثبت ذلك
حين نستطيع تفجير البروتون والالكترون الى عناصرهما .
ولعل الفوتون هو هذا الشيء الوحيد الذي كان في
الأصل . ولعل أول قانون خضع له هو قانون المغناطيسية
الكهرية .

٢ - استمرت قوة الاتحاد هذه مع الأشباه وغير الأشباه بين الإلكترونات والبروتونات فكانت الذرة التي هي نتيجة القوانين الذرية وهي سبب وجود القوانين الكيميائية *

٣ - استمرت قوة الاتحاد هذه مع الأشباه وغير الأشباه بين الذرات فكان الجزء الذي هو نتيجة القوانين الكيميائية وسبب وجود القوانين الفيزيائية *

كل اتحاد تم في طبقة من هذه الطبقات كان نتيجة لقوانين هو دليلها ومجسمها ويخرج من هذا الاتحاد شيء جديد يخلق طبقة جديدة من القوانين التي لم يكن لها وجود من قبل *

٤ - من هذا يتبين ان القوانين المغناطيسية الكهربائية أدنى من قوانين الذرة ، وهذه أدنى من قوانين الكيمياء وهذه أدنى من قوانين الفيزياء * والسبب في اعتبارها أدنى ان الأعلى من بينها لا يعمل الا فيما سبق ان عمل فيه الأدنى * الفيزياء لا تعمل الا ما سبق ان عملت فيه الكيمياء *

٥ - ثم كانت فجوة في الطبيعة * وهذه الفجوات طبيعية اذ لم يكن على الطبيعة أن توجد كل الاحتمالات الرياضية

للاتحادات المختلفة فى كل طبقة • وهذه الفجوات نظامها
هو نظام الفجوات المعروفة معرفة ثابتة فى الموجات
الآثرية •

٦ - فى كل طبقة من القوانين والأشياء المادية كان ازدياد
التعقيد سببا فى قلق تركيبى • لهذا كان الاشعاع فى
الذرات المعقدة القلقة •

٧ - اختصت ذرة الكربون - لسبب خاص فى تركيبها -
بقدرتها على الاتحاد مع غيرها من الذرات اتحادا واسع
المدى الى أقصى جد فكانت الجزئيات الضخمة المعقدة
وهذه الجزئيات تصبح لتعقيدها قلقة التركيب مثلها
الذرات القلقة ذات الاشعاع •

ولكن هذا القلق منظم وله صفات خاصة • فإذا
اتحدت هذه الجزئيات الضخمة القلقة مع غيرها « خرج »
من هذا الاتحاد مركب له صفات جديدة وبهذا يصبح حيا •

٨ - المركبات التى تتكون منها المادة الحية نتيجة طبيعية
للتعقيد البالغ فى تكوين جزئياتها • ثم اتحدت هذه
المركبات القلقة قلقا حيويا فكانت الخلية التى اكتسبت
بذلك صفات الحياة نتيجة لتعقيدها وقلقها وهذه الصفات

هى المقاومة والمرونة والتكيف وهى سر تأثير الخلية
بما يحيط بها دون أن تعقد بذلك شخصيتها •

٩ - اتحدت الخلايا فكانت الكائنات وظلت هذه محتفظة
بصفات الحيوية •

١٠ - اتحاد الخلايا نوعان تكاثرى واستكمالى • فالتكاثرى
أغلب فى حياة النبات وهو الذى أدى الى وجودها • أما فى
الحيوان فالتكاثر محدد بالاستكمال • وهذا الاستكمال
معناه وقوف التكاثر عند حد تكون الأعضاء •

١١ - ثم كانت الفجوة الثانية بين الحيوان والانسان كما كانت
الفجوة الأولى بين المادة والحياة •

١٢ - التعقيد البالغ حد القلق فى الجزىء خلق فيه صفات
جعلته يقبل قانونا أعلى هو التكيف والمرونة فكانت
الحياة ، كذلك التعقيد فى الحيوان (أو فى عضو خاص
من أعضائه هو المخ) خلق فيه صفات جعلته يقبل قانونا
أعلى هو المعنويات فكان الانسان • فالمعنويات هى النتيجة
الطبيعية لتعقد العضو العصبى فى الانسان وهو المخ
فكانت الذاكرة والعقل •

١٣ - المعنويات على ثلاثة أنواع :

(أ) العلم : وهذا يتكفل به المخ من حيث هو جهاز
الكثرونى ضخيم قادر على التذكر والتمييز •

(ب) الجمال : وهو نظام فى الأشياء يجعل أثرها موافقا
لنظام حواس الانسان فتتجاوب معه تجاوبا يجلب
لنا السرور •

(ج) الفضائل : وهى نظام فى الأشياء يجعلها تتجاوب
ونظام العقل • فالصدق نظام والكذب فوضى •
والفضائل جمال معنوى كما كان الجمال حسيا •

١٤ - من صفات الحياة الملازمة لها « الكبح » وهو قدرة
الكائن على الامتناع عن عمل ما وان كان عليه قادرا •
والكبح لا يعمل الا فيما سبقه ارادة العمل والقدرة عليه
ثم يكون الكبح • هذا القانون هو الضمير وهو أعلى
قوانين الانسان لأنه لا يعمل الا فيما عملت فيه الارادة
من قبل •

١٥ - الله بالنسبة للانسان كالانسان بالنسبة للنحلة مثلا حين
يهيئ لها الانسان الراحة والغذاء ويعفيها من جهد صنع
الشمع • كل ذلك عن علم وقدرة وفهم وارادة • فهى تعلم
بوجود شىء عال قادرا مريدا دون أن تستطيع تصور
الانسان • كذلك الانسان يدرك وجود ذات عليه عالمة

قادرة مريدة تعمل في حياته • ولكنه لا يستطيع أن
يتصورها على حقيقتها •

شرح القوانين :

هذا هو الهيكل العام لنظرية تفاضل القوانين كما طرحها
المؤلف • وحتى يتسنى فهم العلاقة الصحيحة بين هذه القوانين
وكيف يمكنها أن تؤدي الى وحدة المعرفة الانسانية ، فاني سأتابع
المؤلف في رحلته العظيمة المضنية في الشرح والتأكيد • وكل أملى
أن أوفق في التركيز والايجاز دون اخلال أو تشويه لأفكار هذا
العالم الجليل •

القوانين والأشياء امر واحد :

اعتقد المفكرون من قديم الزمن أن القوانين والأشياء أمران
منفصلان • الأشياء توجد أولا ، ثم تلحق بها صفات وخواص
تحددها القوانين التي تعمل فيها • وأدى هذا النوع من التفكير
بالطبيين والكيميائيين الى الأخذ بنظرية الجوهر الواحد التي
تلحق به الصفات المختلفة فتكون منها المواد العديدة • وقال
نيوتن أن المادة تتغير ولا تنعدم •

وانتقل هذا المذهب بشكل أوضح الى علوم الحياة ،
واتفق الكل على أن الحياة قانون مستقل يلحق بالمادة فتصبح
كائنا حيا • ومن ثم جعلوا الكائن الحي جسما وروحا • فاذا

خرجت الروح من الجسم فقد الحياة وأصبح ميتا • وبهذا
أخذ الناس يدرسون قوانين الحياة منفصلة عن قوانين
الطبيعات •

وفي الانسانيات كانت التفرقة بين الجزء النفسى والجزء
الحيوانى فى الانسان • وقسم الناس الصفات الانسانية الى
معنوية ومادية وحسبوهما منفصلين • ولعل هذا هو أساس
الثنائية فى التفكير • وهذا فكر لا بد من العدول عنه •

فالماء يحمل السفينة • فاذا فرضنا أن قوانين الكيمياء
التي تربط الذرات الثلاث التي يتكون منها الماء توقفت فان
الماء ينعدم بوصف كونه ماء ولا تطفو السفينة •

والقول بأن المادة لا تنعدم قول فيزيائى • والتحليل
الكيميائى والانتفجار الذرى يحولان المادة كما نعرفها الى
أشياء لا علاقة لها بالمادة • فهو فى الواقع انعدام لها •
ولو وقفت جميع القوانين الكونية لأصبح الكون كله مجموعة
هائلة من عنصره الأول لا تمت لما نعرفه من الكون بصلة • وهذا
يثبت أن الأشياء وقوانينها أمر واحد لا وجود لأحدهما بدون
الآخر •

القوانين العليا والقوانين الدنيا :

القوانين المختلفة تختلف فى قوتها وميدان عملها • فاذا تصورنا

القوانين والأشياء الكونية على هيئة هرم لا تقوم طبقة فيه
الا على أساس من طبقة أخرى كان لنا أن ننظر الى كل قانون
لا يقوم الا على عمل قانون آخر على أن الأول أعلى والثاني
أدنى •

فالقوانين المادية ثلاث طبقات • الذرية والكيميائية ثم
الفيزيائية • فالجاذبية مثلا لا تستطيع أن تعمل أو توجد الا بعد
أن يتم تكون الجزيئات كيميائيا من ذرات تكونت ذريا • على
هذا تكون الجاذبية - وهي مثل على القوانين الفيزيائية - أعلى
من القوانين الكيميائية كما تكون هذه أعلى من القانون الذري •
هذه القاعدة تحدد بالضبط تحديدا علميا معنى القول بالأعلى
والأدنى عند الحديث عن القوانين والأشياء •

فإذا اتفطنا الى الكائنات الحية وقوانين الحياة وجدنا هذا
التحديد مفيدا في تحديد ما هو أعلى وما هو أدنى في أمور
البيولوجيا • فالمادة الحية نفسها أعلى من القوانين المادية
لأنها لا توجد ولا تعمل الا بعد تمام عمل هذه القوانين •
والكائن المركب من خلايا عدة أرقى من الكائن ذى الخلية
الواحدة لأن قوانين التخصص العضوى لا توجد الا بعد ازدياد
التعقيد الناشئ عن تعدد الخلايا • فإذا وجدت الكائنات ذات
الخلايا الكثيرة بدأ تكون النبات والحيوان • والحيوان يعتبر
أعلى من النبات لأن كل قوانين النبات من نمو وتوالد وتكيف

موجودة في الحيوان الذي يزيد عليها في الحركة وتخصص
الأعضاء مثلا •

حتى اذا درسنا الانسان وجدنا قواينه لم تكن لتعمل
أو توجد الا بعد ان يتم عمل القانون الحيواني ويبلغ غاية
التعقيد • فلم يكن لمثل النملة ان يكون لها من العقل والضمير
ما يجعلها انسانا لانها لم تبلغ من تمام الحيوانية ما يتيح لها ان
تتمثل فيها الانسانيات • وهذا هو التفسير العلمي لقولنا ان
الانسان أعلى الحيوانات •

واختص الانسان بقدرته على تقبل المعنويات • والعقل هو
جهاز هذا التقبل لما انه جهاز التفكير والمعرفة • لكنه أيضا
عضو نشأ عن الرفي الطبيعي للتربيب الجسمي • وهو يقوم
بالوظائف الانسانية الخالصة • فيجسم المعنويات في صور حسية
وهي القدرة الفنية ، ويتأثر بما حوله من ماديات فيحيلها الى
معنويات في نفسه وهذه هي العاطفة • والصفة الغالبة على هذه
هي النظام • فالنظام هو اصل تقديرنا للجمال والفضائل •
فالجمال يوجد حين يتجاوب نظام شيء ما مع نظام العضو الذي
يدركه فتكون بينها (هارمونية) او انسجام يحدث اللذة •

وقانون الضمير تجسيم أعلى لقانون شائع في الكائنات
الحية كلها هو قانون التكبح • والسبب في اعتبارنا هذا القانون

أعلى القوانين انه لا يعمل الا بعد ان تعمل الارادة والقوة
والعلم •

سقف المعرفة :

يستطيع الحيوان أن يدرك كل ما هو أدنى منه • ولكن
فهمه للانسان ينحصر في علمه بوجوده وفي علمه بما في الانسان
من قوانين حيوانية • فهو لا يفهم دوافع الانسان التي تدفعه الى
تدليله أو تعذيبه ، والى تقديسه أو ذبحه • فهذه المعنويات
الانسانية لا يفهمها الحيوان •

وموقف الانسان من القوانين التي هي أعلى منه لا يختلف
عن ذلك في شيء • فهو يعلم بوجود هذه القوى العليا • ولكنه
لن يفهم منها الا كل ما هو انساني وهذا هو بالضبط ما فعله
الانسان في معرفته بالله • فهو على يقين من وجوده ، ولكن فهمه
لصفاته تعالى لا يمكن أن يكون الا محدودا بما هو انساني •
وما فوق الانسان يعد بالنسبة له ميتافزيقا • أى ما وراء
الانسان •

لكل معرفة اذن سقف لا تستطيع أن تعلو عليه • وهذا
السقف تحدده القوانين التي يخضع لها صاحب المعرفة •

والمعرفة نوعان : معرفة بوجود الأشياء العليا وهو مستطاع

لكل ما هو أدنى ومعرفة حقيقة الأشياء العليا وهو مستحيل على ما هو أدنى •

وسر ذلك ان كل ما هو أعلى يخضع للقوانين الدنيا كلها وبذلك يمكنه معرفتها • أما الشيء الأدنى فلا يدرك من الشيء الأعلى الا ما تؤهله له قوانينه هو • وبذلك يدرك وجود الأعلى ويدرك صفاته الى حد محدود وهذا بالنسبة له يعد سقف المعرفة •

القضاء والقدر :

هناك أثر هام تحدثه القوانين العليا في القوانين الدنيا دون أن تغيرها • ذلك ان الأعلى يمكنه أن يؤثر في تاريخ حياة الأدنى • فالحيوان الذي يذبح قربانا لله لا يدري شيئا عن القانون الانساني الذي دفع الانسان الى هذا الفعل • وهو أمر لا يمكن تفسيره عند الحيوان بأي قانون طبيعي • فهو بالنسبة للحيوان قضاء وقدر •

وتطبيق ذلك على الانسان يكون بفرض وجود قوانين وأشياء أعلى منه تحدد تاريخ حياته دون أن تغير من قوانينه • وهذه هي الربوبية • وهي تتفق مع رأى أهل الدين والتنزيل • « أليس هذا التقاء غير متوقع للعلم والدين في فهم الربوبية وفي هذا التلاقي برهان على صدق الدين وصدق العلم » •

النظام العام للكون والمعرفة

« اذا كان للمعرفة حق في الوجود فذلك الحق لا يقوم الا على مطابقة نظامها للنظام الكوني . واذا كان النظامان متطابقين فان ما نعلمه عن الكون يقينا يمهد لنا الطريق الى الفهم الحق للمعرفة » .

وهو يقرر أيضا ان لهذا النظام غاية « ان النظام الهرمي العالي والنظم الصغيرة التي تمثل قطعا منه داخل النظام الكوني لها غاية يحددها النظام وليست هي التي تحدده » . وهذا يختلف مع العلة الغائية في الفكر التي تجعل الغاية هي التي تحدد النظام .

على ان صعوبة هذا النظام تكمن في الفجوات التي نراها فيه . والفجوات تكون في علمنا بما هو موجود . وهذا يمكن تلافيه عاجلا أو آجلا . وتكون في الكون نفسه . فليس على المخلوقات أن تشمل جميع الاحتمالات التي يستطيعها هذا النظام .

« وقد ظهرت هذه الفجوات بشكل واضح جدا في الموجات الأثرية . هذه الموجات لها سرعة ثابتة ونسبة ثابتة بين طولها وذبذبتها . واختلفت فيما عدا ذلك . ولم نجد أطوالها كلها في

الطبيعة • وكثير منها لم يظهر الا على يد الانسان مثل أشعة روتجن والموجات اللاسلكية • لكن ما لم يخلق في الطبيعة لا يختلف في نظامه عما خلق » •

كذلك الفجوات الموجودة في النظام الحيوى والانسانى بعضها طبيعى ، اذ لم تخلق كل الكائنات التى يحتملها النظام الحيوى • ومع ذلك فان هذه الفجوات لا تحجب النظام العام للحياة •

والفجوات الكبرى التى تقوم بين الأجزاء الثلاثة للمعرفة وهى المادة والحياة والانسان من أصعب الأمور فهما ولكنها ضاقت الى الحد الذى نستطيع معه ان نتقل من نظام الى نظام دون مشقة كبيرة على العقل •

ومما يزيد ثقة الباحث في بلوغ هذه الغاية ان النظام التصاعدي للمعرفة والكون يقوم حسب قوله على فرضين :
الفرض الأول أن أصول الكون بسيطة جدا وأنها ازدادت تعقيدا حتى بلغت الانسان •

والفرض الثانى أن الطبقة الأولى من التكوين العالمى وهى قوانين المادة تثبت هذين الفرضين ثبوتا يكاد يكون يقينا •
ومن ثم يبدأ في بحث أمر الفجوات باعتباره أصل من أصول البحث في وحدة المعرفة • وبالنسبة لنا يعتبر فهمه أمرا ضروريا

لقبول هذه النظرية والثقة في نتائجها • وهذا ما يزيد من حرصى على ايراد التفاصيل أحيانا حتى لا أبتسر الأفكار أو أترك في هذا التحليل فجوات •

من الحيوان الى الانسان :

كانت الفجوة الأولى بين المادة والحياة • والفجوة الثانية بين الحيوان والانسان • وكانت ذرة الكربون هى جسر العبور فوق الفجوة الأولى ، اذ تميزت بصفة خاصة جعلتها تقبل التعقيد الكيميائى البالغ الذى أوجد الجزيئات الضخمة القابلة للحياة • أما الفجوة الثانية فسيتم عبورها عن طريق القوة الخاصة التى تتمتع بها خلايا الجهاز العصبى • فهى أكثر الخلايا قابلية للتعقيد والتضخم •

وهذا التضخم هو الذى جعل نشأة المخ الانسانى ممكنة • وهو الفرق الأكبر بين الانسان والحيوان • وعلى هذا يكون الانسان هو الحيوان الذى نما جهازه العصبى نموا خارقا • والمخ هو عضو العقل كما تكون العين عضو البصر • على فرق بينهما ان العلاقة بين فسيولوجيا العين والبصر واضحة على حين ان المطابقة بين فسيولوجيا المخ ووظيفة العقل ليست واضحة تماما •

وقد ظل العلم الى عهد قريب على جهل تام بكنهه فسيولوجيا المخ وخاصة المادة السنجابية فيه • وقد أجريت عمليات قطعت

فيها الصلات التشريحية بين المادة والجسم فلم يفقد الانسان ذاكرته أو علمه • وان كانت شخصيته تتغير على نحو ما ، وهذه التجارب تثبت ان فسيولوجيا المخ لم تكن فيزيائية ولا كيميائية ولا تشريحية • ولم يستطع أحد أن يتبين طبيعة هذه الفسيولوجيا حتى وقت قريب جدا عندما كشفت الخواص الالكترونية • وهذه الخواص الالكترونية تمهد السبيل الآن لفهم فسيولوجيا المخ وعلاقتها بسيكولوجية العقل •

ويتحفظ الدكتور كامل حسين على هذا الرأي قائلا
« لم يثبت ثبوتا قاطعا ان عمل المخ الكتروني صريح • لكن فسيولوجيا المخ من غير شك ان لم تكن الكترونية فعلا فهي قريبة جدا منها » •

الالهام والذكاء :

والجهاز العصبي عند الحيوان هو أصل الغريزة فيه • فالفرخ حين يخرج من البيضة يبحث عن غذائه فيحفر الأرض بقدمه ويختار ما يصلح له غذاء • وتفسير هذا هو ان تركيب الاتصالات العصبية يسمح لهذه العملية ان تتم بهذه الطريقة • فعلم الفرخ هنا هو علم عن طريق تشريحي لايزيد شيئا عن علم خلية المعدة بالهضم •

« وهذا العلم الناشئ عن التركيب الخلقى للجهاز العصبي

البسيط هو الالهام • أما الجهاز العصبي الذي يكون أكثر تعقيدا فإن قدرته تكون أكبر • فالجهاز العصبي البسيط عند الحيوان يؤدي الى الالهام ، كما يؤدي الجهاز العصبي المعقد عند الانسان الى الذكاء • الالهام يقوم على أساس تشريحي خلقى • وهو من نوع الانعكاس العصبي • وهو وان يكن انعكاسا معقدا الا انه أبسط من أن يجعل للحيوان مرونة أو استعداد لكسب الخبرة والمعرفة •

ولا بد لاختزان التجربة من مسالك الكترونية عديدة كالتي نراها في المخ الانساني • وهو بهذه المسالك والتعقيد والتضخم يكتسب قدرة تختلف تماما عن الالهام وعما يستطيعه الجهاز العصبي البدائي في الحيوان •

هذا هو المعنى العلمي للالهام والذكاء • والالهام يكون في الانسان كما يكون في الحيوان وهو ما يستطيعه نتيجة التركيب الخلقى لجهازه العصبي والذكاء هو ما يستطيعه من جراء المسالك الالكترونية التي تتكون فضلا عن ذلك من جراء اختزانه الخبرة والعلم •

الانسان والكون :

وهنا يقرر الدكتور كامل حسين ان « الانسان ليس بدعا في الكائنات الحية • وليس بمعزل عن النظام الكوني بل هو مخلوق

يمكن « استنتاجه » من النظام الكونى دون كبير عناء • فإذا كان تعقد تركيب جزيئات الجماد جعله قابلا لاستقبال قوانين الحياة ، وكان الكائن الحى هو تجسيم هذه القوانين فإن زيادة التعقيد فى تركيب الحيوان جعلته قابلا للقوانين الانسانية وأصبح الانسان هو تجسيم هذه القوانين • وقد كادت زيادة التعقيد هذه تكون مقصورة على نمو الجهاز العصبى - المخ وملحقاته من غدد وأعصاب - نموا بالغا وعلى ذلك يكون الفهم الحق للانسان متوقفا على فهمنا للمخ الانسانى فهما كاملا •

وهذه الدراسة يجب أن تشمل النقاط الآتية :

* المخ من حيث هو عضو له فسيولوجيا خاصة به ، وعلاقة هذه الفسيولوجيا ببيكولوجية العقل •

* المخ من حيث هو جهاز تتصل به الصفات الانسانية الخالصة التى تقوم على الاحساس بالمعنويات كتقديرنا للجمال وخضوعنا للقوانين الخلقية وأوامرها ونواهيها •

* وهل يمكن أن تكون شخصية الانسان من عمل هذا العضو ؟

* وأخيرا المخ من حيث هو جهاز المعرفة •

وفى محاولة الاجابة على هذه المسائل نراه يرسى أولا هذه

القاعدة « ان كان تركيب المخ وخواصه تسمح له بذلك كله فلا داعى لفرض وجود قوى أخرى غامضة غريبة عن الخواص الانسانية العليا • فلا بد من فرض وجود قوى لا ندرى لها مكانا فى الجسم تجعل الانسان انسانا » •

لقد كشف العلم أخيرا عن القوة الالكترونية • وتبين لنا اننا نستطيع أن نؤثر فى المواد تأثيرا لا يغير من كيميائها ولا من فزيائها ولكنه مع ذلك يرتب الكترونياتا ترتيبا ثابتا يختزن به هذا التأثير ويستعاد عندما يراد ذلك • وأبسط مظاهر هذه القوة هو ما نراه فى شريط التسجيل • وهذه هى الذاكرة بعينها • ولكن الكاتب لا يجزم بأن عمل المخ الكترونى خالص من نوع شريط التسجيل لكنه يرى أن الذاكرة يمكن تفسيرها على أساس شبيه بالالكترونيات •

التفسير المادى للعواطف :

وإذا كان هذا التفسير يصلح لشرح الذاكرة وما يتعلق بها مثل العادات والخبرة والعلم بالماضى ، فهل يصلح لشرح عواطفنا التى تتمثل فى الحب والكراهة وأعجابنا بالجمال ؟

ويجيب الدكتور كامل حسين على النحو التالى :

« يحدث حولنا أمر تدركه حواسنا سمعا أو بصرا أو شمّا أو لمسا أو ذوقا ، فإذا كان هذا الأمر منظما ، وصادف نظامه

توافقا ونظام الأعضاء الخاصة به كالعين أو الأذن الداخلية
فان ذلك يحدث فيها حركة منظمة • وتنتقل هذه الحركة المنظمة
الى المخ فتجد فيه مسالك الكترونية سابقة خلقية أو مكتسبة •
فاذا تصادف ان توافق نظام هذه المؤثرات مع نظام هذه المسالك
التي في المخ تم تسجيل هذا المؤثر على نحو منظم دون ان
يصطدم بعقبات أو مسالك مغلقة تضطرب عندها هذه الموجات •
عند ذلك يحدث لنا السرور • وتنشأ الرغبة في تكرار هذا
الاحساس وتنشأ عندنا عاطفة الحب لهذا الذي كان السبب في
الاهتزاز المنظم الذي يسير في مسالك مهياة له • وهذا تفسير
محتمل للأصل المادى للحب والجمال • وليس أدل على أن
هذا النظام هو أصل سرورنا بالجمال من الموسيقى • فلو لم يكن
النعم منظما ولو انه وقع على أذن داخلية لم تنتظم أوتارها انتظاما
يوافق النعم ، ولو أن الموجات الصاعدة الى المخ لم تصادف
طريقا الكترونيا معبدا اما خلقيا أو بالمرانة والتلقين لما كان لنا
من ذلك السرور » • والى هذا يرجع الاختلاف بين الموسيقى
الشرقية والموسيقى الغربية التي يتذوقها الغرب •

التفكير والارادة :

هذا النظام الموجود في المخ ليست وظيفته الوحيدة أن
يستقبل ويخزن • بل ان له حياة داخلية • وهو فرق كبير بين
أى جهاز الكترونى صناعى مهما عظم والمخ الانسانى ذلك ان

الحياة في الخلايا تخلق ثيارات تسلك المسالك التي مهدتها لها الطبيعة أولا والتي مهدتها لها العوامل الخارجية ثانيا • ثم هي تغير من هذه المسالك أيضا على قدر قوتها أو ضعفها وتوافقها أو اختلافها وعلى قدر توافقها مع المسالك الداخلية التي يحدثها وجود الحياة في خلايا المخ •

هذه التفاعلات الجديدة تكون التفكير والارادة ، وهي من عمل حياة الخلايا نفسها وهي تتأثر بالمسالك القديمة وتؤثر بدورها في هذه المسالك •

الأصل الطبيعي للفضائل :

« بين التفاعلات الناشئة عن روافد المخ ، وبين التفاعلات الناشئة عن المخ نفسه تنشأ تفاعلات في اتجاه مضاد يخرج من المخ الى أعضاء الحركة والعمل » وينشأ نتيجة لهذا « تيار جديد يحدد أعمال الانسان » وهذه الأعمال التي تكون منظمة في أصلها وتسلك مسالك موائمة دون اصطدام أو توقف أو قسر ويستريح اليها الانسان هي الفضائل •

فأكثر الفضائل تدل عليها أعمال مصدرها الفكرى منظم • فالصدق نظام والكذب فوضى ، والأمانة نظام والخيانة فوضى والشجاعة نظام والرعب فوضى • فاذا تعلق ارادة الشخص بعمل يبدأ في خلايا مخه منظما ويسير في مسالك منظمة ويؤدي الى عمل منظم • فهذا هو الخلق الجميل •

ابتكار الأعمال الفنية :

« هناك أعمال تصدر عن المخ تكون في أصلها منظمة ثم تسير في مسالك الكترونية منظمة سبق ان هياها في الأصل قبولنا للجمال • هذه الأعمال تكون بالطبع جميلة • وهذا طريق ابتكار الأعمال الفنية • في كلا الأمرين الصادرين عن المخ ، العمل الفنى والأخلاق الكريمة ، صفة غالبية هي النظام وذلك ما وجدناه في الجمال وما سنجده في المعرفة » •

قانون الكبح والضمير :

من الأخلاق الفاضلة نوع غير ايجابى ، وهو الامتناع عن عمل أشياء محبة الى الانسان تثير فيه السرور ، وأخرى قد يصيبه منها خير • ويكون هذا الامتناع عما نسميه جملة المحرمات دون ارغام أو ضغط أو جزاء واضح أو خوف مرتقب • بل يكون هذا الامتناع بدافع داخلى نفسى • • وهذا الامتناع أمر طبيعى • • يتفق « وقانون الكبح » في الكائنات الحية • وهى قوة ثبت وجودها ولها تأثير في فسيولوجيا الجسم وهى أوضح ما تكون في أعمال الجهاز العصبى » •

فالطريقة التى يتبعها الجسم في تنظيم وظائف أعضائه حين يتعلق هذا التنظيم بالجهاز العصبى ، هو أن يهيب للعضو نوعين من الأعصاب أحدهما يزيد في تنبيهه والآخر يهدىء من نشاطه •

فحركة القلب مثلا يسرعها نوع من الأعصاب فاذا أريد أن يهدأ فلا يكتفى في ذلك بالاقلال من عمل هذا العصب المنبه بل هناك عصب آخر عمله الأول التهدئة » •

« هذا يسمح للقلب ان يتأثر بسهولة حسب الظروف ، وهو في الوقت نفسه يمنع أن يصل هذا التأثير الى حد الخطر • • وهذا يدل على ان القوتين الأصليتين في مادة الحياة وهما المرونة والمقاومة تتخذان مظاهر عديدة • وهذا مظهرهما في هذه الطبقة العليا من الحياة » •

ليست أعمال الانسان كلها من عمل الارادة وحدها ، اذا قويت قام الانسان بعمل ما توحى به واذا ضعفت امتنع ، بل أعمال الانسان كحركة القلب توازن بين الارادة الفاعلة والكبح . وهذا ضمان واضح لحسن مواجهة الظروف دون تعرض للخطر •

فقانون الكبح حين يتعلق بالمعنويات هو قانون الضمير • وهو قانون طبيعي متسق مع القوانين الطبيعية والحيوانية • وهو أرقى من جميع القوانين الانسانية الأخرى وهذا بالطبع على عكس ما تظن بعض المذاهب الفلسفية التي تعتبر الضمير عرفا اصطلاح عليه الناس • والوجوديون يقولون « ان الناس أحرار ولو عملوا ما يحبون لاستقامت حياتهم على نحو خير مما هم فيه الآن من ارهاق بالخوف من المحرمات والخطيئة » • وهو مذهب علمي ليس له مسوغ عقلي •

الانسان والضمير :

و « نصيب الفرد من هذا القانون يختلف ، فحيث يكون نصيب الانسان فيه كبيرا يكون القديسون والأولياء والمتصوفون والمتزمتون والفضلاء • وحيث يكون نصيب الانسان منه قليلا يكون المتمتعون بالحياة والنفعيون وعباد اللذة والاباحيون » •

ثم ينتهى الدكتور كامل حسين من ذلك لاثبات أن التطور أدى الى تكوين عضو خاص بالانسان له صفات وقوى وقوانين خاصة به وان هذا العضو وهو المخ يؤدي الوظائف الآتية :

١ - الذكاء : وهو القدرة على استيعاب أكبر عدد من المؤثرات الخارجية واختزانها وإيجاد مسالك الكترونية تربطها بعضها ببعض •

٢ - العقل : وهو تأثر الحياة التلقائية داخل المخ وهى تتأثر بنظامه الداخلى وبما أدخل عليه الذكاء من تغيير • وفيه تتمثل الارادة والاخلاق الايجابية الكريمة والحكم الصادق والانتاج الفنى •

٣ - الضمير : وهو قوة الكبح وهو عمل طبيعى للمخ

تنشأ عنه قوة الامتناع عن المحرمات وعما
يعتبر خطيئة • وهو محور الاخلاق
الفاضلة •

ولعل هذا يكون أول الطريق لايجاد « الأصل الطبيعي »
للأخلاق وهو ما بحث عنه الفلاسفة عشرات القرون (١) •

وهذه الوظائف الثلاث التي يقوم بها المخ الانساني -
الذكاء والعقل والضمير • جعلت « الانسان أرقى الكائنات وهذا
الرقى ثابت علميا وليس مجرد زهو انساني دفعه اليه غروره
بنفسه • ويلتقى هذا الوضع العلمى مع ما قامت به الأديان
من انه خلق على هيئة الله • وبه تفسر ما أحس به الفلاسفة من
قديم حين قالوا ان القانون الخلقى يرفع الانسان فوق المخلوقات
كلها •

المعرفة ترف انساني

بقيت للمخ وظيفة ليست من صميم عمله هي وظيفة المعرفة •
وهي من الترف الذى صادف العقل فأوغل فيه واستعذب نتائجها •
« فالخ وهو جماع القوانين الكونية كلها فى صورة مصغرة

(١) علق الدكتور حسين فوزى على هذا بقوله « هذه فروض ونظريات
الصحة فيها تعادل الخطأ • فلا دليل لدينا سوى منطق صاحب النظريات
والفروض » •

لا يعدو أن يكون عضوا نظامه أقرب الى نظام الكون • وكل حدث في الكون وكل قانون من قوانينه يجد في المخ تجاوبا معه • • وان التوافق والتجارب يجلبان لنا سرورا ولذة فان المعرفة ظلت في جميع العصور مصدر لذة وسرور قبل أن تكون مصدر فائدة » •

الله والانسان :

وهنا نأتى للفجوة الثالثة وهى « التى بين الانسان ومن فوقه فهى بعيدة الغور واسعة المدى الى حد يجعل عبورها علينا عسيرا جدا » •

والذين انكروها انكروا وجود ما وراءها ، أى انكروا وجود الله •

فهل الانسان هو القانون الأعلى للكون ؟

ويرد الدكتور كامل حسين « بأن هذا ليس من الحقيقة فى شيء • ذلك أن أعلى قانون فى الكون (أو أعلى شيء فيه) هو الذى لا يؤثر فيه قانون آخر أعلى منه • وهو الذى تاريخ حياته بيده لا يغيره شيء يعلو ارادته • فهل الانسان يمثل هذا القانون الأعلى ؟ وهل ارادته وحدها هى المتحكمة فى حياته ؟

ان الأمر يخالف ذلك تماما • وان الذى يؤيد الجزم بأن

هناك شيئاً أعلى من الإنسان هو أنه ليس المتحكم الوحيد في حياته • وإن حياته تتأثر بما لا يفهمه ولا يعرف له كنهها وبما هو أعلى منه مما سبق « سميناه القضاء والقدر » وهذا هو البرهان الوحيد على أن وراء الإنسان فجوة ، وأن وراء الفجوة قانوناً أعلى •

وقد يكون « هذا المذهب مفتاح نظرية الربوبية وموضعها العلمى من النظام الكونى والتفسير المنطقى للقضار والقدر » •

ولننظر فى رأى الإنسان فى الله لتبين هل يتفق هذا ورأى كل شىء فى ربه • « فكل ما يعرفه الإنسان عن الله هو وجوده وإن بيده القضاء والقدر • وكل محاولة يذلها لمعرفة كنهه سبحانه وتعالى محكوم عليها بالاختفاق حتماً • أما وجود الله فثابت من أن حياة الإنسان والناس مملوءة بآثار قوى لا نعلمها • وجود الله والقضاء والقدر أمران متلازمان ، فالقضاء والقدر هو « أثر وجود الله فى أعمال الإنسان » • وهو دليل على « وجود قوة عليا وقانون أرقى منا فهما بذلك » •

الاختيار والجبرية :

وفى ضوء هذا الشرح يمكن لنا أن نفهم موضوع الاختيار والجبرية • « فكل شىء فى دائرة حدود القوانين الخاصة به • ولا تعارض بين هذا وبين السببية • فكل شىء سبب • ولكن

الحياة المعقدة للكائنات الحية ، والتركيب المعقد جدا للانسان
يجعلان الأسباب الواحدة تؤدي الى عدة نتائج • ومادامت
النتائج تتفق وقوانين الكائن الحي فهو حر في اختيار أي من
هذه النتائج • وهو مجبر في كل ما عدا ذلك » •

الايمان بالله :

لم يعد وجود الله في حاجة الى دليل الا أن يقوم الدليل
على ان الانسان أعلى الكائنات وانه المتحكم وحده بإرادته في
تكييف حياته وهو ما لم يثبت بعد ، وتبعا لهذا فلا مناص من
الايمان بهذه الحقيقة الثابتة لأن الايمان كما يقول المؤلف هو
أكبر المعنويات الانسانية وأشملها وأعمقها •• وهو جماع النظام
العقلي كله • وهو مظهر هذا النظام • والذين يحرمون صفة
الايمان يدلون بذلك على أن في نظام عقلم اضطرابا خلقيا يصعب
علاجه •

حدود المعرفة الانسانية :

وفي ظل هذا النظام الطبيعي لتفاضل القوانين تصبح معرفة
الانسان بالله محدودة بنطاق علاقة القانون الأدنى بالقانون
الأعلى • « فنحن حين نؤمن بالله انما نقتنع بوجوده ، أما ما نقول
عن صفاته فهو من غير شك وصف بلغة الناس وهذه الصفات
محدودة بما هو في متناول العقل الانساني وأكثرها أشبه بالصفات

الانسانية منه بالصفات الالهية التي ستظل بالنسبة الينا أمرا مجهولا تماما . ونحن نصفه سبحانه وتعالى بتمام العلم والقدرة وهذا طبيعي ولو لم يكن كذلك لكان أقل من الانسان .

فاذا كانت الأديان الثلاثة تختلف نتيجة لاختلاف العقول ، مع أن جوهرها واحد وهو الايمان بقانون أعلى لا نعرف كنهه ولا صفاته ، واذا كان بعض هذا الخلاف يرجع الى الكتب المقدسة ، فهل يعنى هذا عند المؤلف ان هذه الكتب أو بعضها قد تأثر بفكر من كتبوه أو حملوه الينا ؟ والاجابة على هذا السؤال ليست بالأمر اليسير . لكن يحمد لهذا المنهج انه قد أوصلنا الى يقين فيما يختص بوجود الله ، وهو مصدر الايمان وجوهره . أما الخلاف على ما فى الأديان من تفاصيل فهذا أمر قائم منذ نزلت الأديان . وسوف يظل هناك دائما من يفكرون بعقلهم ويتحفظون ضد بعض الفروض الدينية وطقوسها .

ولكن هذا المنهج سوف يخدم بغير شك فى توضيح بعض المفاهيم الفلسفية والدينية الصحيحة ، ويساعد على تطهير المعتقدات مما علق بها من الخرافات التي لا يقبلها العقل .

وقد أعطى المؤلف أكثر من مثل على حسن تطبيق هذا المنهج فى كتابه الأخير « الذكر الحكيم » حيث اختار من الموضوعات ما يلائم مشاكل الانسان المعاصر وراح يفسرها بطريقة

مقنعة تقرب العقيدة من الانسان وتزيد من ايمانه وتحقق له
التطهر والسعادة النفسية •

كما ان ايمانه بنظرية التطور يتضح فعلا في تفسيره لقصة
خلق آدم على أساس أن آدم لم يكن « أول حيوان مشى على رجلين،
ولم يكن أول حيوان ناطق ولا أول كائن ذكي » ودون أن يحدد
نوع الكائنات التي سبقت في هذه الناحية هل هي الملائكة
أم القردة الانسانية يقول : « ولكنه أول انسان من حيث أنه
أصبح عالما بالحرام والحلال ذا ارادة وذا قدرة على المعرفة
والآيات صريحة في ذلك » • (قصة آدم/الذكر الحكيم)

من هذا يتبين لنا أن تطبيق هذا المنهج على المفاهيم
الفلسفية والدينية والفنية قد يؤدي الى تصحيح كثير من
التصورات الخاطئة التي علفت بالفكر على مدى قرون عديدة
والتي لازالت تكبل العقل العربي وتحد من انطلاقه في آفاق
العلوم والفنون ، وهو أمر ضروري لفتح الطريق أمام الوضوح
الفكري والعقائدي ، حتى يكون الفكر أكثر صدقا ولصوقا
بالواقع يأخذ منه ويعطيه ويدفع بالحلول الصحيحة لمشاكله •

لقد حاول كامل حسين أن يملأ الفجوة بين السماء والأرض
على أساس طبيعي ، بدءا من أسفل الى أعلى ، كي يهدم بهذا
أساس الثنائية والغائية في الفكر •• ولم يعد هناك طبقا لهذا
المذهب الجديد ضرورة للازدواجية والتلفيق الفكري • ولم يعد

هناك مجال لأن يقول أحد بأن هذا مادي أو هذا معنوي •
فكل منهما يؤدي الى الآخر اذ أصبحا شيئاً واحداً في منهج
تدرج القوانين ، ولم تعد التفرقة بينهما جائزة •
وقد نبه المؤلف لهذه المشكلة حين قال :

« لا أود أن يوصف هذا التفسير الذي اتناوله بالمادية •
والذين يتبعون هذا البحث الى آخره سيرون اعترافاً صريحاً
بوجود ما فوق الانسان • الا ان هذا الاعتراف لا يخالف
القول بأن حياة الانسان كلها مادية كانت أو معنوية ليست
الا نتيجة طبيعية لوظائف أعضائه ومنها المخ الذي يتعلق بوظيفته
كل ما هو انساني خالص » •

وفي رأيي ان هذا المنهج الطبيعي هو تجديد وتطوير لنظرية
التطور التي عرضها داروين في كتابه « أصل الأنواع » • منذ
أقل من قرن ونصف • وهذه المساهمة المصرية التي قدمها
كامل حسين تستند الى ما حققه العلم من كشف في البيولوجيا
والطبيعة والكيمياء • وتطوير النظرية لتشمل مجال المعرفة
الانسانية وتنظيمها هو مكنم التجديد والأصالة •

وظني ان اثاره الاهتمام بهذه النظرية ، قد يترك أثراً في
تجديد الفكر العربي لن يقل عما تركته كتابات ابن رشد في
ميدان الفلسفة ، أو لما كان لمقدمة ابن خلدون بالنسبة لعلم
الاجتماع •

معركة بين العقاد ومحمد كامل حسين حول كتاب « وحدة المعرفة »

بدأت هذه المعركة بخطاب أرسله قارىء للأستاذ العقاد يقول فيه ان هناك تشابها واضحا بين ما كتبه الدكتور محمد كامل حسين (في وحدة المعرفة) ، وبين ما نادى به الكسندر صمويل من قبل في كتبه التي تضمنت آراءه ومباحثه في الميدان الفلسفي ثم طلب من الأستاذ العقاد التفضل بتناول هذه القضية في يوميات الأخبار وهل هناك اقتباس أم أنه توارد خواطر ؟

نشر هذا الخطاب الذي أرسله عبد العزيز البدرى من ميت غمر يوميات العقاد بصحيفة الأخبار (١٤ / ١١ / ١٩٦٢) ورد عليه الأستاذ العقاد قائلا :

« ان التشابه تام بين كتاب « وحدة المعرفة » وبين قواعد مذهب الاسكندر في التطور وأصول الأخلاق وصفات المادة والربوية وقد بسط الفيلسوف مذهبه هذا في كتابه الذي ألقاه محاضرات ثم نشره سنة ١٩٣٤ في مجلدين باسم « المكان والزمان والربوية » .

وبعض آراء الفيلسوف فيما يدور حول مبحث الجمال

والفن مفصل في كتابه الآخر « الجمال وصور من القيم الأخرى »
وقد لخصنا مذهب الفيلسوف عن الربوبية في كتابنا عن « الله »
الذي ألفناه قبل ستة عشرة سنة (صفحة ٢٥٢ - ٢٥٤) وهو
الجانب الذي يتناول الربوبية وصفات المادة وعدنا في كتاب
عقائد المفكرين الى بيان مذهبه وعقيدته ببعض الايجاز .

أما السؤال عن توارد الخواطر فالأستاذ المؤلف أولى منا
بالاجابة عنه قبل تفصيل القول .

وواضح من عبارة « قبل تفصيل القول » أن العقاد كان
يتحين الفرصة للأجهاز على هذا الكتاب وذبح مؤلفه على طريقة
العقاد المعروفة في مواجهة خصومه . وكان هذا كافيا طبعا
لاستفزاز الدكتور محمد كامل حسين فكتب مقالا (بالأخبار
٢١/١١/٦٢) يرد فيه على العقاد ويهاجمه بقسوة ويتهمه بعدم
القدرة على التمييز في البحوث العلمية وما يقوم عليها .

بدأ الدكتور كامل حسين رده قائلا :

« لا أظن الأستاذ العقاد جادا في دعواه أن كتابي « وحدة
المعرفة » منقول عن كتاب آخر . فهو لم يقم على هذه الدعوى
دليلا أو شبه دليل . بل ترك الأمر لي مع علمه أن البيئة على
من ادعى . وأصالة كتابي مسألة لا يتطرق اليها الشك . ولم
يحدث في حياتي الفكرية كلها أن ثقلت كلمة صغيرة أو كبيرة

لأحد من الناس دون أن أنسبها الى قائلها • ثم أنى لا أعرف هذا الصمويل الكسندر الذى يصفه الأستاذ العقاد أنه أبو فلسفة يعينها فى انجلترا والذى زاده مجدا على مجده وزاد كتابه عظمة فوق عظمتة أن الأستاذ العقاد لخص كتابه • والمعنيون بالعلوم فى شغل عن أن يتلقوا معلوماتهم من ملخصات ولو كان الملخص الأستاذ العقاد » •

ومما قاله أيضا :

« وأصالة كتابى يدركها من له حس صادق فى البحوث العلمية والمذاهب الفكرية التى تقوم عليها فهو بناء يقوم كل جزء منه على ما سبقه فى تسلسل منطقى علمى ليس فى منطقة ثغرة • وقد يتبين أن المذهب الفكرى الذى يقوم عليه الكتاب خطأ كله • ولكنه لا يمكن الطعن فيه بأنه منقول • وأسلوب الكتاب وترتيبه لا يدعان مجالا للشك فى أنه أصيل » •

« والأستاذ العقاد صادق الحس فى الشعر والأدب • ولكنه ليس صادق الحس فى البحوث العلمية وما يقوم عليها • لأن صدق الحس فى العلوم ينشأ من ممارستها ممارسة طويلة • وقد خافه الحس حين ذكر أن التشابه تام بين كتابى وكتاب من يلحد اليه • لأن الفرق بين المذاهب العلمية قد يدق على من لا يحسن العلم بها • وسأسوق الى الأستاذ العقاد بعض أمثلة

قد يتدبرها ليتبين أن ما يدعيه من تشابه قد يكون أصله عدم تبصره بحقيقة مذاهب التفكير العلمية .

ثم قدم أمثلة بمن يقول أن التشابه تام بين قصيدة شوقي « يا أخت يوشع خبرينا » ومعلقة عمرو بن كلثوم « ألا هبي بصحنك فأصبحينا » وأن شوقي سرق قصيدته من المعلقة لأن القصيدتين متفتحتين في الوزن والقافية ثم تساءل « ألا يرى العقاد أن ذلك دليلا على أن محدثه لا بصر له بالشعر . وإذا جاءه رجل يقول له أن روفائيل سرق صورته من لينونارد لأن الصورتين تصوران العذراء وطفلها . ألا يكون رد الأستاذ عليه اذهب وتعلم فن التصوير . » وكذلك من يقول بأن كل الأوبرات متشابهة فهو عديم الحس بالموسيقى . ثم ينتهي إلى أن ما يقوله العقاد عن التشابه التام بين كتابه والكتاب الذي لخصه ليس بعيدا عن هذه الأمثلة .

ثم يفرق بين مناهج نقد الشعر والأدب وبين مناهج نقد العلوم قائلا : « وأصالة الأستاذ العقاد في الشعر والأدب حملته على أن ينقل إلى ميدان العلوم والفلسفة أسلوبا في النقد لا يصلح للعلوم . ذلك أن بضاعة النقد القائم على دعوى السرقات الأدبية لا تتفق في سوق البحوث العلمية وما تقوم عليها . والمشتغلون بالعلوم لا يعرفون هذا الأسلوب ويفضلون أن يتركوه للأدباء وللأدباء القدامى بالذات وخاصة من ينقدون

الشعر العربى • وللشعر العربى صفات خاصة قد تجعل النقد يدعى السرقة مقبولا • على أن أكثر النقاد والمحدثين لا يعبأون بهذا اللون من النقد أما فى العلوم فلا يمكن أن يكون هذا سبيل النقد الحق لأن كل نظرية علمية تقوم على حقائق سابقة ولم يقل أحد أن هكسلى سرق من داروين لأن كليهما أثبت التطور • ولم يقل أحد أن توينبى سرق من شبنجلر على ما فى بعض آرائهما من تشابه •

« والعلوم تبحث عن الحقيقة وهى ثابتة • والتفاضل بين البحوث يقوم على نجاحها فى إثبات الحقيقة وعلى الطريقة المؤدية الى هذا الإثبات • وعلى إيجاد مذهب مستقيم متكامل يضم أشتات القوانين الطبيعية والانسانية والسمائية ويحدد علاقاتها (ويرجع الأستاذ الى كتاب « وحدة المعرفة » وفيه شرح وافى لهذه المسألة) ألا يعلم الأستاذ العقاد أن كل كتب التوحيد تؤدي آخر الأمر الى إثبات وجود الله • فهل كل كتاب منها مسروق من الآخر • وكل الكتب التى تبحث فى التطور والنسبية تؤدي الى نتائج واحدة فهل يرى أنها مسروق بعضها من بعض لأنها تعالج موضوعا واحدا وتصل الى نتائج متقاربة • »

وهذا الكلام صحيح ولاشك الا أن نقطة الضعف فى رده كانت فى البيخرية من سمبول الكسندر ثم قوله بأن دائرة

المعارف الانجليزية لا تعرفه ثم اتهمه للعقاد بعدم التبصر لهذه الأمور وبالغرور ثم دعاه لأن يتعلم التواضع •

وقد وجد العقاد في هذه النقاط ضالته وأمسك بتلابيب المؤلف محاولاً القضاء عليه وعلى كتابه في مقالين متتاليين في الأخبار •

وجاء المقال الأول على طريقة التهديدات التي يطلقها الملاكمون عادة قبل بداية المباراة اذ يحاول كل ملاكم أن يثبت الرعب في قلب خصمه أو منافسه كما أنها وسيلة يحاولون بها لفت نظر الجمهور وشده لحضور المباراة •

وتحت عنوان « مثل في التواضع والخبرة بالدراسة » رد العقاد على كلام الدكتور محمد كامل حسين (٢٢/١١/٦٢) وراح يكيل له الصاع صاعين حيث يقول « سئلنا رأينا في التشابه بين مذهب الكسندر وكتاب « وحدة المعرفة » للدكتور محمد كامل حسين فقلنا أن التشابه تام وأحلنا الرد في أمر الاقتباس وتوارد الخواطر الى الدكتور محمد كامل حسين مجاملة له وإبقاء على كرامته ، اذا شاء أن يبقى عليها •

وبعد أسبوع من ظهور اليوميات نشر الدكتور رده فاذا هو يقابل منا هذه الرعاية بما يدل على حقيقة حظه من البحث

والعلم والخبرة بالدراسات الفكرية كما يدل على حقيقة حظه
من أصول المناقشة والمناظرة •

ثم أخذ يعدد النقاط التي استوقفته في كلام الدكتور
محمد كامل حسين استعدادا لتفنيدها والرد عليها •

ومما قاله الدكتور عن صمويل الكسندر : « أنا لا أعرف
هذا الصمويل الكسندر والذي يصفه العقاد أنه أبو فلسفة بعينها
في انجلترا » وفي موضع آخر « ولم أعثر على معلومات عن هذا
العلم من اعلام الفلسفه الانجليزية ودائرة المعارف البريطانية
لا تعرفه ولا أدري هل هو فيلسوف نجأ الى العلوم ليثبت
نظرياته أم هو أصلا عالم طبيعي امتد به التفكير العلمى الى أن
شمل المباحث الفلسفية » وقال عن فلسفته أيضا :

« ولو قرأ الأستاذ العقاد الكتاب كله (وحدة المعرفة)
وعكف على تفهمه ودرسه درسا دقيقا وهو كتاب - عسير -
لرأى فيه أشياء كثيرة لا يمكن أن تكون في كتاب صمويل
هذا » •

ثم يستطرد العقاد قائلا :

« أما نصيبنا نحن من تحقيق اليحائه وأسلوب مناقشاته
فمنه - أن العقاد ليس صادق الحس في البحوث العلمية
وما يقوم عليها ... » •

ومنه « واني أرجو الأستاذ العقاد رجاء حارا أن يقرأ كتابي (وحدة المعرفة) قراءة درس واستيعاب • وهو قد لخص كتاب صمويل وقد يرى أن يلخص كتابي أيضا وهو قد شرح فلسفة صمويل في كتابه عن الله ولعله يشرح فلسفتي في كتابه عن نفسه وهو الكتاب الذي سيظهر قريبا وسيكون عنوانه من غير شك - التواضع » •

ولم يكن من طبيعة العقاد وهو مفكر شديد الاعتداد بالنفس أن يسكت على من يتهمة بنقص الحس أو البصيرة في أي شأن من شئون الفكر والعلم • لهذا أخذ بعد أن استعرض الاتهامات في الرد عليها بنفس اللهجة الشديدة :

« ونحن اذن نفتقر الى التواضع الذي يتحلى به الدكتور ، والى تمحيص الدعاوى العلمية على طريقته التي يجيدها • ومنها ادعاؤه على كتاب يزعم أنه لم يقرأه أن يستحيل أن تكون فيه تلك الآراء التي لا يجوز أن تخطر على بال أحد سواه ••• !

» وبغير دليل على الاطلاق يقول الدكتور ما قاله : لكننا - بدليل من كلامه وشاهد من قلمه على نفسه - نقول أن الدكتور لا يحسن البحث والدعوى ولا يحتاج الى شيء كما يحتاج الى التواضع ، ولا يحق له أن يخوض في مسائل الفلسفة لأنها شيء غريب عن تجبير العظام •

فالدكتور المجبر لم يمارس البحث مراسا طويلا ولا قصيرا ،
والا لما فاته أن يعرف صمويل الكسندر الذى عرفناه وشرحنا
مذهبه منذ أكثر من ستة عشرة سنة ، ولو كان ممن يمارسون
البحث لما قال عن صمويل الكسندر « هذا الصمويل
أو صمويل هذا » أو أنه لم يعرفه ولم يسمع به . وليس بين
الفلاسفة المعاصرين من هو أشهر منه فى عالم الثقافة الأوربية » .

« ومن طريقته التى نجانا الله منها فى حسن البحث أنه يزعم
أن دائرة المعارف البريطانية لا تعرف « صمويل هذا » وهى
قد عرفتة وقالت عنه أنه أحد الفلاسفة القلائل الذين تمموا
للفلسفة فيما وراء الطبيعة مذهبها كاملا ينسب اليه » .

« ففى أول الصفحة (٥٧٦) من أول جزء فى الدائرة يقول
محررها الفلسفى : أنه واحد من الفلاسفة البريطان القلائل فى
النصف الأول من القرن العشرين أنشأ مذهبها كاملا محيطا فيما
وراء الطبيعة . »

ثم يقول أنه نال جائزة جرين فى الفلسفة الأخلاقية ، وتطور
اشتغاله بالفلسفة فوجد الحاجة ماسة الى الربط بينها وبين
علم السيكلوجى . . . وفى خلال سنتى ١٨٩٠ - ١٨٩١ درس
السيكلوجية التجريبية فى ألمانيا على الدكتور هوجو منستربرج
وفى سنة ١٨٩٣ بعد عودة قصيرة الى أكسفورد عين أستاذا

للفلسفة بجامعة مانشستر وكان واحدا من نخبة أساتذتها
الناهين ... ثم لخصت الدائرة فلسفته فقالت ما ترجمته حرفيا :
« ان التقاء الزمان والمكان عنده كان رحم كوني تتولد فيه طبقات
من الكائنات تشتمل على خصائص المادة والحياة والعقل كل
منها تحيط بما قبلها وتدل على اتجاه الى ما هو فوقها والربوبية
دائما هي الطبقة الثانية بعد الطبقة التي اتجه اليها التطور
الكوني » •

« وقبل أن تنتقل الى التعقيب على ما تقدم نقول : ان
الأفكار التي سمح الدكتور محمد كامل حسين تحقيقه العلمي
أن يقول باستحالة ورودها في كتاب الفيلسوف الكبير قد احتواها
كلها تلخيص دائرة المعارف البريطانية التي يقول الدكتور انها
لا تعرفه فلم يكن مستجيلا أن يشرح الكسندر تفاضل القوانين
من المادة الى العقل قبل أن يتكر الدكتور - على دعواه -
هذا الترتيب في دراسة المعرفة والتطور كما قال على الصفحة
الثالثة • • « وهي قوانين المادة ثم تلو ذلك قوانين الحياة •
ثم تأتي بعدها قوانين الانسان وهي أخص وأرقى • • » •

« وفي صفحة ١٦١ - أي في أواخر الكتاب يقول الدكتور
« ان لكل شيء ربا وأن رب أي شيء هو القوة أو القانون
الذي يعلوه • وقد يكون في هذا المذهب مفتاح نظرية الربوبية
وموضعها العلمي من النظام والكون » •

« فمن صفحة (٣) الى صفحة (١٦١) في كتاب
وحدة المعرفة يحكى الدكتور مذهب الفيلسوف ولو اكتفينا فيه
بهذه الخلاصة في دائرة المعارف البريطانية التى تعرفه ، ولكن
العجب العجيب انما يدرك القارئ من المراجعة بالكلمة والعبارة
لما قد شرحه ذلك « الصمويل » على حد قول الأستاذ المتواضع
محمد كامل حسين ! وبالدليل القاطع يثبت الى الآن تقيض كل
ما ادعاه الأستاذ لنفسه وادعاه علينا .

« فليس هو طويل الدراسة للمباحث الفكرية لأن من كان
طويل الدراسة لها لن يبلغ من جهله بفلسفة القرن العشرين أن
يخفى عليه مذهب المثالية التجريبية وهو بهذه المكانة من عالم
الثقافة » .

« وليس الدكتور بالرجل الذى يعلمنا أدب المتواضع
لأن المتواضع يذكر الحياء والواجب حين تحته نفسه باحتقار هذا
« الصمويل » لغير ذنب جناه غير فلسفته التى يتعامل بها السيد
« الهمام » .

وليس الدكتور محققا فى بحثه وتمحيصه لأن الباحث
المحقق لا يدعى على دائرة معارف تملأ الأرض أنها خالية من ذكر
الفيلسوف ، وهى تنوه بشأنه هذا التنويه .

ثم ختم العقاد مقاله قائلا :

« ولا نريد بعد هذا كله أن نتعلم على يد الدكتور درسا في التواضع لأننا نحس بعد مقالاته ودعاويه أننا بحاجة شديدة الى درس آخر يعوزنا الآن »

« ذلك الدرس هو الكبرياء التي كان ينبغي أن تتعلمها ليعلم الدكتور كيف يتواضع أمام من هم أخبر منه بما يدرسون، ولعله يراجع برنامج الدروس اللازمة لنا وله بعد استيفاء هذا البحث في اليوميات »

وجاءت اليوميات أشد قسوة في الرد على ما قاله كامل حسين • بدأها العقاد قائلا :

« ليس في وسع كامل حسين أن يجزم باستحالة نسبة « وحدة المعرفة » الى هذا الصمويل » لأنه قد أصبح من الاشاعات الذائعة التي نقلت عنه الى لغتنا في كتاب « نحو فلسفة » علمية للدكتور زكي نجيب حيث يقول في مقدمته عن صمويل :

« وهو فيلسوف تجريبي تركيبي معا وهو يعتقد بأن الفلسفة لا تختلف عن العلم الا في كونها تبحث في مشكلات أهم من مشكلات العلم لكنهما معا يدوران حول موضوعات بعينها » :

« والدكتور محمد كامل حسين مولع باعادة ابتكار الآراء التي يجهلها من آراء هذا الفيلسوف خاصة ، ولكنه يطبقها

كذلك على طريقة مبتكرة بحق ، لا يستطيع أن ينازعه فيها أحد غيره ، لأنه يؤلف كتابا عن وحدة المعرفة ثم يقيم السدود بين أبواب المعرفة ويفرض الاختصاص في كل باب منها • ويحرم علينا - بصفة خاصة - أن نميز بين مذاهب المفكرين لأننا لا نحسنها كما يحسنها هو بمعرفته الشاملة الكاملة ولا يجوز لنا أن نكتسب هذا التمييز بعد خمسين سنة في قراءة الفلسفة وعشرين سنة في تأليف الكتب المستقلة عن الفلاسفة » •

وعن بحث الدكتور عن دائرة المعارف يقول العقاد •

« فدائرة المعارف أولا ليس مرجع المختصين في الفلسفة لأنها مرجع عام للمعارف البشرية تلم كل معرفة منها بما تتطلبه الحاجة الى المراجعة العامة • وانما يعتمد المختصون على دائرة المعارف الفلسفية وعلى أمهات كتب الفلسفة وعلى مؤلفات الفلاسفة أنفسهم أو شروح المعلقين على مؤلفاتهم ولو كان الدكتور يحسن البحث عن مراجعته لما احتاج الى دائرة المعارف البريطانية في هذا الموضوع » •

« ودائرة المعارف ثانيا : لم تهمل ذلك الصمويل كما يقول الدكتور لأنها ذكرته ولخصت مذهبه في أول جزء من أجزائها وأحدث طبعة من طبعاتها فاذا كان الدكتور لا يحسن أن يستخرج موضوعا في الدائرة التي يراجعها « العموم » فليس في نقص القدرة على البحث غاية بعد هذه الغاية ، واذا كان الدكتور

يجزم بإهمال الدائرة لأنه يملك طبعة منها غير الطبعة الحديثة
فليس للتعجل بالاثبات والانكار غاية بعد هذه الغاية » .

« على أن الدكتور يقع في محذور أشد من هذا المحذور
إذا قال أنه اعتمد على الطبعة الرابعة عشرة ولم يعتمد على أحدث
الطبقات » .

فهذه الطبعة لم تكتب للفيلسوف صمويل الكسندر ترجمة
حياة لأنها صدرت وهو بقيد الحياة . ولكنها ذكرته في عدة
مواضع وخصته بقسم مستقل من تقسيماتها لتاريخ الفلسفة
لخصت فيه مذهب الفيلسوف عن تفاضل القوانين باسمه التي
يقول الدكتور أنه « ابتكره » بعد ذلك بثلاثين سنة يقول بكل
شجاعة أنه يقترحه . . نعم يقترحه لأول مرة ويسميه لأول مرة
ولا يمكن - طبعا - أن يكون أحد قد ابتكره قبله وقبل هذه
المرّة . ونعني به اسم الهيرارشية باللغة الانجليزية وباللفظ الذي
نقله الدكتور الى اللغة العربية كما هو حيث قال ص ٥٧ :

« يقوم البناء الذي اقترحه للمعرفة على نظرية تفاضل
القوانين - هيرارشية القوانين - » .

أما الذي قالته دائرة المعارف فهو كما جاء في صفحة (٧٥٨)
من الجزء السابع عشر بترجمته الحرفية :
« ان الموجودات تثبت في أحوال معينة وتتكون منها

هيرارشية .. » الى أن قالت : « وبهذه الهيرارشية تكون الموجودات العليا لها صفات ما دونها ولكنها تتصرف فيها بخلاف تصرفها ، فهي تستمتع بصفاتها العليا باطنيا ومباشرة • ولكنها تدرك صفاتها الدنيا خارجيا على درجات ، ولنا بالقياس العقلي أن نقدر وجود صفات أعلى من ذلك الربوبية ، فكما أن الوعي المدرك هو أعلى صفة في الانسان كذلك الربوبية أعلى صفات الاله وكيانه هو الوجود كله يترقى الى الوجود الالهي ، ولما كان الزمن لا يبلغ تمامه - أو نهايته - أبدا فالصفات الأعلى فالأعلى لاتزال منشقة على الدوام • ولايزال العالم في تطلعه الى الربوبية يحفز فينا الشوق الدائم الى الله •

ثم يتساءل عما كتبه الدكتور ويستطرد :

« ونعود الى كتاب وحدة المعرفة التي هي من مبتكرات الدكتور لحساب هذا الصمويل أيضا ، فلا نجد في فصل منه فكرة واحدة لم ترد في « مذهب الفيلسوف المجهول » لدى الدكتور : ليس هناك عبارة واحدة عن التطور الزمني وعن ماهية الزمن وعن التفكير الثنائي ، وعن أصالة الصفات أو الأخلاق البيولوجية ، وعن القوانين والحوادث ، وعن الحياة والوعي ، وعن الربوبية والاله ، لم يشرحها الفيلسوف المجهول ويتبرع له الدكتور بابتكارها مرة أخرى بعد ستين » •

ثم يضرب العقاد شواهد على ذلك مما لخصه في كتابه
عن « الله » حيث يقول :

« في صفحة ٢٥٣ لخصنا مذهب الفيلسوف في درجات
الكائنات وتفاضلها بالصفات ، وخلصته كما ترجمناه يومئذ قبل
أن نعلم أن الدكتور سيبتكره واننا سنقيم الحجة عليه :

« اذا حدثت الحركة فذلك هو اتصال الزمان والمكان .
واذا وجدت الحركة وجد الاشعاع وتسلسلت الأشياء المادية
من هذا الاشعاع . وهي تبدو على درجات ، فأدنى طبقات المادة
بعد صدورها من الفضاء والزمان هي المادة ذات الخصائص
الأولية : وهي الحجم والشكل والعدد والحركة ، ثم تعلوها طبقة
الخصائص التي تترقى الى اللون والصوت والرائحة ودرجة
الحرارة ، أو بعبارة أخرى أن الخصائص الأولية تدرك بجميع
الحواس ، وأن الخصائص التالية لها تحتاج الى التخصيص فتدرك
كل منها باحدى الحواس ، ولا تتم الخاصة للشيء الا مع اتصاله
بشيء آخر ، كما يتم اللون مع اتصال الشيء بالنور ، ويتم
الصوت مع اتصال الشيء بالهواء فلا بد له في هذه الحالة من
بعض التركيب .

وبخلاصة الفيلسوف عن النظام والمنظم كما يقول
العقاد هي :

« اتنا اذا استبدلنا كلمة النظام بكلمة المنظم فلا نعدو بذلك
أن نسمى هذه الحقيقة الواقعة : وهى أن العالم يجرى على
نسق يخرج منه النظام • وفى وسعنا أن نسمى العالم الذى تدركه
على هذا النحو - الها » •

ثم يقول العقاد « وفى صفحة (٢٥٤) نلخص كلامه عن
العقل والربوبية وهو : ان الكون لا يزال يعرض لنا انبثاقا بعد
انبثاق بسلسلة من الكائنات الموجودة يتسم كل منها بخصائصه
، وصفاته ، وأرفع الصفات المعروفة لدينا هو العقل أو الواعية •
والاله هو الكائن الذى يعلو أعلى ما عرفناه » •

« وتتمه هذا رأى قوله أنه « لما كان الزمان أبديا بغير
اتتهاء وكان هو مصدر النماء والارتقاء فليس فى استطاعتنا أن
نتخيله واقفا عند اخراج تلك الكائنات المحدودة التى تتسم بسمة
خاصة أو الواعية ، ولابد لنا من أن نرسل الفكر على الاتجاه
الذى ترسمناه من تجارب الانبثاق السابقة التى تمخضت عن
الصفات الرفيعة ، فان فى الزمان والفضاء باعثا يدفع مخلوقاتهما
الى طبقة أرفع فأرفع كما دفع بها الى طبقة العاقلة أو الواعية
وليس فى العقل ما يدعونا الى الوقوف عند حد من الحدود لنقول
انه هو الحد الأقصى لما يبتثقه الزمان من الآن الى أبد
الأباد - بل يكرهنا الزمان نفسه على انتظار مولود آخر من
مواليد ، ومن ثم يسوغ لنا أن تتبّع سلسلة الصفات وتتخيل تلك

الكائنات المحدودة التي سمينها ملائكة ، وهي كائنات نستمتع بوجودها الملائكى ولكنها تتأمل العقل على نحو يعجز العقل عنه كما نرى العقل يتأمل ما دونه من مراتب الحياة والموجودات السنلى . * وعلينا أن نسأل كيف تكون العلاقة بين هذه الآلهة المحدودة المسماة بالملائكة وبين الاله الذى ليست له حدود ؟ فالاله اذن هو الطبقة المثالية التى تعلو طبقة العقل والواعية والالوهية صفة تتولى الصفات التى دونها من طبقة العقل الذى يقوم هو أيضا على ما دونه من صفات وينبثق عندما قبلى الكائنات مبلغا مقدورا من التركيب والتنسيق . *

ويمضى الفيلسوف فى التقدير والتخمين فيقدر أن الاله الأعلى الذى ينبثق عنه العالم هو من معدن الروح والعقل لأنهما الطريق التى تأدينا منها اليه ولكنه يشارك الموجودات فى خصائصها الكونية كما يشترك الانسان العاقل فى خصائص المادة وخصائص سائر الأحياء على نحو من الأنحاء . * (ص ٢٥٥) *

وفى الفترة بين ظهور مقالى العقاد نشر الدكتور زكى نجيب محمود مقالا يؤيد فيه العقاد ويتهم الدكتور كامل حسين بتلخيص كتاب صمويل . *

وقد روى أنه تحدث فى ندرة اذاعية من ثلاث سنوات عقب ظهور « وحدة المعرفة » وقال فيها :

« ان الدكتور كامل حسين مشكور بغير شك على تقديمه هذه المسادة لقراء العربية ، لكننى كنت أتوقع أن يشير الى كتاب « المكان والزمان والربوبية » لصمويل الكسندر لعل قارئاً مستقصياً يجب أن يتوسع فى الموضوع بعد أن قرأ خلاصة له ، وأرجح جداً أن يكون الدكتور قد سمع تلك الاذاعة عندئذ - وعندى شاهد على ذلك - لكنه سكت عن الموضوع حينئذ - ولعل مرجع سكوته اذ ذاك هو « ان صاحب القول لم يكن فى رأيه بذى خطر » •

ثم يقول انه دهش حين رد الدكتور كامل حسين على العقاد الذى يؤكد فيه انه لم ينقل حرفاً وانه المبتكر الأصل « وبعد أن يفند التشبيهات التى ساقها الدكتور كامل حسين يستبعد ان يكون هذا التشابه كله مصادفة عابرة والعينان هما العينان والشفتان هما الشفتان » •

هذه كلمة المتخصص :

وتحت هذا العنوان قال الدكتور زكى نجيب : « ان الدكتور كامل حسين ليهمه أن تكون الكلمة للمختص ، فما هى مادة الكتاب التى تريد اختصاصاً ؟ انه ليس علماً خالصاً ، ولا هو أدب خالص ، انما هو كتاب فى « فلسفة العلم » وكاتب هذه السطور قد نال درجاته العلمية فى فلسفة العلم هذه بالذات ويأكل خبزه منها كما يأكل الدكتور كامل خبزه من طب العظام ، فليمنه

الحق في ابداء الرأي في مسألة تتعلق بفلسفة العلم مثل ما له من الحق في ابداء الرأي في مسألة تتعلق بطب العظام ولو طالب بأكثر من هذا كان خارجا على المبدأ الذي فرضه ، وهو أن يكون الرأي للمختص أولا ولغيره ثانيا .

والرأي الذي لا أشك فيه لحظة واحدة هو أن كتاب (وحدة المعرفة) - في أصوله وفروعه - هو تلخيص مفكر مجتهد ، قد يقف عند الأصل كما هو حينا وقد يحاول التعديل أحيانا ، فلما الاطار الذي يقوم عليه البناء كله فالدكتور متأثر فيه بصمويل الكسندر ، وانه ليتساءل في رده على الأستاذ العقاد هل جاء في كتاب صمويل هذا شيء عن « نظرية القوانين والأشياء ، وتفاضل القوانين ، وعلاقة القوانين العليا بالقوانين الدنيا وان العليا تعرف تصرف القوانين الدنيا ولكن القوانين الدنيا لا تعرف من العليا الا وجودها ... الخ » وينفى الدكتور بشدة أن يكون شيء من هذا كله قد ورد في هذا الأصل للزعم .

« ثم يشير الدكتور زكي نجيب محمود الى الفصل الثاني من الجزء الثاني من كتاب صمويل عن ترتيب المستويات ويقول أن كامل حسين لخصه في ثلاث صفحات (٦٧ - ٧٠) فيرد فيها قوله » .

« ان كل نمط جديد من أنماط الوجود جين ينشأ يكون

من الممكن التعبير عنه تعبيراً كاملاً ، تعبيراً يستنفده ولا يترك فيه بقية ، بلغة المرحلة الأولى ، وبالتالي فهو يعبر عنه ، بلغة المرحلة الأولى ، وبالتالي فهو يعبر عنه عن طريق غير مباشر – بلغة المراحل الدنيا جميعاً – فنعبر عن العقل بلغة العملية الحيوية ثم نعبر عن الحياة بلغة العملية الفيزيا كيميائية ، ونعبر عن صفة الحس – كاللون بلغة المادة وما بها من حركات ثم نعبر عن المادة ذاتها بلغة الحركة • فمما هو أدنى قد يتصف جزء منه بتركيبية معقدة من الصفات تجعله كأنما هو كائن ذو كيفية جديدة • يعلو بها على بقية مستواه ، فيصبح ذلك الجزء بالنسبة الى تلك البقية بمثابة العقل أو بمثابة الصورة من المادة ، أى أن الأعلى يكون بمثابة القانون الأعم الذى يشمل القانون الأدنى الذى هو مجسد فى الشيء قبل أن ينشأ عنه ذلك الجزء الذى امتاز بكيف جديد • فلو بدأت من بسائط الكون الأولية (وهى عنده – المكان زمان المجرد) • تجد طريقاً متصلاً فى صعوده من نمط أدنى الى نمط أعلى ، بحيث يكون لكل نمط أعلى قوانينه التى تشمل قوانين الأدنى ، لكن قوانين الأدنى لا تستوعب قوانين الأعلى •

« وخذ الفصل الرابع وعنوانه (العقل والمعرفة) لترى كيف يفصل فيه القول تفصيلاً فى علاقة الأعلى بالأدنى حتى اذا ما جئنا للكتاب الرابع الذى يقصر البحث فيه على (الربوبية) والذى يشرح الفكرة القائلة « بأن الأعلى هو رب الأدنى يقرر له مساره

وطريقه ، وصلنا الى المرجع الحاسم الذى يقرر علاقه بين الأصل
وصداه فأقرأ فى نهاية كتاب الدكتور كامل حسين (صفحہ ١٦١)
فوله :

« سبق أن بينا أن لكل شيء ربا وان رب أى شيء هو
القوة أو القانون الذى يعلوه فيؤثر فى حياته... (لنعلم أن ما قد
سبق له أن بينه فى الكتاب هو نفسه الذى بينه كتاب المكان
والزمان والربوبية » •

ويمضى الدكتور زكى نجيب فى تأكيده هذه التهمة قائلا :

« أما بعد فلو قال الدكتور كامل حسين انه (استوحى)
ذلك الكتاب ثقلنا : قد يكون ذلك ، أما أن ينكر كل علاقة له
بالكتاب وصاحبه فأمر يستحيل تصديقه ، ولا عبرة بعد ذلك ،
أىكون صمويل الكسندر ذا مكانة عالية أو خفيضة فى تاريخ
الفكر المعاصر ، لأن قيمة الرجل لا شأن لها بما نحن بصدد
الحديث فيه • فقد يكون أته التافهين ومع ذلك ربما عن لحد
أن يأخذ عنه ، بل ربما كانت العلة فى السكوت عن ذكر المصدر
الأصيل هى انه فى رأى الناقل مصدر مظلم مجهول لا تراه
الابصار » •

لقد حرصت على تقديم هذا الملخص الوافى للمقالات
المذكورة لا ثقل للقارئ جو الحدة والعصية الذى سيطر على
هؤلاء المتحاورين لتحول الخلاف العلمى الى معركة شخصية

يُوجِبها الكبرياء ، الذاتى والاعتداد بالنفس خصوصا من جانب العقاد : ولا نستطيع أن نلومه على هذه اللهجة فقد ابتدأه الدكتور محمد كامل حسين بالهجوم حين تباهى عليه بتخصصه فى دراسة العلوم ثم اتهمه بعدم القدرة على التمييز فى المسائل العلمية .

كذلك كان اعترافه بعدم معرفة صمويل الكسندر وقوله بأن دائرة المعارف البريطانية لا تعرفه نقصا فى المعرفة ليس له ما يبرره بالنسبة لعالم يتصدى للبحث فى هذه الأمور . . فقد كان يجب عليه مراجعة تاريخ الفلسفة والتعرف على ما قاله الفلاسفة فى هذا الجانب الذى يتعرض له . ولو صحت رواية الدكتور زكى نجيب محفوظ بأن الدكتور محمد كامل حسين قد سمع رأيه فى الاذاعة عن علاقة كتابه بفلسفة صمويل لكان الأمر أدهى وأمر . فلماذا لم يبحث عن كتاب صمويل الكسندر ويقرأه ويعرف مواطن التشابه والخلاف على حقيقتها . واذا تعذر عليه الحصول على الكتاب فلماذا لم يستوثق من الدكتور زكى نجيب ويتبين كل جوانب الأمر .

فالتشابه بين كتابه وأفكار صمويل موجود على النحو الذى ذكره الأستاذ العقاد والدكتور زكى نجيب محمود . وهو تشابه فى الأفكار الأساسية يلمسه كل من يقرأ مقدمة الطبعة الثانية من كتاب صمويل الكسندر (المكان والزمان الربوية) التى صدرت سنة ١٩٢٧ أثناء وجود الدكتور كامل حسين فى إنجلترا

يدرس للحصول على الدكتوراه ، وبالذات كلام صمويل عن
المعرفة .

وأنا استبعد أن يكون الدكتور كامل حسين قد نقل من
كتاب صمويل لأنه لو عرف صمويل لما قال أن دائرة المعارف
البريطانية لا تعرفه وأوقع نفسه في هذا الحرج الشديد . .
وأغلب ظني أن المسألة مجرد توارد خواطر لأن هذه الأفكار
كانت مشاعة تثير اهتمام العلماء والفلاسفة في الفترة التي أعقبت
الحرب العالمية الأولى .

وبعد أن هدأت المعركة قرأ الدكتور محمد كامل حسين
كتاب صمويل الكسندر وقارن بينه وبين كتابه في مقال عنوانه
« حول وحدة المعرفة » نشر بمجلة « المجلة » (يناير ١٩٦٣)
واعتذر فيه عن جهله بصمويل الكسندر . . وقال انه رجل فلسفة
يعنى بالمعنى والقيم أما البيولوجيا فتعنى بوسيلة التطور
(والميكائزم) التي يتم بها ، والكسندر جعل للجمال فلسفة عالية
أما هو فقد جعل الجمال والحب عملية فسيولوجية مخية
الكثرونية ، كما أنه رد جميع الفضائل والمعنويات الى أساس
طبيعى محتمل في فسيولوجيا المخ .

كما اعترف بأن أكبر وجوه التشابه بين الكتاين هو
الاستعمال عبارة (هيرارشية القوانين) وقال انها كلمة معروفة

منذ القدم يتعلمها البيولوجيون في بداية دراستهم • وليست من ابتكار الكسندر • ولم تكن الالكترونيات في كتاب الكسندر سنة ١٩٢٧ قد بلغت ما بلغته اليوم من تقدم (كما وضع في « وحدة المعرفة ») ١٩٥٨ ثم قال « وعلاقة هيرارشيته القائمة على الذرة والالكترونيات بهيرارشية الكسندر صمويل القائمة على النسبية كالعلاقة بين النسبية والجاذبية ، والنسبية تشمل الجاذبية وهي أثبت أصولا وأخصب » •

ثم حدد نقاط الأصلة في « وحدة المعرفة » على النحو التالي :

- ١ - البحث في أسباب تفرق أجزاء المعرفة •
- ٢ - نظرية الهرم المقلوب وصفا للمعرفة •
- ٣ - تناول العقل من حيث هو جهاز التفكير أو ترمومتره، وبحث صفاته التي تتعلق بالمعرفة لا في كنهها •
- ٤ - تصنيف مذاهب التفكير الى خرافى علمى ودينى فلسفى •
- ٥ - حملته على العلة الغائبة •
- ٦ - رفض أن يكون مبدأ تنازع البقاء والبقاء للاصلاح والاختيار الطبيعى هو السبب في التطور • لأن هذا

لا يفسر لنا بحال من الأحوال التشابه بين دم الانسان
ودم القرد في تجربة لا علاقة لها بهذه المسائل يتبين
منها أن العلاقة بين دم الانسان ودم القرد خاصة
عميقة جدا .

تم انهي مقاله قائلا : أليس خيرا من ذلك كله أن ندع كتاب
« وحدة المعرفة » ومؤلفه فليس هو آخر دلالة في الموضوع وأن
يتفضل أحد مفكرينا فيدي رأيا أصيلا في المعرفة وهل يمكن
توحيدها ، وهل يكون هذا التوحيد عن طريق النسبية كما فعل
الكسندر أم عن طريق الذرة والالكترونات (كما فعلت) أم عن
طريق اثنائية يكشفها لنا ويكون له من الأهمية خير الثناء .

على أن أهم ما جاء في هذا المقال الأخير هو اعتراف
الدكتور كامل حسين بتأثره بكتاب أوسبنسكي وهو يعرب عن
دهشته من ناقدية تركيزهم على كتاب الكسندر فقط قائلا :
« على اني لا أدري لم حدد الناقدون كتاب الكسندر بالذات ،
وهناك كتب أخرى تتناول الموضوعات نفسها بطريقة مماثلة تماما
لكتابه . ومنها كتاب أعرفه وتأثرت به ، وهو كتاب أوسبنسكي
Tertium Organon فليست دعواي اني لم أعرف الكسندر
ناشئه عن الرغبة في دعوى الابتكار ، ولكنها الواقع . وبهذه
المناسبة أقول أن موضوعات أوسبنسكي وموضوعات الكسندر
متشابهة الى أقصى حد ، ولم يقل أحد أن أوسبنسكي نقل عن

الكسندر ، لأن هذا النوع من النقد في مثل هذا المجال لا يقام له وزن .. والخبراء لاشك يقدرّون ما بين الكتّابين من فروق دقيقة » .

ثم يضيف الى ذلك قوله :

« وما شأن هذا كله وأنا أعترف في كل موضع من الكتاب انه ليس فيه معلومات جديدة ، ولا حقيقة واحدة جديدة ، وأن الغرض منه بسيط جدا هو (تفنيطة) جديدة للمعلومات المعروفة يجعل نظامها أوضح . وهل يسأل الانسان في هذا العصر من أين أتى بمعلوماته عن الذرة والالكترونيات والتطور » .

ولاشك أن هذه هي كلمة الفصل في الموضوع كله . فالتشابه موجود بين الكتّابين بل وبين كتاب أوسبنسكي أيضا وبدرجات تنفي وجود النقل أو الاقتباس التي ركز عليها العقاد وزكي نجيب محمود .

ومع ذلك فالاختلاف موجود أيضا في بعض النواحي ، فصمويل الكسندر فيلسوف امتد اهتمامه الى العلوم الطبيعية وكامل حسين جراح عظام امتد اهتمامه الى ميدان الفلسفة وكتاب صمويل يقع في مجلدين وتزيد صفحاته على السبعمائه ، بينما كتاب (وحدة المعرفة) لا يزيد على مائتي صفحة ويتميز بالتركيز وحسن التنسيق .

كذلك لا يخلو هذا الكتاب من اضافة ، فهو يتحدث عما أكده العلم بالنسبة لنظرية التطور وعن طبيعة المادة

السنجاية المكونة لخلايا المخ وشرحه لطبيعة الذاكرة ووظيفتها وأهمية ذلك بالنسبة للعقل ووظيفته الفكرية وعلاقة ذلك كله بالأصل الطبيعي للفضائل والأخلاق •

ولاشك ان تقديم مثل هذا الكتاب يعد اضافة عظيمة للمكتبة العربية والفكر العربي ولا يقل من أهميته ما قيل عن التشابه بل يزيد من قيمة ما فيه من أفكار •• ومن هدفه العظيم لبناء المعرفة على أساس يتطابق فيه نظام المعرفة الانسانية مع القوانين الطبيعية المنظمة للكون •

لقد أقام ابن رشد فلسفته على أساس الفلسفة اليونانية وفلسفة أرسطو بالذات فهل قلل هذا من دوره في مسار الفكر العربي والاسلامى III

ومن المؤسف حقا أن يدور هذا النقاش حول مسأله وجود الشبه بين (وحدة المعرفة) وفلسفة صمويل الكسندر دون أن يتطرق الى جوهر الكتاب ذاته •• كذلك ضاع جهد المتحاورين في هذه المسائل الشكلية دون أى اهتمام بمضمون ما قاله الدكتور محمد كامل حسين وما أضافه •• وقد أضاف حقا ، اذ نظر الى نظرية التطور نظرة جديدة في ضوء ما حققه العلم من اكتشافات في علوم الطبيعة والبيولوجيا •• مما يؤكد صحة هذه النظرية •

أما أصالته الحقيقية فتكمن في إيمانه بهذه النظرية إيمانا قويا وتطبيقها كمنهج فكرى في كل أبحاثه تقريبا •

الوادی المقدس • • وحدیث الی النفس

یتمیز هذا الکتاب علی غیره من مؤلفات الدكتور محمد کامل حسین ، ببساطة اللغة وعذوبتها • فلا تکاد تمضي فی قراءته حتی تحس برشاقة الكلمة وعذوبة العبارة وصفائها فتحسب أنه کتاب خواطر سجلها المؤلف فی لحظات التأمل ، دون أن يسبقها تخطيط أو تدیر • ولكنك تفاجأ بعد الفصل الأول أنك قد انزلت الی الأعماق لتسمع وتناقش أخطر مشاكل النفس الانسانية فی علاقتها بالآخرین وبالكون عموما • وإذا بك تفاجأ بأن المؤلف يعرض أمامك نظرية جديدة هی خلاصة كل أبحاثه ونظرياته العلمية السابقة •

لكن هذه النظرية الجديدة هی فی الواقع أهم النظريات وأخطرها • كما أنها أكثرها عمقا وغموضا • ولعل هذا ما دفع المؤلف الی تغليفها بهذا الثوب البراق ليحملك علی أجنحة العبارات الرشيقة حتی لا یصدك الملل أو ترهقك المعاناة وراء الأفكار حتی اذا بلغت النهاية دون أن تبلغ اليقين استوقفك فی لباقة عظيمة وفي شبه اعتذار رقيق ليقول لك :

« تحدثت الیک طويلا ، وعرضت عليك أمورا كثيرة تتعلق

بنفسك ، ولم أقف لأسأل من أنت ؟ أما وقد انتهيت من هذا الحديث فأحسب انى فى الواقع كنت أتحدث الى نفسى » •

وبفضل هذه اللبابة النادرة ، قال المؤلف كل ما عنده دون حرج • وناقش أخطر قضايا الانسان وأكثرها اثارة للحساسيات دون أن يحتج عليه أحد • وبذلك نجا من تهمة الكفر والمروق ، وكيف يتهم انسان يتحدث الى نفسه • أو ربما كان هناك سبب آخر وهذا ما يوضحه الأستاذ فتحى رضوان (مجلة الثقافة - العدد ٤٣) •

« فان كتاب (الوادى المقدس) يجب أن تقرأه لا تستمتع بعمل أدبى جيد ، وانما تقرأه بوصفه سيرة ذاتية تعرض هموم وهواجس ووساوس وشكوك ومخاوف وحيرة محمد كامل حسين • وحين تتناوله بهذا الوصف ، يرتفع قدره ، لأنك ستجد فى كثير مما قاله وسجله ، أشياء خطيرة ومصارحات جريئة ، مرت غير مفهومة فلم تثر عليه نائرة المحافظين ، ونجا من تهمة التجديف فلم توجه اليه » •

والواقع ان الكتاب فى هذه الناحية لا يشذ عن كتبه الأخرى الهامة • ففى « التحليل البيولوجى للتاريخ » كان يبحث فى القوانين العامة المحركة لحركة الأحداث التاريخية ، وفى « وحدة المعرفة » شرح قوانين التطور الطبيعى التى تؤدى الى

وحدة المعرفة وتكشف عن الأساس الطبيعي للضمير والفضائل •
وهكذا الأمر بالنسبة للوادي المقدس • انه بحث في كشف الأسس
الطبيعية لتحقيق التوافق بين الانسان وبين نفسه ثم بينه وبين
الآخرين بل بينه وبين الكون حتى « تكون الطبيعة وجسمك
وعقلك ونفسك متوافقة توافقا موسيقيا تكمل به السعادة
الانسانية » •

ولكن كيف تتحقق هذه الحالة النفسية ، فهذا ما تبحثه
نظرية الوادي المقدس • وهي تستند أيضا على ما اكتشفه المؤلف
من قوانين التطور البيولوجي وكما فعل في شرح نظرياته الأخرى،
فهو يفعل نفس الشيء هنا وبنفس الأسلوب بادئا بالبسيط ثم
المركب فالمعقد وهكذا حتى تبلغ الأمور غايتها • فما هو الوادي
المقدس هذا ؟

يقول المؤلف : « هو البقعة من الأرض ، وهو القطعة من
الزمن وهو الحالة النفسية التي تسمو فيها فوق طبيعتك وطبيعة
الأشياء ، فوق ضرورات الحياة ، بل فوق حدود العقل » •

وتحملك هذه العبارات السهلة المطاطة الى ما بعدها
وما بعدها دون أن تمسك بمعاني محددة • ويظل هو يسترسل
« هو حيث يكون ايمانك قويا لا يشوبه شك • وحيث يحتوى
قلبك حب عميق خال من كل غل أو حقد • • وهو حيث تهتدى

للحكمة والتفكير المستقيم » • وهكذا الى أن يقول « الوادى المقدس ، مملكة السماء ، الجنة : أمور ثابتة فى النفس الانسانية أصولها الايمان والخير والحكمة ، وميادينها الدين والحب والعلم » • وهنا تلمح لأول مرة أركان هذه النظرية السيكولوجية الجديدة •

وأول هذه الأركان أن أصول الجنة أو مملكة السماء ليست خارج النفس بل من داخلها ، وثانيها أن هذه الأصول ثابتة وهى الايمان والخير والحكمة ، وثالثها أن الطريق المفضى اليها هو الايمان والحب والعلم •

وحين تصبح الجنة داخلنا فما عسى أن يكون الايمان ، وما غايته وما هو مفهوم الدين الذى يشير اليه المؤلف ؟

وهذه أسئلة لا بد أن تدور بخاطر كل من يقرأ هذا الكتاب • وحتى تفهم جيدا ما يعنيه المؤلف ، لا بد أن تعرف موقعك من الوادى المقدس • وحياتك بالطبع أعظم ما يعينك ، ولكنها فوق ذلك جماع القوى التى عملت فى الانسانية منذ الأزل • وليست الانسانية ما عمل الناس وما يعملون مجتمعين • وانما الانسانية تتبلور فى حياة كل فرد ، وفى حياتك أنت خاصة ، والعوامل التى تطهر بها الناس قديما تصلح أن تطهر بها لو هيات لنفسك سبيل الطهر ، وهذا ممكن ميسور ،: فالتطهر كما يقول

المؤلف نزعة فطرية في الانسان . لأن الانسان ليس من طبعه الشر . وهو يستطيع بمجاهدة النفس أن يصل الى حالة الطهر . والطهر « ليس معنى خالصاً . ولا هو عمل خالص . وانما هو معنى في النفس يتمثل أعمالاً » لكن الأعمال الطيبة لا يتم بها وحدها طيب الحياة ، الا أن تكون الحياة صادقة .

« والصدق هو أن تتسق الحياة وقوانين النفس البشرية . وقانون النفس البشرية الذي يفسد كل حياة لا تقوم عليه هو قانون التطهر . واذا لم يكن قوام حياتك الطهر فلن يقوم عوجها ما تكون قد حققت من أعمال طيبة » .

ومعنى هذا ان تتبع عواطف الخير والحب والايمان من داخل النفس ، فتكون مشاعر الانسان صادقة ، ومواقفه متسقة مع طبيعته فلا يناقض ولا يخدع ولا يساير الشر أو ينهار أمامه . ولعلنا نجد توضيحاً أكثر لهذا المعنى فيما قاله الأبيات شنودة في إحدى المناسبات « أستطيع أن أقول ان عمل الخير ليس هو الخير . . وانما الخير الحقيقي هو محبة الخير داخل القلب . فالانسان قد يعمل الخير مضطراً . وقد يعمل الخير خوفاً . وقد يعمل الخير تقليداً . ولكنه لا يكون خيراً في الحقيقة انما الانسان الخير هو الذي يحب الخير في عمق أعماقه حتى ان لم يعمل تصير نيته له عملاً والأعمال بالنيات . الاجبار للخير يكون عبيداً يخضعون للسلطة . أما الخير الاختياري

فيكون قديسين • ان يوسف الصديق كانت الخطيئة أمامه سهلة وتلح عليه •• وكان ربما يعاقب ان لم يرتكبها ، ولكنه فضل ألا يخطيء لأن محبة الخير في قلبه كانت أقوى من اغراءات خفية • هذا هو الانسان الصالح الذي نريده « (١) » •

وهذا النوع من الصدق هو الذي يعبر عن الفطرة السليمة التي جبل عليها البشر كما أشار الدكتور محمد كامل حسين ، وهي مناط تماسك الانسان النفسي والعقلي وشرط سعادته لكن مطلب الصدق دائما يحتاج الى ظروف مواتية حتى يعتاد الناس على الصدق وهذا يأخذنا الى مشكلة الحرية وشرط توافرها بالقدر الكافي لنمو الانسان نموا طبيعيا في أي مجتمع •

وهذه النقطة قد تعرض لها المؤلف في مكان آخر واعتبرها أساس حرية الضمير لكن المؤلف هنا تبعا لمنهجه الطبيعي يبدأ من الانسان الفرد ، ويرى أن الحياة الصادقة تقوم على السلم • بين الانسان وبين نفسه ويحققه الايمان • والسلم بين الانسان وبين الأقربين ويحققه الحب ، وبينه وبين العالمين ويحققه الخير •

وكي ينجح في جهاده هذا لا بد له من أن يبدأ باقامة السلم بينه وبين نفسه أولا قبل أن يستقيم الأمر بينه وبين الناس •

(١) من كلمة البابا شنودة الثالث في مؤتمر القيادات الدينية سنة ١٩٧٧ •

(٢) في « قرية ظالمة » •

وهنا نجد انه يلقي على الفرد كل المسؤولية رافضا كل التعلات
فيقول : « ولا تخذعن نفسك اذا أصابك ما تكره فتقول هذا
من ظلم الحياة وقسوة الزمن وتحكم القدر وتخبط الحظ .
عبارات فيها من الغموض ما يدعو الى الحيرة والقلق . ولو عدل
الناس عن المجهول الى المعلوم لاستقام تفكيرهم في هذا
الأمر » .

فكل مشاكل الانسان ، مشاكله النفسية والاجتماعية
والسياسية لا تستعصى على الفهم ، وردها الى المجهول هو خطأ
كبير . وهروب من مواجهة النفس مواجهة شجاعة تستوحى
صدق الفطرة الانسانية . ولو ابتدأ كل انسان بمواجهة نفسه
على هذا الأساس ، فقد عرف طريق الهداية أو طريق التطهر .

والتطهر هو قانون النفس الانسانية ، ويحققه الايمان
والحب والخير . « لكن خير ما في الايمان هو الايمان نفسه مهما
يكن ما تؤمن به . وخير ما في الحب الحب نفسه مهما يكن ما تحب
ومن تحب ، وخير ما في المعرفة المعرفة ذاتها مهما يكن موضوع
المعرفة » . وهذا الكلام يؤكد ان الوادى المقدس هو حالة
نفسية تتناغم فيها النفس مع الحياة وقوانين الكون . وهذه
الحالة النفسية تأتي كتعبير عن نزعة فطرية هي نزعة الايمان
وحب الجمال وحب الحكمة . هي ممارسة لنوازع أو نزعة

طبيعية في أعماق الانسان ، وليست استجابة لدعوة دينية
أو انسانية آتية من خارجه ، بل استجابة لعامل داخلي بحت .

ومن أجل هذا لم يشترط المؤلف طريقا بعينها لتحقيق
التطهر أو الهداية . بل أشار الى عدد من السبل المختلفة لعل
أمثلها سبيل الدين . لكنه ليس السبيل الوحيد . فمن
الناس من لا يطمئن الى الايمان بالغيب ، وقد يحصل على
الهداية عن طريق الحب والجمال . ومن الناس من « لا يتطهر
الا بما يتفق والعقل فيكون طريقه الى الخير الحكمة وسداد
الرأى والتفكير المستقيم . وهذا طريق أفاضل الوثنيين وبعض
المفكرين المعاصرين » .

ومن العيب أن يحاول البعض فرض سبل محددة للهداية
أو الخير ، لأن هذا الفرض يتعارض مع شرط تحقيق التطهر
النفسي وهو يتم طواعية واختيارا . فالخير كما يقول المؤلف
ليس شيئا محددًا بل هو ما ترضى عنه نفسك رضاء تاما حين
لا يؤثر فيها عامل خارجي من أي نوع . والشر ما تعمله ثم تلتبس
العذر عنه . هذا عمل شرير مهما حاولت أن تستره بالمبادئ
السامية أو تبرره بالدين نفسه . « فترتكب في سبيله ما لا ترضاه
نفسك » .

« ومن الخطأ أن تحدد للناس طريق التطهر ترغيمهم عليه
وان خالف طباعهم ، ومن الخطأ أن تحدد للناس صورا بعينها

للتطهر • فالناس يتطهرون كل على شاكلته بالايمان أو بالحب
أو بالحكمة •

ولاشك ان هذا المفهوم الجديد لنزعة التطهر الانساني
يقطع السبيل على جماعات التطرف والارهابيين من كل لون
الذين يتسترون بستار الدين أو المذهب الاجتماعى لقهر الآخرين
واضطهادهم • والمؤلف هنا يهدم كل أساس لمزاعمهم فى هذا
السبيل • ولعل فى تقسيمه الجديد لأهل الأديان الثلاثة ما يؤكد
هذه النتيجة •

اختلاف الأديان واسبابه :

يقرر المؤلف أن « الأديان تنبع من أصل فطرى واحد »
وهذا ما تؤكد نظريته ولهذا يتساءل فى حذر دقيق « وإذا كانت
غايتها واحدة ووسيلتها واحدة ، وإذا كان الحق فيها كلها قائما
فكيف اختلافها وتطاحن أهلها وتقاتل المؤمنين بها » •

وهذه هى المشكلة التى يتصدى لها المؤلف بالدراسة
والبحث الآن : يقول الدكتور كامل حسين « الخلاف بين أهل
الأديان اختلاف فى التركيب السيكولوجى للناس » • وبناء
على هذا ، فإن مظاهر الدين تختلف باختلاف موقفنا من الله •

وموقفنا من الله تجدده عوامل ثلاثة هى الخوف أو الحب

أو الأمل • وقد تغلب احدي هذه العواطف على غيرها في النفس
الواحدة ، تبعا لمزاجها الخاص بها •

فإذا كنت ممن يدفعهم الى الخير أو يمنعهم عن الشر
الخوف من الله وعقابه فأنت موسوى مهما يكن الدين الذى
تدين به •

وإذا كنت ممن يدعوهم الى الخير حب الله ويدفعك الى
تجنب الشر حب الناس الذين يحبهم الله فأنت مسيحي مهما يكن
الدين الذى تدين به •

وإذا كان الذى يدفعك الى الخير أملك فى الله والرغبة
فى الجزاء الأوفى والنعيم المقيم فأنت اسلامى مهما يكن الدين
الذى تدين به •

ثم يقرر المؤلف أيضا ان « هذا التقسيم أقرب الى فهم
الواقع من تقسيم الناس الى يهود ومسيحيين ومسلمين » •
ثم يحاول أن يزيد الأمر وضوحا فيضيف :

« من المسيحيين من هم موسويين يؤكدون الخوف من الله
ويتبعون أوامره ويتقدسونها حرفيا • بل منهم من يرون ان عليهم
أن يطهروا الناس بالقوة وأن يحملوا الناس على العقيدة الصحيحة
ولو بالقتل والتعذيب (محاكم التفتيش) • هؤلاء موسويون

لنفسا • ولعلنا لا نخطيء اذا قلنا انهم يوشعيون وهم يخسبيون
أنهم مسيحيون » •

« ومن المسلمين من هم موسويون بطبعهم كالخوارج
الذين كانوا يؤمنون بالعدل مهما يكن في تحقيقه من قسوة ،
يطيعون أوامر الله كما يفهمونها ، ولو خالفت روح الدين مخالفة
واضحة »

« ومن المسلمين من هم عيسويون (مسيحيون) في طبيعة
مزاجهم ، فالشيعة يشعرون أنهم في حاجة الى شهيد يقدسونه ،
يعتقدون انه مات في سبيلهم فهم يحبونه حبا يدفعهم الى حب
من يحبون الشهيد » •

ثم ينتهي المؤلف الى نتيجة هي ان هذا التقسيم يساعد على
دراسة « تاريخ التطهر الانساني على أنه وحدة متكاملة ظاهرها
فيه خلاف كبير وباطنها متسق اتساقا عميقا » •

ومن المؤكد ان هذا التقسيم الجديد لفئات المؤمنين لن
يرضى القوى المحافظة أو الموسويين من أهل الأديان أبدا • كذلك
فان موقفه المتسامح مع الفكر الوثني الباحث عن التطهر عن
طريق الحب والجمال ، أو مع الالحاد الذي يرى فيه بذرة
الايمان وان بدا عدوا للايمان وللإيمان بالله ذاته • كل هذا
لا بد أن يثير ثائرة البعض وقد يذهب بهم الى حد القاء التهم
وتحديد نصيب هذا المؤلف الشجاع من عذاب السعير •

ولعل المفهوم الجديد للنزعة الديشية هو الذى جعل الأستاذ
فتحي رضوان يظن انه يدعو الى دين جديد • ولاشك ان
دراسته لهذه النقطة بالذات تستحق ان تقف عندها بعض الوقت •
فى (مجلة الثقافة عدد ٤٣) كتب يقول :

« ولعله قد وضح لك أن الحديث فى (الوادى المقدس)
وان كانت له سمات الحديث عن الدين ، حتى يبدو لك دعوة
الى دين جديد •• الا انه لا يقتصر على الدين ، وان لم يستبعده
قط ، فهو يرى الدين وسيلة من وسائل الانسان للوصول الى
الوادى المقدس ، بل انه يرى ان الدين ، هو الوسيلة المثلى
لهذا الاهتداء ، لأنه يقول صراحة « وان كانت القوى التى تؤثر
فى النفس كثيرة ، فان اهداها وأقواها وأكثرها شمولاً وأقربها
الى الطهر هو القدرة الالهية ، والايمان بغير الله لا يرضى النفس
المستهدية حقاً ، لأنه لا يعينها ولا يحميها من الضلال الا فى قليل
من الأمور والى أمد قصير وعلى ضعف واضح • والرضى النفسى
وحده هو الدليل ان الاهتداء بالله حق » •

ويمضى الأستاذ فتحي رضوان قائلاً : « وقد تسأل نفسك،
اذا كان هذا هو اعتقاد صاحب كتاب (الوادى المقدس) فلماذا
لم يدر حديثه مباشرة عن الدين بعامة ، ثم عن الدين الاسلامى
بخاصة » •

« والرد على ذلك تراه واضحاً ، ولكنك لا تقرأه فى لفظ ،

ولا في جملة ، اذ هو شائع في فصول الكتاب كلها ، تراه من خلال الأفكار التي تنتشر فيه » .

« فهو أولا ، يرى ان الدين وسيلة الانسان المثلى للاهتداء ولكنه لا يصم ولا يدفع وسائل الناس الأخرى ، لهذا الاهتداء ، الذي يرمز اليه بالوادي المقدس ، حتى ولو كانت وثنية » .
وثانيا ، يعبر عن تحفظات فريق كبير من الناس ، على بعض ما يدعو اليه الدين ، وما يخرج صدر المتدينين الذين لا يحبون ان يعطلوا عقولهم وهو يورد التحفظات ، في صورة تساؤل منك أنت أيها القارئ لا منه هو الكاتب . وهو يوردها لا لتركها معلقة ، بل ليفندها ويوهن منها ، لأن شكوكه ليست نهائية ، بل هي شكوك مقرونة برفض الشك أو بالشك في الشك ، وبالعجز عن الوصول الى اليقين » .

« وهو ثالثا ، يفر وينجو من القلق المعضب ، والشك المقلق الى دين ، مجرد خال من الطقوس برىء من الجزئيات والعناصر التي لا يقبلها عقله ولا يسلم بها » .

« وأخيرا ، هو شديد التسامح ، مع الأفكار والمعتقدات التي لا يرضاها ولا يسلم بها ، وفي مقدمتها بطبيعة الحال الالحاد . فهو لا يرى الالحاد ، كما يراه ، أكثر المؤمنين المتدينين كفرا يستحق صاحبه اللعنة والطرده في الدنيا ، والجحيم والسعير

في الآخرة بل يراه أسلوبا من أنساب محاولات الانسان الى
الاهتداء ، ففي الالحاد - بذرة الايمان - وان بدا عدوا للايمان
بالله ذاته » •

ولاشك ان الذي يقوله الأستاذ فتحى رضوان صحيح
بالنسبة للكتاب ، فهو بحكم قربهِ للمؤلف و صداقته له يعرف ان
محمد كامل حسين يناقش مشاكله وشكوكه الخاصة بالدين
ويجتزئ من كتابه الفقرة التالية :

« ولا يغرنك ما تظن في نفسك من الحاد أو تفكير حر -
فأغلب الظن انك لست ملحدا ، ولا كافرا ، وانك تؤمن بشيء
ترتاح اليه نفسك ، وسيتبين لك أن نفسك لا ترتاح حقا الى
ايمان شامل قوى الى حين تؤمن بالله • وان الخلاف بينك وبين
المؤمنين اختلاف في التعبير عن الايمان وهو اختلاف في المظهر
لا يدل على خلاف في جوهر الايمان ، وانك في حقيقة أمرك
لا تكفر بالله وانما تكفر بما يقال لك عن الله » •

ويعلق الأستاذ فتحى رضوان على ذلك بقوله : « هذا
الكلام يضاع في صيغة المخاطب ، والحقيقة انه كلام كامل حسين
لنفسه ، فانه اذ يقول : انك في حقيقة أمرك لا تكفر بالله ، وانما
تكفر بما يقال لك عن الله • هو يعنى نفسه •

ثم يمضى تعليقه « وهذه واحدة من المسائل التي تخرج

تفكير كامل حسين ، فتجعله لا يقبل الدين التقليدي بقضيه وقضيضه ، ويرى أن من حقه ، أن يرفض بعض هذا الدين ، ثم يحس بشيء من هذا الرفض ، فيلوذ بالوادي المقدس : ليعبر عما يرتاح اليه من الدين . وما لا يرتاح اليه ، ولو استطاع ان يصرح بذلك لفعل ، ولدعا الناس الى الدين الخالص أو الدين كما يراه خالصا ، وان بقي مؤمنا بالله المسلمين ، وبجوهر دينهم، وبرسول الاسلام ، وبسنته ، وهذه محنة عبر عنها في الوادي المقدس ولا يمكن الاتفاف به ، الا في هذا الضوء » .

وهذا الكلام الأخير للأستاذ فتحي رضوان ، لأشك يزبدنا معرفة بمعاناة المؤلف ، لكن حصره لكتاب « الوادي المقدس » في حدود التعبير عن محنة هذا العالم الجليل يحوله الى مجرد ترجمة ذاتية أو محاولة لتبرير المواقف والأفكار ليس الا . وهذا الفهم للأسف يهبط بقيمة هذا الكتاب الخطير كما يقول هو نفسه ، ويدل على أن الأستاذ فتحي رضوان قد اختلط عليه الأمر ، ولم يتنبه الى القانون الطبيعي الذي يفسر به كامل حسين ظاهرة التدين كنزعة طبيعية في الانسان تتوافق مع قوانين الكون .

كما اكتشف كامل حسين في « وحدة المعرفة » ان قانون الكبح في الكائنات الحية يعطى الأساس الطبيعي للضمير ويفسر وجوده ، فهو هنا يرى أن قانون الاستقطاب وهو أحد القوانين الكونية هو نفسه أساس الاهتداء أو التطهر في النفس البشرية .

فإن كان قانون الكبح البيولوجي هو قانون الضمير فإن قانون الاستقطاب الطبيعي هو قانون التطهر والتطهر هو قانون النفس البشرية الذي يقودها الى السلم والى الوادى المقدس • وهذه هى القاعدة التى يقيم عليها نظرية « الوادى المقدس » ، وهدفها حل مشكلة التوفيق بين حياة الانسان وضميره وعقيدته • فما هو هذا القانون وكيف يعمل ؟

التطهر :

يقول المؤلف « ان التطهر قانون النفس البشرية الأكبر • لا تطمئن اذا أغفلته ، ولا تستقر ان حادت عنه • فهو أصل من أصول كيائها السليم •• بل هو قانون نفسى له أصوله وغاياته ووسائل تحقيقها • والتطهر مظهر من مظاهر قانون كونى عام هو الاستقطاب •

قانون الاستقطاب :

يقوم الاستقطاب على أمرين كما يقول المؤلف :

الأول : وجود قوة كونية قادرة فعالة « كافية » للتأثير فى الأشياء المهيأة لقبول أثرها هذه القوة تتجه بالمستقطب الى القطب • وهى خارجة عن الشئ المستقطب •

والأمر الثانى : هو وجود صفة فى هذا الشئ المستقطب تجعله قابلاً للتأثر بالقوة الموجهة الى القطب •

والاتجاه المباشر بين القطب والمستقطب هو محور الاستقطاب ، وقوانين الاستقطاب متشابهة وان اختلفت مظاهرها ، ودراسة هذه القوانين في غير الانسان تبين لنا القواعد الكبرى التى تتحكم في التطهر الانسانى من حيث هو استقطاب نفسى •
والاستقطاب اوضح ما يكون في الابرّة المغنطة • فهى تتجه الى القطب الأرضى اذا علقت من خيط أو وضعت على شيء يطفو فوق الماء •

وهى بذلك تدل على وجود القطب وتتأثر به • وفى هذه الحال يكون القطب ثابتاً أبداً وقوته لا تتغير ، ولكن تأثر الابرّة به يتغير قوة وضعفاً وان ظل الاتجاه ثابتاً ، على قدر ما في الابرّة من قوة استقطائية وتزيد قوتها كثيراً ويقوى استقطابها اذا عولجت بما يقوى القوة الكامنة فيها •

ويعوقها عن الاستقطاب ألا تكون لها حرية التعبير عن هذه القوة • كذلك تتأثر الابرّة بوجود قوة ممغنطة • عند ذلك تنحرف من محورها •

والاستقطاب في الكائنات الحية أكثر تعقيداً وأصعب تحليلاً ، تتم به فسيولوجيا النبات على أحسن وجه ، وتتم به بيولوجيا الحيوان على أحسن وجه • وليس ما يمنع أن يكون الاستقطاب صفة تتم بها سيكولوجيا الانسان •

ومظهر الاستقطاب في النبات هو نموه رأسيا الى السماء
مهما يكن سطح البقعة التي ينمو فيها • ووسيلته جهاز معقد
يجعله قابلا للتأثر بالجاذبية ويمنعه أن يحيد عن الاتجاه الرأى •
وفي هذا عامل كوى خارجى وصفة فى النبات تجعله قابلا للتأثر
بهذا العامل ، واستقطاب النبات يدل على وجود الجاذبية •

ومظهر الاستقطاب فى حياة الحيوان هجرة الطيور فى وقت
معلوم حيث تتجه فى هيئة معينة الى حيث الدفء لتتم دورة
حياتها ، وبدفعها الى ذلك فطرة كامنة فى تكوينها ، يقابلها قوة
كونية خارجة عنها قادرة على أن تؤثر فى جهاز فيها مهيا لهذا
التأثير •

وهكذا يتبين لنا أن هناك عاملين يعملان فى حياة الكائن
الحى : قوة خارجة عنه تستطيع أن تؤثر فيه ، وصفة كامنة تجعله
قابلا لهذا التأثير •

وأغلب حالات الاستقطاب التى نعرفها يقينا يكون فيها
القطب أمرا كونيا عاما لا يتغير • وهو دائما خارج عن الشئ
المستقطب ، وكذلك محور الاستقطاب يظل ثابتا • وانما التغير
يكون فى صفات الشئ المستقطب ، وفيما يحيط به من قوى
يشتد بها استقطابه أو يضعف ، ويستقيم بها اتجاهه أو ينحرف
عن محوره الطبيعى •

قوة الهداية وقابلية الانسان للاهتداء :

ثم ينتقل المؤلف الى الانسان فيقول : « كذلك لا تتم حياة الانسان من حيث ان الانسانية هي ما يرتفع به الانسان عن الحيوان الا بعاملين » :

✱ قوة عليا خارجة عن الانسان تهديه الى ماتم به انسانيته .

✱ وصفة فطرية فيه تهيئه لهذا التأثير .

هذه القوة الهادية التي تتأثر بها النفس الانسانية ، حين لا يعوقها عائق ، والقطب الذي تتجه اليه كل نفس ارتفعت عن مستوى الحيوانية البحتة ، وهو مصدر الخير ، وهو سر كل تطهر ، هو الله .

هذا هو القطب وبينه وبين النفس البشرية محور استقطاب هو الصراط المستقيم ، وهو ما يصل بين الله وبين النفس البشرية حين تتجه الى الخير المطلق . حين يتهاى لها حرية التعبير عن فطرتها .

أما المستقطب في حالة التطهر الانساني فهو النفس البشرية ، والناس يختلفون في تقديرهم طبيعة هذه النفس . فمنهم من يرى الشر أصلاً في طبع الانسان ، وآخرون يرون ان الانسان حيوان ارتفع الى الانسانية حين عرف الحلال والحرام . وهذان

المذهبان متناقضان في الظاهر كما يقول المؤلف واختلافهما يرجع الى اختلاف الغايات التي يرجوها أصحاب كل رأى • هؤلاء يبدءون من الله ويصلون الى الانسان ، وأولئك يبدءون من الانسان وليس ما يمنع ان يصلوا الى الله •

ويتضح الخلاف بينهما حين نبحث الأساليب التي يتبعها أصحاب كل رأى في الدعوة الى الخير •

فالذين يرون أن العصيان أصل في الطبيعة البشرية يدعون الى الخير عن طريق الطاعة • والذين يظنون ان الانسان طيب بطبعه الا أنه يحيد به عن الحق عامل من عوامل الشر يرون أن أهدى سبيل هي أن تقوى في الناس دوافع الخير وموانع الشر •

التطهر بالدين :

وهذا يتحقق عن طريق التطهر • والتطهر ارتفاع النفس عن الطباع الحيوية البهيمية • والدين هو أقوى سبيل لتطهير النفوس والتدين هو استقطاب النفس لقطب الخير المطلق وهو الله •

وأركانه ثلاثة : نفس مستهدية ، وقطب يستهدى ، وصفة في النفس تهيئها للتأثر بقوة القطب ، هذه الصفة هي الايمان •

والدين هو جماع هذه الأمور الثلاثة فهو ظاهرة كونية نفسية •

والبحث في التطهر بالدين يشل مباحث ثلاثة :

١ - مبحث في طبيعة النفس الانسانية .

٢ - مبحث في القدرة الالهية .

٣ - ومبحث في الايمان من حيث هو الصلة بين الله
والانسان .

وهذا ما سأحاول ايجازه فيما يلي :

ويبدأ المؤلف فيقرر ان الطبيعة البشرية في أول أمرها تكون
غفلا غير ذات لون خاص . ثم تدب فيها روح الاستهداء وبذلك
تصبح نفسا . حتى اذا اهتدت فعلا كان لنا أن نسميها ضميرا .

واهتداء النفوس فطرى خلقى ، أما ضلالها فمكتسب يأتيها
من عوامل خارجة عنها طارئة عليها . وليس من طبيعتها ان تتجه
نحو الشر كما ان الابرّة الممغنطة لا يمكن ان تتجه الى غير القطب
الأرضى ما لم تعمل فيها قوى خارجة عنها .

والعيب الخلقى في النفوس لا يكون الا ضعفا في قدرتها
على الاهتداء ومظهر ذلك النفس الهامدة . ويظن أصحاب
النفوس الهامدة أنهم في غنى عن ان يتعهدوا نفوسهم بما يقوى
استهداءها أو يروضها على خير . يحسبون أنهم يستطيعون أن
يهتدوا بالعقل وحده .

وهذا خطأ لأن الطبع هو الذى يحدد أسلوب الناس فى الحياة وأغراضهم منها ، وليست الغايات هى التى تحدد طباع الناس ، ذلك أن التكوين السيكولوجى لكل انسان ثابت أبدا . والعقل لا يغير من هذا التكوين شيئا ، ولا عمل له فى الواقع الا أن يعين على تنفيذ ما تتجه اليه النفس بما ركب فيها من طباع .

والتنزيه يجعل القدرة الالهية من أمور الغيب بعد أن كانت حاضرة محسوسة عند البدائيين .

والناس يختلفون فى موقفهم من أمور الغيب .

* المؤمنون الذين وضعوا لله صفات الكمال كلها كما يرونها فى الانسان ، يطمئنون الى هذا الكمال المطلق . وبه تتطهر نفوسهم .

* والمتشككون الذين يؤمنون بوجود الله ولكنهم لا يؤمنون بالصفات التى يصفه بها المؤمنون ، ويرون انها صفات انسانية بحتة ، يشكون فى ما انتهى اليه بعض المؤمنين من ان الله خلق الانسان على هيئته .

* والملحدون الذين لا ترضى نفوسهم الا بما يفهمون كنهه . لكن البراهين العقلية لم تقنعهم بوجود الله .

ويؤكد المؤلف أهمية الايمان قائلا :

« الايمان قوة كامنة في النفس السوية ترجع الى طبيعة تكوينها ، وهو أصل الصلة بين الله والانسان ، بين القطب والنفس المستقطبة . والايمان هو أن تومن أن أمور الغيب تجري على نحو يمكن الاطمئنان اليه وان تثق ان ما لا تعرف يسير على نظام يشبه ما نعرف » .

وليس المؤمن في حاجة الى من يحدثه عن ضرورة الايمان . أما المتشككون والملحدون فقد يجدون في كلام المؤلف على حد قوله ، حافزا عليه . فالايان لازم لصحة الانسان النفسية . وعدم الايمان بشيء هو مصدر أكثر الامراض النفسية ، وضمف الايمان أكبر أسباب القلق النفسى .

ورغم حديثه عن الله واثباته لوجوده في « وحدة المعرفة » كحقيقة كونية تعلو على الانسان وتحدد تاريخ حياته . ورغم قوله بأن التشكك والالحاد يؤديان الى القلق النفسى الا أنه ينتهى بنا الى نتيجة غريبة هي أن وجود الاستقرار النفسى هو دليل الايمان ، وقاعدة القياس عنده . فالايان بالله هو السبيل الأمثل لكنه ليس شرطا . فالهم هو الايمان القوى بأى شيء ترتاح اليه النفس وتطمئن . وهذا ينطبق مع نظرية الوادى المقدس التى يقول عنها أنها أمور ثابتة فى النفس . فهى جنة أرضية قائمة فى داخل ذواتنا . لا تتعلق برضاء الله أو جزائه ، أو بتنفيذ وصايا أو أداء فروض معينة . فهذا الاستقرار النفسى

الى شيء ما يكفي عنده لتحقيق التطهر • وهذا معناه ان
الخلاص يبدأ من الانسان وينتهى اليه • وهذا ما يؤكد هـنا اذ
يقول : (صفحة ٥٥) •

« اذا كنت غير مؤمن فستقول انك لا تشعر بهذا
الاضطراب ، وان حياتك مطمئة مستقرة الى ما تعلم ، وانه ليس
بك شيء من التشوه النفسى الذى نتحدث اليك عنه » •

اذا كانت هذه حالك فاعلم انك فى الواقع تؤمن بشيء
ايما قويا الى حد يرضيك وقد تسمى ما تؤمن به عقلا أو علما ،
وقد تظن انك تؤمن بالطبيعة • كل هذه تعابير مختلفة عن شيء
معنوى غيبى على نحو ما ، تؤمن به فلا تضطرب نفسك • والعبرة
ليست بما تؤمن به ، وهو ما يتعارض الى حد كبير مع المفاهيم
الدينية السائدة • فإيمان اليهود يقوم على أساس انهم شعب
الله المختار ، والمسيحيون يعتقدون ان الانسان بجهاذه الخالص
لا يمكن أن يحقق لنفسه الخلاص ، ولا بد لذلك من معونة
الروح القدس • والمسلمون يعتقدون ان الدين عند الله الاسلام •
وهكذا يبدو واضحا أن لكل ديانة من الديانات السماوية الثلاثة
شرطا مانعا جامعا لا بد من توافره لسلامة الاعتقاد بها • بالإضافة
الى الايمان بالله واليوم الآخر وكتبه ورسله وهو ما يشتركون
فيه مسلمون ومسيحيون ويهود •

وقد تجنب المؤلف أن يشير بأي شيء الى تعارضه مع هذه الديانات حتى ينأى بنفسه عن إثارة المشاكل . وهذا هو الحرج الذى عاناه المؤلف وأوضحه الأستاذ فتحى رضوان بقوله : ان المؤلف « يفر وينجو من القلق المعبذب والشك القلق الى دين ، مجرد خال من الطقوس ، برىء من الجزئيات والعناصر التى لا يقبلها عقله ، ولا يسلم له بها » . وربما كان ذلك أيضا هو السبب الذى جعل الأستاذ فتحى رضوان يقرر أن « كتاب الوادى المقدس » يعتبر « من أكثر أعمال الأدباء والمفكرين فى العالم العربى خطرا » .

وظنى أن نظرية المؤلف التى طرحها فى « وحدة المعرفة » وفى « الوادى المقدس » تمثل قبلة زمنية لم يحن وقت تفجرها لأن هذه الكتب لم يتنبه لها أحد أو لأنها مرت غير مفهومة كما يقول فتحى رضوان .

ومشكلة البحث عن دين جديد أو عقيدة جديدة تستوعب معاناة الناس فى عالمنا المعاصر وتفسر تطور نظرة الانسان المعاصر الى الله والى الكون تفسيراً يربحه ويزيد من ارتباطه بالآخرين مسألة مطروقة فى أوروبا وأمريكا ناقشها الوجوديون والطبيعيون بحرية كاملة دون حرج . ومن أشهر الذين تعرضوا لهذه المسائل برتراند رسل وسارتر وبريخت وهم يمثلون أيديولوجيات مختلفة . لكن الأخير جسدها بطريقة ذكية فى مسرحية « المرأة

الطية من ستروان « حيث ناقش الافكار الدينية التقليدية في ضوء المشاكل العصرية ، فاتضح عجز الدين عن مواجهة تعقيدات الحياة العصرية واتتهت المسرحية بنداء وجهه الى الجمهور يطلب اليه أن يفكر فيما نحتاج اليه الآن « هل نحتاج الى انسان جديد ، أو عالم جديد أو الى آلهة جديدة أو أننا لا نحتاج الى شيء على الاطلاق » •

ويفسر احد كبار النقاد الالمان هذه المسرحية على أساس انها تعبير عن المشاكل الدينية في أوروبا المعاصرة حيث توجد اجابات للأسئلة في عقيدة جديدة أو في الالحاد •

ولا اعتقد أننا بعيدون عن هذه المشاكل المقلقة ، بل أن مشاكلنا أخطر لأنها تتمثل في ظهور التيارات الدينية المتطرفة التي تحاول فرض مفهومها الخاص للدين على جميع الناس وهي محنة حياتنا المعاصرة في مضر وفي العالم العربي •

لذلك كان من الطبيعي أن يخرج من بيننا من يهتم بهذه الأمور الخطيرة • وتقدم عالم مفكر في مكانة كامل حسين لمناقشة هذه القضية بأسلوب علمي بعيدا عن التزييف والتبرير والتلفيق، أمر يدعو الى الرضاء والتقدير ، ويدل على أصالة هذا المفكر وصدق موقفه ازاء مشاكل الانسان في وطنه خاصة وفي العالم عموما •

أما ما يحسه من بعض الحرج فهو لا يقلل من هذه
الأصالة كما لا يقلل أيضا من شجاعته الشخصية في طرح ما يؤمن
به ، بل ان هذا الحرج يزكى من أسالته وشجاعته معا لأن حرجه
وشكه نابعان من موقف صدق ، هو أن منهجه القائم على تدرج
القوانين الكونية لا يزال به فجوات قليلة لم يملأها العلم بعد ،
ولم تصل به الى اليقين الثابت حتى الآن . وهذا ما يجعله
يطرح أفكاره في هدوء وفي روية وتساؤل وتجرد حتى لا يدفع
بالشك الى قلب أحد أو عقله في أمر يعتقد به أو يقدره .

ويحمد له أيضا ان مذهبه الانساني أو الطبيعي هذا ،
ان جاز لي أن أسميه كذلك يجذب الايمان بالله ويحض عليه .
و « الايمان بغير الله لا يرضى النفس المستهدية حقا لأنه لا يعينها
على الهدى ولا يحميها من الضلال الا في قليل من الأمور والى
أمد قصير » لكنه لا يسد السبل الأخرى للاهتداء . فالايمان
أيا كان ما تؤمن به وسيلة للتطهر وضرورة لازمة لصحة النفس
لأنه كما يقول المؤلف مادة حرمانية .

الايمان مادة حرمانية :

أي أنه « شيء اذا حرمته تماما أصابك مرض نفسي خطير
من أثر هذا الحرمان ، ولكن قدرا منه وان قل قد يكفي في
صلاح النفس واستقامة أمورها ، وكثير من الملحددين بهم هذا

القدر من الايمان بشئ غيبى وبذلك لا تصيبهم امراض القلق » .

ونصل انى مجمل نظرية الوادى المقدس حين يقون
« ونظرية الوادى المقدس تدعو الى السلم النفسى عن طريق
تقديسك امر عاليا ، وهى وحدها التى يمكن ان يجمع عليها
المتطهرون دينا ، على اختلاف عقائدهم ، بل قد يجمع عليها
المتدينون وغير المتدينين » . (صفحة ٦١) .

وهو يتصدى بهذا المفهوم الرحب للايمان وللتعصب
والتطرف واستغلال الدين فيما لا يليق به .

يقول المؤلف (صفحة ٦٣) « وآثر المتدينين يظنون ان
الاخلاص لدينهم يختم عليهم ان ينكروا كل ما يؤمن به غيرهم ،
ويظنون ان التعصب يدل على قوة ايمانهم ، ويحسبون ان حملهم
الناس على الايمان بدينهم قسرا يقربهم الى الله . وهم يخلطون
بين جوهر الايمان ومظاهره » . ثم يمضى قائلا « وأكثر الشر
عند المتدينين يكون حين تتكون منهم جماعة لها سلطان دنيوى
وقوة فاعلة ، ولكن هذا عيب الاجتماع وليس عيبا فى الدين
الذى يجمعون عليه . ولا ينكر أحد أثر المسيحية فى تاريخ أوروبا ،
ولكن الخطأ أن ينسب ما فى هذا التاريخ من ظلم وضلال
الى المسيحية نفسها » .

وهنا يتضح لنا الأسباب التى تجعله يدعو الى الفصل التام

بين الدين والدولة أو بين الدين والنظم الاجتماعية ، أشار الى ذلك فى « التحليل البيولوجى للتاريخ » وفى قصه « قرية ظالمة » حيث أعطى هذا الموضوع حقه من الدراسة • فهو يدين الذين « يدافعون عن النظم الاجتماعية التى يعتقدون خيرها على انها من الدين ، ولكن النظم تتغير دائما ولا يصح عقلا أن تربط بالدين وهو ثابت أبدا » (قرية ظالمة صفحة ٢٢١) •

وهو هنا يرى ان « أكثر الشر عند المتدينين يكون حين تتكون منهم جماعة لها سلطان دنيوى وقوة فاعلة » لأن ذلك سيدفعهم الى فرض مفهومهم للدين على غيرهم من الناس • وهذا اكراه « ولا اكراه فى الدين ، قد تبين الرشد من الغى » كما تقول الآية الكريمة • وكامل حسين يرى ان الاكراه على الايمان بدين أو بعقيدة يؤدى الى عكس المطلوب من الوادى المقدس ويؤدى الى التعاسة الانسانية • يقول (صفحة ٨٨) :

« وقد تهتدى النفوس وهى ضعيفة ومقدساتها باطلة كما هى الحال عند البدائيين • وقد تضل نفوس قوية ومقدساتها حق كما حدث فى محاكم التفتيش • وليس للهدى والضلال معيار الا المعيار النفسى البحت » •

وهذه الهداية لا تتم على خير وجه الا فى مناخ الحرية الكامل حيث تتأكد حرية العقل وحرية الضمير • وهذا يتيح

للفرد أن يعطى ولاءه للجماعة في حدود لا تتعارض مع ضميره ولا تدفعه لعبادة الأوثان المعاصرة التي يراها المؤلف ممثلة في الكرامة القومية ، والوطنية ، والولاء ، والطاعة لأولى الأمر ، وهي أشياء لا ضرر فيها في حد ذاتها الا حين تتعارض مع الضمير أى بأمر الله في الانسان » • وكذلك العقائد الدينية والسياسية والاجتماعية كلها يمكن أن تتحول الى أوثان تطغى على ضمير الفرد وتطفئ نوره ، وتؤدي في ذات الوقت الى تعاسة المجموع •

ولهذا يرى المؤلف ضرورة الحفاظ على حرية الفرد وهذا لا يتحقق في ظل النظم الشمولية والنظم الدينية لأنها شمولية تماما ، وقيام هذه النظم يؤدي الى نوع آخر من الامراض الحرمانية هو غياب حرية الفكر • وهو يرى ان هذا المرض الخطير هو الذي قضى على الدولة العثمانية ، وسوف يقضى على كل دولة تسير سيرتها •

ونخلص من هذا التحليل بأن المؤلف يرى ضرورة توفر الحرية الفردية وحرية الفكر والاعتقاد حتى يتوفر للأفراد جو التعبير الصحيح عن الايمان ، وهو يؤدي الى صحة نفوسهم ويقوى من دور الفرد في كبح جموح الجماعة وقدرتها على ارتكاب الشر • وتجسيد ذلك هو الديمقراطية السياسية والعدالة الاجتماعية •

أزمة الضمير الإنساني

وقصة « قرية ظالمة » تمثل محاولة جادة لدراسة أزمة الضمير المعاصر واكتشاف أسبابها وهذه الأزمة تتبدى في قدرة المجتمعات على ارتكاب جرائم القتل والعدوان ضد الأفراد والجماعات الأخرى باسم الوطنية أو القومية أو باسم الدين والصالح العام اذ تتحول هذه الشعارات الى أوثان يعبدونها الناس ويقدمون في محرابها الذبائح البشرية . وقد لا يكون فيها ضرر حتى تصطدم بالضمير أى بأمر الله عند ذلك يكون الخضوع لها وعبادتها من دون الضمير كفرا أو شركا وضللا .

ومن هنا ينبع تمرد بعض الأفراد على مجتمعاتهم حين يصطدم الايمان الفردى بالشعارات العامة التى يرفعها المجتمع وكثيرا ما يكون التمرد مأساويا فيدفع هؤلاء الأفراد حياتهم ثمنا له .

وفى سبيل الكشف عن جذور هذه الأزمة وتوضيح أبعادها الحقيقية يعود بنا المؤلف قرابة ألفين عام الى الورااء . . . ليحلل لنا أحداث ذلك اليوم المشهود حين أجمع بنو اسرائيل أمرهم أن يطلبوا الى الرومان صلب المسيح ليقضوا على دعوته ، وما كانت دعوته الا أن يحتكم الناس الى ضميرهم فى كل ما يفعلون وما يفكرون فلما عزموا أن يصلبوه لم يكن عزمهم الا أن يقتلوا الضمير الانسانى ويطفئوا نوره ، وهم يحسبون أن عقلهم ودينهم يأمران بما يعلو أوامر الضمير . وفى هذا الذى

أرادوه تتمثل نكبة الانسانية الكبرى » (قرية ظالمة ص ٢) •

لقد كان اليهود أهل دين وكان الرومان أهل مدنية وقانون ولم يحل ذلك كله دون ارتكابهم للجريمة لأنهم تصوروا ان الدين والنظام يعلوان على أوامر الضمير ومن هنا كانت خطيئتهم ومأساتهم ومأساة الانسانية عموما حتى الآن • وكما يقول المؤلف « فالناس أبدا معاصرون لذلك اليوم المشهود وهم أبدا معرضون لما وقع فيه أهل أورشليم حينذاك من اثم وضلال وسيظلون كذلك حتى يجمعوا أمرهم أن لا يتخطوا حدود الضمير » •

ومن هنا يتبين لنا أن المؤلف قد اختار واقعة صلب المسيح ليستكشف من خلالها أزمة الضمير الانساني المعاصر ثم يقدم لنا رؤيته للخلاص • فنحن في مدينة أورشليم وفي تلك الساعات الحاسمة من يوم الجمعة الحزينة حيث يشيع جو القلق والاضطراب والكآبة والترقب •

ولا تكاد تمضي في قراءة القصة حتى نلتقى بعدد من الشخصيات التي شاركت في تلك الأحداث أو التي شهدتها • • والجميع في أزمة تأخذ بخناقهم فرجل الاتهام الذي جمع بالأمس كل قدراته البلاغية ليقنع شيوخ اسرائيل وكهنتها أن المسيح خطر يهدد المجتمع ولا بد من القضاء عليه • • هذا الرجل أصبح اليوم يساوره الشك في صدق ما قال •

وفى طريقه الى دار الندوة يلتقى بذلك التاجر اليهودى
الذى يحاول بالمال وبالذكاء أن يقنع الحداد بصنع المسامير
التي تدق فى يدي المسيح ورجليه . ان الحداد يخشى الاشتراك
فى هذه الجريمة ولكن التاجر يقول « ان أكبر الجرائم اذا وزعت
على عدد من الناس أصبح من المستحيل أن يعاقب الله أحدا من
مرتكبيها » ، ولا يكاد رجل الاتهام يسمع قول هذا الشيطان
حتى يرتعد أيكون هو أيضا ممن يشاركون فى الخطيئة الكبرى
مجزأة حتى لا يدري أحد ولو كان اله بنى اسرائيل نفسه على
من يكون العقاب ، « ويرهقه التفكير فيخرج الى دار صديق
له يسأله : انحن على صواب فى اتهام هذا الرجل وصلبه أم على
خطأ ؟ » . ويرد صديقه : « احتكم الى ضميرك وحده فهو الذى
يهديك » .

ان عقله هو الذى أوحى له بأن المسيح خطر عليهم ، ودفعته
أنانيته لكى ينتهز الفرصة ليظهر بمظهر الرجل الحريص على
المجتمع وسلامته حتى يحقق بغيته فى الارتقاء فى منصبه
أما ضميره فلا يرى على المسيح مأخذا .

وما جرى لمثل الاتهام يحدث مثله للمفتى ، فلا يكاد يجتمع
بهم فى دار الندوة حتى يتراجع عن فتواه « انى لن أفتى بعد
اليوم انهم اساءوا فهم فتواى ، ويريدون أن يقتلوا بها رجلا
لا أرى ضميرى يرضى عن قتله » .

ويحاول أحدهم أن يحذره • لقد آمن الناس بأن صلبه واجب ، ولن يعدلوا عن رأيهم وليس من السياسة أو مصلحة المجتمع أن يتراجع أحد عن هذا الموقف • ويرد المفتى بأنه لا يهتم بأمر العامة أو بأمور السياسة قائلا « إذا كان من رجال الدين من يرى رأى أهل السياسة فذلك انهم يضعون السياسة فوق الدين أو يضعون سياسة الدين فوق الدين نفسه ، وهذا هو الضلال المبين » •

أما حيرة قيافا فتنبع من عدم إيمانه بالقوة وأعجابه بالحلول الأخلاقية التي يقدمها المسيح وفي ذات الوقت حرصه على سلامة المجتمع وحمايته من الانقسام وهذا يتطلب صلبه • وبات ليلته مهموما وسار في الصباح الى دار الندوة محزونا لا يدري ماذا يفعل كيف يرى المسيح من الباطل الذي اتهموه به ارضاء لضميره أو كيف يوافق على صلبه حماية للمجتمع الذي يجلس هو على قمته كرئيس لشيوخ وكهنة اسرائيل • لقد فقد ثقته بنفسه وبالشورى التي كان يؤمن بها ويرى الآن أنها قد أصبحت وسيلة (لخلق) الضمير عند الجماعة •

كذلك يتراجع معظم الشيوخ عن قرار صلب المسيح الا رجال المال والتجارة الذين يصرون على صلبه ويرون في دعوته للاخاء والمساواة وسيلة لتجميع العبيد والفقراء استعدادا لثورة ضد المجتمع وحين يعجز منطقهم يهددون الشيوخ والكهنة

بالجماهير قائلين « ان الشعب هائج ولن تهدأ ثأثرته حتى يصلب هذا الرجل » ، ويتسللون الى خارج دار الندوة ليجمعوا الرعايا ويحرضونهم ضد رؤساء الشعب وضد المسيح .

وأحداث القصة لا تستغرق أكثر من ثلاث ساعات وهو زمن المأساة اليونانية . ومن حديث الأشخاص يتكشف لنا ما تم بالأمس وتأتجه التي تظهر اليوم . هكذا يتضح لنا جو المأساة وظروفها . فالجميع في أزمة حادة وسبب الأزمة ان خطأ فادحا قد وقع بالأمس حين أصدروا قرارا اجماعيا بصلب المسيح ، واليوم قد وجدوا أنفسهم في قبضة هذا القرار الذي لا يستطيعون عنه رجوعا أمام حشود الرعايا والغوغاء التي اقنعوها بالأمس بخطر النبي الجديد .

لقد عادوا الى بيوتهم بعد اصدار القرار . . ولم يكذب كل فرد منهم ينفرد بنفسه حتى بدأ يشعر بصحوة ضميره ، وبدأ يرى الأمر على نحو جديد وكيف يتراجع أو كيف يبرره لنفسه أو للآخرين ؟ لقد وضعهم بيلاتس البنطى في مأزق حقيقى .

لقد سلموه المسيح بالأمس ليصلبه ولكنه اليوم يرى أن يطلق سراحه حسب عادته في عيد الفصح . وهو يقول انه لا يجد علة لقتله . وأمام هذا الأمر عليهم أن يتشاوروا من جديد ، ويقرروا هل يطلق لهم المسيح أو باراباس .

لقد قدم لهم يلاطس فرصة عظيمة للرجوع عن خطأ ،
وكان على رؤساء الكهنة وقادة الشعب أن يغتنموا هذه
الفرصة حتى يتخلصوا من تبيكت الضمير الذي يعتصرهم فردا
فردا .. وهنا تلاحظ براعة المؤلف .. فالأحداث تتطور بالاحتمية
بما يكشف لنا مأساة العجز عند ذوى الرأى ورجال الدين ..
فلا يكاد يستقر رأيهم على التراجع عن قرار الأمس حتى تحاصر
الجماهير دار الندرة وتتدفق الى مجلسهم وتتهمهم بالخيانة
وتطالب بصلبهم مع المسيح ، وأمام هذا القهر يذعن الجميع .
لقد اقنعوهم بالأمس أن المسيح فتنة تهدد استقرار المجتمع
وسلامه فكيف يقنعونهم اليوم بغير ذلك ؟ !

وهكذا تتكشف لنا مأساة الفرد ومأساة الجماعة فالحقيقة
ثقل كاهل العقلاء فردا فردا . ولكن من يقوى على مواجهة
الجماهير .. من ؟ يقال ان الجماهير لا عقل لها والمؤلف هنا
يرى ان الجماهير لا ضمير لها أيضا . فلو تحدى أحدهم هذه
الجماهير ووقف مع المسيح لكان جزاءه الحتمى هو القتل
فمواجهة الفرد للجماعة يؤدي الى مأساته ومع ذلك فالمؤلف
يشجع على هذه المواجهة ويحرض الفرد على التمرد انصياعا
لأوامر الضمير طالما كانت مصلحة المجتمع تتصادم مع ضميره .
مهما كانت الشعارات المرفوعة عن مصلحة الوطن وحماية الدين
والصالح العام .

وهو موقف يتضمن دعوة للاستشهاد في سبيل المبادئ •
فخوف الانسان على حياته ومصالحته يدفعه الى الخضوع
أحيانا للمجموع مخالفا ضميره الذى يعتبره المؤلف قبسا من
نور الله وبهذا يكون خسرانه • وماذا ينفع الانسان لو ربح
العالم كله وخسر نفسه ، كما يقول السيد المسيح •

لاشك أن المؤلف قد اختار أسلوبا ملائما لموضوعه فسرده
الأحداث عن طريق الأشخاص من زوايا مختلفة يعد أكثر تأثيرا
وأقدر على إبراز وجهات النظر المختلفة فنحن لا نرى واقعة
الصلب رغم انها الحدث الرئيسى للقصة • وانما نسمع عنها في
حديث الفيلسوف اليونانى الملحد مع الحكيم الماجى الذى رأى
نجم المسيح يوم مولده وآمن به منذ ذلك الحين وهو هنا كثيرا
ما يبرز وجهة نظر المؤلف (ص ٢٣٤ - ٢٣٥) •

يقول الفيلسوف المادى الذى يرفض التسليم الا بما يقبله
العقل : « انى مازلت أبعدما أكون عن فهم حقيقة ما حدث
أمامنا اليوم » •

ويفسر الحكيم الماجى أحداث اليوم قائلا « انى أعلم
من أحداث هذا اليوم ما لا تعلمون • ان الله رافع السيد
المسيح اليه فهو نور الله فى الأرض فلما أبى أهل اورشليم الا أن
يظفئوه أظلمت عليهم الدنيا وهذا الظلام آية من عند الله تدل
على أنه حرّمهم من نور الايمان وهدى الضمير » •

وهكذا تنتهى وقائع الصلب الى هذه النتيجة المحيرة • ذلك لأن « رافع » جال يحتمل التنبؤ بما سوف يحدث ، ويكون حديث المايجى والفيلسوف اما قبيل الصلب أو بعده أو فى ابائه ... وفى هذه الحالة يحقق كامل حسين المواءمة بين آية « ما قتلوه وما صلبوه » وبين « واقعة صلب » لا ينبس عنها بكلمة ، ويكون « رفع » السيد المسيح قد حدث ، بعد الدفن وقيامه من القبر ... وهذا أقرب الى معنى الآية الكريمة « يا عيسى انى متوفيك ورافعك الى » ثم يشير المؤلف بعد ذلك الى عودة المسيح شخصيا بعد ثلاثة أيام ليأمر تلاميذه أو حواريه بنشر الانجيل فى ربوع العالم •

ان واقعة الصلب تمثل حادثا شديدا التعقيد يحفل بالمعاني الدينية والاخلاقية والفلسفية •

ولعل صعوبة فهم هذه الجوانب حال دون عرض مشهد الصلب أمامنا فى القصة مع انه المحور الرئيسى واكتفى المؤلف بتقديمه عن طريق رواية هم شهود عيان لما وقع فى تلك الساعات العvisية ولاشيك انه أسلوب موفق أتاح لنا رؤية هذه الحقيقة من عدة جوانب مختلفة •

فقد اختار المؤلف حيلة ذكية ترمز اليه هى واقعة اعدام الجندي الرومانى وكان هذا الجندي قد التقى بمریم المجدلية بعد توبتها على يد المسيح فعرفه عن طريقها معنى الحب المسيحى

فرفض أن يشترك مع زملائه في محاصرة إحدى القرى ومهاجمتها بل نبه أهل القرية للغزو المتوقع ، فحاكمه الرومان بتهمة الخيانة وتقدوا الحكم فيه بأن ربطوه في أربعة خيول تعدو في اتجاهات مختلفة حتى تمزق جسده •

وهذه القصة الفرعية التي ابتكرها خيال المؤلف تخدم هدفين بالنسبة للحادث الرئيسى فهي تجسيد لمعنى الفداء على مستوى الانسان الذى ضحى بنفسه كما أنها تأكيد لمسئولية الرومان • فان كانت واقعة صلب المسيح تجسد جريمة اليهود وهم أهل دين فجريمة تنزيق هذا الجندي تجسد وحشية الرومان وهم أهل مدنية وقانون ، وهنا يتضح لنا عجز الدين والقانون عن انقاذ الانسان من ثورته المأساوية ضد حقيقة الضمير ما لم يكن الدين والقانون مرتبطين بالحقيقة ارتباط العبد بالسيد كما يقول كينيث كراج (١) • كذلك نجد أن المؤلف يصور التلاميذ في أزمة تبكيت ضمير لأنهم عجزوا عن انقاذ معلمهم وهذا أمر غير مفهوم فالتلاميذ كانوا ينفذون تعاليمه التي ترفض العنف ليتقدم هو نحو الصليب ليكمل جهاده ورسالته من أجل الخلاص •

وفي مقدمة الترجمة الانجليزية لهذه القصة يعلق مستر

(١) مستر كينيث كراج قام بترجمة قصة « قرية ظالمة » الى اللغة الانجليزية وكتب لها مقدمة وافية •

كينيث كراج على أزمة أورشليم فيشير الى أن صيحة الجماهير لبيلاطس التي وردت في الانجيل « خذ هذا الرجل » تحولت من الفرد الى المجموع فأصبحت تعنى « خذ هؤلاء الرجال » . « أصبح الرجل أزمة المجموع وأصبح المغزى الاخلاقى للمشهد حكما بواسطة الانسانية وللانسانية » .

وسحر هذا الكتاب انه يتخذ هذا الموضوع محورا له يستكشفه بحساسية مرهفة ويقدمه وربما لأول مرة عن طريق مفكر ينتمى للعقيدة الاسلامية .

فالفكر الاسلامى يميل الى رفض فكرة صلب المسيح والمسيحيون يحاولون منذ قرون اثبات الصلب عن طريق الأسانيد التاريخية وكتدعيم للعقيدة الدينية التى تؤمن بالصلب كطريق للفداء وكان من نتيجة هذا الجدل ان غمض على الجميع تقريبا المغزى الانسانى لهذا الحادث . وهذا ما يبرزه الدكتور محمد كامل حسين من خلال هذه القصة فهو يقدم تحليلا نافذا لارادة اليهود على صلب المسيح .

وهو يفعل هذا دون أن يتعدى الحدود التى رسمها القرآن ... ولكنه يستكشف الأحداث من جديد فى ضوء النص القرآنى ويكتشف ان واقعة الصلب قد حدثت على المستوى الانسانى أما من هو الذى صلب ؟ فهو لا يصرح ان كان هو المسيح أو شبيه له .

ولعله يجدر بنا ونحن نعرض لهذه القصة الهامة أن نستعرض
معا الآراء التي ترفض موضوع الصلب ونحلل أبعادها لنعرف
الى أى حد وصل المؤلف فى مناقشة هذه القضية ولعل أهم
هذه الأقوال هو ما جاء بالقرآن الكريم فى الآية « وقولهم أناس
قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه
ولكن شبه لهم وان الذين اختلفوا فيه لئى شك منه ما لهم
به علم الا اتباع الظن وما قتلوه يقينا بل رفعه الله اليه وكان
الله عزيزا حكيما » .

وهذه الآية الكريمة تتفق فى معناها مع ما قال به بعض
الفلاسفة فى القرن الثانى الميلادى اذ قالوا ان المسيح لم يصلب
وان الذى صلب هو شخص غيره خيل لليهود انه المسيح
وأما المسيح نفسه فقد رفعه الله الى السماء سالما وقد أطلق
المؤرخون على هذه الجماعة اسم « المشبهة » .

وفى القرن الرابع الميلادى قدم الراهب أريوس رأيا مختلفا
يعد نوعا من الاجتهاد الفلسفى فى تفسير آيات الانجيل فيقول
أريوس ان الله لم يتعذب فى المسيح وان المسيح الذى صلب
وتعذب كان بشرا من لحم ودم والجسد مجرد ظل ، مجرد مظهر ،
أما جوهر المسيح فهو روح الله وكلمته والجوهر لا يصلب
ولا يتعذب انهم ما صلبوه الا فى الظاهر فقط أما المسيح الكلمة
فقد رفع الى السماء والمسيح البشر قد صلب على الأرض .

ولكن العامة تتوهم أن روح الله تعذبت في جسد المسيح وان
المسيح صعد الى السماء روحا وجسدا •

وقد رفضت الكنيسة الأبرثوذكسية كلام أريوس واعتبرته
بدعة مدمومة لأنه يفصل بين اللاهوت والناسوت أى بين الطبيعة
الالهية والطبيعة الجسدية للمسيح بينما تقول تعاليم هذه
الكنيسة المستمدة من الانجيل أن المسيح قد صلب وقبر وفي
اليوم الثالث قام من الأموات وصعد الى السماء وان لاهوته
لم يفارق ناسوته لحظة واحدة أو طرفة عين •

وهذه الأقوال على ما بينها من خلاف تتفق جميعا في حدوث
واقعة الصلب فاليهود يعترفون بها في الآية الكريمة « وقولهم انا
فنلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله » فهم يعترفون هنا
انهم قتلوه وهم يعلمون انه رسول الله • فان كان الله قد رفعه
ووضع على الصليب شخصا يشبهه لحكمة الهية فان الجريمة
تبقى تبعتها على اليهود والرومان لأن تديرهم للصلب وتنفيذه
على هذا النحو يعطى الدليل الكافى على انهم رفضوا المسيح
وتعاليمه الداعية الى الحب والسلام •

وفي حدود هذا التفسير القرآنى تصرف المؤلف فهو يقدم
الوقائع السابقة على الصلب كما هى بالضبط فى المفهوم
المسيحى • فاذا تركنا جانبا السؤال عما اذا كان الصلب قد وقع
للمسيح فعلا ، وركزنا على الحدث كشيء كان مقصودا به

المسيح فان المغزى الانسانى كله للقرار الذى اتخذه معاصروه ضده ومن أجل صلبه يبقى كما هو لا تشوبه شائبة وهذا ما يذهب اليه مستر كينيث كراج ثم يضيف « ان الشيء المهم هو ان قلة قليلة قبل (كامل حسين) هى التى قامت بمبادرات اسلامية لدراسة التاريخ المسيحى من جانبه الانسانى » •

وعلى الجانب الانسانى يرى الدكتور كامل حسين ان وقائع الصلب تمت • فاليهود وبيلاطس البنطى كانوا يعلمون انهم يصلبون المسيح لا شبيها له ولو عرفوا بالشبيه لتراجعوا عن فعلتهم فحقيقه الصلب بوقائعها على هذا النحو (تشكل مواجهة أخلاقية تنعكس عليها مشاكل الموقف الانسانى بحيث تتيح لنا دراسة الأزمة الانسانية الشاملة) •

فمدينة اورشليم التى يطلق عليها المؤلف اسم « قرية ظالمة » هى نموذج للعالم كله وقيافا وبيلاطس ليسا ممثلين لليهود والرومان فقط بل ممثلين للانسانية كلها حين تخاذلا أمام الرعاع وسلموا المسيح للصلب •

ورغم أن القصة تكشف لنا أيضا عن أسلوب اليهود فى توزيع تبعه الجرائم الكبرى الا انها لا تدين اليهود كشعب أو جنس فهى لا تدين مجتمع بذاته كمنجتمع بل بفعله وهى اداة لكل من ينحرف عن جادة الصواب أو يتنكب لأوامر الضمير الذى هو قيس من نور الله • فالمؤلف يرى أن الجرائم الكبرى

تقع تحت دعاوى الوطنية والقومية وحماية الدين أو الصالح العام • وهذه الشعارات تمثل أوثان العصر الحديث لهذا نراه يحرض الأفراد على التمرد عليها اذا تصادمت مع نواهي الضمير.

فالانصياع لهذه الدعاوى وقبولها من جانب الفرد رغبة في منصب أو مجد شخصي يعتبر في نظر المؤلف نوعا من الشرك بالله • فهذه الدعاوى في نظره جميعا لا تبرر وقوع الحرب أو العدوان أو حتى قتل شخص بمفرده والقصة مليئة بالتحليلات الفلسفية والذهنية للاغراءات التي تضلل الأفراد والجماعات وتسبب نكبة البشر وهو يلخص رأيه في المسيحية على النحو التالي :

ان الموسوية ركزت على العدل حين قالت سن بسن وعين بعين أما المسيحية فقد ركزت على الحب والتسامح « فقد لا ينفع الناس ان تهديهم تفصيلا الى الخير بل قد يكون ايجح لو علمناهم الايمان والحب وكبح الشهوة وتركنا عقولهم ان تنظم أمورهم في حدود ما لا يجرمه الضمير » •

ومن هنا تأتي دعوته الملحة لفصل الدين عن النظم الاجتماعية لأن الدين ثابت والنظم الاجتماعية متغيرة بالضرورة وهما أمران لا يجب أن يتعلق أحدهما بالآخر •

وواضح ان رؤية المؤلف للخلاص تقوم أساسا على الحرية الفردية المطلقة حتى يتسنى للضمير الفردي أن يمارس دوره

المؤثر .. لهذا يدعو الى وقوف الأفراد في وجه الجماعة اذا
تعارضت دعوى الجماعة مع ضمير الفرد وهي دعوة تفرق في
المثالية وتحسن الثقة بالضمير الفردي وحده حين يتحول الفرد
الى ديكتاتور يسخر الجماعة لأغراضه .

ومع ذلك تبقى دعوة حرية الضمير على هذا النحو هدفا
عظيما يستحق أن يتمرد الفرد من أجله لكن كيف يمكن هذا
الآن في ظل النظم غير الديمقراطية حيث أصبحت الدولة تمثل
جهازا بوليسيا رهيبا قادرا على كبت الأفراد والفتك في أى لحظة .
بمن يتمرد . لكن هذا التمرد في رأى الكاتب هو الوسيلة
الوحيدة لخلاص الفرد وخلاص الجماعة من تأنيب الضمير .

انها رؤية أديب مفكر وعالم ممن يشغلهم أمر اصلاح
العالم .. ومن أجل هذه الغاية تجول في دروب المعرفة المختلفة
بحثا عن منهج شامل لتفسير حركة الفكر وقيام الحضارات ..
وكانت له اجتهاداته الخاصة في تفسير التاريخ .

خاتمة

ينفرد محمد كامل حسين بصفة هامة هي أنه مفكر له منهج علمي واضح القسمات .. ومن أجل هذا حصرت دراستي في كتاباته التي تبلور هذا المنهج وتبرزه فقط ، حتى أنني حذفتم فصلًا عن تقديمه للشعر واكتفيت بنشره في مجلة « الهلال » (عدد سبتمبر ١٩٧٨) بعنوان « دراسة جديدة لشعرنا القديم » .

أما منهجه الفكري فهو يعبر عن فلسفة أو رؤية متفائلة تشيخ الأمل في النفس وتملأ الإنسان ثقة بقدراته ومواهبه وبإمكانياته على الإبداع وبناء التقدم وتحقيق العدل والمساواة والحرية . وهو يشرح هذا المنهج في « وحدة المعرفة » قائلا :

« والاصلاح المنهجي الذي ندعو اليه يقوم على أنه حان الوقت الذي نستطيع فيه أن نغير من وضع الهرم المقلوب فنجعل المعرفة هرما قائما على أساس الطبيعيات وهي أساس ثابت ، قائم على البرهان والتجربة ، فيه تكون القضايا عامة غير قابلة للاستثناء ، وفيه يكون الواقع معروفا لا يحتمل الشك ولا يتسع للراء المتضاربة ، وفيه يكون الواقع والمعقول شيئا واحدا لا يقبل الخلاف ثم نقيم على هذا الأساس علوم الحياة على نسقه

وأسلوبه ، فيتحدد بذلك المذهب الحق من بين المذاهب الحيوية
ثم نقيم على هذا كله علوم الانسانيات متسقة في نظامها مع
علوم الحياة فيتبين لنا المذهب الحق من بين المذاهب الانسانية
المتعددة » •

وهو يؤمن بتقدم العلم وسيادة العقل عليه بغرض توجيهه
لخدمة مستقبل الانسان فهو يرى أن تاريخ الحياة العقلية خطا
صاعدا أو رقا مستمرا ويقول في (التحليل البيولوجي للتاريخ)
أن « أثر الحياة العقلية في التاريخ يزيد كلما امتد الزمن » ••
ثم يضيف « ولما كانت الغرائز باقية على ما هي عليه ، وكانت
الحياة الاجتماعية تلو وتنخفض فلن يمضي وقت طويل حتى تطفئ
الحياة العقلية عليهما ، وسيصبح لها النصيب الأكبر في تكييف
تاريخ المستقبل ، وسيسود ذلك المستقبل أقوى آثار الحياة
العقلية وهو المساواة » •

ذلك أنه يرى أن انتاج الأعضاء التعويضية الآن يساعد
الأفراد المعوقين على تكلمة ما أصابهم من نقص كما أن الأجهزة
الالكترونية الحديثة تمكن المعوقين من التعلم والتقدم في كل
مناحي الحياة •• وتحقق لهم المساواة مع الأصحاء ، وسوف
يكون من نتيجة ذلك كله سقوط امتيازات التفوق بين الأفراد
اذ يقول :

« تقدم العلوم يؤدي الى محو فروق التفوق • وهو بذلك

يؤدي الى المساواة بين الناس • وفي هذه المساواة مفتاح تاريخ المستقبل • ومن آثارها ضياع الامتيازات القائمة على التفوق • وسيظل الأفراد قادرين على التفوق على غيرهم من الأفراد في دائرة تخصصهم ، ودون أن يؤدي هذا التفوق الى امتيازات عامة قد لا تمت الى هذا التفوق بأي سبب » •

ومع ذلك فهو يرفض كل النظم الشمولية والديكتاتورية التي تقضي على حرية الفرد وكيانه •• بدعوى سعادة المجتمع لأنه يرى أن من حق كل فرد أن يتمتع بالعدل والحرية •• والنظام السليم هو الذي يوائم بين مصلحة الفرد ومصلحة الجماعة » فالفردية الحققة هي التي تقوم على أن كل فرد يجب أن يكون سعيدا ، والاشتراكية الحققة هي التي تقوم على أن سعادة الجماعة هي سعادة كل فرد فيها » •

ومن ثم كان انجياز محمد كامل حسين للديمقراطية الاشتراكية على أساس أنها أقدر النظم على ضمان حرية الفرد وتحقيق العدالة الاجتماعية والاقتصادية أيضا •

مراجع البحث

أولا : مؤلفات الدكتور محمد كامل حسين :

- ١ - متنوعات الجزء الأول ١٩٥١ القاهرة - مطبعة مصر .
- ٢ - التحليل البيولوجي للتاريخ ١٩٥٧ القاهرة - المطبعة العالمية .
- ٣ - وحدة المعرفة ١٩٥٨ القاهرة - مكتبة النهضة .
- ٤ - متنوعات - الجزء الثاني ١٩٦١ القاهرة - مكتبة نهضة مصر .
- ٥ - الوادي المقدس ، ١٩٦٨ - القاهرة - دار المعارف .
- ٦ - الذكر الحكيم ، ١٩٧١ - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية .
- ٧ - الشعر العربي والدوق المعاصر ، ١٩٧١ - مطبوعات الاذاعة والتليفزيون .
- ٨ - قرية ظالمة ، ١٩٥٤ - مكتبة النهضة المصرية .
- ٩ - قصص قصيرة :
- فراق - مجلة الهلال - فبراير ١٩٦٢ .
- قصة جريمة شنعاء - مجلة الهلال - مارس ١٩٦٢ .

- اى الطريقتين اهدى – مجلة الهلال – أبريل ١٩٦٢ .
- قوم لا يتطهرون – مجلة الهلال – مايو ١٩٦٢ .
- الطريق – مجلة القصة – يونيو ١٩٦٤ .
- ماء مدين – مجلة القصة – أغسطس ١٩٦٤ .
- الراهبة والعجوز – مجلة الاذاعة – ٣ يناير ١٩٧٦ .
- الاسخريوطى – مجلة الاذاعة – ٣١ يناير ١٩٧٦ .

ثانيا – كتابات حول محمد كامل حسين :

- الدكتور محمد كامل حسين – دكتور ابراهيم بيومى
مذكور مجلة مجمع اللغة العربية وهى الكلمة التى القاها
الدكتور المذكور فى استقباله له عضوا بالمجمع .
- دفاع عن التاريخ – محمود امين العالم – مجلة الرسالة
الجديدة ١٩٥٧ . اعيد نشره فى كتاب (معارك فكرية)
كتاب الهلال ديسمبر ١٩٦٥ .
- اقتباس ام توارد خواطر – عباس محمود العقاد –
الأخبار ١٩٦٢/١١/١٤ .
- مثل فى التواضع والخبرة والدراسة – عباس محمود
العقاد – الأخبار ١٩٦٢/١١/٢٢ .
- اقسام اتنى ضربت كفا بكف – دكتور زكى نجيب
محمود الأخبار ١٩٦٢/١١/٢٦ . (يدخل المعركة الى
جانب العقاد) .

– تعليق العقاد على رد كامل حسين – عباس محمود العقاد
الأخبار ١٩٦٢/١١/٢٧ .

– الطبيب محمد كامل حسين – دكتور ابراهيم بيومي
مدكور – الهلال مارس ١٩٧٣ .

– وادي محمد كامل حسين المقدس – فتحي رضوان –
الثقافة أبريل ١٩٧٧ .

– نموذج لرجل النهضة – دكتور حسين فوزي في حفل
الاتحاد العلمي المصري لتخليد ذكرى كامل حسين
في ١٩٧٧/١٢/٧ .

فهرس الكتاب

المصطفیٰ

٣ كلفة لا بد منها
٧ تقديم - للدكتور حسين فوزى
١١ مقدمة
٥٣ وحدة التطور التاريخي
٨٧ منهج جديد لوحدة المعرفة
١٦٦ الوادى المقدس . . وحديث الى النفس
١٩٧ أزمة الضمير الانسانى
٢١٥ خاتمة

رقم الايداع ٣٨٦٨ / ١٩٨٨
الترقيم الدولى ٥ - ١٧٩٣ - ٠١ - ٩٧٧

الهيئة المصرية العامة للكتاب

هذه الكلمات تكشف لي عن سر من أسرار البلاغة في عيني
الاستطراد بطريقة شاعرية ما من كوني لمرء ، أو بعد قليل من
الآن ، وقيام مناديه بيته وبين كاتب هذه السطور كلمات
الاستطراد على تحليل يبلغ في الطريقة عند كامل حين ،
جاءت أهم من الغناء بالنفس والشرح والإيحاء عما فيها من فكر
عظيم ، فمخرج في أسلوب هو الميراث بعينها ، فلا عجب
أنهم من الميراث ، ولا تاتي بحري ، وهذا هو القيد السابع
فيهم على هذا الطريق ،
(م. حسين فوزي)

الدكتور هيك

وتاريخ جيل

١٨٨٨ - ١٩٥٦

د. حسين فوزي النجار

اعلام العرب
١٣٤

الدكتور هيكل

وتاريخ جيل

١٨٨٨ - ١٩٥٦

تأليف

د. حسين فوزي البخار



المكتبة الوطنية العامة للكتاب

١٩٨٨

مقدمة

ما من سيرة تبرز على صفحة التاريخ الا وكانت نتاجا للعمل الكبير الذى قام به صاحبها ، والأثر الفعال الذى تركه بعمله فى الحياة الانسانية ، وبقدر ما يعظم هذا العمل ويعظم تأثيره ، بقدر ما يحفل به التاريخ فيقص خبره ويروى سيرة صاحبه اذ ان التاريخ لا يعنى بغير المتميزين الذين تركوا طابعهم على صفحاته . وكلما امتد هذا العمل أو عظم التأثير كلما احتلت السيرة صفحات أوسع من مدونة التاريخ ..

والعمل العظيم هو ثمرة الحافز أو الموهبة أو هما معا ، وقد يكون وليد المصادفة أو التصميم ، ولكنه فى كليهما لا يعوزه الحافز ولا يخلو من الموهبة ، فالمصادفة حين تدق أبواب الحظ للرجل العظيم لا بد وأن تتخير من ذوى المواهب الفذة ممن يحملهم الحافز الى غوارب المجد ، فان دقت المصادفة أبواب الحظ من الهمل لا تلبث على بابه طويلا ، ولكن لتعبره الى غيره من ذوى الهمم والمواهب .

وحيثُ نُحدد الحافز أو الموهبة في حياة صاحب السيرة ، نبحث عن العوامل التي كونت هذا الحافز فنعود بالسيرة الى الاطار الذي نشأت فيه ، ويتحدد هذا الاطار بالزمان والمكان ، فالزمان هو مدى الوقت الذي تمتد فيه حياة أو عمل من حدود الزمان الكلى ، والمكان هو البيئة أو المجتمع الذي امتدت فيه تلك الحياة وهذا العمل من حدود البيئة العالمية ، فحياة الانسان كغيره من مخلوقات الله تتحدد بزمن معين أيضاً ، وفى هذا الزمن المحدد ، وفى تلك البيئة المعينة ، يتم الحافز فى حياة الفرد عملاً تاريخياً يلج به رخاب التاريخ ، وقد لا يثمر ذلك الحافز مثل ذلك العمل فى زمن آخر أو فى بيئة أخرى ..

هذا ما ذكرته فى كتابى « التاريخ والسير منذ عشرين عاماً (١) ولا أجد أصدق منها سمة أو تفسيراً لحياة كحياة الدكتور محمد حسين هيكل وسيرته ، فقد شاء له القدر أن تمضى حياته فى الزمان والمكان المناسبين لمواهبه بل ولخوافزه، وكان أبرز ما يميزه استقلاله الفكرى فى النظر الى الأشياء وفى الحكم عليها وما كان لهذا الاستقلال الفكرى من اثر على مسلكه ومسيرة حياته واتصاله بالحياة العامة .. اتصالاً قد يحمله أحياناً على الاعتزاز بكبريائه - والكبرياء غير التكبر، فالكبرياء صنو تعالى فلا يتدنى المرء الى ما هو أدنى، والتكبر قرين الاستعلاء ، الذى يبتعد بالمرء عن التواضع ، وإن كان لا يحول بينه وبين الاتضاع لمن هو أعلا ليستعلى على من هو أدنى ، وكان الدكتور هيكل من الكبرياء ما يسمو به عن الدنيا وينأى به عن المداينة أو الملق . وقد يحمله على اتقاء موقف يهز من كبريائه ، يشير اليه فى مذكراته بما كان من هوايته للكتابة وكلفه بها ، وهى موهبته الكبرى ، وكانت ثمرتها آخر مابقى له من حياته حين اعتزل السياسة بعد استيلاء الجيش على السلطة فى يولييه ١٩٥٢ ، فعكف

(١) التاريخ والسير ، المكتبة الثقافية ع ١٢١ فى ١٥ نوفمبر ١٩٦٤ .

على الكتابة كما بدأها في مستهل شبابه . ويرى من خبر ذلك ، فيقول « وكانت نفسى قد هوت الكتابة في الصحف ، اعتزازا من شبابى بالقدرة على ذلك ، وكنت متأثرا بطريقة الشيخ محمد عبده وبأسلوبه ، فبدأت أكتب مقالات ثم أراجعها ، لكن نفسى لم تطاوعنى على أن أرسلها الى الصحف مخافة ألا تقدرها قدرها الحق ولا تنشرها ، فلما اطمأنتت الى احدى هذه المقالات ، وخلتها تضامى مقالات الشيخ عبده ، نضوت عنى تردى وأرسلت بالمقال الى جريدة المؤيد ، ولم أفكر في الذهاب بنفسى الى الجريدة ، أو مقابلة الشيخ على يوسف صاحبها ورئيس تحريرها ، ولشد ما كان عجبى حين رايت هذا المقال لا ينشر في حين كان ينشر غيره مما أراه دونها بمراحل ، عند ذلك عولت على الاكتفاء بالكتابة لنفسى ، وعلى ألا أبعث الى الصحف شيئا .»

وانه ليخيل الى انى لو كنت ذهبت بنفسى ودفعت المقال الى صاحب المؤيد أو أحد محرريه ، لوجدت منهم تشجيعا أو توجيها ، لكننى كبر على نفسى أن أقف هذا الموقف ، أو أن أجعل لأحد حكما على ما أكتب ، قد لا يعجبني ، وهذا اثر من آثار ما جبلت عليه منذ نشأتى من أنفة وحياة ، أنفة عن أن يكون لغيرى حكم على ، وحياة من أن أطلب الى غيرى شيئا كائن ما كان .» (٢)

الا أن الموهبة تفرض وجودها ، وحين تسفر عن ذاتها تجد من يستجيب لها ويفسح لها الطريق ، وإن حال الحياء بين صاحبها وبين الاعلان عنها ، فحين يسرت « صلة النسب التى تربط بين أسرتنا وأسرة لطفى باشا السيد أن أزوره في الجريدة ، وكان مديرها اذ ذاك أحمد بك عبد القادر الذى اتصل بى عند لطفى باشا ودعانى الى مكتبه وشجعنى على الكتابة في الجريدة ، وما كان أعظم سرورى

(٢) مذكرات الجزء الأول الفصل الأول .

يوم ظهر لى أول مقال فيها ! لم يكن مقالا سياسيا ولكنه كان عن حرية المرأة وقد أبدى لطفى باشا تقديره لأسلوبى ولطريقة تفكيرى . فزاد ذلك فى تشجيعى وجعلنى أنشر فى الجريدة ما أكتبه . . .

وبقى الدكتور موضع رعاية لطفى السيد وتوجيهه ، وقيل انه هو الذى اختار له دراسة الحقوق وكان يميل الى دراسة الهندسة وأنه هو الذى أشار على ابيه بايفاده الى باريس « لآتم فى كلية الحقوق هناك دراسة الدكتوراه » ، ولعله أول مصرى يتم دراسته فى الخارج على نفقته ، كما كان أول مصرى ينال درجة الدكتوراه ، ولعل للقدر دورا فى مسيرة حياته لا ينكره ، وان لم يقف به دون السعى الى غايته وتحقيق طموحه ، فنراه يستمع الى الشيخ على الهوارى رئيس المصححين بالجريدة حين دار الحوار بينهما حول موقف لطفى السيد ، حين انقطع عن الكتابة فى الجريدة لخلاف فى الراى بينه وبين أعضاء حزب الأمة ، وانسحب من الميدان الى بلدته برقين، تاركاً الجريدة يتولى امرها غيره من محرريها ، وراى المحررون أن يتولى الدكتور هيكل كتابة المقال السياسى ، ولس الدكتور هيكل من الشيخ الهوارى « نقدا » للطفى بك ، واثارتنى هذه الاشارة فقلت: أو تحسب لطفى بك فى حاجة الى راتبه الذى يتقاضاه من الجريدة ليعيش ، فيضطر لذلك الى القول بغير رايه ؟! فأجابنى الشيخ المسن اجابة أعجبتنى مع مخالفتها راى « قال : ان الرزق بيد الله ، ان النمل ودود الأرض يجد طعامه ، ولطفى بك غنى عن الجريدة ، لكن مجابهة الجماعة ليست من الحكمة ! أعجبنى قوله : ان النمل ودو الأرض يجد رزقه » (٣) .

ونراه يستسلم للقدر مرة أخرى حين يعبدل عن اجراء عملية جراحية بالكلى ، فيقول فى مذكراته بعد حوالى ربع قرن من ذلك

(٣) المصدر السابق .

التاريخ « وليتنى لم أعدل ! أو لعل الخيرة فيما اختاره الله » وكانت وفاته ، حين وافاه الأجل بسبب تلك المعلقة فى الكلى ، التى أغضى عن علاجها فى حينها ٠٠

وقد كان من المحتمل أن يسلك الدكتور هيكل طريقا آخر غير الذى هياه لطفى السيد له وشجعه عليه حتى كان « يقدمنى لأصدقائه قائلا : محمد ابن أخى ، وأشهد لقد أفدت من أحاديثه الكثيرة معى ومن متابعة منطقة فائدة لم أنسها قط » وأن يكون الطريق الذى يختاره مما يتفق مع موهبته وقدراته العقلية والفكرية ، وإن كان من المحتمل أن يقف حياؤه وأنفته دون ماهياه لطفى السيد له .

وقد شاء القدر ، أو الموهبة ، وأن كانت الموهبة هبة مقدورة ، أن تتصل حياته صحفيا وكاتبا وسياسيا بتاريخ جيله أشد اتصال وأن تكون حياته طوال نصف قرن منذ نشرت له الجريدة أول مقال له عام ١٩٠٧ حتى وفاته عام ١٩٥٦ بعض تاريخ مصر أو صورة متكاملة لتاريخ مصر ، لم تكن لغيره من أقطاب جيله ، وشاء له القدر أن يرود الطريق لكل طريق لحقبة جديدة من تاريخ مصر ، كان نبض التاريخ فيها خفاقا سريع الوجيب ٠٠

لندن يناير ١٩٨٤ دكتور حسين فوزى النجار

اللقاء العسير

كان اللقاء عسيرا ، فهذا الجيل الذى ولد فى أعقاب الثورة
العراقية ، كان غير جيل الآباء الذى شهد فى شبابه ملحمة الثورة
وغير جيل الأجداد الذى خاض ملحمة الثورة ، فكان لها أو عليها
حين افترق المصريون بين مشايخ لها فلفحته نيرانها وبين مشايخ
للخديو والاحتلال فنال من بر الخديو ومن رضى الاحتلال ما لاذ به
الى الصمت والخضوع ورعاية المصالح واقتناء العقار والسعى
وراء الثراء .

وخيم شبح من السكينة والهدوء خاله البعض خنوعا
واستسلاما طوال حكم توفيق ، ولم يكن له من الأمر شيء ، فقد
آل كل الأمر الى المعتمد البريطانى يسوس البلاد على هواه ولمصلحة
بريطانيا قبل أى شيء آخر ، وان ترك توفيق يحيى مراسم الحكم
التركى ويتشيع للطبقة التركية ، فقد كان عوناً للطبقة المصرية
الناشئة من الأعيان المصريين لتأخذ مكانها الى جانب طبقة الذوات

التركية ، ولم يشأ الانجليز أن يقضوا على ما كان للطبقة التركية من كيان اجتماعي وان اقتصوا كثيرا من نفوذها في دوائر الحكومة فبقيت لها (ابهتها) وبقي لها جاهها تستعلى به على المصريين ، وتستكف أن يكونوا معها على قدم المساواة ، وأخذت طبقة الأعيان المصريين تنازع طبقة الذوات التركية الجاه وتقلدها في (الأبهة) وتدل عليها بانتمائها الى قصر الدويارة مقر المعتمد البريطاني ، كما تدل الأخرى بانتمائها الى سراي عابدين مقر الخديو موثلها وراعيها، والانجليز بين الاثنين يقربون ويبعدون كما تشاء مصالحهم ، وكما تستهويهم الرغبة في السيطرة والنفوذ على مصر والمصريين(١) ٠٠

وبين الاثنين كان سواد الفلاحين والتجار وكانوا عوناً للثورة العربية ، فلما انتكس أمرها ، انطوا على أنفسهم في غصة ومرارة، وبالرغم مما من به الانجليز على الفلاحين بالغاء السخرة والكرباج فقد بقي احساس الفلاحين كاحساس السواد الأعظم من عامة المصريين مليئا بالتوجس والحذر بل والكراهية لهذا الحكم الأجنبي الدخيل ، حتى انفجر على يد مصطفى كامل في ضرام ملتهب ، ثم كان حادث دنشواي فأورى فيهم سعار الكراهية للانجليز والاحتلال وكانت الحرب العالمية الأولى واعلان الأحكام العرفية والغاء السيادة العثمانية على مصر ووضعها تحت الحماية البريطانية ، وتجنيد الفلاحين للعمل في خطوط القتال ونهب محاصيلهم ودوابهم ما كان وقودا لثورة مصر عام ١٩١٩ .

وبين هؤلاء وأولئك كان رجال الفكر وناشئة المتعلمين ، فاما رجال الفكر وعلى رأسهم الشيخ محمد عبده ، فقد اجتمعوا على رأى في الإصلاح وبناء التقدم وكان منهم قاسم أمين وسعد زغلول وقتحى زغلول ولطفى السيد ، وكان لهم في السياسة مذهب اختلفوا

(١) انظر كتابنا « على مبارك » الفصل الأخير .

فيه وان اجتمعوا على كرامية الاستبداد او ان يكون الخديو او الاحتلال صاحب النهى والأمر ، وكان فيهم كمحمد عبده وسعد زغلول من كانوا من انصار الثورة العرابية، فلفحتهم نيران الغضب الخديوي، فنفى محمد عبده وسجن سعد زغلول ، ومكث محمد عبده فى المنفى ست سنوات حتى نال العفو وما كان توفيق ليعفو الا برضا كرومر او ضغطه ، ولو ترك الأمر لتوفيق لكان مصير عرابي وصحبه وكل من ناصره الاعداء ولكن الانجليز راوا غير ذلك فكان النفي ثم العفو حكمة منهم ، علها تقرب ما بينهم وبين المصريين ، او علها تدنيهم من قلوب المصريين اكثر مما تدنى المصريين الى الخديو ، فقد كان هم الانجليز ان يكون المصريون أدنى اليهم مما هم الى الخديو . .

واما ناشئة المتعلمين فانهم قد ولدوا فى ظل الاحتلال ، وحين شبوا عن الطوق ، لم يروا غير الاحتلال جاثما فوق صدورهم وله الأمر والنهى فى بلدهم ، فهم لا يذكرون من مساءىء الترك واستبداد الخديويين الا ما يسمعون من آباءهم ولكنهم يرون سلطان الانجليز وتسلطهم مما لا يدع لهم سبيلا الى رؤية الماضى امام رؤية الحاضر، ولا يرون الا أن الاحتلال غاصب متسلط لاحق له فى البقاء او التسلط فكانوا هم الجذوة التى اضرمت نار الوطنية ، وكانوا هم الشيعة التى التقت حول مصطفى كامل وتبعته .

وشهدت هذه الناشئة على اريكة الخديوية شأبا لم يجاوز الثامنة عشر من عمره يناوىء الاحتلال ، فقد توفى توفيق عام ١٨٩٢ غير محمود ولا مذموم من هؤلاء الناشئة ، وان نقم عليه الآباء الذين شهدوا مسيرة الثورة العرابية ، وخيانتها لها ، وهو ما عبر عنه الشيخ محمد عبده لمراسل صحيفة انجليزية حين سئل عن رايه فى توفيق فقال : « ان توفيق باشا اساء الينا اكبر اساءة لأنه مهد لدخولكم

يلادنا ، ورجل مثله ، انضم الى اعدائنا ايام الحرب ، لا يمكن ان
نشعر نحوه بأدنى احترام» (٢) .

خلف عباس ابيه توفيق تحذره حمية الشباب الى ممارسة
سلطاته ورات فيه الشيبة الناشئة املا جديدا فلم يكن لهؤلاء الناشئة
عهد بمساوىء الخديويين ومظالمهم ، ولم يروا امامهم غير الاحتلال
يمسك برقاب المصريين ويستبد بهم ، وشهدوا من الخديو الشاب
حماسة وغيرة وتصميما على مناهضة الاحتلال وبدأ يمارس سلطاته
من غير ان يرجع الى المعتمد البريطاني فاثار غضبه بينما اثار فرحة
المصريين فاقبلوا عليه يعلنون فرحتهم به ، ولعلها كانت فرحة بذهاب
ابيه قبل ان تكون فرحة بتوليته ، ولعل الشعب بأحاساسه المرفف قد
ادرك ان الخديو الشاب لا يمالئ الاحتلال ولا ينوى التنازل عن
سلطاته له ، فاقبل عليه يعلن فرحته بأقول ما ض مذموم وشروق أمل
وليد ، فلم تمض بضعة ايام على توليته ، وقد توجه لصلاة الجمعة
في المسجد الحسيني ، وقد احتشد الناس على الصفيين يحيون موكب
الأمير ويهتفون له ، وبلا الحماس بالشباب من الطلاب وغيرهم ممن
امتلات بهم السكة الجديدة ان تقدموا نحو العربية الخديوية واقصوا
جياذها وجروها بأنفسهم « وأبدى الشعب المحتشد داخل المسجد
وخارجه - كما يقول أحمد شفيق باشا في مذكراته - حماسة لا توصف
وقد ظهر على سموه عميق تأثره وارتياحه لهذا الروح » (٣) .

ثم كانت أزمة الوزارة الفهمية حين رأى عباس أن يمارس حقه
في اختيار وزرائه فأقال وزارة مصطفى فهمي الضالعة مع الانجليز
وكلف حسين فخري بتأليف الوزارة الجديدة ، وأحس الشعب أن
الخديو يتصدى للاحتلال ولا يلين معه فتحمس له وأيده وأقبلت عليه

(٢) أحمد أمين : زعماء الإصلاح في العصر الحديث « الشيخ محمد عبده » .

(٣) انظر أيضا كتابنا لطفى السيد استاذ الجيل ط ٢ ص ١١٣ .

بسرأى عابدين « وفود الأمة من الأمراء والعلماء والأشراف وأعضاء مجلس شورى القوانين والجمعية العمومية وقضاة محكمة الاستئناف والمحاكم الابتدائية وكبار الموظفين والأعيان والتجار من العاصمة والأقاليم » جاءوا مدفوعين بشعورهم لتأييد الخديو في موقفه « (٤) » .

وبعد ذلك بثلاثة أيام في ٢١ يناير ١٨٩٣ ، حضر الخديو عرض رواية « عائدة » في الأوبرا فقبل من الحضور بهتافات التأييد ، وعزفت الموسيقى السلام الخديوى وهم يستعيدونه ، والتهتاف يدوى فى القاعة ، حتى أشار اليهم بالجلوس والهدوء . وفى العام التالى كان ما عرف بأزمة الحدود ، حين عرض الخديو في ١٨ يناير ١٨٩٤ فرقة من الجيش المصرى يقودها ضابط بريطانى فى وادى حلفا وأبدى ملاحظات حول نظام الجند وتدريبهم لم يرض عنها سردار الجيش المصرى لورد كتشنر فاثارت من ثائرة الانجليز ما اثار من اعجاب المصريين بالخديو الشاب . وان لم ينجح أمام تهديد الانجليز فيما قصد اليه ولكنه حرك عواطف المصريين واحيا فى نفوسهم الأمل فى مقاومة الاحتلال ، وكانت البداية حين اتجه عباس الى الشباب ، فأخذ يستقطب النابهين منهم الى جانبه فما كان يأمل خيرا فيمن شهدوا مظالم جده واستخذاء أبيه ولا فيمن رأوا الثورة العرابية وتشيعوا لها وكانوا فى جانبها أو لم يتشيعوا لها ونأوا عنها ..

ولم يكن مصطفى كامل هو الذى اصطفاه الخديو وجده ، بل لقد اصطفى كثيرين من الشباب ممن توسم فيهم الذكاء والاقدام فعاونهم فى دراستهم وعاونهم بعد الدراسة ، وأوفدهم الى أوروبا ، دعاة لحقه كحاكم مصر الشرعى ، ومناوئين للاحتلال فى بقائه غير المشروع ، وكان ممن اصطفاهم أيضا أحمد لطفى السيد ويعت به

(٤) الرافى ، عبد الرحمن : مصطفى كامل ف ١٦

الى سويسرا لينال الجنسية السويسرية ثم يعود الى مصر ليحرر
جريدة تقاوم الاحتلال البريطاني ٠٠

ولا ننكر فضل الخديو عباس في بعث الحركة الوطنية ، فان
موقفه من الاحتلال قد حرك عواطف المصريين الوطنية بعد سكون
ونم عن فطنة ونكاه في اختياره للشباب دون الشيوخ فهم أقرانه في
العمر ومن اليسير أن يحرك فيهم الطموح والنشاط وأن يستهوهم
اليه خالين من عقد الماضي الخديوي ، فقد شبوا لا يرون امامهم
غير الاحتلال ومساوئه ، ولعله كان ملما بأهوائهم ونشاطهم خلال
دراساتهم العالية فقد عرف أن مصطفى كامل قد أسس جمعية
« الصليبية الأدبية » وأصدر مجلة المدرسة ، وتزعم مدرسة الحقوق ،
وحين زارها الخديو أول ولايته عام ١٨٩٢ كان أول المرجيين به
والقى بين يديه قصيدة مطلعها :

يشري الحقوق بسيد الأمراء كنز العلا عباس ذو النعماء
يشراك يادار العدالة والهدى بمليك مصر وأوحد العظماء

كما عرف أن لطفى السيد قد أصدر مع زملائه في مدرسة
الحقوق « مجلة الشرائع » كما كون جمعية سرية غرضها « تحرير
مصر » (٥) .

الا أن لطفى السيد سار في طريق غير الذى سلكه مصطفى
كامل ، ولم يكن كل منهما في مسلكه الا نبع ذاته وفكره وتكوينه
العقلى والبيئى ، فمصطفى كامل ابن المدينة ، مدينة القاهرة حاضرة
مصر لأسرة نشأت في رحاب الأسرة العلوية وخدمتها ، وان لم تكن
من سلالة الترك الا أن ما ناله أبوه من تعليم قد انتقل بالأسرة من

(٥) انظر لطفى السيد للمؤلف ص ١١٦ ط ١ د .

مصاف التجار الى مصاف الموظفين ، فقد كان « على أفندى محمد » والد مصطفى كامل من الضباط المهندسين في جيش محمد على ، وبقي في خدمة الجيش حتى أحيل الى الاستبداد في عصر اسماعيل وعين مهندسا بوزارة الأشغال حتى تقاعد عام ١٨٧٧ بعد مولد مصطفى كامل بثلاث سنوات . وكان أبنائه جميعا ممن نالوا تعليما عاليا وشغلوا مناصب حكومية ، وأصبح أحدهم وهو حسين باشا واصف وزيرا للأشغال في وزارة ثروت عام ١٩٢٢ .

ومثل هذه الأسرة لا تضمني بحكم الترك ولا تحسن مظالم الخديويين ، ولم يكن أفرادها من الأفندية أو البكوات ممن يدرجون في سلك الفلاحين ، فلم ينلهم من ازدياد الترك للفلاحين نصيب ، وكان احساس المدينة بمظالم الأتراك ومساوئهم دون احساس الريف بمراحل ، فلما وقع الاحتلال البريطاني كان احساس الريف به دون احساس المدينة ، فالاحتلال يعسكر بجنوده في القاهرة وبعض المدن الهامة وضباط الشرطة من الانجليز يعملون في المدن ولا يعملون في الريف . ولطفى السيد ابن الريف شارك أبوه الشيخ سيد أبو على من عمد الدقهلية في الجمعية العمومية التي دعا اليها عرابي لاتخاذ مايلزم من القرارات نيابة عن الأمة بعد أن لاذ الخديو بحمي الانجليز في الاسكندرية ، ومثله يضني بحكم الترك كما بضني بحكم الانجليز ويعنيه تنظيم العلاقة بين الحاكم والمحكوم أكثر مما تعنيه شخصية الحاكم مادام مصرياً .

فإذا كان مصطفى قد اتخذ جانب الخديو وسار معه الى نهاية الشروط مادام ردفا للوطنية والوطنيين وجلاء المحتلين مقدم عنده على تنظيم العلاقة بين الحاكم والمحكوم ، وهو ناقد على الاحتلال أكثر من نقمته على الحكم التركي . ثم أن نقمته على الحكم التركي ، ولم يكن ناقما عليه ، تذل بنهجه في مقاومة الاحتلال ، وقد كان في نهجه هذا ملتزما بخطين ثابتين هداه اليهما تفكيره ومنطقه ، أولهما

يلتزم بمنطق قانونى فحواه أن الاحتلال الانجليزى تعوزه الشرعية الدولية فقد جاء باعترافه سنداً للخديو صاحب الحق الشرعى فى الحكم وليقر النظام فى البلاد ثم يجلو بعد ذلك ، والمجتمع الدولى وعلى رأسه فرنسا غير راض عن الاحتلال البريطانى لمصر ، والتنافس الاستعمارى مازال محتدم الأوار ، وهو على أشده بين إنجلترا وفرنسا ، بينما ألمانيا وقد فاتها سباق الاستعمار تتطلع الى مثل ما سبقتها الدول الاستعمارية اليه ، وسياسة الباب العالى تقوم على استغلال هذه المنافسات الاستعمارية لصالحها ، وعلى هذا وجد مصطفى كامل فى الساحة الأوروبية وفى فرنسا بالذات ميداناً لحملته على الاحتلال البريطانى ، وحقق فى هذا الميدان أعظم نجاح فاسمع صوت مصر للعالم وإن لم يثمر ثمرته المرجوة .

وفى الجانب الآخر أخذ مصطفى كامل يثير الحمية الوطنية ، وكان خطيباً ملهما وداعياً لا يشق له غبار ، يعرف كيف يثير الناس ويستهوئى اليه الأسماع ويحرك العواطف الى ذكاء واقدام ناديين ، وكان لكلماته فعل السحر تنفذ الى الوجدان وتحرك المشاعر فأحييت فى المصريين موات الأمل وتبعه شباب الأمة جميعاً فى أمل غامر « فلا معنى للحياة مع اليأس ، ولا معنى لليأس مع الحياة » وفى حب كله إلوله بمصر ، نفتت كلماته نشيداً يردده المصريون ، يغنون جميعاً « بلادى بلادى ، لك حبى وفؤادى ، لك حياتى ووجودى ، لك دمى ونفسى ، لك عقلى ولسانى ، لك لبى وجفانى ، فانت أنت الحياة ، ولا حياة الا بك يا مصر » .

وكانت نغمة جديدة لم تسمعها مصر منذ خبث نيران الثورة العربية ، هى التى هزت مصر فى ثورة ١٩١٩ فهو الذى أوقد شعلتها فظلت ثورى حتى عم أوارها كل مصر .

وعلى غير ماكان مصطفى كامل فى نشاطه وتفكيره وتكوينه

العقلى والبينى كان احمد لطفى السيد ، وليد الريف من الفلاحين الذين يزدريهم الأتراك ويحقرونهم أشد التحقير ، وكان أبوه الشيخ سيد أبو على عمدة « برقين » من عمد الدقلية الذين شاركوا في الجمعية العمومية التى دعا اليها عرابى في ١٧ يولييه ١٨٨٢ لينوبوا عن الأمة في ادارة شئون البلاد ، بعد أن لاذ الخديو بالانجليز في الاسكندرية وانقسم ما بينه وبين الثوار .

وقد قامت الثورة العرابية - كما نعرف - للتححرر من الاستبداد الخديوى الذى ساق البلاد الى الخراب وأدى الى التدخل الأجنبى ، وان بدأت بحركة الضباط المصريين للمساواة باندادهم من الترك والجرکس ، الا أن جذورها تمتد الى أبعد من ذلك بكثير ، اذ ترجع الى ظهور طبقة جديدة من الأعيان المصريين أتيج لها أن تشارك مشاركة محدودة في شئون البلاد عن طريق مجلس شورى النواب الذى كونه اسماعيل ليبدو في نظر الغرب حاكما دستوريا مستنيرا ، وكانت هذه الطبقة المصرية الجديدة قد بدأت تشارك في الحكم منذ سمح لها سعيد باشا بولاية بعض مناصب السلطة ومنذ سمح للمصريين بامتلاك الأرض بإصدار اللائحة السعيدية عام ١٨٥٨ ، كما سمح بترقية المصريين الى رتب الضباط وفرض التجنيد الاجبارى على الجميع بما فيهم أبناء العمد والمشايخ ، وخفض فترة التجنيد فجعلها عاما واحدا . كما ترجع الى حركة فكرية جديدة كان رائدها جمال الدين الافغانى ، وغذتها صحافة ناشئة نشيطة وشباب مستنير اخذ يلتف حول داعية الشرق العظيم ، كما كان لامتداد الموجة الغربية الى مصر واتصال مصر بأوروبا ، وظهور طائفة من الشباب تعلم في الأزهر وفي المدارس الحديثة أثرها البعيد في ذلك . فقد أخذ هذا الشباب يعنى بشئون بلاده ويبرم بالسياسة العشوائية التى يسير عليها اسماعيل ولا يجد متنفسا لاعلان سخطه على استبداده وجوره

الا في مجالسه وندواته الخاصة التي وجد الافغانى فيها أعظم مندى
لأفكاره وتعاليمه « (٦) » .

وحين صدر عرابى بدعوته « مصر للمصريين » كان يعنى
ان تكون أمورها لبينها ، وان يكون ابناءؤها سادة أنفسهم ، ذلك ان
مصر لم تكن ملكا لبنيتها بل كانت ملكا لأسرة تحكمها وتستأثر بخيرها
منذ حكمها محمد على وجعل منها ضيعة له ولأسرته وحاشيته ومن
اصطفاهم من غير المصريين ، ولم يكن يرى المصريين « يصلحون -
كما يقول دودول على لسانه - الا لحمل الأثقال وسوق الحمر » (٧) .

ويصور الدكتور هيكل ما كان عليه وضع المصريين تصويرا
بليغا ، فيقول :

« لم يكن للسيادة التركية على مصر اثر ظاهر أو مباشر الا
في تعيينها الخديو صاحب السلطة الشرعية في البلاد بمقتضى
الاتفاقات الدولية ، ولم تكن لهذا التعيين الشرعى صورة عملية
أمامى ، فقد عين خديو مصر عباس حلمى الثانى وأنا أخطو بين
الثالثة والرابعة من عمرى ، فلما بلغت السن التى تقبين فيها الأشياء
للإنسان واضحة ، كان الخديو عباس هو خديو مصر بالفعل ،
والمثل لسلطان تركيا منذ سنوات عدة » .

(٦) المؤلف : احمد لطفى السيد ص ٣٠ - ٣١ ط ٢ .

(٧) Dodwell, Henry : The Founder of Modern Egypt.

أنظر أيضا رفاعة الطهطاوى للمؤلف .

« وقد بقيت د انهاتنا ، نحن أبناء الريف المصرى ، صورة قاتمة من حكم الترك ، ومن حكم الخديويين انفسهم ، حين كان لهم وللترك السلطان المطلق الذى أدى الى ثورة عرابى ، فكثيرا ما حدثنا اباؤنا واجدادنا ، وحدثتنا امهاتنا وجداتنا ، عن حكم أولئك النفر الذين كانوا يزدرون المصريين اشد الازدراء ويحقرونهم اشد التحقير ويضربونهم بالسياط لسبب ولغير سبب ، وهذا هو ما يعبر عنه المثل العامى : « آخر خدمة الغز علقه » ، والغز هم الغزاة الأتراك والجراكسة ومن اليهم ٠٠ أما والخديو هو ممثل هذا الماضى الذى زال بتولى الانجليز السلطان والغائبهم السخرة والكرياج ، فقد كان الناس من أهل الريف ، وكان ابناءؤهم من أمثالنا ، يفزعون اذا قيل لهم ان السلطان سيعود كما كان لصاحب السلطة الشرعية ، وان الغز سيتولون الأمر من جديد »

« على أن صورة هذا الماضى المظلم لم تكن بالنسبة لجيلنا اكثر من صورة يرسمها الحديث حكاية من الماضى بعد أن لم يبق فى الواقع منها شىء ، أما الواقع فكان السلطان المطلق فيه للانجليز ٠٠ وكان الانجليز من جانبهم كذلك يزدرون المصريين اشد الازدراء ، ويحقرونهم اشد التحقير ، وان لم يكونوا يضربونهم بالسياط ، كان مفتش الداخلية الانجليزى ، وان صغر مركزه ، يعد نفسه أكبر من كل موظف مصرى ، بل أكبر من الوزير المصرى ، لأنه لم يكن يتلقى تعليماته الا من رئيسه الانجليزى ، وكان مفتش الرى الانجليزى هو كل شىء فى وزارة الاشغال ، فاذا جاء مفتش الداخلية أو مفتش الرى الى مديرية من المديريات أو مركز من مراكز ، ارتجت المديرية وارتج المركز ، واضطرب الموظفون المصريون كبارهم وصغارهم فزعا من ملاحظة يبيديها هذا المفتش الانجليزى يسوء أثرها فى مستقبل حياتهم كله ، فاذا آن لهذا المفتش أن يغادر المركز أو المديرية ، بعد

أن يمسك مأمور المركز بركاب الجواد الذى يمتطيه حتى يعلو جنب
المفتش ظهره ، تنفس الكل الصعداء وحمدوا الله على السلامة » (٨) .

وكان لطفى السيد ابن عشر سنوات حين شبت الثورة العراقية
وهى السن التى لاتزول الذاكرة فيها صور الواقع ، وشهد صباه
حكم توفيق واستخداؤه وإيثاره للترك على المصريين وان لم يكن له
من السلطان شيء ، فلما اقتعد عباس أريكة الخديوية بعد أبيه وبعث
فى الشباب تلك النزعة الجديدة لمقاومة الاحتلال ، وقد شهد لطفى
السيد من أوضاره ومساوئه ماوعته ذاكرته من أوضار الخديويين
ومساوئهم ، فغلبته النزعة الى التصدى لما هو قائم دون التفكير فيما
كان من قبل ، فكون جمعية « تحرير مصر » وهو طالب بمدرسة
الحقوق ، فلما عرف الخديو عباس أمرها ، بعث اليه بمصطفى
كامل يقول : « ان الخديو يعلم كل شيء عن جمعيتكم السرية
وأغراضها وأظن أنه لا تنافى بينها وبين أن تشترك معنا فى تأليف
حزب وطنى تحت رئاسة الخديو . فأجبتة : لآمانع عندى من ذلك -
وأبلغ مصطفى الخديو هذا القبول واستأذن لى فى مقابلة سموه ،
وذهبت اليه فتحدث معى سموه عن أغراض الحزب الذى يريد تأليفه،
وطلب منى أن أسافر الى سويسرا لكى اكتسب الجنسية السويسرية
ثم أعود الى مصر لأحرر جريدة تقاوم الاحتلال البريطانى ، والسبب
فى اختيار سويسرا دون أية دولة ، أن التجنس بجنسيتها قريب المنال
لا يكلف الراغب فيه الا اقامة سنة واحدة بها » (٩) .

ويروى لطفى السيد أن العمل المشترك بدأ بعد مقابله للخديو
فاجتمع نخبة من الشباب النابه فى منزل محمد فريد وألفوا الحزب

(٨) دكتور هيكل : مذكرات فى السياسة المصرية ج ١ ط ٢
ص ٢١ - ٢٢ .
(٩) لطفى السيد : قصة حياتى ص ٣٥ .

الوطني كجمعية سرية رئيسها الخديو وأعضاؤها مصطفى كامل
ومحمد فريد وسعيد الشيمي يارو الخديو ومحمد عثمان وليبيب محرم
وأنا ، ومن طرائف ما يذكر عن هذا الحزب أن الخديو كان اسمه بيتنا
(الشيخ) ومصطفى كامل (أبو الفداء) وأنا (أبو مسلم) .

وفي سويسرا أدرك لطفى السيد الأجدوى في اعتماد المصريين
على فرنسا وأوربا في حمل إنجلترا على الجلاء عن مصر ، وفي
سويسرا التقى بالقادمين إليها من المصريين ومنهم الشيخ محمد عبده
وصحبه إلى دروس في الفلسفة والآداب بجامعة جنيف ، وغضب
منه الخديو لذلك ومانع شك أنه قد تأثر بالشيخ محمد عبده ، فحين
عاد إلى مصر قدم تقريراً إلى الخديو يقول فيه : « أن مصر لا يمكن
أن تستقل إلا بجهود أبنائها وأن المصلحة الوطنية تقضى أن يرأس
سمو الخديو حركة شاملة للتعليم العام . . وكان هذا هو رأى الشيخ
محمد عبده بعد عودته من المنفى .

ولم يكن أمام لطفى السيد ما يقوم به بعد عودته من سويسرا
وانتهيار أمله في الاعتماد على فرنسا وأوربا ، وما كان لديه بديل
لذلك ، لاسيما وأن حجة مصر في الجلاء تقوم على افتقار الاحتلال
للشرعية التي تبرر وجوده مع الاعتراف بالسيادة العثمانية على
مصر وتبعية مصر للدولة العثمانية ، وما زال للخديو في قلوب
المصريين مكان أثير وما زالت الخلافة العثمانية هوى المصريين وغير
المصريين في الشرق الإسلامي والدعوة إلى « الجامعة الإسلامية »
تأخذ بلب المسلمين في عالم الإسلام .

وتوالى الأحداث فقلبت موازين الفكر وافضت إلى موقف لم
يخف على أقطاب الحركة الوطنية ولا على النابهين من الشباب وأن
غام أمامهم الطريق وبدأ طريق السكفاح أمامهم طويلاً ، ففي عام
١٩٠٤ عقد الاتفاق الودى بين إنجلترا وفرنسا ، وفيه تعترف فرنسا

لأنجلترا بوجودها في مصر كما تعترف إنجلترا لفرنسا بوجودها في
مراكش ، وظهر أثر هذا الاتفاق في نهج مصطفى وفي ميدانه للدعوة
فلم يعد يعتمد على فرنسا وإن بقي له فيها أصدقاء يساندونه
ويشدون أزره ، واتجه الى المصريين ينفخ فيهم روح الوطنية ويبعث
فيهم الأمل ، ويصبرهم بالاتحاد ويضرب لهم الأمثال بأهم سبقاتهم
وكانت دونهم فيكتب لهم كتابه « الشمس المشرقة » عن نهضة اليابان
الجديدة ويؤلف كتاب « المصريون والانجليز » بالفرنسية ويوزعه في
العالم ليعرف حق مصر وكفاحها للاستقلال ..

ثم كان حادث دنشواي صيف ١٩٠٦ وما صدر فيه من أحكام
جائرة وما كان في تنفيذها من همجية جاوزت حدود الظلم والاستبداد
الى حقارة الظلم والاستبداد خسة ودناءة ، وارتفع صوت مصطفى
كامل عاليا يتدد بما انحدر اليه حكم الاحتلال من همجية ، وأطاحت
حملته بكرور وحملت إنجلترا على تغيير سياستها في مصر بسياسة
أشد مكرًا ودهاء . فكانت سياسة الوفاق بين الاحتلال والخديو على
يد المعتمد الجديد « سير الدون جورست » ولكن حادث دنشواي كان
قد أوري لهيب الكراهية والمقت للاحتلال والانجليز . وما كان
للضرام أن يخبو أبدا ..

ولكن الخديو عباس الذي أيقظ مصر من غفوتها وبعث في
الشباب أملاً جديداً بقصديده للاحتلال ومقارعتة كرومر واصطفائه
للناهيين ، قد أدركته شيخوخة مبكرة فوهن عزمه وأخذ يستسلم
لكرومر ، ووهنت علاقته بالحركة الوطنية وزعيمها . وأخذ مصطفى
كامل يبتعد عنه ، فما كان الخديو عباس بالنسبة له إلا معينا له في
كفاحه الوطني ، وكان عباس يدرك ذلك تماماً ويعيه ويعرف أنه
لا ينتمي إلا لذاته ، كما كتب بعد ذلك في مذكراته .

وقد أخذ مصطفى كامل بعد سياسة الوفاق يغير من نهجه ومن

خطته ، فبدأ يولى المسائل الداخلية اهتمامه وأخذ يتحدث عن الدستور والنهوض بالتعليم وتقدم المصريين وألف الحزب الوطنى ليجمع فيه المصريين على خطة وغاية ، ونظام مقرر ٠٠

وقبل حادث دنشواى كان حادث طابا وفيه احتلت القوات التركية « طابا » داخل حدود سيناء ، وقيل انها ترمى بذلك الى فتح باب المسألة المصرية من جديد لتحمل انجلترا على الوفاء بعهودها فى الجلاء ، وثارت بريطانيا واحتجت على تركيا ، فتراجعت تركيا ، ووقف المصريون ينتصرون لتركيا ويؤيدون موقفها من حدود مصر الشرقية ، كما كان موقفهم عند احتلال الفرنسيين فاشودة عام ١٨٩٨ ، اذ وقفوا بتشجيعون لفرنسا بينما احتجت انجلترا عليها باعتبارها فاشودة من املاك مصر وسيطرت قوات من الجيش المصرى بقيادة ضباط من الانجليز لاجلاء الفرنسيين عن فاشودة « مما لايمكن تفسيره - كما يقول لطفى السيد - الا بان البلاد ثقل عليها الاحتلال فأصبحت تبغضه وتبغض معه كل ما يأتى به ولو كان فيه الخير لمصر » ٠٠

وكان للمصريين الحق فيما ذهبوا اليه بحسن نية ، فقد ظنوا أن فرنسا كما ظنوا أن تركيا لا ترميان من هذا الا فتح باب المسألة المصرية وحمل انجلترا على الجلاء ، ولكن فرنسا تخاذلت كما تخاذلت تركيا مما صدم المصريين فى أملهم فى كل من فرنسا وتركيا .

وادرک لطفى السيد أن الوقت قد حان للجهر برأيه الذى آمن به من قبل ، وقد قعد عنه لا يصدر به الى الراى العام قرابة عشر سنوات ، أما والامل فى فرنسا وفى تركيا قد ذهب ادراج الرياح ، والخديو هو الآخر قد أخذ جانب الاحتلال ولم يبق من سند للحركة الوطنية غير كفاح المصريين أنفسهم فقد آن له أن يجهر برأيه ويخوض المعركة بما يراه لمستقبل مصر وخطتها فى الفوز بالاستقلال والحكم

الدستورى معا ، فالاستقلال بغير الدستور يضع السلطة كلها فى يد الخديو فيستبد استبداد آبائه من قبل .

ولم يكن لطفى السيد وحده هو صاحب هذا الرأى ، فقد كان الشيخ محمد عبده على هذا الرأى بدوره فالأمة لا تغفر باستقلالها ما لم تنهى له بالعلم والتقدم ، وقد رأى الشيخ ما كان من مظالم اسماعيل وتخاذهل توفيق ونزعتهما الى الاستبداد والحكم المطلق ، ورأى مطالب الثورة العرباية تتمثل فى الدستور ومساواة المصريين بالترك وخيانة توفيق للعربايين مما أورقه النعمة على أسرة محمد على فوصفها بالاستبداد والقسوة وأن محمد على « لم يترك رأسا مصرىا فيه كلمة انا الا قضى عليه » وود الخديو عباس لو استطاع أن ينزعه من منصب الاقتاء ولكنه لم يستطع ..

ويقدر ما عرف وعانى الشيخ من مظالم الخديويين ، فان لطفى السيد ابن الريف يعرف ما عاناه أبناء الريف من ظلم الاتراك ومظالمهم واستبدادهم ، ما يعرفه أيضا من استبداد كرومر وإهماله لكل جوانب الإصلاح والتقدم فى مصر ..

وفى تلك الفترة من تاريخ مصر كان جيل الابناء جيل الدكتور هيكل ومحمود عزمى ومصطفى عبد الرازق وطه حسين والمائزنى هؤلاء الأقطاب الذين درجنا على اثارهم ، وكانوا آباءنا ، يستهدى طريقه فى هذا الخضم من الأحداث والأفكار التى ناشت صباهم واختلف عليها آباؤهم .

وكان اللقاء عسيرا فالوجة الغربية تصفع عقولهم ، وحيرة الفكر السياسى تضعهم هم الآخرين فى حيرة لا تسفر عن رؤية واضحة وحركة التجديد الاسلامى التى يرودها الشيخ محمد عبده تأثير مكامن الهلع عند الأزهريين ، والمجتمع المصرى ينصهر ويتفاعل

وتتقارب عناصره فيقبل أعيان المصريين على مصاهرة الاتراك ، وقد أخذوا ينشدون التفوق والبروز في ميدان الوجاهة والسيادة ، وأقبلوا على التعليم حتى يكون لهم نصيب في وظائف الحكومة ، فقد ارتبطت وظيفة الحكومة لدى المصريين بسيادة الدولة فكانت سبيلا للسلطان ومظهرا للجاه حتى قيل : « ان فائتك الميرى تمرغ فى ترابه » وكانت الأسر المصرية تفضل زواج بناتها من موظف بالحكومة مهما قل دخله على غيره من المشتغلين بالتجارة والزراعة ، وكان لكل وظيفة مكانتها وجاهها ، بما لصاحبها من نفوذ وسلطان . ودعوة قاسم أمين لتحرير المرأة يستتكرها الناس ويثور بها الجامدون ولكنها تهز أعماقهم كما تصدع عقولهم فهم في حيرة من أمرهم يقبلون بعقولهم ما ينكره وجدانهم وكانتهم في حرصهم على القديم يخادعون أنفسهم في الجديد وكأنما الحنين الى القديم يمسك بعقولهم ، والخوف من الجديد يصددهم عنه ، وان كان للجديد بهجته ورواؤه ، فالحياة لا تعود الى الوراء ، والتغير يفرض وجوده فهو وليد التطور الذى يحكم سنة الحياة ويدفعها قدما الى الامام .

الا ان الحيرة التى كانت تغشى الأذهان ، قد بدأت تزول ، وأخذ الجديد سبيله الى العقل ليصدر عن نظرة واعية ، ولا يثنى المجددون ودعاة الاصلاح عن التحدى وتسفيه الجمود والحملة على اوضاع الماضى التى تعوق حركة التقدم ، فلم يعد من دعاة الاصلاح والتجديد من يخشى التحدى بعد ان لقى من يصيخ السمع اليه ، وعادة ما تكون الحيرة من قبيل التردد بين قديم يغرب في أعماق اللاشعور وجديد يراه الناس صالحا ولكن الخوف يقعد بهم عن المبادرة خشية الجماعة او عن التحدى خشية المواجهة حتى يبدو خطأ القديم فتزول الخشية ، او يظهر البطل القادر على التحدى « والبطل في التاريخ هو الفرد الذى يصوغ ارادة عصره ويعبر عنها ويبلغها ويجعلها حقيقة واقعة او هو القادر على خلق وعى انساني -

كما يقول ليقيس عندما يصف عظماء الكتاب ، فهو « يمثل - كما يقول المؤرخ الانجليزى ادوارد كار - شيئاً على الدوام ، اما يمثل القوى القائمة فعلاً أو القوى التى يساعد على خلقها » .

وكان البطل - كما رأيناه - فى تلك الفترة ، مثالا لقوى جديدة تسفر عن نفسها فى ميادين عديدة ، فالشيخ محمد عبده أو الامام - كما عرف - قد وهب نفسه - كما يقول - « لاصلاح العقيدة الاسلامية وتنقيتها مما علق بها من الخرافات والأوهام » (١٠) .

وقد ذكر مايمكن أن يكون مجمل رسالته فى « تحرير الفكر من قيد التقليد ، وفهم الدين على طريقة سلف الأمة قبل ظهور الخلاف » . واصلاح اساليب اللغة العربية . والتمييز بين ما للحكومة من حق الطاعة على الشعب وما للشعب من حق العدالة على الحكومة (١١) . ولما توفى الشيخ عام ١٩٠٥ كانت افكاره تصنع عقول الناس بمالا سبيل الى انكاره .

وفى ميدان آخر جاء قاسم أمين داعياً ومبشراً بحرية المرأة ، فكان مثالا لقوى قائمة فعلاً وقوى عمل على خلقها ، فهى - كما يقول فى مقدمة كتابه « تحرير المرأة » - حقيقة قد شغلت فكره مدة طويلة « كنت فى خلالها اقلبها وامتحنها واحللها ، حتى اذا تجردت من كل ما كان يختلط بها من الخطأ استولت على مكان عظيم من موضع الفكر منى وصارت تشغلنى بورودها وتنبيهنى الى مزاياها وتنبيهنى بالحاجة اليها فرأيت أن لامناص من ابرازها من مكان الفكر الى فضاء الدعوة والذكر » .

وانه ليعلم ما تثير دعواته الى تحرير المرأة من حملات شعواء فلا ينكص ، وكان فى ثباته مثالا لقوى جديدة يعمل على خلقها ، وكان كتابه « المرأة الجديدة » تفنيداً لحجة

(١٠) التاريخ والسير ، للمؤلف ، ص ٨٤ المكتبة الثقافية .

(١١) أحمد أمين : زعماء الإصلاح : محمد عبده ص ٣٢٧ ، ٣٢٨ .

خصومه وأراء معارضية ، تحدى فيه البطل الاجماع مؤمنا بما يدعو اليه في نظركه الى الى المستقبل ، وفي رؤيته لواقع لا يصمد أمام القوى الجديدة للتقدم المنشود .

ثم كان البطل في هذا الواقع المرير ثائرا يلهب عواطف الناس ويحيى موات النفوس ، ويبعث الأمل الداوى بعد اليأس المرير ، وكان الواقع من حوله يغذيه بالرجاء القريب ، فالحاكم صاحب السلطان الشرعى يرعى دعوته ويشجعه ويمده بالعون ، وفرنسا ترحب به وتؤيده وتقود صحفها العمد الطوال لمقاتلته وأحاديثه ، والدولة العلية تراه مؤيدا لسلطانها وسيادتها على مصر ، فتخلع عليه الألقاب وتحفه بالتشريف ، وما كان لكل هذه القوى التى تؤيده أن تتقاعس يوما عنه ، أو تتخلى عن تأييده ، أو تغدر بدعوته ، وجاء حادث دنشواى وانتصاره على كرومر فجمع القلوب من حوله ، وحين أدرك البطل أن الدولة العلية أعجز من أن تقاوم الغاصب ، وأن صاحب السلطان الشرعى قد تخلى عنه حبا فى الوفاق ، وأن فرنسا قد هادنت الغاصب ولانت الى الود ، لم تهن لمصطفى كامل قناة ، فقد كانت مصر أغنيته ولمصر نشيده ، فأخذ يغير من نهجه ، وأعلن قيام الحزب الوطنى ليكون ركيزة الكفاح فى الداخل ، وأخذ يتحدث عن الدستور ويدعوا الى نشر التعليم ويشجع انشاء المدارس الأهلية وقيام الجامعة ، وقبل أن يسفر عن نهجه الجديد اخترمه الموت فى قمة الرجولة وروعة الشباب .

أما المعلم فقد جاء لينادى بفكر جديد لا يجد له روادا ولا مستمعين حين تحكم العاطفة العقل أو يحجب الأمل مرارة الواقع أو حقيقته ، وقد رأى الساعة قد حانت ليعلن عن رأيه ، فلا الدولة العلية ولا فرنسا ولا أوربا مما يظن أنها تساعد مصر على انجلترا ولن يحرر مصر الا المصريون ، والتعليم مراقبة الأمة الى التقدم والنهوض ، والمعلم « أحمد لطفى السيد سليل تلك الطبقة التى وقفت

الى جانب عرابى وما زالت تذكر مظالم الخديويين والأتراك الحاكمين
فاذا رجع له ولها السلطان فلا امان للمصريين في بلادهم ما لم يكن
لهم شأن في حكم بلادهم ، والدستور وحده هو الذى يضع لهم هذا
الشأن ، وقد « عقلوا تماما » كما يقول في رد له على كرومر - مضار
الحكم الشخصى ، وازدادت كراهيتهم له يوما بعد يوم
لاستبداد الحكومة وتفردا بالأعمال العامة ، *

فالدستور قرين الاستقلال كما يرى المعلم ويسفر برأيه هذا
على صفحات الجريدة وقد أصبحت لسان حال حزب الأمة أول حزب
سياسى ، يقوم في مصر بعد الاحتلال ، وتكون تلك هى البداية في
نشأة الأحزاب السياسية في مصر فقد قام حزب الأمة في سبتمبر
١٩٠٧ بعد صدور الجريدة بنيف وخمسة شهور . وفى أكتوبر من
نفس العام أعلن مصطفى كامل قيام الحزب الوطنى ، كما ألف
الشيخ على يوسف صاحب المؤيد « حزب الاصلاح على المبادئ
الدستورية » سندا للخديو .

ولا تقوم الأحزاب عادة الا في أمة حققت استقلالها واستكملت
كيانها السياسى ، أما ما قبل ذلك فأنها تتبين طريقها الى الاستقلال
وتجمع عليه وتسعى لتعظيمه صفا واحدا ، فاذا اختلف بينها الراى ،
اختلف فيها الاجماع ، وتضاربت المناهج وازدادت الحيرة ، ولم يعد
لمثل تلك الأحزاب سند من اجماع الراى العام الا ان تعرض للاحتلال
ومساوىء الاحتلال .

وقد عجزت هذه الأحزاب عن الوفاء بما قامت من أجله ،
فالحزب الوطنى بعد وفاة زعيمه ، وما عاناه خليفته محمد فريد من
مطاردة السلطة واضطهادها في ظل سياسة الوفاق حتى هاجر راغما
الى أوربا عليه يجد لدعوته ميدانا أكثر حرية وانطلاقا ، وما كان من
خلاف بين ورثة مصطفى كامل والحزب الوطنى على ملكية اللواء ،

واصدار جريدة « العلم » لتقوم مقام اللواء ، ثم هجرة عبد العزيز جاويش هو الآخر ، وقد قام على تحرير صحف الحزب الوطنى بعد مصطفى كامل ، كل هذا كان له أثره فيما أصاب الحزب الوطنى من بلبلة واضطراب .

أما حزب الأمة فقد اختلف أصحابه عليه وصدوا عن تمويل الجريدة ، وان بقى لطفى السيد يحمل لواء الدعوة الى مبادئه وآرائه ، حتى ينس من بقى منهم فى الحزب من تحقيق خططهم فذهب كل منهم الى حاله وانتهى حزب الأمة فى هدوء لم يحس به أحد ، كما ينس لطفى السيد بدوره من السياسة فهجرها وقدم استقالته من الجريدة ، وبقيت بعده فترة ولكنها كانت تلفظ أنفاسها الأخيرة .

وكانت الحرب العالمية الأولى ، فقضى على كل نشاط حزبي ، وفرضت الحماية البريطانية على مصر ، وعطلت الجمعية التشريعية فلم يسمع لها رأى فى الحماية ، ولم يعد للمعتقلين ما يطمنون معه الى نوايا الاحتلال .

وفى تلك السنوات منذ بداية العقد الأول من القرن العشرين حتى نهايته كان الدكتور هيكل يدرج من سنوات الصبا الى الشباب فقد اتم دراسته بمدرسة الجمالية الابتدائية وحصل على الشهادة الابتدائية عام ١٩٠١ وله من العمر ثلاثة عشر عاما وانتقل الى المدرسة الخديوية ليتم بها دراسته الثانوية أو التجهيزية كما كانت تعرف حينذاك وحصل منها على البكالوريا عام ١٩٠٥ ، وأزمع السفر الى انجلترا لدراسة الهندسة ، وفى ذلك العام توفى جده، وجاء أحمد بك لطفى السيد للعزاء ، وجرى الحديث فيما جرى حول الاتجاه الذى يختاره محمد لدراسته ، واختار له لطفى السيد دراسة الحقوق على غير ما كان يرى الشاب الطموح الى السفر ، ونزل الشاب على رأى استأذنه بعد أن وعده أبوه بأن يبعث به الى الخارج للحصول على الدكتوراة بعد اتمام دراسة الحقوق فى مصر .

ترى اكان الدكتور هيكل يهوى دراسة الهندسة عن رغبة وميل
أم كان ما يتمتع به مهندس الري في الريف من وجاهة السلطة ،
وسلطان الأمر والنهي ، هو الذي يجذبه اليها ، ولكنه كما يقول
كان « شديد الميل لدراسة الأدب العربي والاطلاع على قديمه وحديثه ،
بقدر ما يسمح ادراكه ، وهذا الميل المبكر يجعله أقرب الى دراسة
الحقوق منه الى دراسة الهندسة ، ولعله كان يرى في دراسة الهندسة
وسيلة للسفر الى الخارج ، فلما وعده استاذاه بأن يتم دراسته
للدكتوراه في الخارج نزل على رايه واستجاب له .

وانتقل هيكل الى مدرسة الحقوق ، «وليس له كما يقول - في
أمور السياسة ولا في أمور الاجتماع رأى مكن ، ولكنه كان لا يرى
الرأى مالم يمحسه ويتبين حقيقته ، وكانت الأمور مازالت غائمة
تعجم على فكر ذكي لا يرى الرأى حتى يضعه على موازين العقل
والمنطق والفكر ، وكان يرى الصورة ولكنه لا يصل فيها الى رأى
قاطع ، ولغل ذلك كان بعض صور الحيرة التي تعصف بشباب ذكي
نشأ نشأته وكانت له مثل تربيته وبيئته ، فقد ولد لأبوين من صميم
الريف المصرى فى ٢٠ أغسطس ١٨٨٨ والقرن الماضى يضىء بأخر
زيالاته وكان أبوه حسين أفندى سالم هيكل سيد قومه وعشيرته ،
أحد أفراد هذه الطبقة المصرية التي أخذت تسود الريف المصرى وترث
ما كان للطبقة التركية الغالبة من ثراء ونفوذ يعززهما جاه العشيرة
وعصبية الأسر الريفية الكبيرة .

والطفل حين ينشأ في مثل تلك الأسر الريفية التي تعيش حياة
أقرب الى حياة القبيلة ، يحس بعصبية الأسرة احساسا تاما ، وحين
يكون الأب الأكبر لسيد العشيرة ورب الأسرة يرى من رعاية الأب
واكبار الأسرة ما يؤهله لزعامتها بعد أبيه ، فنراه يدعى الى مجالس
الكبار يستمع اليهم ، وقد يشاركهم الحديث فتتكون شخصيته وتنمو
منذ الصغر وتتفتح رجولته واعتباره لذاته قبل الأوان ، ويتمى

شعوره بالمسئولية احساسه بكيانه وسط الأسرة ، ويغذيه احساسه بكيانه هذا بنوع من الأنفة والحياء ، أنفة يراها هيكل بعض ما جبل عليه منذ نشأته : « أنفة عن أن يكون لغيري حكم على ، وحياء من أن أطلب الى غيري شيئاً كائن ما كان » .

وقد بقيت تلك الأنفة وذلك الحياء يلزمانه طوال حياته تنم عنهما - كما نرى من سيرته - مواقف كثيرة ، كما بقيت طبيعته الريفية كامنة فيه بكل ما فيها من نقاء ، وما للاتصال فيها من طبائع المروءة وسمات الترفع ، وانه ليصف تلك البيئة فيقول :

« كان أبناء الريف المصري يعيشون الى أوائل هذا القرن العشرين عيش قبائل البادية ، أو عيشاً يشبهه ، كان لكل أسرة في الريف زعيم أو شيخ يرجع الأمر اليه فيما جل ودق من أمور هذه الأسرة ، وكانت كل قرية تدين لزعيم أكبر أسرة فيها بالطاعة ، فهو للجميع أب يرجع الكل اليه ، ويذعن الكل لرايه ، وكان عليه بحكم هذه الأبوة واجبات الأب عطا على الجميع ومعونة للجميع ، وكان لأبناء هذا الريف من الصفات ما ألف المؤرخون نسبته الى البدو : المروءة والشهامة والكرم والحرص على الثار ، ثم كانت كراهية الحاكم البعيد عنهم أصيلة في نفوسهم ، لأن هذا الحاكم كان اجنبياً عن البلاد » (١٢) .

والى جانب ما أورثته هذه النشأة من أنفة وحياء فقد أورثته استقلالاً في الرأي ، فلم يكن يستهويه أن يتشيع لرأى مهما بلغ الاجماع عليه مالم يتبين الحقيقة من أمره ، والأمور من حوله تضاعف من حيرته ، فقد رأى من موقف تركيا في طابا وحديث اللواء والمؤيد « عن قوة الباب العالي الحربية وقدرته على أن يكبح جماح

(١٢) مذكرات في السياسة المصرية - ج ١ ص ١٤ .

انجلترا في هذه الناحية من الأرض ، فلما انتهى الأمر بتراجع تركيا صدرت اللواء والمؤيد وغيرهما من الصحف تصف « تراجع تركيا بالحكمة والكياسة ويأته دليل القوة لا دليل الضعف ، حينذاك أيقنت أن المنطق كما أفهمه ليس منطق هذه الصحف وأصحابها ، ولم أر في هذا المنطق ما يدفعني الى متابعتها في الحديث عن سياسة مصر ، واعتقدت أن ما تقوله ليس الا من سبيل المظاهرة ، شأنه شأن ما كانت تقوله عن موقف تركيا في مسألة طابا ، ووقفت لذلك موقف الباحث عن الاتجاه الصحيح الذي يجب الأخذ به عن اقتناع وبيئة » (١٣) .

ومثل هذا الاستقلال في الرأي أدعى الى الحيرة في أمر يتشيع له المجموع ، وقد واجه حيرة اجتماعية حين دعا قاسم أمين الى تحرير المرأة ورآه على الحق ، بل ان ما يقوله من البديهييات ، فيعجب لموقف الذين ناوءوه ووقفوا في وجهه ، كمثّل ما كان من حيرته السياسية في مسألة طابا « ولم تكن هذه الحيرة الاجتماعية أقل تأثيرا في نفسى من الحيرة السياسية ، فقد بدأت أشعر أن متابعة الجماهير هي الطريق السهل ، ولكنها تؤدي أكثر الأمر الى الخطأ » (١٤) .

ولكنه يستقيم في حيرته الاجتماعية على رأى قبل أن يستقيم على رأى في السياسة ، فيكون أول مقال ينشر له عن « حرية المرأة » . ونراه لا يسفر عن رأى في السياسة وان استقام له رأى فيها ، فلم يتابع ماذهب اليه زملاؤه في مدرسة الحقوق من اتهام الجريدة وحزب الأمة بممالاه الانجليز ، « فقد كانت الجريدة تنادى

(١٣) المصدر السابق ص ٢٦ .

(١٤) المصدر السابق ٢٧ .

بسلطة الأمة وتطالب بالدستور وبالحرية الفردية . وكانت لذلك ذات نزعة لا شيء فيها من تأييد سلطة الخديو ، ولا من تأييد سلطة الانجليز ، زد على ذلك أنها لم تكن تؤيد تبعية مصر لتركيا ، وكان مشربها هذا غريباً عند الجمهور ، لكنه لم يكن فيه شيء من الغرابة عند الصفوة المتعلمة تعليماً عالياً ، والتي تريد لمصر استقلالاً وحرية نيابية .»

الا ان دعوة الجريدة للدستور تثمر ثمرتها وتتابعها عليها الصحف الأخرى « وكم من مرة كنا ، طلاب الحقوق ، نعلو سطح مدرستنا المجاورة لقصر عابدين نهتف : « الدستور يا أفندينا » أو نقف على أفريز الشارع عند قدومه من قصر القبة الى قصر عابدين لتحيته وللهتاف للدستور في مواجته » (١٥) .

ونرى من تأثير لطفى على اتجاهاته الفكرية والثقافية ما يفوق تأثيره على اتجاهاته السياسية وإن كان على مذهبه السياسى ، فلم يكن فى استقلاله برأيه يسلم الا بما يرى أنه الحق عن تفكير وروية واقتناع . فكم خالف استاذة فى كثير من المواقف « ولقد ظلت كذلك معه من بعد ، لا أومن الا بما اقتنع به ، ولا يتكيف مسلكى فى الحياة الا بما أومن به » .»

وقد أخذ هيكى على استاذة ما أبداه من حزن ولوعة لم وفاة مصطفى كامل ، فقد ذهب غداً مشهد الزعيم الشاب الى سراى البارودى مقر الجريدة ليجد استاذة « وقد ارتدى السواد واشتمل عنقه برباط أسود كبير ، ووقف وكأنه مفجوع فى أعز الناس عليه وأقربهم اليه ، ووقفت مبهوتاً أمام منظر لم أكن أتوقعه ، ثم انسحبت ولم أرد أن أطيل السماع لحديث لم أكن ألفت من قبل مثله ، لأنه لم يكن حديث المنطق الذى تعودته من لطفى ، بل كان حديث مآثم تجرى

(١٥) المصدر لبل سابق ص ٢٠ .

فيه العواطف أنمعا أو ما يشبه الأدمع ، فلما ظهرت الجريدة بعد ظهر ذلك اليوم ، رأيت لطفى أول داع لاقامة تمثال لمصطفى كامل ، ولجمع التبرعات الشعبية لهذا الغرض الوطنى ، ولم يسعفتنى منطقى الشاب بما يرضاه عقلى تفسيراً لما رأيت وما سمعت ، ولم أستطع أن أقنع نفسى بأن السياسة يمكن أن تبلغ من مخالفة المنطق هذا المبلغ ، فكتمت ما فى نفسى حتى أفضيت به الى لطفى بعد أيام ، فابتسم قائلاً اننى لا أزال شاباً لا أقدر مثل هذه المواقف ، ولم يقنعنى قوله ، لأننى لا أستطيع أن أغير شبابى أو أقنع نفسى بمنطق غير منطقها ، ..

ولا نرى للحيرة مكاناً فى هذا الموقف ، ولا نرى فيه مخالفة للمنطق كما ذهب هيكلى فى تفكيره ، ولا أرى فيه ما يبهت شباباً نشأ فى ريفنا على ما نعرف من أهل الريف فى مثل تلك المواقف التى تعلو فيها المجاملة على الاحن ويغلب فيها الواجب خلاف الرأى . ولقد كان مصطفى كامل ملء السمع ملء البصر ، وحرك من عواطف المصريين وآمالهم ما لم يكن لغيره أن يحركه ..

وما كان للحيرة اذا ما استقامت على رأى ان تجمد على نهج تضيق فيه النظرة الحقيقية لواقع الأشياء ، فليس فيما نرى خلاف فى الغاية والمرمى بين ما ذهب اليه مصطفى كامل ولطفى السيد وان اختلف بينهما الطريق الى الغاية فكل ينشد الخير لمصر وكل ينشد لها الاستقلال والحياة الحرة الكريمة ، وقد استطاع مصطفى كامل ما لم يستطعه غيره فى بعث روح مصر ويقظة شعبها ، وما كان لطفى السيد فى موقفه الحزين لوفاة مصطفى كامل الا مصرى خفق قلبه بما خفقت به قلوب المصريين جميعاً ، وما خفق به قلب صنوه قاسم أمين وكان على خلاف مع مصطفى لعله كان أشد مما كان بين لطفى السيد ومصطفى كامل ، وقد كتب قاسم أمين يقول أن يوم الاحتفال

بجنازة مصطفى كامل كان هو اليوم الذى رأى فيه قلب مصر يخفق للمرة الثانية ، أما المرة الأولى فكانت يوم تنفيذ حكم دنشواى ، ففى هذا اليوم « يوم الاحتفال بجنازة صاحب اللواء ، فقد ظهر ذلك الشعور ساطعا فى قوة جماله وانفجر بفرقة هائلة سمع دويها فى العاصمة ووصل صدى دويها الى جميع أنحاء القطر ، هذا الأحساس الجديد ، هذا المولود الحديث الذى خرج من أحشاء الأمة ، من دمها وأعصابها ، هل الأمل الذى يبتسم فى وجوهنا البائسة ، هو الشعاع الذى يرسل حرارته الى قلوبنا الجامدة الباردة ، هو المستقبل ، .. »

ولا نرى هيكلا لا مدركا لهذا الواقع فنراه فى ترجمته لمصطفى كامل يقول : « لم يكن عجيبا أن يحرك مصر من أقصاها الى أقصاها الحزن لوفاة الزعيم الشاب ، فقد جاء به القدر فى فترة من فترات حياة هذا الوطن حين بدأت الأمة تنسى مظالم الماضى أيام حكم اسماعيل وتشعر بشدة وطأة الحكم البريطانى .. فى هذه الفترة التى شعرت فيها الأمة بالحاجة المعنوية للعزة القومية وللكرامة الانسانية ، بعث القدر مصطفى بشيرا بهذه الحاجات السامية رفيع الصوت عالى الكلمة طلق اللسان قوى الجنان حلو الأسلوب يتغنى لقومه بما تشعر به نفوسهم فى غور أعماقها ، فكان طبيعيا أن يلتف الظمأى حول هذا الورد من الكلام السائغ يسمعون عنده الأناشيد التى تطرب لهم نفوسهم وتهتز لها قلوبهم ، ويجد فيها شعورهم الحبيس منفدا ومتنفسا .. »

« لذلك كان جزاء وفاقا أن تحزن مصر على شاعر الوطنية العظيم مصطفى كامل ، وكان حقا أن يرى قاسم أمين فى وحدة هذا الشعور بفقد الزعيم الشاب الذى كرس حياته ليتغنى باسم مصر وليعلن أنه وهبها حياته ، وحدة فى الأمل الكبير بمستقبل زاهر ، (١٧) »

(١٧) هيكل : تراجم : مصطفى كامل باشا .

وكان بين ما رآه هيكل من موقف لطفى السيد عام ١٩٠٨ وما كتبه بعد ذلك في ترجمته لمصطفى كامل عام ١٩٢٩ من السنوات ما خفف من حدة الشباب ، وقد التمس لطفى السيد له العذر . .

ولا ترى في ذلك الا نوعا من الحيرة التى ألت بهذا الجيل من الأبناء الذين درجوا الى الحياة في زحام من الرؤى والأفكار التى تتناقض وتتصارع ، ففى حمى هذا الصراع الفكرى يسود من التعصب لرأى ما يقابل التعصب لرأى مخالف .

وقد رأى هيكل من معالم تلك الحيرة ما بقى قائما حين بدأ يكتب مذكراته فى السياسة المصرية عام ١٩٤٨ فنراه يقول :

« فمصر تتأرجح حتى اليوم بين العقليتين العربية والغربية ، تتغلب احدهما حيناً ، وتتغلب الثانية حيناً آخر : تتغلب العقلية الغربية فينهض الفكر الحر ، وتنتشر النظريات العلمية ، وتتأثر الثقافة بهما فى المعاهد المختلفة ، وفى المعاهد الدينية نفسها ، وتتغلب العقلية العربية حيناً ، فتتحكم العاطفة ، ويسترد الماضى سلطانه ، وتتأثر الثقافة بهما فى المعاهد المختلفة ، وفى المعاهد الجامعية المدنية نفسها ، وهذا التأرجح يحدث حيناً بعد حين ، ويثير مناقشات حادة ، لها حتى اليوم أثرها الواضح فى اتجاهاتنا العامة ، ويرجو كثيرون أن يوفقوا الى صيغة تؤدى الى اندماج العقليتين ، ولكنهم لم يصلوا بعد الى ما يريدون » (١٨) .

ومهما تبلغ الحيرة بالانسان فان حوافزه تنزع به الى شىء ما يبقى قابعا فى حنايا اللاشعور حتى يقذف به الى السطح ما يثير ، ويكشف عن ملامحه وخفاياه .

(١٨) مذكرات : ج ١ ص ١٥ .

وكان ما يثور به وجدان الآباء وما يكمن في حنايا اللاشعور من ضمائرهم غير ما يثور به وجدان الأبناء ، فإذا كان من الآباء أولئك الذين شهدوا الثورة العرابية وعانوا مظالم الخديويين من أبناء الفلاحين من يرى حكم الاحتلال خيرا من حكم الخديويين ، فإن جيل الأبناء من الفلاحين لا يرى غير الاحتلال ومساوئه وإن سمع عن مظالم الخديويين ، فإنه لا يرى الاحتلال أقل سوءا من الخديويين ، ولتكن جفوته للثنتين جفوة من لا يرى منهما غير السوء ، وما كان لعبد أن يختار سيده ، فإن الأمة المستعبدة يحكمها القوي ، فإن هي تابعت وأظهرت الرضا به ، كان شأنها شأن العبد أو شأن البغي وأنا أرى بمصر أن تكون عبدا أو بغيا .^٠ وهي عبارة قالها هيكل لاستاذة لطفى السيد ، على ما كان من اكباره له ، عندما أخذ لطفى السيد يكتب في الجريدة مؤيدا للحلفاء ، « وأنه يعيب على الألمان بقوة غزوهم بلجيكا واعتدائهم على حيادها ، مع توقيعهم المعاهدة التي تضمن هذا الحياد » وكان الرأي العام في مصر يتشيع للألمان بينما ذهب لطفى السيد يدعو « لموازنة انجلترا وهو الذى دعا من ثلاث سنوات فقط لحياد مصر في الحرب التركية الإيطالية في طرابلس . . . وإذا وجب ، احتراماً لاستقلال مصر التزام الحياد في الحرب التركية الإيطالية ، فأوجب منه التزام الحياد في هذه الحرب البعيدة عن حدودنا والقائمة بين الدول الكبرى » (١٩) .

كان ذلك هو وجه الخلاف بين التلميذ واستاذة ، على ما كان للاستاذ من مكانة في نفس تلميذه ، وما كان للتلميذ من الاعزاز والايثار عند استاذة . وكان الاستاذ يأمل أن يظفر رشدى باشا رئيس الوزارة والقائم مقام الخديو من الانجليز أن « يصرحوا بأنهم متى انتصروا في الحرب جلت انجلترا عن مصر واعترفت باستقلالها التام » . . .

(١٩) مذكرات ص ٥٧ .

وكانت المقطم قد أخذت تروج لفكرة رأها ميكل « غاية في
الخطورة ، تلك أنه إذا خيرت مصر بين من يحكمها من الدول فإنها
تختار انجلترا ، ورأيت الجريدة تكتب ، وإن كانت مخففة في هذا
المعنى ، فقد كانت تذكر أن مصر تريد الاستقلال ، فإذا لم يكن السبيل
إليه ميسورا ، وكان لابد لها من أن تحكمها أمة أخرى ، فإنجلترا
خير أمة ترضاها مصر ، صحيح أن هذا الكلام لم يكن يكتبه لطفى ،
ولكنه كان ينشر في الجريدة ، وهو مسئول عنه » (٢٠) .

والفرق بين التلميذ والاستاذ أن كلا منهما يصدر عما يثور في
جوانحه ، ولكل منهما من كوامن اللاشعور ما يسفر عن حقيقته فيما
يثور به شعوره ، فقد عاشا كلاهما حقبتين أن اقترب الزمن بينهما
إلا أن لكل حقبة منهما مؤثراتها ومعالمها المتباينة ، وإن لم يكن لهذا
التباين أثر في تقدير كل منهما للآخر ، ولا في مكانة كل منهما من
الآخر ..

ولم يكن لجيل الأبناء من الصوت ما يعلو على جيل الآباء فلما
كانت ثورة ١٩١٩ انفرد بزعامتها الآباء ووقف الأبناء يتطلعون إلى
مكان بينهم .

(٢٠) مذكرات ص ٥٦ .

اليقظة والاستواء

٢

نشأ ميكل في رحاب القرية وفي أسرة لها مكانتها وزعامتها في قريتها وفي القرى المجاورة لها فقد اتصلت العلاقات بين أعيان الريف في الأقليم الواحد ، وقد أتيج لهذا الريف الذي نشأ فيه ميكل في منطقة تقع على تخوم الشرقية والدقهلية كانت تتبع مركز السمبلوين ان ينجو من أضرار الاقطاع الملكي ، فكان زمام القرى من الأراضي في كفر غنام وبرقين وكراش والعصايد ومناحريت ودير ب نجم ملكا لأصحابها ، وان أحاطت بتلك المنطقة التي أطلق عليها أصحابها اسم بلاد الجزيرة لخصب تربتها وجودة زراعتها ، تفاتيش الأمراء في كفور نجم وهريبط وشاوة ، وهي تفاتيش تتعدى مساحتها آلاف الأفدنة وتضم قرى عديدة لا يملك أهلها قيراطا واحدا من زمامها .

وقد نشأت في هذا الريف في قريتي اكراش ، وكنت أرد نجاتها من طمع الملك الى بعدها عن الطرق الرئيسية للمواصلات ، وقد ظلت قريتي اكراش الى عهد قريب بعيدة عن أى محط للمواصلات العامة بضع كيلومترات فكنا نمتطى الدواب اذا أردنا سفرا الى أقرب

محطة للمواصلات وكانت لقطار الدلتا من الزقازيق الى السنبلالوين مارا بدير بنجم ومن دير بنجم الى هيا مارا بقرية الشوبك البعيدة عن قريتي بثلاثة كيلومترات . وكانت تلك القرى دائرة انتخابية واحدة تعاورها نواب حزب الوفد ونواب الأحرار الدستوريين ، وكان الدكتور هيكل كما كان لطفى السيد من قبل ممن خاضوا معاركها الانتخابية ، لطفى السيد للجمعية التشريعية وهيكل لانتخابات مجلس النواب . وكانت قرية هيكل (كفر غنام) كقريتي اكراش تبعد عن اقرب محط للمواصلات بمسافة تقطعها الدواب في نصف ساعة او تزيد وفي هذه القرى التى نجت من أضرار الجفاف والتفاتيش الملكية تبرز مكانة الأسرة الكبيرة وزعامة كبير الأسرة والبيت الكبير يرده أهل القرية جميعا ، فصاحبه أب للجميع « يرجع الكل اليه ويذعن الكل لرايه ، وكان عليه بحكم هذه الأبوة واجبات الأب عظفا على الجميع ومعونة للجميع » . كما يقول الدكتور هيكل في وصف نشاته وفيما جاء في وصفه للريف في قصته « زينب » . .

ولم يكن التعليم قد امتد الى القرى امتداده في الوقت الحاضر ولم يحظ بالتعليم فيها غير قلة من أبناء الأعيان ، فاذا يعثوا بأبنائهم الى مدارس فليس امامهم غير القاهرة .

وما كان الاحتلال بدوره حريصا على التعليم فحد منه وألغى المجانية وضرب عليه المصروفات ، فلم يرده الا من كان قادرا على نفقاته من الإقامة في القاهرة لأبناء الريف وأداء المصروفات المدرسية المقررة ، ثم أوقف البعوث الى الخارج ، وأصبح التعليم قاصرا على اعداد موظفى الدولة . .

وكان أبناء الريف ممن يلتحقون بمدارس القاهرة يعودون الى قراهم لقضاء العطلات المدرسية فيقيمون بها طوال (المسامحة) الصيفية لا يعملون شيئا غير تزجية أوقات الفراغ فيما يحبون من

لهو ومتاع ، فلا يطوفون بمزارعهم الا لامين او متفرجين ولا يشاركون
في الفلاحة الا متفرجين او مشرفين على بعض ما يحلو لهم من سير
العمل ..

وقد نشأ هيكل في بيئته تلك يقضى عطلته الدراسية بقريته كفر
غنام صيف كل عام ، وكان له مزاجه الخاص ، كما يقص على
الأستاذ سالم محمود نجم الدين هيكل زوج شقيقته ، وكما عرفت
من أبى وكان قد التحق مع أخوته بعده بقليل بمدرسة الجمالية
الابتدائية ثم الخديوية زملاء لأخوة هيكل الصغار محمود وجمال
ونعمان هيكل ومنهم من أتم دراسته العالية ومنهم من وقف عند نهاية
المرحلة الثانوية مفضلاً الحياة كأعيان الريف ، وكانت لها من
جاذبيتها حينذاك ما يفوق جاذبية الوظائف الحكومية ..

لم يكن هيكل يقبل على الحقل كما كان يحلو لبعض التلاميذ
من أبناء الريف حين يمضون أوقات فراغهم في الحقل يشاركون
الفلاحين فيما يجدون فيه متعة وتسلية لهم ، فقد كانت ملكاته الذهنية
تفوق ملكاته اليدوية ، فكان يقضى وقته في القراءة أو الكتابة أو في
النظر الى طبيعة الريف أكثر مما يفضيه في أى مسلة أخرى ، فيصدر
مجلة للقرية دعاها ، الفضيلة ، يطبعها على (البالوظة) ثم يوزعها
على القراء في كفر غنام وما جاورها من القرى الأخرى ..

وكان شغفه بالريف كشغفه بالقراءة والكتابة يطوف به مغرقاً
في تأملاته ، يستجلى مفاتنه هيماناً بكل مواطن الجمال فيه ، يحسه
في غناء العذارى حين يقبلن على جنى القطن ، ويراه في (الموردة)
حين ترد الصبايا ملء جرارهن ، ويستصبحه في وجوه الجميلات من
بنات الريف وقدودهن المياسة تحت جلابيبن السوداء الطويلة .

وتظل هذه الصورة - صورة القرية والحقل وكيان الأسرة -
محفورة في ذهنه وتكون قصة (زينب) رجع هذه الصورة في نفسه

جميعا ، حين يشتد به الحنين الى الوطن - « والحنين وحده - كما يقول - هو الذى دفع به لكتابة هذه القصة ، ولولا هذا الحنين ماخط قلمه فيها حرفا ولا رأت هى نور الوجود » وزينب هى قصة شبابيه ، اراها تمثل شبابي تمثيلا صحيحا وان فيها لذلك كثيرا مما أحب ، سواء لأنه دخل عالم الذكرى حتى لأعجز ان حاولت استعادته ، أو لأنه يمثل أحلام الشباب وخيالاته معا ابسم اليوم له ، كما ابسم لما اسمع من خيالات وأحلام لشبان هم اليوم فى مثل سننى يومئذ ، ولأنه بعض عزم الشباب ومضائه ، هذا العزم الذى لا يعرف المستحيل بل يعرف كيف يتغلب على كل مشقة وينذل كل عقبة ويستسهل كل صعب ويحقق كل خيال ، أو لأنه يشدو بموسيقى الصببا الحلوة العذبة المنبعثة من كل موجود فى الأرض أو فى السماء ، والتي تتغنى بأهازيج الحب والوجد كما يعرفها الصببا خالية من كل ما يفجع ، طائفة على أجنحة من الأمل الى جنات فيحاء كل مافيها ورد وريحان وحوار بل ان الفجائع الشباب لشعرا له روعته وموسيقىات ، هذا وغيره من صور الصببا المرسومة فى زينب يمثل شبابي ، ولذلك أحن اليوم اليه حنين القلب الى مثوى محبوب ذهب ولن يعود ، ..

وحين يؤوب أبناء الريف الى مدارسهم فى القاهرة بعد العطلة المدرسية ، فليس لهم ثمة اهتمام بغير دروسهم . نهم عاكفون عليها عكوفنا تاما ، ولم يأخذوا بحظ عملى فى التوجيه السياسى - كما يروى هيكلى فى مذكراته : « فلم يكن يدور بخلد أحد فى المدارس الثانوية ، تلاميذ وأساتذة ، ان يدعو الى اضراب لغرض سياسى ، ومن ذا يدعو وكثرة الأساتذة فى هذه المدارس الثانوية كانت من الانجليز ، فقد كانت العلوم كلها ، خلا اللغة العربية طبعا - تدرس بالانجليزية ، كانت الرياضة حسابا وهندسة وجبرا ، وكانت الطبيعة والكيمياء ، بل كانت الجغرافيا وكان التاريخ ، ومنه تاريخ مصر وجغرافيا مصر ، تدرس كلها فى المدارس الثانوية باللغة الانجليزية ،

بل كان بعض هذه العلوم يدرس باللغة الانجليزية في المدارس الابتدائية ، لم يكن طبيعيا ، وهذه هي الحال ، أن يدعو أستاذ الى اضراب ، ولم يكن طبيعيا تبعا لذلك أن تتكون من التلاميذ هيئات علنية أو سرية تدعو الى نشاط سياسى يكون الاضراب مظهره ، .

وكانت مصر حينذاك وفي أعقاب الاجتلال ، تمر بفترة من المخاض السياسى العسير ، ولم تكن تيارات السياسة - كما يقول هيكل - « لتلتقى عند أمر يجمع الكل عليه ، فيكون صيحة للشباب والجمهير ، اللهم الا البرم بسultan الانجليز المطلق في حكم البلاد ، لكن الوسيلة للتخلص من هذا السلطان كانت موضع خلاف شديد » .

ولعل السياسة لم تكن مما تعنى هيكل أو تهمة في تلك الفترة ، حين حصل على الشهادة الابتدائية عام ١٩٠١ ، وحين انتقل الى المدرسة الخديوية الثانوية ، « ولم يكن يومئذ - كما يقول - قديرا على تتبع اتجاهاتها ، أو ادراك مراميها » وما كان يشغله وقتها . غير دروسه ومدرسته .

وبينما نراه لا يحفل بالسياسة وأمورها ، لفت نظره وانظار الناس جميعا ، وأثار ضجة لم تفتتنا نحن الصغار يومئذ ، ذلك أن قاسم بك أمين المستشار بمحكمة الاستئناف نشر كتابا عنوانه « تحرير المرأة » طلب فيه تعليم المرأة ورفع الحجاب عنها ، وكان تعليم المرأة يومئذ أمرا ادا ، لا يقدم عليه رجل حريص على احترام الجمهور المصرى له ، أما رفع الحجاب وخروج المرأة ساقرة الى المجتمعات ، فكان القول به أدنى الأشياء الى تحليل ما حرم الله ، ان لم يكن الى الشرك بالله ، فقد كانت المرأة يومئذ محكوما عليها الا تتعلم ، والا تخرج من بيتها ، الا لضرورة ملحة ، والا محجوبة الوجه ، والمرأة المصرية التي كان يجري عليها هذا الحكم لم تكن

المرأة الفلاحة المضطرة بحكم الحياة الى مشاركة زوجها في عمله ،
بل المرأة التي يستطيع زوجها أو أهلها أن يعفوها من مشقة الخروج
من البيت » .

وقد ظهر كتاب « تحرير المرأة » عام ١٨٩٩ ولم يكن هيكمل قد
فارق المدرسة الابتدائية وأثار من الضجة ما أهم الناس جميعا ،
ولم يفت هؤلاء الصغار من جيل هيكمل ، حتى إذا بلغ الحلم وطرق
أبواب الشباب واتم دراسته الثانوية والتحق بمدرسة الحقوق عام
١٩٠٥ وله من العمر سبعة عشر عاما ، لم يكن له « في أمور السياسة
— كما يقول — ولا في أمور الاجتماع رأى مكنون » وكان همه في دراسته
وفي شغفه بقراءة الأدب العربي قديمه وحديثه .

ولكن المحيط من حوله كان يعمج بفكر وطني جيـاش كانت
مدرسة الحقوق موثله ومنتداه ، منذ التحق بها مصطفى كامل عام
١٨٩١ فأخذ يحرك مشاعر الطلبة ويلهبها بالغضب على الاحتلال ،
وحين ينال اجازة الحقوق من تولوز بفرنسا يكون اسمه قد ألمع على
صفحة الوطنية المصرية وحين يلتحق هيكمل بمدرسة الحقوق عام
١٩٠٥ كانت مصر جميعا تجيش بانفعال وطني له ضرام ، وكان من
الغريب الا تلفح نيرانه قلب هيكمل .

اكان ذلك لأن « الناشئة في شبابنا الأول — كما يقول — لم تكن
تأخذ بحظ عملي في التوجيه السياسي ، بل كانت عاكفة عكوبا تاما
على الدرس » ؟

أم كان ذلك لأن أبناء الريف « من أمثالنا يفزعون اذا قيل لهم
ان السلطان ميعود كما كان لصاحب السلطة الشرعية ، وأن الغز
سيتولون الأمر من جديد ؟ وكانت حركة مصطفى كامل تؤيد السلطة
الشرعية وتساندها ، وتتول بعودة السيادة العثمانية على البلاد
مما لا يروق لآعيان الريف ولأبنائهم .

أم كان ذلك لأن الآباء في هذا الريف المصري ينشدون لأبنائهم
ألا يلهيهم شيء ما عن دراستهم ، فنرى والد هيك ، حين يضرب
طلاب مدرسة الحقوق لأسباب تتعلق بنظام الدراسة ، وكان بالسنة
الأولى ، يطلب إليه أن يعود إلى الدراسة ، فيأبى قائلاً : « ان ذلك
يعرض كرامتى بين اخوانى لمهانة لا أرضاها ، فاما أن تفصل من
المدرسة جميعا ، أو نعود إليها جميعا !! » .

ولعله صغر السن هو الذى نأى به عن هذا التيار السياسى
وكل تيار آخر ، فلما التحق بمدرسة الحقوق فى السابعة عشرة من
عمره ، وألغى نفسه مضطرا إلى الاحاطة بتيارات السياسة أكثر من
قبل ، كانت الأحداث السياسية تمر بما يبعث الحيرة ، ولا تطاوعه
نفسه أن يمضى فى غمار الجماعة قبل أن يتبين الحقيقة ، وحتى يتبين
الحقيقة يعكف - كما يقول - « على مطالعة اللواء والمؤيد ، لاتباع
عن كثب هذه التيارات السياسية التى انضم إليها كثيرون من
اخوانى » .

ثم تصدر الجريدة ، ويتألف حزب الأمة عام ١٩٠٧ ، ويسرت
له صلته الأسرية بلطفى السيد أن يزوره بالجريدة ، ومقرها سراى
البارودى بشارع غيط العدة ، فى طريقه حين ذهابه إلى مدرسة
الحقوق وحين عودته منها ، وبدأ يكتب فيها ، « وأبدى لطفى السيد
باشا تقديره لأسلوبى ولطريقة تفكيرى فزاد ذلك فى تشجيعى ، وجعلنى
أنشر فى الجريدة ما أكتبه » .

وينتقل به اتصاله بلطفى السيد إلى ميادين من الفكر أرحب
والى آفاق من المعرفة لم تعد قاصرة على أمالى القالى ، وأغانى
الأصسفهانى وأمثال الميدانى ، والبيان والتبيين للجاحظ ، وقراءة
المؤلفات العصرية جميعا ، فعدتها إلى قراءة « الحرية » لجون
ستيوارت مل ، و « العدل » لهربرت سبنسر ، و « الأبطال » لكارليل ،

و « الثورة الفرنسية » لكارليل كذلك ، « هذا الى كُتب في الأدب الانجليزي افسحت امامى آفاقا لم يكن لى من قبل بها عهد ، ..

ولا اعتقد ان هذا كان أول عهده بالفكر الأوربي ، فقد اتصل الفكر المصرى بالفكرى الأوربي منذ سنوات بعيدة ، وترجمت بعض آثاره الى العربية منذ رفاعة الطهطاوى ، ولكن لطفى السيد بدأ يوجه قراءاته الى ما يكون تفكيره وعقله التكوين الثقافى الذى يراه جديرا بشاب نابه يطرق أبواب المعرفة الرفيعة التى تتصل بروح العصر ، والتى يراها الزم ما تكون للعقل المصرى فى تطلعه للحرية والاستقلال والعدل الاجتماعى ، وهى الى غير ذلك من روائع التراث الانسانى منذ صدرت وحتى وقتنا هذا .

ويسافر هيكل الى فرنسا لدراسة الدكتوراه كما وعده لطفى السيد منذ اختار له دراسة الحقوق . ويكون يوم وصوله باريس عشية عيد الحرية فيرى كيف يحتفل الفرنسيون بيوم الحرية وسقوط الاستبداد ، ويطالع فى مدينة النور « حرية الأفراد وحرية الوطن مجسمتين أمام عينى على نحو لم آلفه فى وطنى قط .. » والوايا من الحياة تفسح أمام النظر آفاق التفكير ، وتزيد الانسان ايمانا بحرية العقيدة والرأى ، وبأن التعصب ذميم ، وان أول واجب على الانسان ان يديم البحث غن الحقيقة ، ولا يكتفى بما يظن أنه وصل اليه منها ، بل يجعل دأبه تقليب هذا الذى وصل اليه ، فينفى عنه ما يعلق به من زيف ، ويرى من خلاله آفاقا جديدة لهذه الحقيقة العظمى تتراى لنا من وراء الحجب ، فاذا هتكنا بعض هذه الحجب اليها بهرنا ضياؤها ، وجعلنا نقف أمام جلالها خاشعة أبصارنا من

فرط هذا النور الذى ثواجهنا به ، واذا رجعنا الى انفسنا وحاولنا تصوير ما راينا ، عجزنا عن هذا التصوير كاملا ، واكتفينا منه بما كان اشد لفتا لنظيرنا من هذه الحقيقة العظيمة ذات البهائم والجلال ، .

وفي فرنسا تنكشف له معان جديدة ، وقيما اخرى للحياة والعلاقات الانسانية ، ولعل ابرز ما دعاه منها ، ان اختلاف الراى لا يفسد للود قضية ، كما نقول ، وان كنا لا نعمل به ، وقد أدرك تلك القيمة من قيم التربية الاخلاقية والاستواء العقلى منذ شبابه الاول ، فقد كان يرى « ان الخلاف فى الراى ليس معناه الخصومة ، وراى من ذلك فى فرنسا وانجلترا ما زاده ايمانا بها ، فالناس يختلفون فى الراى وفى العقيدة » ثم لا يجنى انخلاف على ما بينهم من موده ، ولا يجعل احدهم يسفه راى الآخر فى الشئون القومية العامة امام الأجانب عن بلادهم . . . واذا كنا نعيب التعصب الدينى الا يكون التعصب الأعمى للراى السياسى أجدر باللوم بل بالتجريح ؟ »

وعاش هيكل طوال حياته مؤمنا بهذه الحقيقة ، فما اكثر ما خاض من معارك السياسة لا ينبو له لفظ ولا يترخص فى كلمة ، فتنزه قلمه عن الشطط « وعن الخوض فيما لا يليق بكرام الرجال أن يخوضوا فيه - كما يقول الدكتور طه حسين فى رثائه - فلا يستطيع خصم من خصوم هيكل أن يقول انه آذاه بلفظ جارح ، وانما يستطيع خصوم هيكل أن يقولوا انه آذاهم بمناقشته ومجادلته فى الراى والتفوق عليهم فى الخصام والجدال غالبا . . . »

ولا أرى في وصف خلاله – كما أعرفها – أصدق مما وصفها به
« محمود تيمور » في محفل رثائه ، فقد « أتاحت للدكتور هيكل –
كما يقول – في مطلع نشأة طيبة ، واتفقت له في شبيبته صحبة كريمة ،
فاكتسب من الخصال الاجتماعية صفوة مهذبة أعانته على أن يكون
مثلاً لرجل السياسة الرفيع .. لقد صاحب عبد العزيز فهمي ، والنايفي
السيد ، وعدلي ، وثروت ، ومحمد محمود ، وأضرابهم من رجالات
تفرد كل منهم بعبقريته خاصة ، وامتازوا جميعاً بعظمة النفس ومقانة
الخلق » ..

« أظهر ماتجلى من أخلاق الدكتور هيكل أنه رحب الصدر ،
مرن فيما يواجه به الأحداث ، متواضع صادق في تواضعه ، وديع
أصيل في وداعته ، وربما كانت هذه الخصلة مثار مانشب من نزاع
بينه وبين مطالب الزعامة في سلطانها الغلاب » .

« عاش الدكتور هيكل زكى النفس ، وصاحب النفس الزكية
يظفر بجوهر الصداقة في نفوس الناس ، ولقد ظل الرجل صديق
جيله ، سواء من خاصم ومن ناصر .. وما أعرف بين معاصريه
نظيراً له ، خاص معمة الخلاف في الفكر والأدب والسياسة ، وظفر
بالوفاق على تقديره واكباره من الساسة والأدباء والمفكرين » .

« عركته خصومة الفكر والأدب بين المجددين والمحافظين ،
وخصومة السياسة بين معسكرات الأحزاب .. وعلى الرغم مما كان
يتخلل هذه الخصومة أو تلك من حدة وعنف ، فإن الدكتور هيكل
لبث فيها بارئاً من الحقد والضعف ، وخرج منها لا يحقد عليه

سياسى ، ولا يضغن عليه مفكر أو أديب ٠٠ ذلك لأن معاصريه عرفوا: فيه عفة المقال ، ولسوا منه شرف الهدف ، فما عهدوه متهاقتا على ممالأة الأنصار ، ولا مسغا في مناهضة الخصوم ، وانما كان صاحب حجة ، ورائد فكرة ، وداعيا الى رأى ، ومتطلبا لا قناع ، ٠٠

ولا نرد تلك الخلال الى ماردما اليه محمود تيمور من الصبغة الكريمة ، فقد فاقهم جميعا فيها على ما بلغوا منها الكرم مايتصف به انسان ، ولكنه رأى فيما جبلوا عليه ما جبلت عليه نفسه ، فقد كانت القرية ، وكانت النشأة ، وكانت عصبية الأسرة وسيادتها والبيت الكبير ، والرجولة الباكرة لمن وهب من الذكاء ما وهب من اكبار ، فكان في علوه في غير حاجة الى تعالى ، وكان في كبريائه في غير حاجة الى التكبر ، ولئن وصفهما فيما قاله عن نفسه بالأنفة والحياء ، فما كانت الأنفة الا علوا في النفس وفي مدارج السلوك ، وما كان الحياء الا سموا بالنفس والسلوك عن كل اسفاف او حقد او تهافت ، ومن خلال الكبير الا يسف ، ومن سمات القوى الا يحقد ، ومن أخلاق العزيز الا يتهافت طلبا لكسب أو منفعة ، أو حبا في جاه أو سلطان .

واننى لأعرف عنه انه كان حفيا بالقيم حريصا على قواعد الأخلاق ، مترفعا في غير تكبر ، عظيما في تواضع ، حانيا في حزم ، صريحا دون شماتة أو اذلال ، عفا في غير مين أو اجترأ « شفوفا دون تدليل ، صلبا في الحق ، شجاعا في غير صلف ، يعلو لديه الواجب ويراه حقا لكل صاحب حق ، مرنا في غير عناد ، فما أن

يتبين الحقيقة حتى ينشدها ويسعى لها وان خالفت ما كان منه أول الأمر ، وكان له من الحجة والقدرة على التدليل وبراعة المنطق أعظم عون له فيما يناقح عنه من قضايا • ويقدر ما كان يؤمن بحرية الكلمة لنفسه يراها حقا لغيره وان ذهب غير مذهبه . وكان يرى حرية الصحفي في حرية رأيه • ففي سفره الى أوروبا قام الدكتور محمود عزمي مقامه على تحرير السياسة وكتب مقالا عد عيبا في الذات الملكية ، فقدم للمحاكمة ، ورأى الملك فؤاد أن يكتفى باعتذار الكاتب حتى لا يقال أن هناك خارجا على ارادة الملك ، فما أن أب الدكتور هيكل من رخلته حتى عرض عليه الأبراشي باشا ممثل القصر أن تنشر السياسة اعتذارا تنتهي به الدعوى ، وقدم له صيغة الاعتذار وقرأ فيها الدكتور هيكل اعترافا بخطأ الكاتب ، وأبى أن يكون الاعتذار اعترافا بجريمة قد يكون الكاتب بريئا منها • وقال الأبراشي باشا : « تذكر يا دكتور هيكل ان هذه المسألة تتصل بمقام جلالة الملك » ورد الدكتور هيكل قائلا : « وأرجو ألا تنسى يا باشا أنني في موقف دفاع عن كرامة الصحافة » •

ويقص الأستاذ محمد زكى عبد القادر من ذكرياته معه هذه القصة :

« دخلت عليه ذات مرة وكان قد عهدالى أن أعمل سكرتيرا لتحرير السياسة والسياسة الأسبوعية ، فسألنى عن مقال معين لأحد كبار الكتاب حينئذ ، لماذا لم ينشر ، فأبديت له وجهة نظرى ، وأصررت على أنه ليس صالحا للنشر •

قال رحمه الله : ولكننى أرى أنه يجب أن ينشر •

أجبت في حدة : لن ينشر ••

قال : لابس سائضم اليك في التصميم الأول حتى لا أصدملك في صلابة رأيك ، ولكن انظر .. أنت تشتغل معنا منذ سنتين وهو يشتغل معنا منذ سبع سنوات ، أنت تخرجت في الحقوق منذ سنتين وهو تخرج في الحقوق منذ خمس عشرة سنة ، انه يصلح أن يكون أستاذاً لك . ثم أرجو ألا تجعل نفسك عبداً لرأيك .

وأحسست أن حدثى تذهب وقلبي ينبض بحب عجيب لهذا الرجل ، وأدركت أى طراز من الناس هو ؟

قلت : سننشر المقال ..

ضحك وقال : على أن يكون برأيك أنت وليس برأى أنا

قلت : وانه لكذلك ..

ويعمضى الأستاذ محمد زكى عبد القادر في ذكرياته ، وقد درج أول خطاه في السياسة صحفياً ، وكان من القلائل الذين تتلمذوا على يد الدكتور هيكل ، فيقول أنه كتب المقال الافتتاحى للسياسة في يوم تغيب فيه الدكتور عزمى الذى يقوم بكتابته ، فلما لقي الدكتور هيكل أثلى على ماكتبه مشجعاً ، وقال : أرجو أن يأتى اليوم الذى تكتب فيه « حديث اليوم » بدلا منى ، وكان الدكتور هيكل هو الذى يكتب « حديث اليوم » أما الدكتور عزمى فكان يكتب المقال الافتتاحى .

ويقول الأستاذ محمد زكى عبد القادر : « أى تشجيع ؟ أى قلب كبير يسع ناشئاً لا يزال يتعثر ، فيرفعه الى ما تكاد عيناه لا ترتفعان اليه » ..

« وضقت ذات يوم بالصحافة وشعرت أننى أسأت الاختيار في توجيه حياتى ، وأفضيت للدكتور بما يجول فى خاطرى ، وقلت له : لبتك تساعدنى على الالتحاق بالنيابة ، ان ترتبى فى الليسانس متقدم ، كل ما أرجوه أن أحصل على حقى » ..

« قال الرجل في بساطة كانت هي جوهر شخصيته . أنت ندمت بعد ثلاث سنوات ، وأنا نادم الآن بعد ثلاث وعشرين سنة ، لقد كنت محاميا في المنصورة ، اكسب الكثير ، واقضى الصيف في أوروبا كل عام ، ولما عرضوا على رئاسة تحرير هذه الجريدة قبلت ، ومازنت ترى الى متى نسهر ، ولكن الذى لا تعرفه وان كنت لابد تحسه ، المتاعب التى لا حد لها التى القاما من العمل الحزبى ، ثم هاهى ندى مضايقات الحكومة ، تحقيق وتعطيل للجريدة ، اجبارا لنا على ان نتخذ موقفا معينا ، ولكننا لن نفعل ، ان الندم لا جدوى منه ، وثق ان اختيارك الصحافة جاء بتوجيه خفى ، فلا تهرب من حظك ، كما لا أحاول انا الهروب من حظى » .

اذن فهو قدر على الانسان ان يسلك طريقا معينا ، انذلك هو ايمان الدكتور هيكل ؟ انه كثيرا ما يرد الأمور الى ارادة عليا ، وكثيرا ما كانت تتردد على لسانه وفي كتاباته عبارة « الخيرة فيما اختار الله » .

بعد نيف وأربعين عاما يكتب زكى عبد القادر قصته « ارادة أم قدر » يثبت فيها أو يريد أنه يقول ان الانسان لا يملك لنفسه شيئا ، وانما هو لعبة فى يد القدر يصرفه كيف شاء .

وكان أول ما يكتب هيكل من بحوث الفلسفة عن « القدرية والجبرية » وينشرها تباعا في مجلة المقتطف عام ١٩١٧ ، يرى فيها : « ان الاختيار معدوم من الوجود جملة وانما تصرفنا قوانين مرتبة نعرفها ومصائدات واتفاقات ربما كانت تسير على قوانين لا نعرفها » .

وليست باريس هي التى زودته بتلك السجايا والخلال ، وانما زودته بها نشأته وحياته في ريف مصر وفي أسرة لها عصبيتها ولها

جاهها ، وفي طبقة أخذت تحتل مكانتها الى جانب طبقة الذوات التركية وبين تيارات فكرية وسياسية لم تستو بعد على وفاق يختلف عليها القوم فيؤيدها فريق وينبذها فريق آخر ، والموجة الغسربية تصفع عقول الناس فتتركهم حيارى بين مامن يشدهم اليه وحاضر يبهر عقولهم كما يغشى ابصارهم فحيث تتجلى الحقيقة تغيم الرؤية ، وبقدر ما يضيء العقل بنور الحقيقة بقدر ما تزول غشاوة البصر ، ولا يرى نور الحقيقة الا من أوتي من الذكاء والقدرة على التحليل والاستقراء ما يهتدى به الى المنطق الذي يستقيم عليه الفكر ، ويهتدى واقع الأشياء وطبائع الأمور ..

وحين قصد باريس كان الواقع قد ايقظ عقله على حقائق لم يعد من سبيل الى نكراتها او التصدى لها او الحملة عليها ، هي التي حملت لطفي السيد على الخروج من عزلته السياسية التي ضربها على نفسه منذ اختلف مع الخديو ، فقد جاء حادث طابا بعد حادث فاشودة والاتفاق الودي بين انجلترا وفرنسا ليقتضي على كل اهل المصريين او النابيين منهم في تركيا او فرنسا ، ولم يعد غير الاعتماد على انفسهم ، كما رأى لطفي السيد منذ سنوات ، واستبان لهيكل فاستقام عليه وجدانه وفكره السياسي حتى أصبح تلميذ الجريدة الاولى في دعوتها وفي اثاره لها دون الصحف الأخرى بالكتابة في وقت كان أقرانه وأدباء جيله كالعقاد وطه حسين يتلمسون طريقهم بينها وبين غيرها من الصحف الأخرى ، وكان قد أقبل من قبل على قاسم أمين ورآه على الحق في دعوته ، كما رأى في نهج الأفغانى ومحمد عبده دعوة للتجديد وللرأى الحر ولنيل التقليد ، واستوى له من فكر الغرب زاد غير قليل .

وفي فرنسا لم يكن له منها الا مايزيده ايمانا بما استقام عليه فكره ووجدانه ، ولم يكن لها من اثر عليه الا أن تصقل فكره وتزيده لمعانا ، فنراه يقبل على الفكر الفرنسى يعجب منه ماشاء له وقت

الفراغ ونشوة المعرفة ، ولم تكن ساعات الدرس لتشغل كل وقته ، وفي غيرها يقرأ كل ما يستهويه من كتب الأدب واللوان المعرفة فتفتح عينيته على آفاق جديدة أخذ يرود بها من بعد ثورة الأدب والفكر في مصر ليجتاز بها حيرة غالته زمنا وامتدت معه طويلا أكثر مما امتدت حيرته السياسية والاجتماعية حتى استقام فيها على رأى وقصد بعد أن انتصف به العمر وبعد أن ترك فرنسا بنيف وعقدين من الزمان .

وتحملة دراسته للدكتوراه بعد أن اختار لها موضوع « دين مصر العام » الى قراءة « كل ما كتب عن مصر الحديثة من عهد محمد على رأس الأسرة العلوية ، وأعيد النظر فيما سبقت لى قراءته قرأت ما كتب بالانجليزية وبالفرنسية ، وقرأت الوثائق الرسمية في الكتاب الأصفر الفرنسى ، والكتاب الأزرق الانجليزى ، وراجعت بعض الكتب العربية كتاريخ الجبرقى وتاريخ ابى اياس ، وراجعت الوثائق الرسمية التركية والمصرية فى قاموس الادارة وبعض سجلاته ولم اترك كتابا استطعت الاستفادة منه لموضوع رسالتى الا قرأته ، وكنت أقرأ هذه الكتب والوثائق جميعا بشوق وشغف ، واقتطف منها مايفيدنى بدقة وعناية ، وكنت لذلك اشتغل منذ السابعة صباحا بغرفتى فاذا كانت التاسعة ذهبت الى مكتبة كلية الحقوق أو المكتبة الأملية فى باريس ، وكنت أتناول وجبة الخداء على مقربة من أى هاتين المكتبتين ، ثم أعود لأتم ما اطالع وما اقتطف حتى المساء ، وبعد أن أتناول طعام العشاء وأقضى سويعة فى مقهى ، أتناول قهوة وأسمع الى الموسيقى ، أعود الى مسكنى فأراجع ما اقتطفته وأنقده ، وأؤلف بين المؤلف منه ، وأظهر اختلاف المختلف . فقد كانت الحوادث والوثائق تؤول عند كل مؤلف حسب هواه السياسى فى الموقف الذى كتب فيه ، وكان تاريخ مصر لذلك مضطربا أشد الاضطراب ، يكتبه الفرنسى على نحو ، والانجليزى على نحو ،

والمصري على نحو ، أما وقد درسنا نحن هذا التاريخ على الصورة التي أرادت السياسة البريطانية أن تضعها ، فكان لزاما على أن أتقصي الحقيقة ما استطعت ، وأن أرسم أمامي صورة لهذا الوطن في القرن الذي ولدت فيه أستطيع من خلالها أن أتبين الحق من أمره ، وأن أترسم الطريق الذي سار فيه حكامه الأجانب عنه ، وأبناءؤه الخاضعون لاستبداد هؤلاء الحكام ، وما اقترفه هؤلاء وأولئك من خير وشر ، وقد أعانني على ذلك حب عميق لهذا الوطن ، وحرص على الحقيقة العلمية المجردة من الأهواء والشهوات ، يضاف إلى ذلك زهو شاب يريد أن يجيد لكل الاجادة وأن يتقن غاية الاتقان ، .

وكان لهذه المطالعات — كما يقول — اثرها الكبير في اتجاه تفكيره في سياسة بلده ، وتقديره ، « لما يجب على ابنائها عمله لخيرها » (١) .

أما وقد أم فرنسا على فكر استقام عليه عقله ووجدانه ، فقد كان عليه أن يقارن بين ما يرى في فرنسا وما خلفه وراءه في مصر ، فنراه يتملى كل جديد ويتأمله ، ينظر إلى الناس في أفراحهم وأتراحهم وما يشغلهم من أمور الدنيا ، وكيف تستوى علاقاتهم الخاصة والعامة وكيف يثور الجدل بينهم فيما يعينهم من أمور عامة فلا ينتهي الجدل إلى شقاق أو خصومة أو هجر في القول أو لز بالاتهام ، ولا يجنى الخلاف على ما بينهم من مودة ، ولا يسفه أحدهم رأي الآخر ، وإنما يقرعه بالحجة والدليل والبرهان ليثوب إلى رأيه ، أو يقيم عليه الآخر الدليل فيسلم له ، إيمانا من كليهما بحرية الفكر وحرية الرأي والعقيدة . « وبأن التعصب ذميم » . كما يؤم المتاحف والمنازه ليرى بناء الحضارة وكيف يستمتع الناس بوقت الفراغ ، ويختلف إلى المسارح والندوات فيرى من اقبال الناس ما يزيده إيمانا بجلال الفن

(١) يرجع فيما بين الأقواس للذكرات في السياسة المصرية .

ونبل المعرفة • ويأسى حين يرى في مدرسة العلوم الاجتماعية ،
الفتيات والسيدات « أمامى ومن خلفى وعن يمينى وعن يسارى
يستمعن منصتات ، وليس ذلك بالغريب •• وانما أكتب ما كتبت
لما جال بخاطرى في تلك الساعة حين ذكرت نساءنا وحجابهن ، حين
ذكرت سجنهن المؤبد ، أو مدارتهن وجوههن لا أدري خجلت بم ؟
ذكرتهن وذكرنا أنصار الحجاب الذين يخشون أن يخدش أحساسهن
أو يمس شرفهن وهن قاعدات عقر دورهن ، أو دائرات فى الشوارع
يقطعن وقتهن فى لاشيء ، وبعدهن عن كل حركة فيها •

أما انقضى بعد عصر الظلمة فى بلدنا ، أم نحن لانزال نرزع
تحت أثقاله وأعبائه ، فرجالنا عبيد الحكومة ، ونساءؤنا رقيقات
الرجال ورقاقات الوهم • أما كفى مافات من تلك الأيام المحزنة لنخرج
الى حياة جديدة نتمتع فيها بشيء من الحرية والحياة » (٢) •

وكانت حرية المرأة وسفورها مما يؤرقه قبل ذهابه الى باريس،
وقد رأى فيها ما زاده إيمانا بحريتها وحققها فى التعليم ، وكان حالها
مثار نقاش بينه وبين رفيقه فى الدراسة « بهى الدين بركات » وكان
قريبا من مشربه « وظللت وبهى الدين نتحدث فى حال المرأة عندنا مدة
ليست بالوجيزة من الزمن ، تلك الحال التى لا يفرغ القول منها والتى
تثير فى القلب من دواعى الشفقة على الأمة بأسرها ما يذيه ، حال
الانفصال الدائم بين الجنسين مع وجوب اتفاقهما وتعارفهما ، حال
انحطاط المرأة الى حضيضها المشين ، حال جهلها ، وفوق كل هذا
طريق الزواج السيئة والتى لا تدع لرجل مجالا فى أن يكون قديرا
على معرفة المرأة التى سيكون لها زوجا ، الا أن يعرف اسمها ساعة
العقد وينظر وجهها بعد اجتماعهما فى منزل واحد » •

(١٢) ، (٣) ، (٤) مذكرات باريس مخطوطة لم تنشر •

« والواقع الذى لا يمكن انكاره أن كل شيء عندنا دخلت فيه مصلحة من مصالح المرأة ، أو تعلق به أمر من أمورهما هو ناقص نقصاً جوهرياً ، فكأن المرأة عندنا عنوان النقص فى كل ما يختص بها ، أو يكون لها يد مهما تكن ضئيلة فيه » (٣) .

وكثيراً ما كانت تدور مثل ذلك الأحاديث بينه وبين رفاق الدراسة فى باريس ، فيطرق الحديث الطلاق ومساوئه كأن « يحلف أحدهم بالطلاق ثلاثاً من امرأته فإذا ثبت له رشده ورجع إليه عقله اعتوره الندم وحاق به خبال شديد ، ولكن ماذا يفعل وقد خرجت زوجته من عصمته وحرمت عليه حرمة لا ينفيها إلا ما هو أشد منها حيث يلجأ الى مثل فرية المستحل القبيحة ، مثل آخر من نتائج طريقة الطلاق عندنا ما يجره على الأولاد من الشقاء الدائم ويبعثه فى نفوسهم من الشعور بالوحشة الشديدة ما يسدل على ثوب حياتهم الجميل شعاراً من سواد الحزن المقيم .. ولو شئنا أن نعد شيئاً من عيب التشريع فى ذاته لعدنا كثيراً ، لعدنا كيف يقع طلاق السكران أو المكره ، لعدنا كيف يقع الطلاق ثلاث مرات لمجرد أن يقول الرجل ثلاثاً » (٤) ..

ولكن ليس كل ما يراه فى باريس خيراً ، فكل ما يراه « فى حركة البلد الكبيرة وفى أعمال الأمة الضخمة الواسعة ما يحوى شيئاً كثيراً مما أشهد للقوم فيه بالنبوغ والتفوق ، كما أن لهم من الأغلاط والخطأ ، وعندهم من مواضع النقد مالا يغيب عن النظر ويرى الإنسان عياناً بياناً أنهم أبعد عن مصرنا تقدماً فيه » ..

إلا أن صورة مصر تبقى ماثلة لديه فى كل ما يرى ، فحين يجول مع صديق بمنطقة اللوار بفرنسا ، وينتقلان من بلد الى بلد ومن قرية الى قرية على الدراجات ، « فإذا وقعت أعيننا على ما يؤذى العين لمنافاته مقتضيات النظافة أو الذوق عدنا هذا استثناء ،

ووجهنا اللوم من أجله الى القائمين بأمر هذا البلد أو هذه القرية
أما والاستثناء في فرنسا هو القاعدة في مصر ، فما كان أشد حزني
والى ! وزادني حزنا أن طبيعة فرنسا ليست أجمل من طبيعة مصر
وأن أرض فرنسا ليست أكثر من أرض مصر خصبا ، وأن من اليسير
أن تصبح الحياة في مصر جميلة عزيزة اذا رعاها العلم السليم
والخلق الكريم بعين ساهرة ، ولكن من لخسر بهذه العين وهذا الخلق
وأمرها ليس لأبنائها ، .

واتيح له بعد أشهر أن يقضى الاجازة الدراسية بمصر « وأن
أشهد من حياة ريفنا المصرى أكثر مما شهدت من قبل ، كان لطفى
بك السيد عضوا بمجلس مديرية الدقهلية وقد فكر في زيارة مدن
المديرية وقراها ليرى حالة التعليم الأولى بها ، ويقترح مايراه
لأصلحه ، وللقيام بهذه المهمة ترك القاهرة وأقام ببوقين ، وكنت
مقيما ان ذاك بكفر غنام ، فطلب الى أن أصحبه في جولاته بهذه القرى
فكنا نلتقى كل صباح بأقرب القرى على الطريق الذى نسير منه الى
ما يريد لطفى بك أن يراه من كتاتيب القرى الأخرى ، وكان كل واحد
منا يمتطى جواده فنسير من بكرة الصباح ولا نعود الا في المساء ،
بل في منتصف الليل في بعض الأحيان ، ولبثنا كذلك قرابة أسبوعين ،
وأشهد لقد حز في نفسى ما رأيت من حال ريفنا ، فكم من بيت عمدة
دخلناه ، ونحن نعلم أن صاحبه على جانب من اليسار ، فاذا البيت
ادنى الى منازل أشد الطبقات فقرا ، لولا مظهر بسيط يحرص العمدة
عليه فى غرفة من الغرف يستقبل فيها الحكام على تعبيرهم ، أمبا
الأولاد فى الكتاتيب فكان ملبسهم وكانت هياتهم يؤذيان العين ، والطرق
فيما بين القرى لا تتسع لأضييق العربات تسير فيها ، وكلها التراب
يثير غبارا كلما سار فيه حيوان ، وليس هذا كله نتيجة الفقر ، بل
هو نتيجة الجهل ، ونتيجة الخوف من الظلم خوفا يجسمه الجهل
فيجعل الانسان ينكر نفسه ويأبى أن يظهرها في خير مظاهرها ، .

وقد يبدو هذا القول غريبا فكيف يغيب على هيك ما رأى من
بؤس هذه القرى وهو ابن القرية وربيبها ، الا أن تكون قريته غير
القرى التى أمها فى تجواله ورأها مع استاذة ، وتلك حقيقة قد غابت
عن الكثيرين كما ولعلها قد غابت عنه هو الآخر ، فقد كانت قريته
حقا غير العديد من القرى الأخرى التى يمتلئ بها ريف مصر ،
فهى من القرى القليلة التى نجت من الاقطاع العلوى حين أوقف
محمد على أجود الأراضى وأخصبها فى مصر على آله وأبناء أسرته
فكانت تلك الجفالك والوسايا الواسعة التى عرفت فيما بعد بدوائر
الأمراء قسمت الى تفتيش كل تفتيش على رأسه المفتش وتحت يده
عدد كبير من الموظفين يديرون هذا الاقطاع الواسع لا تقل مساحته
عن عدد من الآف الأفدنة ، فاذا قلت عن الآف فهى مأمورية على
رأسها مأمور بدل المفتش ، وكثير ما كان موظفوا هذه الدوائر
والتفتيش يتوارثون هذه الوظائف أبا عن جد وكل فى الوظيفة التى
كان عليها أبوه حتى يثبتون على حال واحد ولا يخضعون لأسباب
الحراك الاجتماعى الا اذا كان الى الأدنى مالم يكن للموظف من
المواهب ما يسر له الأمير صدفة أو عابر سبيل . وكانت قراها
أكواخا وبيوتا قميئة من الطين ولم يكن العمدة فيها من ملاك الأرض
وان أثره الاقطاع بقطعة من الأرض يستغلها ولا يملكها مقابل ايجار
بسيط . وقد ثارت بعض هذه القرى على هذا الوضع قبيل ثورة
٢٣ يوليو ، وخاضت بعض الصحف فى ثورتها وأبرزتها ، وقد عرف
أمير من الأمراء بسوء معاملته لفلاحيه هو الأمير يوسف كمال حتى
كان يلقي بما يتبقى من مآدبه للحيوان ويحرم منه الانسان وكان يملك
تفتيشا واسعا فى الصعيد . .

وكانت تلك السنوات التى نمت خلالها طبقة أعيان الريف أزهر
سنوات القرية المصرية التى سادها أربابها وكان زمامها لأهلها ،
فقد أخذ هؤلاء الأعيان يقيمون المساكن المريحة الأنيقة ، وبدت تلك

القرى أحسن حالا من المدن وأطيب حياة ، وكان سكان المدينة ينشدون دائما خيرات الفلاحين ويتطلعون اليها ، وكثيرا ما كان الموظفون من أبناء القرى يبنون لأنفسهم (الفيلات) تحيط بها المنازة يهرعون اليها في أجازاتهم وأوقات فراغهم ، فلما عمت الكهرباء المدن وامتدت الى البيوت شبكات المياه تميزت المدينة على القرية وأصبحت أطيب حياة فهجرها أعيانها اليها ، ولما عرف المصريون مصايف الشواطئ على سواحل البحر في رأس البر والاسكندرية وكانت قد بدأت تجذب المصيفين اليها بعد امتداد الكورنيش ، بما فيهم أبناء الريف من الأعيان والموظفين ، فاهملوا مساكنهم في الريف وأصبحوا أقرب الى ذوات الترك لا يعرفون عن القرى الا انها مورد للدخل يحمله اليهم في المدينة من يزرعون لهم أراضيهم أو من يؤجرونها لهم ..

ولم تفارق مصر خيال هيك طوال سنوات الدراسة في باريس فهو يطالع اخبارها ويتابع امورها مع زملائه من المصريين من أعضاء بعثة الجامعة المصرية الوليدة كمحمود عزمى ، ومنصور فهمى ، وسيد كامل ، ومحمد توفيق الساوى ، وحسن فؤاد الديوانى ، ومحمد ولى الدين ومحمد كمال وكانوا أول من بعثت بهم الى فرنسا لدراسة الآداب والحقوق والطب ، أو ممن ذهبوا للدراسة على نفقتهم الخاصة كبهى الدين بركات وكان أقرب زملاء الى قلب هيك ومصطفى عبد الرازق وعبد الحميد سعيد ، وكان لكل منهم دوره البارز في تاريخ مصر فيما بعد ..

وكلفته الجريدة أن يمثلها في مؤتمر بروكسل الذى دعا اليه زعيم الحزب الوطنى محمد فريد لينير الراى العام الأوربى عن الحالة في مصر ، وأن يوافيها بأخباره ، وكانت بلجيكا تحتفل بعيد استقلالها فوقف مع عثمان بك غالب يشهدان العرض العسكرى ، وكان عثمان بك « استاذا بمدرسة الطب سنوات عدة ، ثم استقال وأقام بباريس

شيخا أحالت السنون سواد شعره بياضا مهييا ، وتركت على محياه
غضونا تحدث عد ماضيه الجليل ٠٠ فلما بلغ الشبان والفتيات من
نشيد الاستقلال عباراته الحماسية ، رأيت الرجل المصرى الشيخ
تنهل من عينيه عبرات تنحدر بين غضون وجهه ، فلما فرغ أبناء
البلجيك من نشيدهم سألته : ما باله ؟ فكان جوابه : اننى أبكى لأننى
لا أرجو أن أعيش حتى أرى مصر تحتفل مثل هذا الاحتفال بحريتها
واستقلالها . وقد ترك هذا المنظر كله ، وهذه العبارة من قم ذلك
الشيخ الجليل أثرا فى نفس لا تمحوه الأيام ، ٠٠

وأخذ يوافي الجريدة بما رأى ، فى موضوعية - كدابه طوال
حياته - لا تشوبها نغرة حزبية ، وشكره زملاؤه ممن يتشيعون
للحزب الوطنى على ما نشره بقلمه فى الجريدة « فقد كانوا يظنون
أن ما أخالفهم فيه من رأى سيظهر أثره فيما أكتب ، فلما قرأوه
ورأوانى أسمر بالمشئون الوطنية العامة عن المنازعات الحزبية ، وأرى
المصريين خارج بلادهم لا أحزاب بينهم ، قدروا هذا الموقف الذى
رأيتة أنا طبيعيا ، ورآه كثيرون سموا بالخصومة عن مواقف
لا تحتمل الخصومة » .

ويفصح هيكى عن طبيعته التى درج عليها منذ بواكير شبابه ،
فى تقديسه لحرية الرأى ، وما يراه حقا للآخرين كما يراه لنفسه ،
فيقول : « كنت أرى أن الخلاف فى الرأى ليس معناه الخصومة ، وأن
خدمة الوطن يفسح فيها المجال لكل رأى ولكل عمل ، وأننا اذا
استطعنا أن ينهض كل منا بما يعتقد أنه الخير لوطنه ، كان فى ذلك
أجل الخدمة لهذا الوطن ، وأن اتقان الانسان عمله الخاص الذى
لا يتصل بالتفكير السياسى فى قليل ولا فى كثير يخدم الوطن كذلك ،
لأن الوطن ليس أرضا وماء وسماء وكفى ، بل هو أولا وقبل كل
شئ مؤلف من أبنائه على تعاقب أجيالهم ، ومن أعمال كل واحد من
هؤلاء الأبناء طيلة حياته ، ٠٠

وكان للمصريين في باريس جمعية هي « الجمعية المصرية » ، كما كان للمسلمين على اختلاف شعوبهم جمعية أخرى هي « الجمعية الاسلامية » ، وكان هيكل عضوا بالجمعيتين وسكرتيرا للجمعية المصرية بل كان من الداعين الى تكوينهما ومن خلال هاتين الجمعيتين كانوا يناقشون شئون بلادهم ويعلنون رأيهم فيها ، لم تغب مصر عنهم ، وكانوا سفراء لها يوم لم يكن لمصر سفراء في باريس ولا في غيرها .

ولعل مصر كانت اقرب الى قلبه منهم ، فلم يكن اثر باريس عليه يعدو على ما فطر عليه وما استوى عليه فكره وعقله وان زادته نضجا وقوة ، فهيكلك في خلقه وفي مسلكه هو ابن القرية ، وفي فكره ربيب عقله وذكائه الفطري ، وكثيرا ما يختلف الناس فكرا ومسلكا ، وان نشأوا في بيئة واحدة بل وفي أسرة بعينها ، وما اختلافهم الا اختلاف ما بينهم من نكاء واستعداد فطري ، فاذا كان لهم مرشد ومعلم فانهم لا يقبلون منه الا ما يقبله العقل ويستوى مع المنطق ، فكان ما يختلف عليه هيكل مع استاذة لطفى السيد مع اكباره له ، مرده الى استقلال الراى وتحكيم العقل في كل ما يرى ويسمع . ثم كان له من تعاليه وكبريائه أو ماعده هو انفة وحياء ، ماحسان عليه تعاليه وترفعه . وحفظ له صدقه مع نفسه وصدقته مع الآخرين وكرامته على نفسه وكرامته على الآخرين ، وان كان حريصا على كرامة غيره وحرية وصدقته حرصه على كرامته وحرية وصدقته مع نفسه ومع الآخرين .

وقد بقيت تلك خلاله لا تتغير ولا تجور عليها المناصب ولا السنون ، فكم خاض من معارك وكم قدم الى المحاكمة . وما كان عليه الا أن يعتذر فيطوى التحقيق وتنتهى المحاكمة ولكنه يابى الا ان

يأخذ العدل مجراه ، واثقا من حقيقة ما يقول ، وتكون البراءة وأشد ما تكون الغرامة ٠٠

وعندما ينشد الانسان الحقيقة لا يؤخذ بباطل أبدا ، وكان ايمانه بما يقول وبما يكتب ما لا يدع له مجال للنكوص أو الاعتذار .

وقد اتصل بينه وبين شيخ المحامين ابراهيم بك الهلباوى من الحسب والسودة والتعاطف ما كان قمينا به الا يمسه والا قطع ما بينهما من ود ، ولكن أن تجور الحقيقة على المجاملة فهذا مما لا يرضاه هيكل لنفسه ولا لصاحبه ، فحين رغب الهلباوى أن يرشح نفسه لعضوية الجمعية التشريعية ، وأنه يرى هذه أنسب فرصة ليدافع عن موقفه في قضية دنشواى ، وصرح برغبته تلك الى حضور مجلسه بالمنصورة في زيارة لها وكانوا ثلاثة من المحامين هم عبد الرحمن بك الرافعى والاستاذ حسين حسنى والدكتور هيكل ، ووافق على رأيه الرافعى وحسين حسنى وبقي هيكل صامتا لا يبدى رأيا بالموافقة أو بعدم الموافقة ، حتى سأله الهلباوى : « وما رأيك أنت يا هيكل ؟ قلت : أرجو أن أعفى من ابداء الراى ! قال : ولماذا ؟ قلت : لأننى لا أريد أن أقول شيئا لا أعتقد ، ولا أن أقول شيئا يغضبك . قال : بل ما تعتقد ، وإن أغضب . قلت : ان قضية دنشواى لم تكن قضية عادية يدافع هلباوى بك عن موقفه بأنه أدى واجب المحامى ، بل كانت قضية بين مصر وانجلترا ، وقد وقفت سعادتك فيها فى صف انجلترا ، فمن الخير أن تترك الزمن يسدل على موقفك هذا ستار النسيان ، وما قمت به فى خدمة وطنك قبل هذه القضية وبعدها خير مما يعاون على تكثيف هذا الستار » ٠٠

ولم يغضب الهلباوى ولم يرشح نفسه للجمعية التشريعية إذ رأى أن الحق ما يقول هيكل . وبقيت الصلة بينهما « صلة أبوة من جانبه فيها محبة ووفاء ، وصلة بنوة من جانبى فيها اجلال

وتقدير ، وكذلك بقينا الى ان اختاره الله الى جواره بعد ثلاثين سنة من هذا الحديث ، وكان الهلباوى رحمه الله مليح الدعابة ، فاذا التقى بالدكتور هيكل وأبى في دار الحزب بادرهما بقوله : « النجار ينجر الهيكل » . رحمة الله عليهم جميعا ..

ولم تمض بضعة أشهر حتى كانت انتخابات أول مجلس لنقابة المحامين عام ١٩١٢ ، واجمع المحامون على اختيار عبد العزيز فهمى أول نقيب لنقابتهم ، وله من علمه ، وفضله وبروزه في عالم المحاماة وعضويته في الجمعية التشريعية ما يؤهله لهذا الاختيار ، وكان الهلباوى راغبا في هذا المنصب ، لأنه أقدم المحامين ولأنه خدم المحاماة منذ نشأتها وعرف هيكل من الهلباوى رغبته تلك ، فافضى بها الى عبد العزيز فهمى ، « ولشد ما أدهشنى عبد العزيز بك حين قال : نعم ، ان هذا حق لهلباوى بك ، انه استأذنا جميعا وان له على المحاماة من يوم نشأتها بمصر لفضلا أى فضل ، وانقلب هو داعيا لهلباوى بك وانتخب النقيب الأول للمحامين ..

وتمضى السنون ولا يتغير هيكل ، ويبقى حفيا بما استوى عليه فكره واستقام عليه عقله لا يغير فيه ولا يتغير عنه ، ولعله الصحفى الوحيد في جيله بل وفي الجيل الذى تلى جيله الذى اتخذ من الصحافة منبرا لما يرى ويعتقد لا ينشد ثراء ولا سعة في الرزق ، فقد مرت على « السياسة » لسان حال حزب الأحرار الدستوريين اوقات عصيبة لا يجد فيها المحررون روايتهم ، فتغلق ابوابها ، وتتوقف عن الصدور ويبقى هيكل وحده يصدر السياسة الأسبوعية مع بعض رواده وتلاميذه ، وكنت منهم ، نكتب فيها تطوعا ، ونسعد أن تنشر لنا ما نكتب ، فلم تكن الصحافة في حياته مهنة عيش أو عمل تكسب ، بل كانت معه وسيلة لا غاية ، وسيلة للتعبير عن رأى يراه ومبدأ يدين به ، فلم يعمل في صحف أخرى غير صحف الأحرار

الدستوريين ، وظل طوال حياته لسان صدق للأحرار الدستوريين حتى غدا زعيما لهم ورئيسا لحزبهم ٠٠

وقد خيل الى اسماعيل باشا صدقي يوم تولى الوزارة ، ورأى أن ينشئ حزبا ، ويصدر جريدة تدافع عن سياسته ، انه اذا استطاع أن يضم الدكتور هيكل الى حزبه ، فإن ذلك يضعف من قوة الأحرار الدستوريين ، ويكسب لحزبه ولجريدته سندا قويا ، وب عقلية رجل الاقتصاد قدر الثمن وبعث بصديقه عبد الرحمن باشا رضا صهر الدكتور هيكل برسالة يقول فيها انه مستعد لما يطلب الدكتور هيكل اذا ما ترك الأحرار الدستوريين وانضم اليه ، وكانت السياسة تجتاز أزمة مالية حادة خفضت بسببها أجور المحررين وتوقف مرتب رئيس التحرير ٠

واعتقد اسماعيل صدقي أن الدكتور هيكل لابد وأن يقبل هذا العرض السخي من مرتب يجاوز ضعف مرتبه بالسياسة عن تحرير جريدة الشعب ومبلغ اجمالي آخر قدر بشعرين ألف جنيه وكانت في وقتها ثروة لا يستهان بها ٠٠

ولم يقبل الدكتور هيكل هذا العرض السخي ورفض وساطة صهره « في موقف لا يرضاه لنفسه ولا يتفق - كما يقول - مع موجب الكرامة والرجولة » ٠٠

وما كان هذا السخاء في العرض وفي تقدير الثمن ليعدل عند الدكتور هيكل ايمانه بمبدأ وعقيدة استوى عليهما تفكيره ومنطقة وايمانه منذ بواكير شبابه ، وما كان اسماعيل صدقي وما كان عبد الرحمن رضا ، أو غيرهما ، ليصدق أن هناك من يستطيع أن يرفض هذا العرض في وقت شدة وضيق ، فاذا كانت الصحافة لدى

الدكتور هيكل مهنة وغاية ففي رياسته لتحرير جريدة الشعب ما يعدل
رياسته لتحرير جريدة السياسة ، وفي هذا المال الذي يمنحه آياه
اسماعيل صدقي ما يحقق الغاية من هذه المهنة اذا كانت الغاية منها
هى الكسب والمرتب الكبير ، « أما وقد آتاه الله موهبة القلم ومهد
له سبيل الدفاع عن الحق الذى يؤمن به » بتوليته رياسته تحرير
السياسة فعليه أن يؤدي هذا الواجب كاملا ، دفاعا عن عقيدته
ودفاعا عن الحرية ودفاعا عن الوطن » ..

ولولا أنه كان يرى فيما تولى من مناصب بعض ما يمكنه من
خدمة بلاده ، لما أثر على حرفة القلم أى حرفة أخرى ، وهو
ما أعلنه للملك فاروق يوم أراد أن ينال منه ، ما كان ينال من رجال
دولته ، فلم يكن يحفل برجال دولته ، فى أخريات حكمه ، يوم رأى
منهم هوان أنفسهم فهانوا عليه ، فكان « يزديهم ويقول أنه يكفيه
أن يشير الى أى منهم بأصبعه ليلبى الإشارة طائعا شاكرا » .

ولعل الملك فاروق قد أراد أن يجرب معه ما جربه مع الآخرين،
حين قابله أثر عودته عام ١٩٤٨ من روما بعد حضور مؤتمر الاتحاد
البرلماني الدولي ، ليقص عليه ما حدث جريا على العرف ، ولكن
الملك ينتقل بالحديث الى حوار يدور على الوجه التالي ، كما يذكره
الدكتور هيكل :

« الملك : انت يا هيكل جعلت الناس يقولون انك طامع فى رئاسة
الوزارة .. »

أنا : من هم هؤلاء الناس ؟ أنا لا أعرف أحدا قال ذلك غير
(أخبار اليوم) ..

أنا : واذا كنت أطمع فى رئاسة الوزارة ، فجلالة الملك هو الذى
أتوجه اليه بهذا المطمع ، فهل سمعتم منى جلالتم شيئا من هذا ؟

وهل نذكر أحد لجلالتكم يوما أن للبلاد مصلحة في ذلك . لكننى أؤكد لكم أننى لا يعنينى أن أكون يوما رئيسا للوزارة ، ولا يعنينى أن أكون كما أنا اليوم رئيسا للشيوخ ، وأسعد ساعة عندى أن أجلس الى مكتبى أؤلف كتابا تطمئن الى تأليفه نفسى .

وبعد هنيهة صمت أردفت : وهل تحسبون جلالتكم أن رئاسة الوزارة فى مصر مركز محسود ؟ . حسب رئيس الوزارة فى مصر متاعب زملائه ، ومطالب أعضاء البرلمان ، ومطاعن الصحف ، والمشاكل التى تواجهه من كل جانب ، فإذا لم تكن خدمة للبلاد ترونها جلالتكم فى اسناد الوزارة لشخص بذاته ، فما أغنى العاقل عن أن يواجه كل هذه المتاعب .

بعد هذا الكلام افترت أسارير الملك ثم قال : على كل حال يستطيع رئيس الوزارة اذا عز عليه مواجهة الموقف أن يستقيل ، ولكن ، ماذا يستطيع الملك أن يفعل ؟

قلت مبتسما : وهل كان لى شأن فى أن تولد جلالتكم ملكا .

وابتسم الملك ، وانتقلنا الى حديث آخر ، لكن مفاجاته اياى بهذا الحديث كانت نذيرا بكلام لم يقله بعد الذى سمعه منى ، فطالما سمعت من وزراء عبارات وجهها الملك اليهم لا يساوى البقاء فى الوزارة سماعها .

وكانت الحياة السياسية فى مصر قد بدأت فى الانحدار ، وأصبح للملك السلطان الأعلى فى الحكم ، وسلم له الوزراء والمستوزرون ورجال البرلمان وانصار الأحزاب فى طول البلاد وعرضها بهذا السلطان ، وتقاعس الشعب عن الوقوف الى جانبهم . ولو أن هذا الشعب - كما يقول الدكتور تعليقا على ذلك - آمن يوما بأن حكومة ما تنكر ذاتها لمصلحته هو ، فتكفل لأبنائه جميعا حريتهم ، لا فرق بين مؤيد ومعارض ، وترعى العدل المجرد عن الهوى بينهم جميعا ،

لا تؤثر طائفة على طائفة ، ولا تقدم نصيرا لنصرتة أياها وان كان لا يستحق التقديم ، ولا تخذل عاملا متفرغا لعمله جزل الكفاية فيه لأنه لا ينصرها ، ولا تكتفى بالوعود البراقة تنثرها على الشعب ثم لا تنفذ منها شيئا ، اذن لئلا لها في وجه خصومها ، ولما استطاع ملك ولا استطاعت قوات مسلحة أن تقف في سبيل ثورته ، .

« لم يطمئن شعب مصر الى يؤمنذ - مع الشيء الكثير من الأسف - الى قيام مثل هذه الحكومة . لم يطمئن الى قيام الحكومة العادلة النزيهة الممتازة في كفايتها ، والمتجردة لخير الشعب دون خيرها واجد الشعب قبل مجدها ، ولا يزال لدينا من ميراث الماضي حين تسلط الأجانب على حكم البلاد آثار يمقتها الشعب ، وان ملق الحاكمين المتأثرين بها ، وان قال في هؤلاء الحاكمين : انا لنبحث في وجوه قوم وقلوبنا تلعنهم ، وان أجمع على نقدم ثم سكت عنهم مخافة صولة الحكم ، وهو يتمثل بقول الشاعر .

على الذم بتنا جميعين وحالنا

من الخوف حال المجمعين على الزم .

كان الدكتور هيكل صادقا مع نفسه ومع غيره ، صادقا مع نفسه فيما استقام عليه ضميره منذ البداية ، وصادقا مع غيره فيما يشير به من باب النصيحة لصديق يصدق القول ، أو فيما يراه لجماعة ينتمى إليها أو يعمل معها ، كما كان مع حزيه ، يصدق الشهادة لخصمه ، وان كان قد أساء إليه ، لا يعرف المودة ولا يحمل احنا ، يعلو بالحق على كل ضير ويسمو بالكبرياء عن كل ضعف ، فحين قال الكبار في بعضهم ما قالوا يوم علت ببعضهم سلطة العهد الجديد وهوت بآخرين ، لم يقل غير كلمة الحق ، اذ طلب للشهادة أمام محكمة الثورة ضد أحد خصومه السياسيين وكان هذا الخصم قد أساء اليه بالذات ، ولعل قضاة الثورة في رغبتهم لادانة هذا الخصم

قد ظنوا أن شهادة الدكتور هيكل ستكون سندا لادانته، ولكنه في شهادته قد أنصف خصمه ، بل كانت تبريرا لما أخذ به ونسب إليه ، وغدت شهادته حديث الناس يومئذ أعجبا بصاحبها وأكبارا لقائلها .

كان هذا في شيخوخته ، وقد خلا الميدان من سلطانه وسلطان انداده ، ممن حفل بهم الميدان قرابة عقود ثلاثة ، ليصخب بسلطان جديد ، ولم يكن في شيخوخته تلك غير ما كان في شبابه أنفة وكبرياء وحفاوة بالحق ، فحين تعرضت حكومة الائتلاف التي كان يرأسها عبد الخالق ثروت بعد وفاة سعد زغلول لـدسائس بعض الوفديين ممن كانوا يرون في ائتلاف الأحرار الدستوريين والوفد خسارة لهم ، وأراد بعض أعضاء حزب الأحرار الدستوريين أن يكشف للناس تلك الدسائس ورأى بعض أعضاء الحزب الآخرين رأب الصدع بمدايرة الموقف ، ولم يكن هيكل من هذا الرأي الأخير ، فكتب افتتاحية السياسة بعنوان : - نريد ائتلافا خالصا ، وأساس الائتلاف الخالص الصراحة - حمل فيه على الدسائس التي تحاك للائتلاف ، ولم يلق المقال رضى محمد محمود وكيل الحزب ورئيس شركة السياسة ، فأراد أن ينشر ما يفيد أن المقال لا يعبر عن رأى الحزب ، ولم يقبل الدكتور هيكل في ذلك وساطة ، ثم كان أن جاءه محمد محمود بنفسه يطلب إليه نشر ما يريد ، وقال له : ألا تنشر كلمتى ، وأنا رئيس شركة السياسة ، ولم يقبل هيكل منه ذلك وفي احساسه بأن ممثل رأس المال يخاطب من يتقاضى مرتبا ، قال : اذا كان رئيس شركة السياسة هو الذى يطلب النشر فأنا مستعد له على شرط ، وهو أن أنشر مع كلمة معاليكم استقالتي من رئاسة تحرير السياسة ، وأننى قطعت كل صلة لى بها ، فما كان من محمد محمود إلا أن أجاب : كلا ياسيدى ! لا تنشر كلمتى ولا تستقيل .

لم يتغير الدكتور في شيخوخته عما كان عليه في شبابه ، ولا في عمله في الصحافة عما أصبح عليه وزيرا ورئيسا للشيوخ وزعيما

لحزب سياسى كبير ، ولا حين طلب العلم فى باريس عما كان عليه طالباً فى مدرسة الحقوق ، الا أن تعركه التجارب ، وتتعدد أمامه الرؤى والمشاهد ويعب من ألوان المعرفة ويطلع من صور الفكر ، ويقمرس بخبرات جديدة ، ولكنه يبقى على ما فطر عليه أنفة وكبرياء واتباعاً للحق وصفاء فى كل خصوصية أو خلاف إيماناً بعظم المسئولية وجلال الواجب تضافى عليها المعرفة والخبرة وثقافة الشرق والغرب وتجربة الزمن أصالة وقوة واعتزازاً .

كان بعيد النظر متقدماً على عصره ، فلو أنه كان فى بلد كانجلترا لكان ضريب تشرشل أو فرنسا لكان قرين كليمنصو أو فى الولايات المتحدة لنافس روزفلت .

وكان له من أصالة فكره شاباً يتلقى العلم ، لم يخض معركة الحياة بعد ماقرأه فى روايته « زينب » من صور وآراء لم يجر بها قلم كاتب من قبل ، فيصف من شقاء الفلاح الأجير مالا يصدر من مالك الأرض أو ابن مالكها ، ويقول أن الفلاحين « يعملون دائماً ومن غير مال ، ويرقبون بعيونهم نتائج عملهم زاهرة ناضرة ثم يقطف ثمرتها سيد مالك كم فكر فى أن يبيع قطنه بأعلى ثمن ، ويؤجر أرضه بأرفع قيمة ، وفى الوقت عينه يستغل الفلاح نظير قوته الضئيل ، ولم يدرب خاطر السيد يوماً أن يعد له يد المعونة أو أن يرفعه من درك الرق الذى يعيش فيه ، وكأنه ما علم أن هذا المجموع العامل يكون أكثر نفعا كلما زادت أمامه أسباب المعيشة وتوافرت عنده دواعى الطمع فى أن يحيا حياة إنسانية » .

و « زينب » هى قصة الثورة على القديم ، الثورة على رق الأرض ، والثورة على الحجاب ، واستباحة حرية المرأة فى اختيار الزوج ، والثورة على التقاليد الجامدة التى تؤدى إلى الخلل والبوار . والثورة على الفقر الذى يسلب الإنسان حريته ، فعزيزة

تتجيب ولما تبلغ الثانية عشرة « وما كانت تختبئ في الدار حتى ابتداء لونها يزداد ذبولا وجسمها نحولا » وحامد الذي يستريح اليها لا يراها طوال أربع سنوات منذ احتجبت « أي من يوم كانت تؤتمن على حياتها ووجسودها » ثم نزل أهلها عن الثقة بها وظنوا في صعودها للكمال والجمال سعيًا نحو الشيطان وغوايته « وزينب بطة الرواية لا يفرض عليها الحجاب كلداتها من أبناء طبقتها ، ولكنها لا تملك مصيرها ويفرض عليها الزواج ممن لا تحب ، فإذا جاء القوم يطلبون توكيلها أباها في عقد زواجها بقيت صامتة لا تنطق بكلمة ولا تنبس بحرف .. ثم كان أن أخذتها نفسها فلم تقدر أن تمنع دموعها التي سالت على خدها .. ولما علموا أنها تبكي قال المأذون وهو يهز رأسه وعمامة الكبيرة :

— حيث أنها دموع باردة فهي دموع الفرح ، .

ولا يجد إبراهيم من المال ما يشتري به حريته من التجنيد « وهناك في مجاهل السودان وخط الاستواء ، سيزور إبراهيم جهنم ، لا غازيا ولا فاتحا ولكن خادما مطيعا ، هناك سيقضى أياما حلوة من عمره ثم يرجع ولا فخر له ، .. وحنق ألا يجد بدلا نقديا يدفعه عن هاته العبودية من غير معنى ولا ضرورة ، لا يجد ما يشتري به حريته كما يشتريها غيره ممن يملكون النقد .. هكذا يفهم الناس معنى العدالة ، من أجل أنني غني أعفى من الخدمة العسكرية عندنا ، ولأن آخر فقير يساق رغم أنفه ليقامى عذابها ويصلى نارها ويرجع منها موسوما بطابعها .. لو أنه ذاهب لغزو وفتح لذهب مسرورا منتظرا أن يرجع أوبة الفاتح المنتصر ، ويحدث بأعماله وأعمال من معه ويفتخر بقواد جيشه وضباطه ، لكن الحال أنه ذاهب ليقوم بصغائر الخدم تحت إمرة المتحكمين في بلاده .. فما أشد ذلك أيلاما له وما أقوى وقعته على نفسه ، ..

« انه فقير لذلك هو لا يستطيع أن يمسك بيده حريته ، لا يمكنه أن يكون مع غيره على بساط من المساواة أو قليل من العدالة .. مسوق شاء أو أبى الى موقف هو فى أكثر الأمم عز وشرف ، ولكنه فى بعضها صغار وذل ، هو فى الأكثر دفاع عن الأمة وحريتها ورفع مقامها أن تمسه يد ، وفى البعض خضوع لتحكم أجنبي وخروج على أهله وتسلط فوقهم من غير أن يريدوا عليهم سلطانا ، .. »

ونراه يسخر من خرافات القرية واقاصيصها « قال ديك السنة لما الحاجة مسعدة نزلت فى الليل لقت فى صحن الدار خروف قرونة كبار وفضل يكبر يكبر ، يعلى لما سد قدامها السكة .. ولما صبحنا الصبح اتبيه خروف أولاد حسنين ، .. »

وكان مثل هذا الحديث بعض ما يدور فى أسمار الليالى :

— « وما فضلوا يقولوا لما الواحد يفوت قدام زريبة أم السعد تطالع له العفريت ، وهم لا عادو بيطلعوا ولا ينزلوا ، .. »

والحديث بين حامد وقريباته وكان قد ذهب لرؤية عزيزة بعد احتجابها ، وقد جاءت لزيارة القرية يوما ، « وهكذا جعلن يقصصن تواريخ شتى ، وحين ظهر العفريت لعمى جاد حارس النخل فى هيئة حمار حساوى ملجم مبردع فركبه العجوز وغرز مسلة فى كتفه ثم زار عليه الأسياح فى مصر وطنطا والمتصورة ، وانتقلن الى أشكال أخرى من الجن كالندامة تتادى الناس بأسمائهم فاذا ذهبوا اليها أخذتهم ونزلت بهم فى بئر ساقية مهجورة أو نحوها الا اذا قرأوا عليها — قل هو الله أحد — واحتل من بعد ذلك موضوع الحديث عفريت الزار — ذلك العفريت النظك تقدم له أبداع الهدايا من أرق السيدات — شاركت هنا صاحبة حامد الأخريات فى الكلام وهو ساكت كل المدة الا انه كان يبدى علامات الاستغرات ما بين حين وآخر ، .. »

ولم تكن أمثال تلك الخرافات والأساطير غريبة على أبناء القرى ولعلها كانت مما ساد المدن أيضا ، بل أن الزار كان شائعا في المدن أكثر منه في القرى وبين سيدات الطبقة الميسورة من المحجبات منه بين الريفيات السافرات الفقيرات .

وقد بقيت أمثال تلك الخرافات سائدة بكل ما تتناول من حكايات وأساطير حتى جيلنا ، وكم فكرت في الزار وتحليله علميا ونفسيا ، وكانت لى قريبة من الحضريات تقيم حفلا للزار كل عام تنفق عليه كثيرا ، مما حملنى على اطالة التفكير فيه وتحليله ، ونشرت فى السياسة الاسبوعية عام ١٩٣٦ بحثا ، أرد أسبابه الى حرمان المرأة من الاختلاط والحياة العامة وممارسة الرياضة البدنية وهو وسيلة للانطلاق من كبت اللاشعور والارهاق النفسى .

وقد مضت اليوم تلك العادات فلم يعد لها وجود بعد سقور المرأة وتعليمها ومشاركتها الرجل حياته العامة وممارستها الرياضة وارتياها الأندية ، ولكن ألا نعجب من تلك الرقصات العنيفة التى تسود اليوم كالروك أند رول والديسكو وتلك الموسيقى الصاخبة أشبه بموسيقى الغابة ليست بديلة للزار ؟

وكما يسخر من أقاصيص القرية وخرافاتنا نراه يعرض لما يشيع في القرى من عادات ، لا أظن إلا أنها مازالت ممسكة ببعضها حتى اليوم ، فهذا الشيخ مسعود « ذلك الرجل الذى صرف بين جدران الأزهر عشر سنين لم يعرف فيها شيئا ، فلما يئس من النجاح ووجد أباه قد قد قصر عن أن يمدّه بمعونة ترك العلم لمن يفقه العلم وخرج هائما على وجهه قلبس المسوح وأرخى شعره واستوحش ، ولكن هذه الحرفة لم تجده شيئا فنظف نفسه بعض الشيء ولبس

فوق رأسه عقالا وراح بعد ذلك مدعيا العمومة يعطى عهدا للمساكين الذين يعتقدون أن « من لا عم له عمه الشيطان » .

وقد أصبح الشيخ مسعود أحد اشراف المديرية ومن مشايخ الطرق المعدودين فيها ، وجاء الى القرية « جاء وفي انتظاره ابناءؤه الكثيرون وكلهم فرح بمجيء عمه منتظرا أن يقبل يده الطاهرة . . . وقد عزمه الشيخ عامر أحد اعيان البلد الموسرين ومن الآخذين عليه الحافظين عهده المتعصبين له ضد كل شيخ آخر وأعد له وليمة فاخرة جاء فيها بذبج عظيم . . . مدت الموائد ووضعت أمام الشيخ ومن حوله من الناس الطيبين صينييه قدم عليها اشهى الأصناف وصاحب الدار قد أخذ مكانه الى جانب ضيفه المقدس يقدم له من كل طبق ويسأله ما بين حين وآخر أن يبارك من حوله بدعواته الصالحة ويظهر له عظيم امتنانه وكبير سروره بمقدم الشيخ الطاهر ، والشيخ يجيب على ذلك كله بتواضع يليق بمكانته وعظمته ، ويرفع عينه فيرى قريبا منهم مائدة آخر معتادة ، لا شيء يجذب النظر مما عليها وقد التف حولها جماعة من ابناءؤه الفقراء والفلاحين ، ولو أن له نفسا بين جنبيه ، أو ضميرا يحس ، لكلله الخجل أن يرى نفسه وهو الداعي الى الله ونعيم الآخرة والى الزهد فى هذه الدنيا الفانية جالسا فى مقعد وثير وعلى طعام شهى فى حين يجلس هؤلاء العمال الطيبو القلوب على حصير ناشف يأكلون الردىء مما يقدم له ، وليزداد خجلا أن يعلم أنه عاطل لا عمل له الا هذا الطواف فى البلاد لا لغرض الا أن يأكل ويشرب وينطق بكلمات لا قيمة لها ، وهم عمال يجدون ليل نهار ليطعموا الناس بفضل عملهم ، ولكن أى ضمير يسكن قلب

مدح لا تربية له ولا أصل عنده ، وإنما اتخذ هذه طريقة احتيال يعيش من ورائها ، ..

ويقصده حامد بيثه وجده بأبنة عمه ، ويطلب منه العون ، « وأن أخذ عليك عهدا .. فمد له الشيخ يده واستتلاه من بعده الكلمات التي يصبح معها عمه ، ..

ولكن ما أن يعود حامد الى نفسه حتى يعرفه « الم جديد أنه اعترف بها لمن لا يفهمها ومن لا يجيبه عنها الا بكلمة (نعم) ولا يقدر له على شيء . ثم اليس عارا أن يتعهد لانسان مثل هذا الأبله بأن يعمل خيرا ، أو لم يدس في ذلك شرف نفسه وضميره ؟ أف لهذا الرجل الأبكم الكذاب .. وبلغ به الحق ضد الشيخ مسعود ، فلو أنه كان واقفا أمامه لهان عليه أن يقتله ولكنه رجع فهذا من حدته وعاد باللائمة على نفسه ، ..

وانا لنرى في حامد (ابن) سيد القرية ورب هذه الضياع صورة ميكل في صباه وفي حياته في القرية ، ومن يلم بنشأة ميكل لا يرى الا أنه حامد ، ويرى كما نعرف وكما سمعنا من أنداده ورفاق جيله أنه كان غير اخوته ، فهم « يقضون أيام مسامحاتهم السنوية في الغيطان ، وكثيرا ما يبيتون هناك ليالى الحصاد مسرورين بهواء الليل وغناء العاملات ، أو الى جانب (تابوت) يزن من غير انقطاع، لكن حامد اكبرهم لم يكن بهذه الطباع ، بل كان شديد الميل الى البقاء بالبلد وفي دار الضيافة مع الناس ، ..

ولقد بقيت نشأته الريفية بكل ما حفلت به من قيم عميقة الأثر في نفسه وفي تكوينه الفكري والأخلاقي فلم يكن للمدينة ولم يكن لبأريس من الأثر في استواء خلقه ما كان للقرية ، ثم كان لقراءاته

الواعية ونظراته العميقة للأشياء وقدرته على التأمل والاستيعاب
وإستقلاله الفكرى ما كان له أبعد الأثر فيما استقام عليه من قيم
الأخلاق وما استوى عليه فكره السياسى والاجتماعى ، حتى زودته
باريس ، ولم يكن فكر الغرب جديدا عليه ، بما أضفى على أفكاره
أصالة وعمقا ، فقد ذهب إليها مؤمنا بجوهر الحضارة الغربية وما
كان لها من أثر فى تقدم الحياة والمجتمع وارتقاء الفكر وجلاله وقدرة
العلم وجبروته ، فالتقى فى عقله وفى وجدانه كل من الشرق والغرب
على وفاق •

لم تغير باريس من فطرة الدكتور هيكل ولكنها صقلته ، وفتحت عقله على آفاق أوسع من المعرفة ، وكان في نهمة اليها لا يتأني حتى يجيد الفرنسية ، بل أقبل على الفكر الانجليزي يعجب منه ، وقد ذهب الى فرنسا وهو يجيد الانجليزية التي تلقى دراسته بها في المدارس المصرية ، حتى لقد فكر أن يتم دراسته بانجلترا ذلك البلد الذي قضى العمر الطويل في تعلم لغته ، كما يقول ، في يوميات باريس ، « وكتب يسأل عن حال اكسفورد ومايلزم لها ٠٠ ولما عرفت أن علوم الاجتماع تلقى في فرنسا كما تلقى في إنجلترا صممت على البقاء بها ، ٠٠ فلما جاءه الرد عما يحتاجه امتحان الالتحاق باكسفورد ، وعاوده التفكير في اتمام دراسته بها ، عاد الى نفسه « وقد جئت من بلدي قاصدا فرنسا فوجب أن أبقى في فرنسا ويفعل الله بعد ذلك ما يشاء » ٠٠

ويقبل على قراءاته الانجليزية فيقرأ « لجون ستيوارت مل » كما يقرأ « لتوماس هوبز » و « وجون لوك » ويبقى على مايراه من

« أن بلاد الانجليز فيها من الأخلاق الراقية حقيقة مالا يوجد مطلقا في فرنسا ، وفيها مما يسهل مقابلة كبار الرجال وعظماء العائلات مالا يتيسر للانسان مطلقا في باريس » ويفضى برأيه هذا الى صديق يختار بين الاثنين « ولعله يذهب الى هناك فيجد ما وصفت ما يكون عند ظنى بها وبأهلها » (١) .

ويكب على قراءاته الانجليزية فيقرأ « حياة محمد » للكاتب الأمريكى « واشنطن ارفنج » كما يقرأ تولستوى ، حتى اذا تمكن من الفرنسية اقبل على الأدب الفرنسى يتنقل بين أفنانه فلا يرتوى حتى يزداد ظمأ اليه ، وأم مسارح باريس ومتاحفها ومعالمها التاريخية وما يتناثر في جنباتها وحواليها من منازره كما يطوف بريف فرنسا وتمتلىء عينه بكل ما فيها من معالم أبدعتها يد الانسان أو صاغتها الطبيعة ، وان لم تحجب عنه صورة مصر ولا الحنين اليها .

وتتناغم في عقله هذه المنابع من المعرفة عربية أو فرنسية أو انجليزية فتصوغ فكره ، ويبقى حفيا بها جميعا ، وان غلبت طباعه وحياته الثقافة الفرنسية فيؤثرها على غيرها فى تعليم أبنائه وبناته وان ترك لهم حرية اختيار دراساتهم الجامعية الا من قبيل المشورة والاستئناس بالرأى . وان كنت أرى أن الثقافة الانجليزية غلبت على فكره الاجتماعى والسياسى بقدر ما غلبت الثقافة الفرنسية على فكره الفنى والأدبى . وان ظل في أعماقه شرقيا مسلما ، وكان الشرق كما يراه حينذاك مصر بتاريخها ومآثوراتها وحضارتها الضاربة في أغوار القدم .

وبقى الشرق والغرب في فكرة يتجاوران ولا يلتحمان ، يتوافقان ولا يمتزجان ، فلكل منهما بهاءه ورونقه ، ولكل منهما أثره ومعالمه

(١) ما بين الأقواس نصوص من يومياته بباريس ، مخطوطة لم تنشر

على امتداد الحضارة الانسانية منذ بزغ فجرها في وادى النيل ،
فهذا الالتقاء بين الشرق والغرب « هو الذى آثار في العالم حضارات
العالم ، وهو الذى رفع فوق مجازر الحروب واهوال التعصب الدينى
قبسا بعد قبس من ضياء النور والهدى والعلم ، وفي هدى هذا
الضياء سار العالم نحو الكمال خطواته البطيئة القليلة خلال بضعة
آلاف السنين التى نعرف » (٢) .

هذا بينما كانت الموجة الغربية قد تصفع عقول المفكرين والكتاب
وان لم يلموا بلغة اجنبية كالسيد مصطفى لطفى المنفلوطى ، وان
كان المد الغربى قد سبق الى مصر ، قبل المنفلوطى ، الا ان المنفلوطى
هو وحده الذى ظفر بجاذبية القارئ المصرى في تلك السنوات التى
سبقت ظهور هيكل وجيله ، لا لطلاة أسلوبه فحسب ، ولا لتميزه
بتعبير أدبى متقرد ، ولكن بقدرته على تصوير خلجات النفس
الانسانية تصويرا رومانسيا يعبر عن الوجدان المصرى حينذاك لا في
ميدان الفكر والأدب وحده ولكن في ميدان الوطنية حين أخذ مصطفى
كامل يهز وجدان المصريين بكلماته وخطبه الشاعرية الملهمة .

ولقد همنا بالمنفلوطى صدر شبابنا أكثر مما كنا نهيم بهيكل
وطه حسين والعقاد ، ومامن قارئ الا وقرا النظرات والعبرات
والفضيلة والشاعر وفي سبيل التاج قبل ان يقرأ لهؤلاء الأعلام الذين
درجنا على آثارهم ، وكنا نرى فيه روح الغرب كما نرى روح الشرق
ولعلنا كنا أكثر غراما بأسلوبه منا بأفكاره ، وان عبر في كثير من
الأحيان عن نزعة رومانسية يثور بها وجداننا ثورة الوجدان الأوربى
في القرن الثامن عشر حين اجتاحه ما كان يحتاجنا في القرن
العشرين .

(٢) د. هيكل : الشرق والغرب في العصور الوسطى : السياسة الأسبوعية

ملحق المجلد ٢٢٢٢ سبتمبر ١٩٢٢ .

الا أن الموجة الغربية قد أخذت تهدر على يد الجيل الجديد ، هذا الجيل الذى نشأ فى أحضان الجريدة وذهب يطلب العلم فى فرنسا، كهيكل ومصطفى عبد الرازق وطه حسين وغيرهم أو نشأ بعيدا عنها ولم يطلب العلم فى أوربا ولكنه أخذ من الثقافة الانجليزية والفكر الأوربي بأوفى نصيب بحكم دراسته الأولى فى المدارس المصرية التى سادتها اللغة الانجليزية ، كالعقاد والمازنى ، وقد اختلفوا نهجا ومزاجا وان اجتمعوا على غاية من التجديد واحدة . فمنهم من توافقت لديه النزعاتن الشرقية والغربية على سواء كهيكل والعقاد والمازنى ومصطفى عبد الرازق ، ومنهم من غلبته النزعة الغربية كطه حسين ومنصور فهمى ومحمود عزمى ، وان اختلفوا جميعا منحى وغاية .

وانفرد هيكل وحده بالدعوة الى احياء أدب مصرى قومي يحفل بصور جديدة من القصة والاقصوصة ومن الشعر الوجداني والشعر التمثيلي يتصل فيه الماضى بالحاضر « فمحال أن نتصور حديثا لا يتصل بالقديم الذى أثمره أو نتصور قديما لا يتطور مع الحديث وينضم اليه ، فاذا اتصل القديم والحديث وتضامنا نشأت عن ذلك حيوية قوية وروح معنوية نشيطة هى التى تقوم أساسا لكل حضارة من الحضارات ، وبدونها تتداعى الحضارة وتنهار ، ويضطر أهلها الى استعارة حضارة غيرهم والعيش فى كنفها » (٣) .

ويبدأ هيكل محاولة لقصص فرعونى لا يعدو الحديث عن ايزيس وهاتور وأفروديت فى محفل حديث يستغيد فيه القوم صور هؤلاء الأقدمين تمثيلا ورقصا وكأنه بذلك يصل ما بين الحاضر والماضى ، ولم يكن ذلك من قبيل العود الى الفرعونية - كما ذهب البعض - فتاريخ مصر كما يراه ، وكما يراه كل واحد منا ، سلسلة

(٣) ثورة الادب : محاولات فى الادب القومى .

تتصل حلقاتها منذ الفراعنة حتى وقتنا هذا ، و « بين مصر الحديثة ومصر القديمة اتصال نفسى وثيق ينسأه كثيرون فيحسبون أن ما طرأ على مصر منذ عصور الفراعنة من تطورات فى نظم الحكم وفى العقائد الدينية وفى اللغة وفى غير ذلك من مقومات حياة الأمم قد فصل بين هذه الأمة الحاضرة وبين الأمة المصرية القديمة فصلا حاسما » (٤) .

فإذا كان قد اختار الفرعونى ميدانا لبحث أدب قومى ، فلأنه « بعد ميدان طريف يلذ بحثه ويلذ اتخاذُه مادة لأدب قومى شهى الثمرة خصب غاية الخصب » . وقد بدا لى فى وقت ما أن أجعل من بعض عصور مصر الإسلامية موضع هذه الدراسة ، وكانت الحروب الصليبية أشد ما استهوانى من هذه العصور ، لكنى وقفت يومئذ مترددا ، أفأقدم فأبحث فأوالى البحث ، فأقدم للجمهور ثمرة بحثى فى صورة من صور الأدب القومى فإذا حركة عنيفة تفاجئنى من غير أن تزن بالقسط ما إليه قصدت » (٥) .

لم يقف هيكلا مع ذلك عند هذا اللون من الأدب القومى ماثلا فى تلك الصور الفرعونية التى حاول أن يضيف عليها هيكلا قصصيا ، فبين حين وآخر يكتب أقصوصة يقوم مبنائها على الواقع الاجتماعى المعاصر بشخصوه وأحداثه ونوازعه النفسية ومؤثراته الاجتماعية ، كما كان فى « حكم الهوى » و « الشيخ حسن » وقد كتبهما فى الوقت الذى كتب فيه صورته الفرعونية ، ولم يكن ما حاوله لخلق أدب قومى يبعد به عن « تقليد الغرب فى أدبه القومى كتقليدنا إياه فى لباسه وطعامه » (٦) .

(٤) المصدر السابق : التاريخ والأدب القومى .
(٥) ، (٦) ثورة الأدب : محاولات فى الأدب القومى .

كانت تلك هي فترة البحث عن الذات لدى هذا الجيل الجديد من الكتاب والمفكرين المصريين وقد بدأ أنهم يسيطرون على ساحة الفكر في مصر ويخوضون معاركه في أعقاب ثورة ١٩١٩ وانقسام الوفد المصري الى حزبين سياسيين ، كان الحزب الآخر الذي خرج عليه وقد اتخذ اسم الأحرار الدستوريين وأصبحت له جريدة تنطق باسمه هي جريدة « السياسة » تولى رئاسة تحريرها الدكتور ميكل واجتمع اليها تلك الصفوة من مفكري الجيل الجديد « طه حسين » و « محمود عزمى » و « توفيق دياب » و « ابراهيم عبد القادر المازنى » و « عبد العزيز البشوى » وناشئة من الكتاب الذين لمعوا فيما بعد « محمد عبد الله عنان » و « محمد زكى عبد القادر » وفي الجانب الآخر كان « عباس محمود العقاد » كاتب الوفد الأثير ، و « أحمد حافظ عوض » و « عبد القادر حمزة » وقد برز العقاد من بينهم أدبيا ومفكرا يخوض معارك الأدب كما يخوض معارك السياسة، ويقدر ما اختلف مع الجانب الآخر في معارك السياسة بقدر ما اتفق معهم في نزعة التجديد وخاض كما خاضوا معركة الجديد والقديم .

ويقدر ما حفل الميدان بالمعارك الأدبية بين المجددين والمحافظين بقدر ما حفل بالبحوث الضافية في مناهج الأدب الحديث ، والمقالات المسهبة في النقد الذى يوغل أحيانا في التجريح وان توقى الأسفاف ، وان بلغ الغاية من العنف . وكانوا في تلك البحوث والمقالات يبحثون عن ذاتهم في التماس ميدان من ميادين الفكر والأدب يختصون به ويوغلون فيه ، فان أجمعوا على التجديد وحملوا على القديم منصفين أو متحاملين ، فقد ظلوا يدورون حول انفسهم يتلمسون الميدان الذى تبرز فيه مواهبهم وتتجلى ملكاتهم فخاضوا في كل شئ ولجوا بأقلامهم في كل ميدان حتى تبين كل منهم طريقه وعرف ميدانه ، وان بقيت لديهم سمة الموسوعية والشمول .

لقد ولجوا مناهج العلم الحديث في البحث والدراسة ، وقال الشعراء منهم كالعقاد والمازني وشكري أنهم جاءوا بجديد ، فهل جاءوا بجديد حقيقة ؟ وقروا الشعر وكتبوا القصة والاقصوصة فهل أوادوا على الغاية ؟ .

آمن المازني أنه لم يأت بجديد فطلق الشعر ، ووقف شكري عن نشر شعره عندما صدمه أول نقد لشعره ومن صنوه المازني ، وكان شكري قد أشار إلى سرقة المازني لثلاث قصائد في ديوانه من الشعر الانجليزي ، وبقي العقاد يصول في ميدان الشعر ويجول وعرفه الناس ادبيا ومفكرا وكاتبا قبل أن يعترفوا به شاعرا ، وان وليج بشعره بعضا من المعاني الجديدة لم يطرقها من قبله .

وعندما طرق طه حسين مناهج البحث الجديد وابتدع من الشك طريقا لليقين لم يأت بخلق جديد ، وانما استهواه المنهج الديكارتى فاتخذ من الشك مرقاة الى اليقين ، ولم يكن الشك غريبا على العقل العربى ، فقد سلكه الجاحظ سبيلا « للتوقف قبل التثبت » ووقف عنده أبو حامد الغزالي قبل أن يستهدى يقينه . .

وحين أخذ طه حسين بهذا المنهج في دراسته للشعر الجاهلى فوصمه بالانتحال خانت المعرفة العلمية ، وأول ما يقتضى الباحث في مثل هذا الموضوع وصولا الى الحقيقة أن يكون ملما بما كشفت عنه الدراسات الانثروبولوجية والأثنولوجية والاثنوجرافية فضلا عن التاريخ القديم وعلم الاجتماع وفقه اللغة وعلم طبقات الأرض والحفريات وهى مالا اعتقد أن طه حسين قد ألم بها أو عرفها ، كما أن منهج الشك الديكارتى ان صلح في بحوث ما وراء الطبيعة فانه لا يصلح في ميدان العلم التجريبي أو ما يسفر عنه الواقع المشاهد من حقائق ، وهو ما تناولته بحوث « تيودور نويلدكه » و « وأوجست لودفيج شلوتسر » و « كيتانى » في دراساتهم للجزيرة العربية وأهلها

ولغاتها ، واسمهم فيه من العرب المؤرخ العراقي « جواد علي »
و « فيليب حتى » .

وقد لا نجد في هذا المنهج الذي اختاره طه حسين لبحثه في
الشعر الجاهلي الا أنه قد أثار من الشك ما لم يصل به الى
الحقيقة التي يؤكدنا دون برهان أو دليل ، ولعلنا إذ نسوق تلك
المقتطفات من كتابه هذا لا نرى فيها غير الظنون والاحتمالات ،
فنراه يقول :

« للتوراة أن تحدثنا عن ابراهيم واسماعيل ، وللقرآن أن
يحدثنا عنهما أيضا ، ولكن ورود هذين الأسمين في التوراة والقرآن
لا يكفي لإثبات وجودهما التاريخي ، فضلا عن إثبات هذه القصة التي
تحدثت بهجرة اسماعيل بن ابراهيم الى مكة ، ونشأة العرب
المستعربين فيها ، ونحن مضطرون أن نرى في هذه القصة نوعا من
الحيلة » (٧) .

كما يقول : « ونوع آخر من تأثير الدين في انتحال الشعر
واضافته الى الجاهليين وهو ما يتصل بتعظيم شأن النبي من ناحية
أسرته ونسبه من قريش ، فلأمر ما اقتنع الناس بأن النبي يجب أن
يكون صفوة بني هاشم ، وأن يكون بنو هاشم صفوة بني عبد مناف
وأن يكون بنو عبد مناف صفوة بني قصي ، وأن يكون قصي صفوة
قريش وقريش صفوة مضر ، ومضر صفوة عدنان ، وعدنان صفوة
العرب ، والعرب صفوة الانسانية » (٨) .

ويقول أيضا :

« وشاعت في العرب أثناء ظهور الاسلام وبعده ، فكرة أن

(٧) الشعر الجاهلي ص ٥٦ .

(٨) المصدر السابق ص ٧٢ .

الاسلام يجدد دين ابراهيم ، ومن هنا اخذوا يعتقدون أن دين ابراهيم هذا قد كان دين العرب في عصر من العصور ، ثم أعرضت عنه لما أضلها المضلون ، وانصرفت الى عبادة الأوثان ،(٩) ٠٠

ولا نرى فيها غير دعاوى لا تقوم على دليل من البحث العلمي والأسانيد التي تقوم عليها الحقيقة العلمية ، كما ينقصها الكثير من شواهد المعرفة العلمية التي اثبتتها الباحثون والعلماء .

ولا نقول أن ذلك كان من تأثير الثقافة الفرنسية أو من تأثير النظرة العلمية التي لفحت الغرب الأوربي بعد عصر النهضة ، ولكنها شهوة الابتداع والاثارة التي تلفت الأنظار وتجذب الشهرة لشباب ناشيء ينشد البروز ويتطلع الى مكان بين المفكرين أو في مقدمتهم .

ولم تكن حملة العقاد والمازني وشكري على شعر شوقي ونقدهم له الا لجذب الشهرة ولفت الانتظار ، وقد سألت يوما الدكتور هيكل فيما أثار العقاد وصحبه على شوقي ، بينما كتب له مقدمة ديوانه « الشوقيات » فقال رحمه الله : انه سأل شوقي فيما يحمل هؤلاء عليه ، فقال : انهم ينشدون الشهرة بنقده وأن يعرفهم الناس ، فلو أنهم مدحوه لما خرجوا بذلك عما ألف الناس من مدحه ، أما أن ينقدوه فكل الناس يتساءلون : من هؤلاء الذين يتناولون على الجبل .

وكان النقد أكثر ما خاض فيه هذا الجيل الناشيء من الكتاب ، فلما استوت لهم الشهرة أخذوا يطوفون بأفاق الأدب والفكر بما تحملهم عليه الضرورة أو يهديهم اليه الفكر ، وكانوا في الحق قد أقاموا هذا الصرح العظيم من البناء الفكري الذي غنمنا ثمراته

(٩) المصدر السابق ص ٨١ .

وأمتعنا فيضه ، وكم لقوا كثيرا من العناء والوصب حتى استوى كل منهم على نهج وسبيل ، وسوروا الأرض لمن جاء بعدهم ، وهو ما عبر عنه المازني أصدق تعبير في « حصاد الهشيم » بقوله :

«قضى الحظ أن يكون عصرنا عصر تمهيد، وأن يشتغل أبناؤه بقطع هذه الجبال التي تسد الطريق ، ويتسوية الأرض لمن يأتون من بعدهم، ومن الذي يذكر العمال الذين سوروا الأرض ومهدوها ورصفوها ؟ ومن الذي يعنى بالبحث عن أسماء المجاهيد الذين أدموا أيديهم في هذه الجلايد ؟ » .

وبعد أن تمهد الأرض وينتظم الطريق ، يأتي نفر من بعدنا ويسيرون إلى آخره ويقيمون على جانبيه القصور شاهقة بالذخ ، ويذكرون بقصورهم وتنسى نحن أتاحوا لهم أن يرفعوها سامقة رائعة والذين شغلوا بالتمهيد عن التشييد ؟ ، ..

فلندع الخلود إذن ولنسال : كم شبرا مهدنا من الطريق ؟ (١٠١)

لقد مهدوا الأرض حقا بما خاضوا فيه من شتات الأدب والفكر بل وبحوث التاريخ ، حتى استوى الجبل الذي جاء بعدهم على غاية وقصد وعرف كل فرد فيه موهبته وفنه ، فكان الشاعر شاعرا والقصاص قصاصا والناقد ناقدا والمؤرخ مؤرخا والكاتب السياسي كاتباً سياسياً ، هذا الجيل الذي أسميه جيل توفيق الحكيم فهو أول من عرف ملكاته الفنية والأدبية فكتب القصة والمسرحية وأوفى بهما على الغاية ولم يطرأ أي ميدان غيرهما إلا في خاطره أو الملامه فكر وقفاه نجيب محفوظ والسحار وثروت أباظه ويوسف السباعي ومن قبلهم محمود تيمور وفريد أبو حديد وظهر التخصص الفكري والأدبي ورأينا « محمد مندور » يقف عند النقد الأدبي ويخوض في مذاهبه و« شوقي ضيف » يؤرخ للأدب العربي الحديث لا يعدوه إلى القديم ، ويتسنى « زكي نجيب محمود » ذروة الفكر الفلسفي ، وينتقل محمد

(١٠١) المازني : حصاد الهشيم : ص ٢٦٤ .

عبد الغنى حسن بين الشعر وتاريخ الأدب ، وتستهوى الموسيقى الغربية والفكر الغربى عالم الأحياء حسين فوزى فيطلع على الناس بما يخلص اليه فيهما من جلال ومتاع عقلى ونفسى ، ويعكف أحمد حسين صاحب مصر الفتاة ورفيقاه فتحى رضوان ومحمد صبيح على تاريخ مصر يكشفون عما يثور به وجدان مصر من مشاعر الوطنية ومكامن البطولة • ويلمع عزيز أباظة فى الشعر المسرحى وفى ميادينه الأخرى ، وغيرهم ممن عرفوا ملكاتهم فأبروزها فيما يند عنها من معالم الفكر والوان الأدب والفن ، وكان زكى مبارك العقدة التى ربطت بين الجيلين •

أما المدرسيون من أساتذة الجامعات فإن لم نر فيهم أمثال أمين الخولى وأحمد أمين وطه حسين وعبد الرازق السنهورى وعبد الحميد العبادى ومحمد فؤاد شكرى وحسن إبراهيم اثرا وانتاجا فقد رأينا من بينهم قلة برزت فى ميدانها كعثمان أمين وزكى نجيب محمود فى الفلسفة وعبد اللطيف حمزة خير من أرخ للمقال الصحفى وأقطابه وأحمد بدوى وقد اتخذ من تاريخ الفراعنة أغنية فى « موكب الشمس » وعبد المنعم أبو بكر وأحمد فخرى ليسيرا على الدرب فى أحياء تاريخ الفراعنة ثم رأينا الفكر يحول عن الجامعة الى خارجها • فنرى محمد عبد الله عنان مؤرخ الأندلس وعبد العزيز الشناوى خير من أرخ للدولة العثمانية وأحمد نجيب هاشم أحد كبار المترجمين وقد سبقه على الدرب محمد بدران شيخ المترجمين وأمين مرسى قنديل وبقيت اشعاعه النور فى مصر تضئء العالم من حولها •

كان الجيل السابق جيل الأساتذة والرواد يحفر الأرض بأظافره و « يقطع الجبال التى تسد الطريق » - كما يقول المازنى - فظل يخوض فى كل شئ ولا يقف عند أى شئ الا رغبة التجديد والكشف عما يثور به الوجدان المصرى فى عالمه الجديد وعما يهتديه فى ظل حضارة انسانية تفور بالعلم والمعرفة وقيم اجتماعية وفكرية وانسانية لم يكن لها وجود من قبل وانما هى نتاج عالم صناعى

يقلب كل موازين الحياة السابقة فيديل من الحضارة الزراعية الى حضارة صناعية غالبية ، ومن الحضارات المحلية التي ازدهى بها العالم القديم الى حضارة عالمية عامة تصفع عقول الناس في كل صقع ومنتجع فلا تتركهم الا اسارى حبالها •

ولم يستو اى من هؤلاء الرواد على نهج او سبيل الا بعد زمن طويل ، ولعل اولهم استواء على ملكاته كان الدكتور هيكل ويأتى بعده المازنى ثم العقاد وان اختلف بينهم الميدان فيما استووا عليه ، فقد هجر المازنى الشعر بعد ان رأى القمة عسيرة المرتقى ، او ان الشعر لا يسعف صاحبه بلقمة العيش، «فالذى لايمهله العيش حتى يعطى المقال المرسل حقه من الاجادة - وهى عليه يسيرة - لا يحبس نفسه على القوافى والأوزان وهى لا تسعف منشدها في كل حين » •• وليج في خواطره وصور حياته يستوحىها كتاباته ، وهو مانراه بعض صور تجديد الأدب المصرى الحديث ، فكتب « ابراهيم الكاتب » و « ابراهيم الثانى » و « ثلاثة رجال وامرأة » و « عود على بدء » و « ميدو وشركاه » وهى مادعاها الدكتور يوسف نجم « قصة الشخصيات » وهى جميعا من القصص الذى يستوحى الاتجاه الغربى في كتابة القصة مما نراه جديدا على الأدب العربى •

اما العقاد فقد استقام مفكرا في صورة اديب فغلب عقله وجدانه فكتب في مذاهب الفكر المعاصر كما كتب في بعض ما واجه حياته من احداث وبعض ما عرف من شخوص كانوا اعلام جيله وما قبل جيله من معاصريه وكتب عن نفسه وصروف حياته وسوارح قلمه ، ولولا قصة « سارة » وبعض ما خاض فيه من نقد أدبى لسلكناه بين المفكرين اكثر مما نسلكه بين الأدباء ، وقد استقام له في النصف الثانى من حياته منهج في السير الاسلامى كان الرائد فيه وكان صاحبه •

وبقى طه حسين ينتقل من فنن الى فنن ومن ميدان الى آخر ،

فتشيع للفكر اليونانى كما تشيع للثقافة اللاتينية ثقافة البحر المتوسط، ثم اغفلها حين اشتدت الموجة العربية والمد الاسلامى ، وكان حريصا الا يشير اليهما حين يتحدث عن ماضى مصر وثقافتها التاريخية فينسبها الى الغرب دون الشرق ولا يشير « الا تلميحا الى فارس وجزيرة العرب » - كما يقول « سيد قطب » - في نقده له - ويفرض على طلاب كلية الآداب دراسة اللاتينية منذ السنوات الأولى فيضجون منها ويتنكرون لها وتكون نسبة الرسوب فيها أعلى من غيرها في المواد ولا تفلح التجربة فتلقى دراستها من بعد في أكثر أقسام الكلية. فالعقل المصرى كما يراه في مستقبل الثقافة ، « يتصل بمكوناته بأقطار الشرق القريب اتصالا قريبا منظما مؤثرا في حياته ومتاثرا بها ، ويتصل بالعقل اليونانى منذ عصوره الأولى اتصال تعاون وتوافق ، وتبادل مستمر منظم للمنافع في الفن والسياسة والاقتصاد ، والثقافة الفرنسية التى يدين بها ويرأها قمة ما وصل اليه الفكر من استتارة ليست غير امتداد للثقافة اليونانية » لأن الأمة الفرنسية متأثرة بالطبيعة اللاتينية ومتأثرة بطبيعة هذه الحضارة ، حضارة البحر المتوسط قريبة في عقلها وشعورها من اليونانية واللاتينية ، وقد بدأ عمله في الجامعة استنادا للتاريخ اليونانى والرومانى ، وأصدر كتابه « صحف مختارة من الشعر التمثيلى عند اليونان » ثم « قادة الفكر اليونانى » وحين يقوم على كرسى الأدب العربى يصدر كتابه « الشعر الجاهلى » ثم « فى الأدب الجاهلى » صورة معدلة للشعر الجاهلى .

ويكتب القصة حين يصبح للقصة ميدان فى الأدب المصرى ، وكان من قبل قد طرق القصة فيما يشبه القصة فى « الأيام » ويمضى مع الأيام مصورا أحاسيسه ومشاعره حتى ينتهى منها بعد سنوات من صدور الجزء الأول عام ١٩٣٦ ، ويبقى مع الأدب العربى وتاريخه ونقده وصول ويجول حتى يقبل على التاريخ الاسلامى ، كما أقبل

عليه هيكل والعقاد ، ولكنه لا ينسى الأدب اليوناني ولا ينسى سحر باريس .

فاذا كانت الموسوعية والشمول قد غلبتا على هذا الجيل من الرواد ، فأين كان مكان هيكل في هذا الجيل ؟

لقد منعه حياؤه كما حالت أنفته - كما يقول - بينه وبين أن يقصد الى صحيفة من صحف ذلك العهد لينشر فيها ما يكتب ، حتى قصد الجريدة زائرا لمديرها ومحررها أحمد لطفي السيد ، لصلة « التسبب التي تربط بين أسرتنا وأسرة لطفي باشا السيد » ويشجعه مديرها « أحمد بك عبد القادر الذي اتصل بي عند لطفي باشا ودعاني الى مكتبه وشجعني على الكتابة في الجريدة » .

وظل هيكل يكتب للجريدة ولا يكتب لغيرها ، بينما ذهب رفاق جيله طه حسين والعقاد والمازني يطرقون أبواب الصحف الأخرى لنشر ما يكتبون ، لا يهمهم الا أن تنشر ما يكتبون ، ويتنقل العقاد والمازني بين صحيفه وأخرى تطوعا أو لقاء ما يقيم الحياة ، فاذا لم يكن أجر كتبوا متطوعين لا يعينهم الا أن ينشر لهم ما يكتبون ، ولا يرى طه حسين حرجا في أن يكتب للجريدة صحيفة حزب الأمة ويكتب في صحف الحزب الوطني وكان يقوم على تحريرها حينذاك الشيخ عبد العزيز جاويش ، ويطلب اليه أن يشارك في تحرير مجلة « الهداية » حين أنشأها ، ويقبل على الكتابة معه غير قاصد اجرا ، الا أن ينشر له ما يكتب فلم يكسب خلال تلك الأعوام - كما يقول في مذكراته - « درهما ولا مليما » . وأن يقرأ الناس ما يكتب ، وأن يشيع اسمه بين الناس كاتبا ، حتى وأن خرج عن القصد واوغل في الحماس ، مما ضاق به وخجل « من ثقل تلك الفصول الطوال السمجة التي كتبها الفتى فشغل الأبناء والمتقنين حيناً ، ثم لم ينقطع استخذاؤه لها وضيقه بها وخجله منها كلما ذكرت » ، فكل ما يهم الفتى طه حسين وما يهم غيره من ناشئة هذا الجيل أن يسمع الناس

بهم وأن يكون لهم مكان بين رجال القلم والأدباء ، ولعلهم إذ يتناولون على كبار الكتاب كالمفلوطي والشعراء كحافظ وشوقي لم يكن يبغون من تناولهم إلا أن يكون لهم ذكر بين الناس . وهو ما أسفوا له واعتذروا عنه تلميحا أو تصريحاً حين ظفروا بالشهرة وأصبح لهم في عالم الأدب صولة وجاه ، فنرى طه حسين يعد نقده لنظرات المفلوطي سخفا يطاوىء من رأسه ، ويسأل « الله أن يتيح له التكفير عن ذنبه ذلك العظيم » ولا يأسف لكتاب الفه كما أسف لكتابه « حافظ وشوقي » .

أما العقاد فيشهد للمفلوطي بعد نقده بأنه « هو الذي قارب بين الجمال والصحة على نسق الفصيح في سهولة لفظ ووضوح معنى وسلاسة نغم » وهو لا يبلغ مبلغ التبرج بالمصقل والزينة ، ولا يترك التبرج والزينة ترك المتكشف في مسح النسك ، وليس الانشاء نموذج أصلح من هذا النموذج من وجهته الفنية « وكان العقاد قد نقد تائر التلاميذ بأسلوب المفلوطي في « كراسات الانشاء » .

ولا يملك العقاد في ختام كلمته تلك عن المفلوطي في « رجال عرفتهم » إلا أن يقول : « وتعيد إلينا قدرة المفلوطي على تبسيط الأسلوب الجميل كلمة – أتناول فرانس – التي يقول فيها : أن البساطة الجميلة هي القدرة على إخفاء الجهد والكلفة ، وأن النور الأبيض بسيط في النظر ولكنه أوفر الألوان تركيباً لأنه ، توليفة من جميع الألوان » .

ويحمل العقاد على مصطفى صادق الرافعي ، ويشويه الرافعي على « السفود » ، وتتصل الملاحاة بينهما فلا يهدأ لها أوار . ولم يكن العقاد ممن ينكصون عن رأي قالوه ، وقد حمل على شعر شوقي أشد ما حمل ، ولا يرجع عما قال في نقده بعد ربع

قرن من وفاته فيبرر ماذهب اليه باختلاف المقاييس بينهما ، « فكل ما قلناه في أدب شوقي فهو رأينا الذي اعتقدناه ، ولا نحب أن يشير أحد الى اللهجة التي قلناه بها » (١١) وفي مقال آخر نشر بعد ذلك بسبعة عشر عاما بعنوان « شوقي في الميزان » يقول العقاد :

« .. وبهذا القياس للتجديد والتقليد ، نحسب أن ربع القرن الذي مضى بعد وفاة الشاعر شوقي ، قد عرفنا بمكانه ، وقدر وضعه في ذلك المكان .. »

« فهو امام المدرسة الوسطى بين المقلدين والمجددين .. او هو امام مدرسة نستطيع أن نسميها مدرسة التقليد المبتكر او التقليد المستقل .. ونقول بذلك شيئا يفهمه الناقد الذي يفهم درجات التطور من الجمود على القديم ، الى ابتداع الخلق والانشاء مستقلا عن كل محاكاة .. لم يكن شوقي من المقلدين الآليين الذين يلتزمون حدود المحاكاة الشكلية ولا يزيدون .. ولم يكن من المجددين الذين يعطون من عندهم كل ما أعطوه من معنى وتعبير .. ولكنه كان يقلد ويتصرف ، وكان تصرفه يخرج من زمرة الناقلين الناسخين ، ولكنه لايسلكه في عداد المبدعين الخالقين ، الذين تنطبع لهم - ملامح نفس مميزة - على كل ما صاغوه من منظوم ومنثور » (١٢) .

فما من أحد من هؤلاء الرواد ، دعاة القديم ودعاة الجديد على السواء الا وتلاحوا واستبكوا في معارك حامية من النقد الذي بلغ حد التجريح وثلّم الأفكار والعقول ولم يخل من عنف القول فينزلق

(١١) من مقال للعقاد بمجلة الرسالة ع ٢٦١ في ٣ يونية ١٩٤٠ بعنوان « الخصومة الأدبية في الشرق » وقد رجع الشاعر عامر بحري في بحثه من « المعركة بين العقاد وشوقي » في كتاب « العقاد وقضية الشعر » .
(١٢) انظر ما كتبه الشاعر عامر بحري في بحثه السابق .

أحيانا الى هجره، الا أنهم اخصبوا الفكر المصرى ، وغزوا به الى
النظر فى طبيعة الأشياء ودلولاتها ، وخاضوا به تيارات شتى .
فأثروه على نكال ، وان أثار النكال خامد الفكر ، ومسح ماران على
العقل من جمود .

ولعلمهم كانوا يبتغون الشهرة ، أو أن تكون لهم مكانة من
سبقوهم اليها ، فكانوا يلتمسون النشر فى أى صحيفة ، وان كان
بين الصحيفة والأخرى من الملاحظة واختلاف القصد ما يحول دون
اللقاء والمسألة ، وكان الاختلاف حول السياسة التى أخذت كل
صحيفة بها ، لذلك نأى هذا الجيل الجديد من الرواد عن السياسة
وأوضارها والكتابة فيها ، وان بقى لكل مذهب وفكره السياسى ،
بعيدا عن مقاله الأدبى .

ولم يكن هيكىل من هذا القبيل ، فلم ينشر فى غير الجريدة ،
وحين دعت الدواعى أن يكتب المقال السياسى كتبه دون حرج ،
فحين طلبت اليه الجريدة أن يمثلها فى مؤتمر الحزب الوطنى الذى
عقده « محمد فريد » فى بروكسل ، كتب اليها بما رأى « ولشد
ما شكرنى اخوانى من المنتسبين للحزب الوطنى على ما نشرته
الجريدة بقلمى عن المؤتمر ، فقد كانوا يظنون أن ما أخالفهم فيه من
رأى سيظهر أثره فيما أكتب » .

وحين اختلف لطفى السيد مع أصدقائه السياسيين من أعضاء
حزب الأمة على ما يكتب فى الجريدة عن العدوان الايطالى على برقة
وطرابلس عام ١٩١١ ، واضطر الى الانسحاب من الميدان ، وترك
الجريدة يتولى أمرها غيره من المحررين ، ورأى بعض أعضاء
الحزب أن يتولى هيكىل « كتابة المقالات السياسية فى الجريدة فى أثناء
انقطاع لطفى بك عنها ، مع مراعاة ميل رأى العام وموقف
الحزب » وكان هيكىل حينذاك فى مصر ، يجمع أسانيده ومراجع

لرسالة الدكتواه ، التي اختار لها « دين مصر العام » ، « لذلك جعلت أتردد على الجريدة أكتب مقالاتها الافتتاحية ، تاركا الكلام عن وقوف مصر موقف الحياد ، ساخرا من ايطاليا التي اعتبرت غزو برقة وطرابلس نزهة بحرية ، فلما نزلت الى الأرض لقيت من المقاومة ومن الهزائم ما جعل هذه النزهة وبالا عليها ، وما كان أشد اغتباط رجال الجريدة ورجال حزب الأمة بهذا الموقف الذي وقفته ، والذي أنجاهم وأنجى الجريدة من سخط الرأي العام من غير أن نخالف ما دعا اليه لطفى بك في كثير ولا في قليل » .

لقد عرف هيك مكانه واستقام عليه ، ولم يكن له في غير الجريدة أرب ، وليس له في غير حزب الأمة مكان ، فلم ير في سياسة الحزب الوطنى ما يحقق لمصر بغيتها في الاستقلال ، ولم يكن من أنصار الخديو فيميل الى سياسة المؤيد وصاحبه ، وما كان المقطم الا ضالعا مع الاحتلال حقا بسياسته في مصر مما ينكره كل مصرى ، وما به خشية من لائحة البعثات التي تحرم على أعضائها الاشتغال بالسياسة ، وما كان يرجو أن يكون من المبعوثين .

ولم يكن يهمه التقرب من الخديو ولا من صاحب السلطان ، « ولم يكن أحد من حاشيته ينظر الى على انى موضع رجاء في التقرب منهم أو التزلف اليهم ، وقد جاء الخديو الى باريس حيث كنت طالبا بها ، وجاء معه حافظ بك عوض ، وأحمد شوقى بك وغيرهما وحاولا تقريب بعض الطلبة من الخديو وتقديمهم اليه ، لكنهم رأوا أن أية محاولة من هذا القبيل بالنسبة لى ضرب من العيب ، فقد كان فيما اكتبه في الجريدة من فورة الشباب بل من ثورته ما يجعل التفكير في اقناعى بالعدول عن رأى أراه اضاعة للوقت في غير جدوى » ، ولما جاء الخديو الى المنصورة فى تجواله الأخير بمصر ، وحشد اعيان المديرية للقائه ، ورغب لطفى السيد أن يقدمه الى الخديو ، وأنه لو اثنى انه يسر لمراه ، أجابه :

— لقد علمتنا منذ ظهرت الجريدة مالا يسمح لى بأجابة هذه
الدعوة •

وأجاب لطفى :

— ان الخديو هو الذى تغير أما نحن فلم نتغير •

ولم يلح لطفى السيد فى دعوته ، وتركه يذهب فى طريقه الى
حيث يريد •

اكان هيكل يابى لقاء الخديو لو انه فى حاجة اليه ، كما لا ياباه
طه حسين حين تلتبس له الجامعة لقاء الخديو بعد أن فاز بالدكتوراه
وأزمنت الجامعة ايفاده الى فرنسا ، ويرضى الخديو عنه وعن
سفره ، وحين تعصف بالجامعة أزمة مالية ، فتعيد مبعوثيها بعد أن
عجزت عن الانفاق عليهم ويعود طه حسين بعد عام قضاء فى مونبلييه
« كاسف البال كأنه لا يسعى الى العودة الى الوطن وانما يساق
الى الموت » • ويتنقذ السلطان حسين كامل الجامعة من أزمتها
المالية ، ويعود المبعوثون الى فرنسا ويقابلهم السلطان قبيل سفرهم
ويرفد كلا منهم بخمسين جنيها يفكرون فى اهدائها الى الجامعة ،
فيأبى الدكتور محمد علوى باشا منهم ذلك ويقول لهم ما يرويه طه
حسين : « خذوا اموالكم واذهبوا ، فاعبثوا بها فى باريس أيها الحمقى،

فلو أن طه حسين أبى لقاء الخديو ، وانف أنفة هيكل » عن أن
يكون لغيرى حكم على وحياء من أن اطلب الى غيرى شيئاً كأننا ما
كان ، ما كان له نصيب فى البعثة ولا فى غيرها •

أكان هذا التعالي مما يعوق هيكل عن تحقيق ما ينبغي من مكانة
في عالم الفكر والأدب ما لم تصدر الجريدة ويجد له مكانا بين
كتابها ، ومالم يجد من رعاية لطفى السيد ما وجد ؟

لا أعتقد ذلك ، فإن الموهبة لأبد وأن تجد ما يسفر عنها ويبرز
مكوناتها . وقد برز هيكل بين المبعوثين في باريس دون أن يسعى الى
التميز والبروز ، فكان عضوا وسكرتير للجمعية المصرية كما كان
عضوا بالجمعية الاسلامية ، وحين يعجم على المصريين الراى كانوا
ينشددون الحل عنده ، وقد راى المبعوثون أن يكون لهم راى في
مد امتياز قناة السويس وأن يبلغوا هذا « الراى الى الراى العام
المصرى » ولا سبيل لذلك مالم يصدر « بقرار من الجمعية المصرية ،
لكن قانون الجمعية المصرية يحرم عليها الاشتغال بالسياسة .
وأخواننا مبعوثو الجامعة .. قد تعهدوا لمجلس الجامعة قبل ايفادهم
الا يشتغلوا بالسياسة ، فهم يدفعون بعدم جواز بحثها لهذا الموضوع
لأنه سياسى ، ولأن نظامها يحرم عليها الاشتغال بالسياسة » .

ويرى هيكل أن « الاشتغال بالسياسة المحرم على الجمعية هو
الاشتغال بالسياسة الحزبية حتى لا يجر الخلاف الى خصومات
تجنى على غرض الجمعية الرئيس .. أما مجرد ابداء الراى في أمر
انعقد عليه الاجماع كمد أجل امتياز قناة السويس ، فلا يعد اشتغالا
بالسياسة ، وهل ترى اذا جاءت فرصة اقتضت المصريين أن يقولوا
انهم حريصون على حرية بلادهم ، أفىكون مجرد هذا القول اشتغالا
بالسياسة ؟ »

وأطمأن الذين تحدثوا اليه في هذا الأمر لما قال ، « وطلبوا الى ان اُدافع عنه متى انعقدت الجمعية ، كما نراه يظفر بشكر اخوانه في باريس من المنتسبين للحزب الوطنى لما كتبه بالجريدة عن مؤتمر بروكسل ، وقد كان يرى أن الخلاف في الراى ليس معناه الخصومة ، فعاش طوال حياته موضع تقدير خصومه وأصدقائه على السواء .

فيقول العقاد في رثائه ، وكان الى جانب في السياسة غير جانبيه :

« يومئذ قال فينا ميكل وقلنا فيه أشد ما يقال ، ونسى رحمه الله ونسينا ما لم يكن منسيا قط عندنا من مجاملات الزمالة ، ولست أنكر ذلك الآن الا لأتخذ منه تزكية حسنة لخلق الفقيد الكبير وسجاياه الرضوية فيما كان بينه وبين زملاء الكتابة والنيابة من رابطة أو معاملة اذ أينما تلاقينا بعد ذلك بسنوات على غير مصالحة ولا معاتبة فكأنما عرف كلانا صاحبه لأول مرة غير ذاكر شيئا مما سبقت به نزوات الأقدام ، » .

ولم يكن العقاد سهلا في خصامه ، ولم يكن من اليسير أن يرضى او يغتفر ما لم يلق من خصمه الصفاء وطيب خاطر .

ويكتب عنه سامى الكيالى في مجلة الحديث بحلب :

« ومع أن الخصومة الحزبية بلغت أوجها بين الأحرار الدستوريين وسائر الأحزاب ، الا أن ميكل ظل هذا الأديب المتزن والصحفى الشريف حتى في هجومه العنيف على خصوم حزبه ، فلم يعمد الى المهاترة ، والتبذل والانحدار الى الحمق ، فكان أسلوبه الحكيم آية في أدب الخصومة ، كان يدافع عن نظرية حزبه بما يلائم

الأدب السياسى الرفيع ، أى كان أنغماسه فى تيار الحزبية الجارف
هذا الصحفى الأديب الذى لا تمس سخائم الخصومة طوايا نفسه ،
لم يكن سند هيكى فى تألقه وبروزه انتماء الى سلطان أو قريى
من عظيم ، وانما كانت موهبته هى سنده الأول . وكان تألق هذه
الموهبة هو ما حمل الكبار اليه قبل أن يحمل نفسه اليهم ، فنراه
حفيا بموهبته ينمىها ويزكيها ويرعاها بالعلم والمعرفة ويصوننا
بكبريائه عن التدنى لمنفعة ، والتعالى عما لا يوجب الحمد .

وسعى الكبار الى هيكى دون أن يسعى اليهم ، فكان عضوا فى
لجنة وضع الدستور ، ولما راه حسين باشا رشدى لأول مرة فى أول
جلسة للجنة ، وكان قد سمع عنه ، جاء اليه وصافحه قائلا :
« هو أنت الدكتور هيكى » « وأجبته أن نعم . ولعل السبب فى سؤاله
أنه رآنى شابا لم أبلغ الرابعة والثلاثين ، وأنه ، كالكثيرين غيره ،
كان يحسب هذا الدكتور هيكى الذى يكتب فى الصحف ويدرس القانون
فى الجامعة والذى ظهر مؤلفه من قبل عن – جان جاك روسو : حياته
وكتبه – كهلا جاوز الخامسة والأربعين أو قارب الخمسين ، فلما
رأنى شابا نحيفا لا يبدو عليه أنه جاوز الثلاثين الا قليلا تولته
الدهشة » .

وطلب اليه جبرائيل بك ثقلا صاحب الأهرام أن يرأس تحرير
« بمثل الشروط التى يعرضها على رجال الحزب الجديد أو بخير
منها » فيعتذر فى لباقة ويقول : « كنت أود لو استعطت أن أجيبك الى
ما تطلب . لكنى قد ارتبطت مع هؤلاء القوم وأعطيتهم كلمتى . ولا
أحسبك تخالفنى فى أن التحلل من هذا الارتباط غير لائق بى » قال :

فلتكن الأهرام لسان الحزب الجديد ، وأنت تعلم أن الأهرام أيدت
عدلى باشا من بدء الحركة • قلت : ذلك أمر آخر لك أن تخاطب فيه
عدلى باشا ، ••

ولم تكن الأنفة ولا الحياء إذ مما يعوق هيكل عن تحقيق ما
يأمل لنفسه ولا عن الوصول الى المكانة التي وصل اليها في عالم
الفكر والسياسة دون سند من الجريدة أو من لطفى السيد ، فلم يكن
لطفى بالنسبة له ولن التفوا حوله وانتموا اليه كطه حسين غير راع
لمواهب كامنة تتفتح فيمدها بخبرته ويوجهها الى ما يزكيها لتثمر
خير الثمر ••

وقد عرف هيكل لنفسه حقها ، وعرف من خلاله ومن سجايها
ما يعوقه عن السعى الى الغير أو أن « أطلب الى غيرى شيئا كائننا
ماكان » : وأتاح له ثراء أسرته أن يطلب العلم في فرنسا على نفقته
كما أتاح له مكانتها أن يبدأ حياته في رفق ولين ، وفوق هذا وذاك
كانت موهبته ورجاحة تفكيره هما اللتان تمهدان له الأرض وتسويان
الطريق •

وتميز على أقرانه بورد من الثقافات العديدة لم يتسن لهم
وردها ، فالى جانب ثقافته العربية التي عبوا منها جميعا كان له من
الثقافة القانونية وعمله في المحاماة ما لم يكن لأحدهم ، كما أتاح
له مناهج تعليمه المصرى أن يجيد اللغة الانجليزية ويقبل على قراءة
أعلامها قبل أن يرد الى فرنسا ويتهل من ثقافتها ، ولم يكن من
أقرانه وأبناء جيله من ألم بالثقافتين الانجليزية والفرنسية معا ،
ولم يكن له قرين في هذا غير الدكتور محمود عزمى ، فطه حسين
ومصطفى عبد الرازق ومنصور فهمى ممن ينتمون الى الثقافة
الفرنسية الى جانب ثقافتهم العربية والاسلامية وان اختلف المدى
بينهم في هذا الأثر الذى تركته الثقافة الفرنسية فيهم ، أما الثقافة
الانجليزية فكان أبرز روادها العقاد والمازنى وقد ندرج معهما على

عبد الرازق الذى تلقى دراسته فى انجلترا بعد أن اتم دراسته الأزهرية وسلامة موسى الذى عاد من انجلترا ليشرح بالاشتراكية الفابية ونظرية التطور ولم تلق دعوته صدى كبيرا وكان ممن ينتمون الى الفكر أكثر منه الى الأدب ولم يصل الى المكانة التى وصل اليها أقرانه ، وكان ناقلا صاحب رأى فيما ينقل دون خلق أو ابداع أو
• إضافة •

وعاد هيكل الى مصر عام ١٩١٢ وكان اول من نال الدكتوراه من المصريين ، فكان اعتزازه بها كبيرا ، كما كان اعتزازه بلقب البكوية وقد ناله قبل أن يناله قرن من أقرانه ، فكانت كتبه فى صدر شبابه تأليف « الدكتور محمد حسين هيكل بك » فلما نال الباشوية وأصبح وزيرا صدرت كتبه وهى تحمل اسمه « محمد حسين هيكل » مجردا من الدكتور ومن لقب الباشوية •

والفرق بين طه حسين وهيكل أن طه حسين فرض موهبته على الكبار ، كما فرضها العقاد على المجتمع الذى ألم به والناس الذين عاشوا على فكره ، أما هيكل فقد عرف الكبار موهبته وسعوا اليه من أجلها ، فكان ممن شاركوا فى وضع الدستور وكان من أعضاء لجنة الصياغة أو التحرير كما عرفت ، واختير عضوا فى الهيئة التأسيسية لحزب الأحرار الدستوريين ، ثم أصبح لسان حاله ومعبرا عن رأيه فى صحيفة الحزب التى رأس تحريرها •

وبينما كان أقرانه يبحثون عن عمل ، وكان طه حسين يلهث وراء البعثة ، ويعرض نفسه على الجامعة للتدريس بها متطوعا فتقبله الجامعة وتفرض له مرتبا شهريا خمسة جنيهات ، كان هيكل قد عاد من فرنسا ليشغل بالمحاماة فى المنصورة حاضرة مديريته « أكسب الكثير ، وأقضى الصيف فى أوربا كل عام » ويستطيع أن يتزوج من ابنة باشا يشغل منصبا كبيرا مرموقا ، ويعيش حياة لينة رخية •

ويثدب للتدريس بمدرسة الحقوق ، ولا يثنيه « عمل المحاماة عن ادامة المطالعة في الفلسفة والتاريخ والسياسة ، بل لعل كذب أكثر اطلاعا على ما كتب في هذه الفنون منى على ما لا يتوصل بالقضايا التي أترافع فيها من بحوث قانونية » . ويعرفه الناس كاتبا ، ويقرأون قصته « زينب » فيعرفون أنه لكايتها فقد أصدرها في طبعتها الأولى بقلم « مصري فلاح » . . .

وحين قامت الحرب العالمية الأولى وكان يقضى الصيف في لبنان ، وقد فكر مع صديقه « عبد الرحمن بك الرافعي أن يسافر إلى ربوع لبنان نقضى بها أربعة أسابيع ، ثم نعود حين يكون موسم العمل في المحاماة قد بدا » . . . جرى الحديث بينه وبين الرافعي حول الحرب وموقف مصر منها ، وكان الرافعي يتشيع للألمان ، ورأى هو أن « يكون موقفنا في هذه الحرب موقف الحياد » .

وعلم من داود بركات رئيس تحرير الاهرام ، وقد عرفه على ظهر باخرة العودة لأول مرة ، « أن لطفى بك يكتب في الجريدة مؤيدا للحلفاء . . . ولم أرد أن أناقش ما قيل لى عن ذلك حتى أطمع بنفسى . . . فاذا وقفت على ماكتب كونت رأيى ، واتخذت الموقف الذى يمليه المنطق ويقضى به وجدانى » . . .

وكان لطفى السيد يرجو أن ينال حسين رشدى رئيس الوزراء وقائمقام الخديو من الانجليز وعدا بالجملاء عن مصر واعترافا باستقلالها « متى انتصروا في الحرب » . فوقف يؤازر انجلترا ، ولم ير هيكل رأى لطفى السيد ، ورأى أن تلتزم مصر بالحياد ، فان انجلترا « لن تصدر هذا التصريح ما لم تدخل الحكومة التركية الحرب فى صف الألمان . . . فان بقاء حكومة الاستانة على الحياد يجعل لانجلترا دائما الحجة القائمة بأنها لا تستطيع أن تنقض تعهداتها للدولة العلية . . . » ثم رأى المقطم تروج لفكرة بدت له « غاية في

الخطورة تلك أنه إذا خيرت مصريين من يحكمها من الدول فأنها تختار إنجلترا ، ورأى الجريدة تكتب في هذا المعنى وإن كان بصورة مخفية ، و « صحيح أن هذا الكلام لم يكتب لطفى ، ولكنه كان ينشر في الجريدة وهو مستول عنها » .

ويثور هيكل ، ويقابل لطفى السيد وينكر له « هذا الذى يروج له المقطم ولا تدفعه الجريدة ، بل لعلها تجارية فيه » ونبلى به الثورة أن يقول له : « ومتى كان لعبد أن يختار سيده ؟ أن الأمة المستعبدة يحكمها القوى ، فإذا هى تابعت وأظهرت الرضا به ، كان شأنها شأن العبد أو شأن البغى ، وأنا أرى بمصر أن تكون عبدا أو بغيا » .

ويكتب هيكل رايه فى عبارة موجزه يسفه هذه الفكرة ثوكانت العبارة قاسية لم ترض لطفى السيد ولم يرض بنشرها ، فيخرج غاضبا ، ولكنه لا يحب أن يكتب فى غير الجريدة ، فصلته بها « وبلطفى بك ومحبة الرجل ، جعلتاني أدير الأمر فى نفسى طويلا ، وانتهى بى التفكير فبدأت اكتب سلسلة مقالات عنوانها : الحرب الحاضرة وآثارها » نشرتها الجريدة ، تدور حول الأسباب التى أدت الى وقوع الحرب ، حتى كانت الرقابة على الصحف ، فهجر لطفى السيد الجريدة وهجر القاهرة الى قريته برقين ، وكتب هيكل مقاله الأخير للجريدة « أهل مصر والتغيير المنتظر » ردا على مقالات للمقطم بهذا العنوان ، يمهّد للسياسة التى قررتّها إنجلترا بعد دخول تركيا الحرب الى جانب الألمان ، وحالت الرقابة دون نشر المقال ، وكانت نهاية الجريدة بعد أن ظلت منارا للفكر الرفيع نيفا وسبع سنوات ، وأيقن هيكل أن « الكتابة السياسية فى جو الرقابة أمر غير ممكن » .

ترى اتقعد هذه الأقلام الشابة عن الكتابة ، وقد بلغ من صولة الرقابة « أن عطل الكتاب السياسيون صحفهم ، وأن عطل لطفى بك السيد وحزب الأمة الجريدة منذ سنة ١٩١٥ » .

انهم لا يطيقون أن يحطموا أقلامهم فلا يكتبون ، لذلك تراهم يتفقون : « الشيخ مصطفى عبد الرازق ، والاستاذ طه حسين والدكتور منصور فهمي وعبد الحميد وأنا » على أن يصدر عبد الحميد حمدي جريدته السفور ، وكان من محرري الجريدة ، وأشرف على تحريرها حين هجرها لطفى السيد ، وقبل أن تغلق أبوابها بقليل ، ويقول هيكل انهم وضعوا « عقدا لهذه الشركة كان أهم مافيه أن عبد الحميد هو المسئول عن إدارة السفور ، وله أرباحه وعليه خسارته ، وأن أربعتنا الباقين يجب أن يكتب كل منهم مقالا في كل عدد ، فإن لم يكتب دفع مبلغا معيناً لقاء عدم كتابته ، وصدرت السفور أسبوعية أدبية اجتماعية لا شأن لها بالسياسة ، ولم تلبث السفور بعد قليل أن أصبحت مدرسة للناشئين من الكتاب والكاتبات وأن صارت موضع تقدير الكثيرين من القراء » .

والكتابة داء الكاتب وهي مرضه وهي راحته ، والقلم لديه أعز ما يملك ، والمعرفة عالمه الذي يهيم به في صفحات الكتاب ، عاكفا متعبدا ، وكأنه في محراب من محاريب الله ، فإذا عز عليه المحراب كان له في سجادة داره مصلى وعبادة ، وقد وجد هؤلاء الناشئة محرابهم في « السفور » ووجد العقاد مصلاه في داره بأسوان بعد أن هجر « المؤيد » فكتب « ساعات بين الكتب » غير الساعات التي نشرها من بعد خاض فيها في « مذهب دارون ومذهب نيتشه في السوبرمان » . ساعات جميعا لم يبق منها « غير خمس وستين صفحة » من خمسمائة . وكتب عن المرأة « سميته - الإنسان الثاني - ولم يبق منه كذلك غير صفحات » (١٣) .

ويعكف شكري خلال تلك الفترة من سنوات الحرب ، وكان قد عاد من بعثته بانجلترا عام ١٩١٢ على قرض الشعر فيصدر « أناشيد الصبا » عام ١٩١٥ ، و « زهر الربيع » و « الخطرات » عام ١٩١٦

(١٣) العقاد : حياة عالم ص ١٤٨ - ١٤٩ .

و « الأفنان » عام ١٩١٨ ، و « أزهار الخريف » عام ١٩١٦ كما يكتب « الاعترافات » و « الثمرات » و « حديث إبليس » و « الصحائف » و « الحلاق المجنون » ما بين عام ١٩١٦ وعام ١٩١٩ ، وتلك أخصب سنوات إنتاجه .

ولا نرى للمازنى عملا أو إنتاجا خلال تلك الفترة وقد أصدر ديوانيه عامى ١٩١٣ و ١٩١٦ على التوالي كما يكتب « الشعر غاياته ووسائطه عام ١٩١٥ ، ونقدا لشعر حافظ سنة ١٩١٥ ، وبقي يقرض الشعر حتى طلقه عام ١٩٢٠ ، وكانت الدنيا قد تغيرت من حوله فقد انتهت الحرب العالمية وبدأت مصر دورا عاصفا من حياتها السياسية .

وتتعرض به الحياة وبرقيقه العقاد ويتعثران بها حتى يقول عنها العقاد « أنا والمازنى .. بين الموت والحياة » فيعملان بالتدريس يقيما الأود ، فقد ذهبت الحرب « بالصحف الوطنية التى كانت تنطق بالسنة الهيئات السياسية ، ثم هبطت أزمة الورق بالصحيفتين الباقيتين - وهما المقطم والأهرام - الى ورقة واحدة من صفحتين لا متسع فيهما لغير البرقيات وأبناء الدواوين .. فاكتفت كل صحيفة بمن فيها من المحررين والمترجمين » (١٤) .

وقد وجد المازنى عملا فى مدرسة وبقي العقاد ينتظر العمل « فى صناعتي حيثما اتفق فلا حيلة لنا فى استعجاله ولا فى البحث عنه ، لأنه معلق بانتهاء الحرب العالمية فيما قدرناه » (١٥) . واتفقا على سكنى « الأمام الشافعى حيث تقيم أسرة المازنى من زمن بعيد ، وقدرنا أن اختزال النفقات المعيشية بالسكنى بين عالم الحياة وعالم الموت قد يغنينا عن التعجل فى طلب العمل بضعة أشهر ، ويفرجها ربك بعد ذلك أو قبل ذلك كما شاء » (١٦) .

(١٤) ، (١٥) ، (١٦) حياة قلم .

وكان هيكل أسعد حظا من صاحبيه المازنى والعقاد ، فقد كفته
سلسلة من حرفة القلم وبقيت له منها الهواية ليجد في « السفور »
متنفسا لقلمه ، ولا يقصر ~~على السفور وحدها~~ فيكتب «المقتطف»
سلسلة من المقالات عن « القدرية والجبرية الاختيار والاضطرار »
ينشرها على خمسة اعداد متتالية من يناير ١٩١٧ . ثم ينصرف
بعدها « الى ترجمة البحث الذى لخص فيه الفيلسوف الفرنسى -
هيوليت تين - كتاب عالم المانى عن البوذية ، واستغرق نحو مائة
صفحة من كتب تين فى النقد والتاريخ » واندفعت الكتب الجزء الأول
من كتابى - جان جاك روسو : حياته وكتبه - عدا موضوعات
أخرى كتبها ولم أنشرها ، واننى اذ أرجع اليوم الى ذلك العهد .
عهد الحرب الأولى ، وعهد الشباب الباكر حين لم أكن بلغت الثامنة
والعشرين ، ترتسم على ثغرى ابتسامة الرضا عن ذلك الزمن ،
والأسف ان لم يكن لى مثل ما كان لى فيه من نشاط متصل وانتاج
وفير » .

كانت تلك هى فترة التكوين لديهم جميعا ، فلما استقام عودهم
وأنسوا من أنفسهم قدرة على امتشاق القلم أخذوا يخوضون به فى
كل ميدان يقدرون عليه وتفتح لهم ابوابه ، لا يابون أحيانا أن
يخوضوا فيما لا يستقيمون عليه ، وان قالوا انهم ينطقون عن صدق ،
وان خيل اليهم انه نبع يقينهم ، فنرى المازنى ينعت نفسه فى « حصاد
الهشيم » ما قاله فى نقد حافظ بأنه « الهراء القديم » ويتمنى على
الله أن ينسى الناس ما كتبه عنه ، ونرى طه حسين لا يذكر بالخبر
ما كتبه فى صحف الحزب الوطنى حين أفسح له الشيخ عبد العزيز
جاويش ميدان الكتابة فيها فيرميها بالسخف حينما وبالسماجة حينما
آخر » (١٧) .

(١٧) طه حسين : مذكرات - شرف ، عبد العزيز : طه حسين وزوال
الجمع التقليدى - سامح كريم : ماذا يبقى من طه حسين ،

ولم ينبج من هذه الآفة غير هيكل ، ولعل اعتدال (مزاجه) ،
وصديق رؤياه ، ونظراته الموضوعية ، واستغنائها عن الصحابة في غير
الجريدة ، كانت جميعا من وراء ذلك ، وإن كنا نرى أنه كان قد
استقام على رأى وفكر قبل أن يخوض ميدان الكتابة ، وقبل أن يذهب
الى فرنسا فغلب وجدانه وفكره على أى مؤثر آخر وبقي له استقلاله
الفكرى سليما من أى تأثير وإن عصفت بالناس جميعا وبقي بين
الكتاب وله فكره الذى لا يميل ولا يذهب مع الهوى ولا يقصد من
ورائه صيتا أو جاها أو قربى من أحد .

ولقد اقترب به اعتدال المزاج من الفلسفة الوضعية التى يفضل
أن يطلق عليها اسم الفلسفة الواقعية ، ولعل ذلك من أثر دراسته
القانونية ، فالقانون لا يقوم الا على ماهو واقع من حياة الناس
وعلاقاتهم ومعاملاتهم ، فكل ما يجفوه المنطق لا يقبله القانون ،
فيقبل على دراستها والتعرف على أصحابها ، ويشترك معه قراء
العربية في التعرف عليها ، فينقل اليها المقدمة التى وضعها « الاستاذ
الكبير ليفى برول Levy Bruhl من استاذة السوربون بفرنسا »
لكتابه « عن أوجست كومت وفلسفته » . وصف فيها حالة العصر
الذى ظهرت فيه الفلسفة الواقعية كما جاء بتاريخ صاحبها ، ولعظيم
فائدة هذه المقدمة ننشر ترجمتها العربية لقراء السياسة الأسبوعية
فتنشر على عديدين « أسس فلسفة كومت » (١٨) وتبقى بقيتها مخطوطة
في مقالين أحدهما عن « المسألة الفلسفية » والثانى عن « قانون
الحالات الثلاث » حتى يجمعها الأستاذ أحمد هيكل مع غيرها
وينشرها في كتاب بعنوان « الايمان والمعرفة والفلسفة » صدر عام
١٩٦٤ ، ولا ندري ما الذى صرفه عن النشر مع الأعداد الا أن يكون
قد رأى الموضوع ثقيل على القراء وإن كانوا من المثقفين ، وكانت
الفلسفة مازالت علما ثقيل على الكثيرين لا يستهويهم ، ولم يطرق

(١٨) السياسة الأسبوعية : ع ٧٨ ، ٧٩ في ٢ ، ١٠ سبتمبر ١٩٢٧ .

ميدانها قبل هذا الجيل طارق على ما اذكر ، وان كان لطفي السيد قد هام بها فصاغت أسلوبه وعقله وفكره وان لم يكن له في مذاهبتها اضافة وان ذكر ارسطو وجدد لقاءه بالفكر العربي ودعاه المعلم الأول ، وناداه « سيدنا ارسطو » . ونقل آثاره الى العربية .

والواقع ان فكر هيكل - كما نرى - اقرب الى عقل الفيلسوف منه الى خيال الأديب ، وان لم يخل من نفحة الأدب ، وليست الفلسفة في واقعها الا بعض ضروب الأدب العقلي الرفيع ، وما العلوم الانسانية جميعا الا فكر عالم يزدان بنفحة الأدب وروح الأديب ، فاذا خلت من نفحة الألهام الأدبي غدت مادة جامدة لا حس فيها ولا حياة . . .

وانا لنرى تلك النزعة فيه ماثلة فيما أقبل عليه من ألوان المعرفة الجديدة في فرنسا ، فيقرأ جون ستيورات مل وواشنطن ارفنج وكارليل بالانجليزية فلم تكن فرنسيته حينذاك تسبعفه بذلك ، ويقرأ التيمس قبل ان يقرأ الصحف الفرنسية وليس زادة من الفرنسية الا ما يقرئه مدرسه فيها وكان زميله في هذه الدروس بهي الدين بركات ، وان كان دائم الطواف بباريس ومعالمها الا انه كان لا يلم بها الا مع زملائه من المصريين ، وبهي الدين بركات بالذات .

ولما ظهرت رواية « هول كين » الروائي الانكليزي « المبني الأبيض » عن احوال مصنعر أقبسل على قراءتها حتى شغلته عن كتابة مذكراته ، « فالرجل يمثل في كتابه حكم الانكليزي ايام قنصلية كرومر وقد حكى التاريخ كما هو في الواقع والحقيقة في الصحائف الأولى من الرواية : ثم خرج من قراءتها بأن « هول كين رام في روايته هذه ان يرمى طيرين بحجر فيرضي المصريين والانجليز معا واحسبه الى حد معين قد وصل الى ما اراد من غايته ولا شيء ابل على ذلك من سرور طائفة من المصريين بهذا الكاتب وكتابه مع انه يمثلهم فيه تمثيلا قبيحا ، أمة متأخرة اذا نعق بينها

ناعق باسم الدين تبعته بين الصحارى ، تحتل اشعة الشمس المحرقة
وشظف العيش الأيام الطوال ، وتصديق أن كل ما يجيء به ذلك الناعق
الدينى معجزة من الله ٠٠ ليت هذا كان كل الأمر بل انه رمى الخديو
ايضا فى روايته بأن فى نفسه تأليف خلافة عربية اسلامية يكون مقرها
القاهرة ، ويساعده فى هذا جماعة العلماء الذين وصف الكثيرون
منهم بالضعف والنفاق ٠ لم يسلم طائفة من الطوائف التى تقوم فى
بنيان الأمة من النقص ٠ كبراء منافقون وخديو متعصب وأمة عمياء
سكرى بخمرة الدين» (١٩) ٠

وفى عرضه للرواية يتهم هول كين بسوء الطوية « فمع مارمى
به كثيرين من المصريين من النفاق والضعف والتعصب الى آخر
ما رماهم به لم يقل عن انكليزى فى مصر الا كل الخير» (٢٠) ٠

ولكنه بعد شهرين من قدومه الى فرنسا يستطيع وبهى الدين
بركات أن يشهدا معا مسرحية « اندروماك » تمثل على خشبة
« الكوميدي فرانسيز ٠٠ ولكنهما يقرأنها ويذاكرانها قبل أن يذهبا
لشاهدتها ٠

وما أن يتمكن من الفرنسية حتى يقبل على نحاترها يستهويه
منها ما يتصل بالفلسفة وعلم الاجتماع ، فقد أخذت عقائد الدين تلح
عليه ، مثلما تلح على الشسباب فى تلك السن الباكرة ، ما الحياة
وما الموت ، وما لأولئك الثاوين فى البانثيون مقبرة العظماء ، «حيث
القبور تضم رفات الأموات ، مكان مظلم يقابلك لأول ماتدخله ريح
رطبة وهداة المكان وضيق مساربته فتشعر كأنك انتقلت الى العالم
الآخر حقيقة ، وأول قبر يقابلك من القبور قبر جان جاك روسو ، قبر
ذلك الكاتب الذى جاهد ليرجع للانسان حقه ، وقد اهتضمه الاستبداد

(١٩) ، (٢٠) من يوميات باريس بتاريخ ٢٧ - ٣١ اغسطس ١٩٠٦

مخطوطة ، وكان هيكى قد وصل باريس فى ١٣ يولية ١٩٠٦ ،

الطويل الذى نزل بالأرض أثقل ضيف على أهلها ، وإلى جانبه عن اليمين فولتير شيخ كتاب القرن الثامن عشر وبعد ذلك تأتى قبور فيكتور هيجو والآخرين ثم نصعد بعد ذلك من هذا العالم الآخر على درج ضيق حيث يخرجك الى حيث حركة الوجود الدائمة ، (٢١) .

وبعد ذلك بأيام يزور « سان دنيس » ضاحية باريس ، ويزور مقبرتها ، ويرى الشيب والشبان والرجال والنساء « حملتهم الذكرى وجاء بهم الشوق الى هذا المكان الخالى الهادئ » حاملين الزهور وعلى وجوههم امارات « الألم قد سامو ما لعزيريل من ذلك السلطان الجائر فى التفريق بينهم وبين من يحبون ، لا عجائز لا يدرون متى يلحقون بأهل ذلك المكان وهم يهرولون اليه ، أو يكادون وكانهم ضجروا ذلك الانتظار الطويل بين ضجة العالم وضوضائه فهم يطلبون المقابر ويستعجلون اليها السبيل ، ..

« كم بين أولئك العظماء سكان البانثيون وهؤلاء المقبورين فى مقبرة سان دنيس من الفرق . كلهم يرقدون فى هدأتهم على بساط مساواة وعدالة ، وانما خلف الأولون من الذكر ما يظل رنينه فى اذن الدهر ما كانت له اذن واعية ، ومن الأثر ما يحيط بالعالم كله ، فالعالم كله يزورهم ، وخلف الآخرون وراءهم قلوبا من أهلهم وأصدقائهم ما بقيت حتى تشاركتهم » (٢٢) .

« وما العقيدة وما الوحى ، وما الخير وما الشر ، وما الانسانية ، اليس « الناس جميعا يستحقون الاشفاق والرحمات » وهذا الجمال والنضارة وكل ما يحيط بك من حركة « دائمة تذهل النفس عن كثير مما يقع حولها .. ولكن هناك شيئاً يصل صداه

(٢١) يوميات باريس ٢٠ سبتمبر ١٩٠٩ .

(٢٢) اليومية السابقة .

للنفس بلا واسطة ويقع عليها فيترك فيها أثرا شديدا ، وذلك هو
بؤس الانسانية الشديد ، ومهما يكن من سبب ذلك البؤس فانه مؤلم
جدا للنفس » ٠٠

تدور مثل هذه الخواطر في نفسه ولكنها لا تلح عليه كثيرا ،
ولعلها خطرات لا تبرق حتى تخفت ، ولكنه حين يختار لنفسه ، يرى
بدلا من ان يكتب كتابا « اضع فيه ما بنفسى وما يجول في الفكر
والضمير » ان يفرغ لدراسة علم الاجتماع ، وان كان يعود اليها
بين الحين والآخر في يوميات باريس . ويلتحق « بمدرسة العلوم
الاجتماعية العالية » ويرى هذا اليوم الاثنين الثامن من نوفمبر ١٩٠٩
« اول ايام التلمذة » في اوربا ، وقصدها اصيل هذا اليوم « لسماع
الدرس ومع انى لم يفتنى منه غير القليل ، فانه لم يعلق بذهنى
كثيرا » ويرد ذلك الى قلة حصيلته من اللغة ، « وانتظر من الايام
ان تصل بى الى نقطة حسنة قريبا ان شاء الله » ٠

وما ان يمر عليه العام حتى يجيد الفرنسية ويؤم المسارح
وتمتعته الموسيقى الغربية ، ويقبل على قراءاته الفرنسية ، ويحفى
منها بما كان يحفى به من قراءاته الانجليزية من الفكر الاجتماعى
والفلسفى ، ويبدأ في قراءة اعترافات جان جاك روسو في الرابع من
نوفمبر ١٩١٠ ، فيؤخذ بها « ويشعر أمام جمال هذا الأسلوب وترتيبه
وتوازنه بهزة سرور غريبة فكان نفسه تسرى مع موجات موسيقى
الكاتب ، ويحس من لحظة لأخرى بحاجة تدفعه لان يقرأ بصوت عال
حتى تتلذذ أذنه بالنغمات المرتلة التى تسمع ٠٠ وكأن الكاتب ممسك
بزمامك يصرفك على هواه ، وانت مسرور ان تجد نفسك مطيعا سائرا
من غير انقطاع » ٠٠

ويقبل على الحياة الفرنسية ويسوح فى أرجاء فرنسا ويطوف
بغرب أوربا متاعا لعقله وبصره ولا يزور ألمانيا « ولم يكن عجبا ان

أرغب من قبل عن زيارة برلين وزيارة ألمانيا كلها ، وقد ألقى في ورعي ،
بعد الذي قرأته من الأدب الفرنسي أيام كنت طالبا بباريس ، أن
الألمان شعب متغطرس ، يمقت حرية الرأي ، ويسير في حياته الخاصة
والعامة سيرة عسكرية يعابها الطبع الحر ، وقد تغيرت نظرتي إلى
ألمانيا بعد أن زارها بعد ذلك بسبعة عشر عاما لحضور المؤتمر
الدولي للصحافة في كولونيا ممثلا لمصر ، ورأى أن يطوف ببلدانها
وأن يزور العاصمة الألمانية « (٢٣) » .

ويعب من الأدب الفرنسي ، ولكن عقله يبقى عالقا بالفكر
الاجتماعي والفلسفي ، ويغدو أقرب إلى الفكر منه إلى الأديب . .
ويمجد فولتير كما مجد روسو ويراه كاتباً موسوعياً « كتب في كل
المواضيع بنفس دقة لطيفة ونقاء نادر وسعة اطلاع مذهشة . .
لا يدعو الفارسي لمذهب ولا لعقيدة ، ليس كروسو الذي يحسب
ما يقوله الحق من عند الله ، بل هو كرابليه ولافونتين يأخذ الحياة
ضاحكا منها لاعبا بها عاملا ليكسب من وجوده فيها قدر ما تستطيع
هي أن تعطيه . ثالث كتاب هذا العصر هو مونتسكيو وأشهر ماكتب
الخطابات الفارسية ، وكتاب روح الشرائع » (٢٤) .

وحين يلج ميدان المعرفة كاتبا ودارسا بعيدا عن الكتابة
للصحافة فيما يرد على خاطر من موضوعات عامه يعرض لحرية
الارادة الانسانية فيكتب عن القدرية والجبرية وهو من موضوعات
الفلسفة العويصة التي شغلت الفلاسفة في الشرق والغرب منذ بداية
التفكير الفلسفي عند الانسان وينشرها تباعا في المقتطف عام ١٩١٧
وان خيل اليها انه كتبها قبل هذا التاريخ بزمن ، ويترجم الفصل
الذي لخص فيه الفيلسوف الفرنسي « هيوليت تين » كتاب « البوذية » .

(٢٣) مذكرات ج ١ ص ٢٤٤ .

(٢٤) اليوميات : بعنوان ادب اللغة الفرنسية .

للعالم الألماني كوبين ، ويبقى لديه حتى ينشره تباعا في « السياسة » على أربعة أعداد في أكتوبر ونوفمبر ١٩٢٣ ، ويبدأ في كتابه « جان جاك روسو : حياته وكتبه » وينشر الجزء الأول منه عام ١٩٢١ والجزء الثانى عام ١٩٢٣ ، وفي تلك الفترة من بواكير حياته الفكرية يترجم كما قلنا مقدمة ليفى برول لكتابه عن « أوجست كومت » وفلسفته ..

ويستهويه من « هيوليت تين » آثاره « التاريخية والأدبية والفلسفية التى .. تجعله حقيقا منذ اليوم بأن يسجل في ثبت الخالدين .. ويكفى ليقدر القارئ مدى هذا الأثر العميق الذى تركه تين في تفكير العالم أن يسمع من كثير ، حتى من الذين تناولوا تين وتفكيره بالنقد أنه كان أكبر أثرا في نشر الفلسفة الواقعية (البورتفزم) من صاحبها أوجست كومت نفسه ، وأنه الى جانب تنبئته قواعد هذه الفلسفة الوضعية في ذهن أهل عصره والعصور التى خلفته قد فتح لها ميادين جديدة في الفن وفى الأدب وفى الشعر وفى كل صور نشاط العقل الانسانى بما جعل للعلم الوضعى والفلسفة الوضعية من متانة الأركان ما لايزال حتى اليوم وطيدا قويا غاية القوة » (٢٥) .

ويكون حفيا بكتابة سيرته حينما احتفلت فرنسا عام ١٩٢٨ بمرور مائة عام على مولده ، ولا يستهويه منه « هذا الفضل العلمى العظيم » فحسب ، فان له « فضلا آخر لا يقل عنه ، بل يريد بعضهم أن يذهب الى أنه يفوقه ، ذلك هوفضله ككاتب ، فهذا الرجل الذى حاول ونجح في محاولته هدم الفلسفة الكلامية التى كان الاستاذ فكتور كوزن عميدها في عصره ، والذي حاول ونجح في أن يقر الى

جانب التفكير الواقعي – positive المذهب الجبري Determinisme –
– وأن يطلق هذا المذهب على الانسان ويخضعه له بمقدار ما تخضع
له الأفلاك والموجودات كلها ، (٢٦) .

ولعلنا نرى سر هذه الحفاوة بفلسفة تين وتفكيره ، ذلك انها
صدى لايمان هيكل بالواقع المجرد مما يقوم عليه العلم ويثبتته القانون
العلمي أو يثبتته واقع الأشياء ذاتها ، والفلسفة الوضعية هي سند
هذا الواقع ، فاذا دعاها الفلسفة الواقعية فلعله يرى هذا المسمى
أقرب الى حقيقتها، ولأن العلم وحده هو القادر على اصلاح أى خطأ يقع
فيه « من طريق الاستقراء والملاحظة والتجارب ، وما يترتب على هذا
من تبويب ينتهى الى استنباط القوانين العلمية الصحيحة التى يمكن
أن تكون أساسا لارتكاز الفلسفة الواقعية الصحيحة » (٢٧) .

فلم يكن هيكل ممن يميلون مع الهوى ، أو تحدوهم نائمة في
النفس أو وقر من أى انسان أو يتحدى ما أجمع عليه الناس من
رأى مالم يراهم على خطأ والعقل دليله في هذا والمنطق حجته ، فليس
التحدى أو مخالفة المجموع طلبا للشهرة أو رجاء لمنفعة أو خيالا
جامحا يعوزه البرهان العقلى والدليل العلمى ، أو تبعية عمياء لايمان
باطل أو رأى عظيم ، وكم خالف أستاذه لطفى السيد فى الكثير مع
ما يحمله له من توقير واعجاب وحب ووفاء .

ولقد رأى فى الفلسفة الوضعية أو « الواقعية » كما يحلو له
أن يسميها ، كما رأى فى فلسفة الجبر والاختيار سندا لتفكيره
وسلوكه ، وطبيعة تكوينه منذ مولده ونشأته ، حتى ليعزف عن
الوزارة على ما فيها من جاه بعدما رأى « من مناورات لا تلائم طبيعى

(٢٥) ، (٢٦) تراجم : هيبوليت أدولف تين .

(٢٧) المصطلح السابق .

ولا تتفق مع الحياة الحرة التي عشتها طول عمري ، فأنا لا أطيق
بطبيعة مولدى وتكوينى الا الطريق المستقيم ، على ذلك نشأت منذ
طفولتى وصباى ، ثم كانت حياتى العملية حياة استقلالية بكل معنى
الكلمة ، هذا الى ما وجهتني اليه دراساتى العليا وقراءاتى فى
الفلسفة والأدب والقانون ، وإيمانى بحياة الكاتب المجيد وانها خير
حياة واكفلها ببقاء ذكر صاحبها ، لأن الكاتب المجيد فلذة من ضمير
الانسانية ، وضمير الانسانية باق على الدهر بقاء الدهر ، (٢٨) .

ولم يسع ميكل الى شهرة او منصب وانما سعت اليه الشهرة
وسعى اليه المنصب ، ولم يتلون ولم يتقرب ولم يسع من باب الى
باب ، وبقى طوال حياته مرفوع الهامة محمود الذكر طيب الأثر .

(٢٨) مذكرات : ج ٢ ص ١٦١ .

البداية

٤

عاد هيكل الى مصر عام ١٩١٢ بعد ان حصل « على اجازة الدكتوراه في الحقوق من جامعة باريس » وكان اول مصرى يحصل على هذه الاجازة العلمية وينال هذا اللقب الذى يلحق باسم صاحبه طوال حياته ، وقد استقام فكره على رأى فى السياسة وفى الأدب وفى النظر الى الحياة بوجه عام .

وقد أدت به نشأته أن يكون صاحب رأى فى السياسة ، لا لصلته بالجريدة ولطفى السيد ، ولكن لأن نشأته فى الريف المصرى وفى طبقة الأعيان الناشئة ، وقد عانت من مظالم الأتراك واستبدادهم واستغلالهم على المصريين أكثر مما عانى غيرها ، وعلى رأس هؤلاء الذوات الترك خديو يأخذ بيدها ويؤثرها على غيرها من المصريين علت أقدارهم أو هبطت ، مما كان سببا فى قيام الثورة العرابية ، وكان أعيان الريف أكثر من غيرهم سخطا وبرما بهذا الاستبداد التركى فقد كانوا وحدهم هم الذين يلقون من استبداد الحكم كل

عناء ، فهم الذين يحصلون لها (المال) أو الضرائب بلغة العصر ، وهم الذين يجمعون لها عمال السخرة وأنفار التجنيد ، ومن توانى أو نسب اليه التقصير كان الجلد جزاءه ، فلما أصبح الحكم للانجليز بعد احتلالهم البلاد ، وغدا لهم السلطان المطلق ، كانوا هم الآخرون « يزدرون المصريين أشد الأزدراء ويحقرونهم أشد التحقير ، وإن لم يكونوا يضربونهم بالسياط » .

والغضب من الحكم التركى ، كالغضب من الحكم الانجليزى يسود مشاعر هذه الطبقة من أعيان الريف . وحين ظن كرومر أنه قد كسب الفلاحين - أو ذوى الجلايب الزرقاء كما دعاهم - الى جانبه جاء حادث دنشواى فأخلف ظنه ، فإن ييوء الحكم التركى بسخط الفلاحين ، لا يعنى الرضا بحكم الانجليز ، أو الترحيب بالاحتلال البريطانى ، ويكفى الاحتلال البريطانى مذمة أنه هو الذى أجهض ثورة عرابى ، وعصف بالحركة الدستورية التى قادها الأعيان ومجلس شورى النواب حتى آتت أكلها بدستور ١٨٧٩ ودستور ١٨٨١ .

ولم يكن هذا جديدا على المصريين ، فحين عجز المماليك عن التصدى للفرنسيين فى حملتهم على مصر تصدى لهم المصريون وكانت ثورة القاهرة الأولى والثانية هى التى طوحت بآمال نابليون فى اقامة امبراطورية فرنسية فى المشرق ، فرحل عن مصر سرا واتجه بفتوحه الى أوروبا ينشد احياء الامبراطورية الرومانية يحكمها وتحكمها معه أسرته .

وكان الأعيان المصريون برمين بالحكم التركى برمهم بالحكم الانجليزى ، فاذا كانوا ينشدون استقلال مصر فانهم ينشدون الى جواره تقييد سلطة الخديو واقامة حكم نيابى يتيح للمصريين حكم أنفسهم بأنفسهم ، وتقييد سلطة الحاكم تركيا كان أو انجليزيا ، بما يحول بينه وبين الحكم المطلق وما يجره من مساوئ على البلاد والعباد . . .

ولما كان هيكل أو الدكتور هيكل كما أصبح من بعد ، على ظهر الباخرة في طريقه الى مصر ، وكان على الباخرة « انجليزيان اتصل بيته وبينهما الحديث عن « أحوال مصر السياسية » وقال أحدهما :

« لا أرى الا أن مصر ستضم الى الاميراطورية جزءا منها .
فهذه هي سياسة كتشنر ، ورايه سيتبع آخر الأمر لا مجاله » . . .

وكان لهذه الكلمات - كما يقول - في نفسه وقع اليم « وأنا أومن بوطني وبحقه في الاستقلال . وأنا أعلم أن انجلترا صاحبة الأيد والقوة هي المصرفة لسياسة العالم في ذلك العهد ، وأن تركيا صاحبة السيادة الاسمية على مصر يومئذ لم تستطع منع انجلترا من دخول مصر واحتلالها لقمع الثورة العربية ، وانها لن تقوى على مقاومة انجلترا يوم تهين لنفسها فرصة تضم فيها مصر الى ممتلكاتها ، فاذا حدث ذلك فقد صرنا كالهند وغير الهند من المستعمرات البريطانية ، وقد آن لنا معشر الشباب أن نتوقع حياة مقصورة الأطراف ، وبخاصة نحن الذين تعلمنا في أوربا وعرفنا مبلغ ما يتمتع به أهلها من حرية » .

لم تكن تلك هي البداية في تفكير هيكل السياسي ، فقد استقام فيها على رأى وفكر قبل أن يرحل الى فرنسا في طلب العلم ، ولكنه حينذاك وقد عاد الى مصر أوائل أغسطس ١٩١٢ وبدأ عمله في الجامعة بالمنصورة أو ديسمبر ، كانت مصر تمر بما يشبه الركود السياسى ، فحزب الأمة قد بدأ ينفطر عقده ، وان بقيت الجريدة وبقي لطفي السيد يدعو الى مبادئه ، والحزب الوطنى قد انتابه الوهن بعد هجرة زعيمه محمد فريد الى أوربا - حيث يتسع الميدان لدعوته ، ولحق به عبد العزيز جاويش وبعض أقطاب الحزب ، ولم يبق لحزب الاصلاح شأن بعد وفاة صاحبه الشيخ على يوسف عام ١٩١٣ .

ولم يلق قيام الجمعية التشريعية وحلولها محل مجلس الشورى والجمعية العمومية اهتماما كبيرا من المصريين الا ماثار من جدل حول الوكيلين المعين والمنتخب ومن هو أولى منهما بالأمانة عن الرئيس عند غيابه ، وكان الوكيل المعين عدلى يكن والمنتخب سعد زغلول ، وكان قد رشخ نفسه فى دائرتين من دوائر القاهرة ، ونجح فيهما نجاحا فاق كل تقدير ، وكانت له فى الجمعية زعامة أولئك الذين انتخبوا لعضويتها من المنتمين للحزب الوطنى وحزب الأمة وحزب الاصلاح ، وكانوا قلة بين أعضائها الا ان صوتهم كان أعلى الأصوات ، ولكن الجمعية التشريعية لم تعش غير خمسة شهور من عام ١٩١٤ ، حيث قامت الحرب العالمية الأولى وانقلبت الأمور رأسا على عقب ..

وحين اندلعت نيران الحرب كان الدكتور هيكل مصطفى فى لبنان برفقة صديقه وخدم صباه وزميله فى دراسة الحقوق وفى مهنة المحاماة بالمنصورة عبد الرحمن الرافعى وكان من شباب الحزب الوطنى المؤمنين ايمانا يقرب من التقديس لمصطفى كامل ومبادئه ، وكان قد مر على الدكتور هيكل عامان فى مهنته لا يجد وقتا للراحة والاستجمام تشغله قضاياها فاذا فرغ منها عكف على القراءة والكتابة يقبل على مطالعته فى « الفلسفة والتاريخ والسياسة » أكثر مما كانت مطالعته فى القانون الا ما اتصل منها بقضاياها . وقد استقام لديها جميعا رأى ومذهب فلم يقف بفكره السياسى على ما يدور فى ساحة الوطن من اتجاهات تتناقض كثيرا وتلتقى قليلا وان أدت أحداث الحرب الى اتجاهات جديدة ما كان لها وجود من قبل الا من قلة تصدر عنها ولا تجد لها صدى فى أذهان الشعب ، وكان الدكتور هيكل من أولئك القلائل الذين اتخذوا من الجريدة منبرا لدعوتهم . يسير معهم على خطتهم فى تحقيق استقلال مصر بعيدا عن السيادة العثمانية وسلطان الانجليز والخديو ، ولعله ذهب فى هذا الى أبعد مما ذهب اليه أستاذة لطفى السيد ، فنراه ينكر عليه تأييده للحلفاء تحدوه اليه نظرة واقعية الى

حقائق الأمور ، فلم تكن تركيا قد دخلت الحرب بعد في صف الألمان. وما كان لانجلترا أن « تنقض تعهداتها للدولة العلية ، ما لزمته هذه الدولة الحياد ولم تنضم صراحة لجانب الألمان » على غير ما يأمل لطفى السيد وحسين رشدي أن تصدر انجلترا تصريحاً تعترف فيه « باستقلال مصر التام » متى انتهت الحرب بانتصارها .

ولم يجد الدكتور هيكل فيما ذهب إليه لطفى السيد وحسين رشدي وقد أخذ يحدث الانجليز في ذلك أملاً يمكن أن يتحقق ، فلم يقر استأذنه فيما ذهب إليه ، وكان يرى أن تقف مصر من الحرب الدائرة موقف الحياد ، كما كان موقفها من الحرب الإيطالية التركية .

وكتب الدكتور هيكل كتابة محقق يسفه هذا الرأي ويحمل على ما تروج له المقطم من أنه « اذا خيرت مصر بين من يحكمها من الدول ، فانها تختار انجلترا » وتسأيرها فيه الجريدة على حياء ، ولا يرضى لطفى السيد عما كتب ، فرفض نشره ، « وكان طبيعياً أن يرفض نشره » فقد كانت « الفاظ عبارتي قاسية لأنها كانت صورة لما خاطبت به لطفى بك » . .

كان الدكتور هيكل واضحاً في رأيه ، واضحاً في التعبير عنه ، وإن كان لطفى السيد « يرى أن السياسى يجب ألا يبرم بالوقت . وأنا معشر الشباب يجب أن نروض أنفسنا على شيء من الصبر في المسائل الخطيرة ، فكثيراً ما حل الوقت مشاكل كان الانسان يحسب انها لا تحل » . .

ولم يكن وضوح الرؤيا عند الدكتور هيكل وليد الحماس ، أو عاطفة شباب جياشة ، ولكنه كان استقراء عقلياً لواقع محتوم ، قمين بمن ينكره أن يتنكب الصواب .

وقد حمله هذا الاستقراء العقلى لواقع السياسة منذ البداية على الربط بين الذى سلكه فلم يحد عنه طوال حياته ، وبين الحماس العاطفى والنظر العقلى بون بعيد ، وكثيرا ما تجنى ثورة العاطفة على جلاء العقل والنظرة الحسابية ، ففى طريقه الى مصر مع عبد الرحمن الرافعى على ظهر الباخرة التى اقلتهما معا مع غيرهما من المصريين الى ارض الوطن ، أبدى عبد الرحمن الرافعى « تشييعه فى الحرب لألمانيا وعظيم رجائه فى انتصارها ، بل عظيم ثقته بهذا الانتصار ، وسألنى رأى فى هذا الأمر وإلى أى الدولتين : فرنسا أو ألمانيا ، يتجه ميلى ؟ » .

« فقلت :

« - أنا لا أستطيع أن أتشييع ضد فرنسا وقد درست بها ثلاثة أعوام أفدت فى اثنائها أجل القائدة ، وأشعر لهذا بأن لفرنسا على دينا لا أستطيع نسيانه ، الا أن أنكر الجميل وليس فى طبعى انكار الجميل » .

أما اذا دخلت إنجلترا الحرب الى جانب فرنسا ، فان الراى « أن يكون موقفنا فى هذه الحرب موقف الحياد ، سواء اشتركت فيها إنجلترا أم لم تشترك ، وسواء اشتركت فيها تركيا أم لم تشترك » .

كان هذا هو الراى الذى استقام عليه الدكتور هيكل فى ميدان العمل السياسى ، منذ زمن بعيد ، وهو مازال فى مراحل الدراسة والتكوين ، أما وقد خرج الى الحياة العامة ، فانه على ما استقام عليه ، على يقين منه وأمين عليه .

الا أن الفكر السياسى لدى هيكل كان أبعد من ذلك مدى وأرحب ميدانا ، بدت ملامحه فى « زينب » حين يحمل على رق الأرض ويأسى لشقاء الفلاحين والفقير الذى يسلبهم حريتهم ، وحين يحمل على نظام التجنيد الذى يقع فى ريقته من لا يستطيع أداء البذل النقدي » .

وحيث يكتب « جان جاك روسو » يهديه الى مصر والى كل
مصريين « صورة لأب من أباء الحرية والمساواة وقديس من قديسي
العدالة الاجتماعية الصحيحة ، ونصير متقدم من نصراء الايمان
بالعمل » .

ونراه يدين بما يدين به روسو في كتاباته، فيقتبس منه مؤيدا :
« ان الملكية الخاصة والترف والأمعان في الشهوات هي سبب كل
التعاسات التي تقع على رؤوس ملايين الفقراء » (١) .

ولا يرى فيما كتب عن روسو الا « ان أعرف الى أي مقدار
أخذت الانسانية بهذي آراء المرشد ولا الى أي حد زاغت عن نور
أفكاره ، ولكنى كمصري أولا وكشركي ثانيا أريد ان أعرض على
أبناء مصر والشرق صورة من قوة حيوية قامت في الغرب لعل في
عرضها ما يجعل الصلة بين الشرق والغرب ممكنة على أساس من
التفاهم الحر المخلص لا على مجرد القوة الغاشمة المتحكمة » (٢) .

وقد استهواه من روسو « نزعته » الى الفضيلة القائمة على
أساس العدالة الاجتماعية ، فقد كان بطل المساواة والداعي لازالة
الفوارق الظالمة بين الناس ، ولعمرك هل رأيت ظلما أقبح من الظلم
القائم عليه نظام ذلك العصر ، والذي لا يزال نظام عصرنا الحاضر
قائما عليه الى حد كبير ، يقولون ان القاعدة الأساسية القائمة عليها
جمعيتنا الحاضرة هي الحرية المطلقة ، ولسنا ندري أي شيء يراء
بالحرية المطلقة ولا أين هي في العالم الذي نعرفه . . . ومع ذلك ندري
من ينادي لنا بأسماء الأخاء والمحبة والتضامن ، بين أهل هذا الميدان
المتنافسين المتطاحنين يفتك قويهم بضعيفهم وغنيهم بفقيرهم وحاكمهم

(١) جان جاك روسو : ص ١٠ ط ٣ .

(٢) المسطر السابق ص ١٢ .

بمحكومهم مآدامت حرته مطلقه فى هذا الفتك ، اى مآدام القانون.
لم يرتب عليه قصاصا ، . .

« هذا لعمر الحق هو الظلم وهو الاستعباد الصارخ فى أبشع
أشكاله ومظاهره » ولا شىء يضمن زواله الا أن تطبق قواعد العدالة
الاجتماعية ، (٣) .

وموازن العدالة الاجتماعية كما يراها أن يسلح الأطفال منذ
نشأتهم « بمعدات الحياة من صحة طيبة وتعليم صحيح واعداد
للسعادة والنعمة » فلا يواجهون الحياة عزلا من السلاح الذى
يواجهون به حياتهم قادرين عليها اكفاء لها ، مما يقرب بينهم ويقيم
علاقاتهم على المحبة والتضامن والتعاون بغير اذلال أو اشفاق أو
استعلاء أو مرحة ، « وعندى أن هذه الفضائل التى نسمع أسماءها:
اليوم : الرحمة ، والجود ، والاحسان وامثالها ليست الا من خلق
مدنيتنا الظالمة التعيسة التى تريد أن تستدر رحمات الظالمين بدلا من
تقوية روح التضامن عندهم ، والتى تريد الى جانب ذلك أن تهدى
المظلومين المنكوبين ليظلوا فيما هم فيه من بؤس ثم لا يثورون » .

أى فكر هذا الذى يسبق فيه الدكتور هيكل جيله والجيل الذى
تلى جيله فمآزال العالم قسمة بين من يضحون بالحرية الفردية فى
سبيل المساواة الاجتماعية وبين من يضحون بالمساواة الاجتماعية
فى سبيل الحرية الفردية ، ولم يهتد العالم الى طريق سوى بينهما .
« فالتنافس على المال أساس كل تعاسة ومصدر كل جريمة ودأعية
كل ظلم » ولا يرى الدكتور هيكل خلاصا من هذه الآفة الا بالعمل
حقا لكل انسان ، العمل الذى يسلك بالانسان سبيل الارتقاء والتقدم
عدلا لغيره وعلى قدم المساواة مع غيره .

(٣) المصدر السابق ص ١٧ .

ونراه حين يؤلف مع بعض رفاقه في أعقاب الحرب « الحزب الديمقراطي » فلا يختلفون على المبدأ السياسى ، فإذا كان الجانب الاقتصادى من برنامج الحزب ، كان عزيز ميرهم سكرتير الحزب « أدنى الى التطرف فى الاشتراكية وكنت أنا على العكس أدنى الى التطرف فى مبدأ الحرية الفردية ، وكنا يومئذ نكافح عن هذه الآراء بحدة الأسباب وقوة إيمانه بما يعتقد ، أيا كان ما يعتقد ، ورأى زملاؤنا أن عليهم واجبا أن يوقفوا بيننا وكان مصطفى عبد الرازق هو الذى نجح فى هذه المهمة ، فقد سألنى : أفانت تضمن على الفقراء بحقهم فى التعليم والتداوى والعيش عيشا إنسانيا ؟ وأجبت بطبيعة الحال : أن لا . وسأل عزيز : وهل أنت تريد إلغاء الملكية الخاصة فى مصر حالا ؟ فأجاب عزيز : أن لا . قال مصطفى : أمامكما اذن ميدان فسيح مشترك تستطيعان العمل فيه متفقين ، فإذا جاء اليوم الذى لا مقر فيه من اختلافكما ، ولا أحسبه يجرى قبل سنوات طويلة ، نظرنا جميعا فى الأمر وفصلنا فيه بما يقضى به الحال يومئذ وعلى ذلك وجدنا الصيغة التى تبقى معها الملكية الفردية ، ويتمتع معها الفرد الإنسانى بحقوقه الاقتصادية الأساسية بوصف كونه إنسانا . »

وكان له من حسه بالسياسة الدولية ومراميها ما لا يقل عن إدراكه لحقائق الفكر السياسى العام ، ولواقع الاتجاه السياسى فى مصر ، فنراه يتنبا فيما كتب بعنوان « الحرب الحاضرة وآثارها » فى ست مقالات كانت آخر ماكتب للجريدة بأنه « سيكون من نتيجة هذه الحرب أن نزعزع أركان المدنية الأوروبية المتحكمة فى العالم ، وأن تنقل الحضارة من حوض البحر الأبيض المتوسط الى حوض الاطلنطى أو الباسفيكى ، وبذلك تتيح للأمم الشرق فرصة التحرر من العبودية التى فرضتها عليها » .

وصدقت الأيام نظرة هيكل فلم تصرح انجلترا باستقلال مصر

كما كان يأمل لطفى السيد ، وخاب كل رجاء فيما كان يسعى اليه حسين رشدي ، واشتدت الرقابة على الصحف وأعلنت انجلترا حمايتها على مصر ، وأعلن ممثلها في نفس اليوم عزل الخديو عباس لانحيازه الى الأعداء وتنصيب الأمير حسين كامل سلطانا مكانه ، ولم تمض طویل وقت حتى وصلت قوة تركية الى قناة السويس مالبثت أن ارتدت على أعقابها عند أول صدام بينها وبين القوات البريطانية المصرية المشتركة ، وكانت الأحكام العرفية قد أعلنت وخضعت موارد مصر لمطالب الجيش البريطاني ، وأخذت سلطات الاحتلال في تجنيد فرق العمال المصريين ، وكلفت المديرين ومأموري المراكز والعمد بجمعهم واسمعتهم فرق المتطوعين ، فأورثت الاحتلال في قلوب المصريين بغضا فوق ما كانوا يحملونه من بغض ومقت له من قبل .

وأثر لطفى السيد الانسحاب الى قزيتة بريقين. وترك الجزيرة يتولاهما عبد الحميد حمدي ، فلم تبق طويلا كغيرها من صحف الرأي ، ولم يرض الدكتور هيكل وبغض رفاقه أنه تتحطم أقلامهم فأعادوا اصدار السفور - كما قلنا - وظلت منفذ أقلامهم الى نهاية الحرب ، وأقبل الدكتور هيكل على الكتابة فكانت البواكير الأولى لقلمه ما أشرنا اليها من قبل

وتؤذن الحرب بالنهاية ، ويصدر الدكتور وديرو ويلسون رئيس الولايات المتحدة مبادئه الأربعة عشر ومن بينها حق الشعوب في تقرير مصيرها . ووقف الدكتور هيكل من إعلان مبدأ تقرير المصير موقف الحذر ، ورأى أنها كبعض وعود انجلترا الرسمية بالجلء ، وقد جاءه يوم إعلان ويلسون مبادئه ، صديقه عبد الرحمن الرافعي « مغتبطا متهللا » وهو يقول : « انتهينا ياسيدى ! لنا حق تقرير المصير ، وعلى ذلك سيخرج الانجليز من مصر ويتم الجلء » وعبثا

يحاول الدكتور هيكل أن يقنعه « بأن يخفف من غلوائه ومن حماسته »
وأن لا يصدق « أن الولايات المتحدة تحارب إنجلترا على الجلاء
عن مصر » .

وتصدق الأيام بعد نظر الدكتور هيكل ودقة فراسته ، فما أن
تعلن الهدنة وتخفت أصوات القنايل ، حتى يبرق الأمل في نفوس
الزعماء بقرب استقلال مصر ويفوضوا سعد زغلول الوكيل المنتخب
للجمعية التشريعية وعلى شعراوي ممثلاً للأعيان وعبد العزيز فهمي
ممثلاً لطائفة المتعلمين ، وهما من أعضاء الجمعية التشريعية مع
سعد زغلول ، بمقابلة السير ريجنالد ونجت ممثل إنجلترا في مصر ،
ليبلغوه « أنهم بوصفهم نواب الأمة يطلبون إلى إنجلترا أن تعترف
باستقلال مصر ، وأن مصر مستعدة متى اعترفت إنجلترا بهذا
الاستقلال أن ترتبط مع إنجلترا بمعاهدة صداقة تكونان فيها ندين
متساويين وتعاونان بحكمها في مواجهة الظروف الدولية إذا اقتضت
الظروف الدولية هذا التعاون » .

ولا يجد الرجال الثلاثة صدى لتلك الأحلام التي ساورت
الكثيرين عن الحق في تقرير المصير لدى ممثل بريطانيا ، وحين يتألف
الوفد المصري ويطلق أبواب مؤتمر الصلح في باريس لا يرى من
يعير هذا المبدأ اهتماماً ، وتنتهي دعوة ولسون بعودة الولايات
المتحدة إلى عزلتها التقليدية ، ولو أن مصر لم تثر ولم تقف سنداً
للوفد المصري في مطالبه لما أصاغت إنجلترا إليه سمعاً ، ولما فكرت
في أرضاء المصريين بأقل ما يرضون به .

ولم يكن من بين من تكون منهم الوفد المصري من عرف من
قبل بالتطرف في الوطنية ، وكان أكثرهم ممن ينتمون إلى حزب الأمة
أو يرضون عنه ، ثم كان هذا الاتجاه الذي سلكه الوفد المصري
بتنظيم العلاقة بين مصر وإنجلترا تنظيماً يحقق ما تنشده مصر من

استقلال وحياة دستورية ويرعى مصالح بريطانيا فيها ندين متساويين هو الاتجاه الذى قام عليه حزب الأمة وعبر عنه لطفى السيد على صفحات الجريدة ، وان ضم الوفد المصرى اليه محمد على علوبة ، وعبد اللطيف المكباتى ، وكانا من المنتمين للحزب الوطنى ، لكنهما اخذا جانب هؤلاء المعتدلين الذين تكون منهم الوفد المصرى ، فقد بدا صوت الحزب الوطنى حينذاك خافقا لا يسمع ، بل انا لنرى انه انتهى يوم هاجر زعيمه محمد فريد الى اوربا . ولم يكن له دور فى الحركة الوطنية التى التف ثوارها حول سعد زغلول وحول الوفد المصرى ، وان بقى قائما على مبادئه دون شيعة ولا انصار ، يستمد بقاءه مما خلف مصطفى كامل من ذكر عطر لم يعد عليه اختلاف الحال .

ويرى الدكتور هيكل وصحبه من الشباب المثقف الذى تلقى العلم فى اوربا: مصطفى عبدالرازق ومنصور فهمى ومحمود عزمى وهم زملاؤه فى باريس وعزيز ميرهم وكان زميلا لبعضهم فى جامعة ليون وقد جمع تحرير مجلة السفور بينهم من قبل ان عليهم واجبا يتحتم اداؤه للوطن ، قالوا الحزب الديمقراطى والى عليهم الحماس ولعله الطموح ، طموح الشباب لاثبات الذات وتقدم الصفوف وهم صفوة المثقفين الذين تشربوا معانى الديمقراطية والحرية والتقدم المنشود ، ان يكون لهم « ممثل فى الوفد المصرى الذى تألف برياسة سعد باشا زغلول ، وقد علمت ، حين عدت يوما من المنصورة الى القاهرة ، انهم سعوا لتنفيذ هذه الفكرة ، فقابلوا بعض اعضاء الوفد ، فلم يوفقوا فيما سعوا اليه ، ولم يقبل الوفد ان يشرك احدا منهم فى عضويته » .

ولم يعرف الناس ما كان يدور بين الزعماء وان ترامى اليهم خبره مجملا غير مفصل ، حتى اولئك الصفوة من الشباب الذين الفوا الحزب الديمقراطى لم يكن لديهم علم بما يدور وان عرفوا ان

الزعماء يسعون لتحقيق استقلال مصر ، وأن حق الشعوب في تقرير مصيرها كما أعلنه ويلسون حجتهم لذلك ، ولم يكن الدكتور هيكل كما قلنا ممن يؤمنون بصدق الحلفاء في تحقيق ما أعلنه ويلسون ، ولعل ويلسون نفسه ما كان يفكر في أمر هذه البلدان الخاضعة للاستعمار الأوربي وما كان يعنيه بتصريحه ، ولعلها لم تدرك له على خاطر ، وكان ما يعنيه هو حق تقرير المصير لشعوب أوربا التي تخضع لحكم غريب عنها كبولندا والبلقان وما كان تابعا لامبراطورية الهابسبرج ، بدليل اعترافه بالحماية البريطانية على مصر ، في الوقت الذي أذنت فيه إنجلترا للوفد المصري بالسفر الى باريس لعرض قضية مصر على مؤتمر السلام .

ولم يعرف الناس من خير هؤلاء الزعماء الا انهم يسعون لاستقلال مصر التام ، فأصبح نداء المصريين من بعد « الاستقلال التام أو الموت الزؤام » فاذا لم يكن هناك ما يبشر بنجاح هذا المسعى ، أو أن إنجلترا تنكر على الوفد المصري الذي تكون برئاسة سعد زغلول هذا المسعى ولا ترى لمصر فيه حقا ، فليس أمام المصريين غير الثورة .

وكانت عبارة « الاستقلال التام » أبعد مدى مما ينشده الزعماء وكل ما كانوا يأملونه تنظيم العلاقة بين مصر وإنجلترا تنظيما يكفل لمصر نوعا من الحكم الذاتي في ظل الدستور يرفع عن مصر ما تنوء به من سلطة مطلقة شرعية كانت تلك السلطة أو فعلية .

الا أن هذه العبارة « الاستقلال التام » كانت هي الشرارة التي أورت لهيب الثورة ، فما كان المصريون ينشدون أقل من ذلك بعد هذا العناء الثقيل من وقر الاحتلال البريطاني ومظالمه خلال سنوات الحرب بل منذ كانت أحكامهم الغاشمة في دنشواي ، فأنزاح من نفوسهم ما كان يوصف به العدل الانجليزي قبل الحرب من أنه أسوأ

صور العدل الانساني ، ولم يبق في اذهانهم غير صور المشنوقين والمجلودين في منشواى وغير انتهاب اقواتهم ودوابهم وتسخير أكثر من « مليون ومائتى ألف من الفتیان الأشداء فرقته في ميادين القتال وأهملتهم أسوأ أهمال ، فكانوا يتساقطون كالذباب وتنقطع أخبارهم عن أهليهم فلا يسمع عنهم خبر بمرض أو وفاة .. ومن كان من أهل البلاد موسرا أو مشهورا بالثراء فرضوا عليه اعانة قسبرية للصليب الأحمر ، أو يظل عرضة للكيد وتعطيل المرافق .. واستعان الانجليز بالجيش المصرى في جزيرة العرب ، كما استباحوا أموال الخزانة العامة ، فأخذوا من الوزارة ثلاثة ملايين ونصف مليون جنيه باسم الهدية » (٤) ..

ولكن .. علام يعتمد الزعماء في نجاح مساعيهم اذا خذلتهم أوروبا كما خذلت مصطفى كامل من قبل ، واذا ما أوصبب مؤتمر السلام أبوابه في وجوههم ؟

كان هذا مما شغل الدكتور هيكل — كما يقول في مذكراته — ولعله قد شغل غيره من الشباب الواعى ، ان لم يشغل الجماهير الفقيرة التى أولت الوفد ثققتها وفوضته في حمل مطالبها والسعى لتحقيقها اينما وجد للسعى سبيلا ، فصارح به لطفى السيد ، وكان الرجل — كما يقول — صريحا في اجابته فقال : « ان خطتنا ان نسنافر الى باريس وأن نطرح قضيتنا على مؤتمر السلام ، وأن نطلب تطبيق حق تقرير المصير على مصر والسودان ، فان أجبتنا الى مطلبنا كان ذلك ما نبغى ، والا ذهب رشدى وعدلى الى لندن لمفاوضة الحكومة البريطانية في تنظيم العلاقة بين مصر وانجلترا في حدود الحماية ، تنظيما أساسه قيام الحكم الدستورى الصحيح في البلاد ، فقيام هذا الحكم يرفع عنا ما نتوء به من سلطة مطلقة شرعية كانت السلطة أو

(٤) العقاد . عباس محمود : سعد زغلول ص ١٨١ — ١٨٢ .

فعليه ، ويدنينا من هذفنا فى الاستقلال ، اذ يتيح لنا فرصة النهوض بالشعب فى مدارج الرقى فاذا بلغ أشده لم يكن لغيره عليه سلطان » .

ترى اكان هذا رأى لطفى السيد ، ام كان ما أجمع عليه الزعماء ؟

يقول الدكتور هيكل انه لم يطالع أحدا بما سمع « فلو أنه عرف لهوجم الوفد وأعضاؤه على أساسه . . وبعد عشرين سنة أو نحوها من تأليف الوفد ، ذكر محمد على علوية باشا ما كان مقرا من هذه الخطه ، فلما اطلع الجمهور عليه رآه عجباً ، ولم يكن من العجب فيه شيء » .

الا أن نص الحديث الذى جرى بين الزعماء الثلاثة وسير وينجت والذى دونه كل من عبد العزيز باشا فهمى فى مذكرات وأورده عبد الرحمن بك فهمى سكرتير لجنة الوفد المركزية ، يدل على طلب « الاستقلال التام » وأن يكونوا « أصدقاء الانجليز صداقه الحر للحر لا العبد للحر . . » وكانت النية فى البداية أن يسافر الوفد الى انجلترا « للمفاوضة مع أولى الحل والعقد البريطانيين بشأن مستقبل مصر » كما جاء فى خطاب سعد زغلول الى قيادة الجيش الانجليزى بطلب « جواز له ولأعضاء الوفد بالسفر » .

وفى البيان الذى بعث به سعد زغلول الى معتمدى الدول الأجنبية نصت المادة الأولى منه على « طلب الاستقلال التام » كما نصت المادة الثانية على « طلب اقامة حكومة دستورية مع استعداد مصر للاستعانة فى تحقيق برامج الإصلاح فيها بذوى العلم من أهل البلاد الغربية » .

وفى أول خطاب سياسى ألقاه سعد زغلول فى الحفل الذى أقامه حمد باشا الباسل لذلك فى ١٣ يناير ١٩١٩ قال :

« فنحن أمام القانون الأتسماني أحرار من كل حكم أجنبي
فلا ينقصنا إلا أن يعترف مؤتمر السلام بهذا الاستقلال » .

اذن فقد كانت الخطة التي أجمع عليها الزعماء أن يسافروا
الى أوربا لعرض قضية مصر على مؤتمر السلام في باريس وأمام
الرأي العام الانجليزي والاتصال بالمسؤولين الانجليز في إنجلترا ،
وكان هو نفس الاتجاه الذي ينشده رئيس الوزراء حسين رشدي
بالأذن له ولعدلي يكن وزير المعارف بالسفر الى إنجلترا لعرض
مطالب مصر ، واستقال لرفض وزارة الخارجية البريطانية السماح
لهما بالسفر .

ويبدو أن الزعماء حتى ذلك الوقت لم يكونوا على ثقة من
موقف ايجابي يقفه الشعب سندا لهم ، وإن أقبل الملايين في حماس
بالغ على توقيع التوكيلات التي اذاعها الوفد في الناس ، فليس العنف
من طبيعة المصريين إلا أن يبلغ بهم الضيق المدى الذي يفوق حد
الصبر .

وكان الدكتور هيكل قلقا « بعض الشيء » من هذا المسير
« لأن نشاط الوفد ونشاط بعض الهيئات السياسية لم يكن له في الجو
المصري أثر ظاهر ، ولعل رجال الوفد أنفسهم كان يساورهم مثل
هذا القلق » فلا غرو أن كان الرأي الذي أفضى به لطفى السيد اليه
على هذا القدر من التواضع . فمالا يدرك كله لا يترك كله .

إلا أن الروح الكامنة في أعماق مصر منذ الأزل ، روح الصبر
والترقب حتى تكون القارعة التي لا يبقى لها مع الصبر صبر آخر ،
فما أن اعتقل الزعماء الأربعة : سعد زغلول وحمد الباسل واسماعيل
صدقي ومحمد محمود ، ونفوا الى مالطة ليلة الثامن من شهر مارس
١٩١٩ حتى كانت مصر من أدناها الى أقصاها في اليوم التالي

٩ مارس شعلة تتأجج بالثورة وتموج بالغضب وتندثر بعنف ما بعده عنف ، لقد انطلق المارد من قمقمه ، فلم يصغ لنداء الوفد يدعوه الى الهدوء .

وتنزل انجلترا على ارادة مصر ، ويعلن ممثلها الجديد « لورد اللنبى » - كما جاء على لسان الدكتور هيكل - « أن انجلترا لا تريد لمصر الا الخير ، وانها حريصة على احترام الشعور القومى المصرى ، حريصة على استدامة العلاقات الحسنة بين مصر وانجلترا ، وانه لذلك أمر باطلاق سراح الباشوات الأربعة المعتقلين بمالطة ، وأجاز لهم وللوفد السفر الى باريس حيث ينعقد مؤتمر الصلح » .

ويبلغ فرح الدكتور هيكل بروعة هذا « الانتصار على الامبراطورية البريطانية » أن يذهب من فوره « الى مكتب التلغراف وبعثت لزوجى بالتهنئة الخالصة لانتصارنا الحاسم ، وأيقنا يومئذ أن لم يبق على قرار حقنا فى تقرير مصيرنا الا أن يذهب الباشوات الأربعة الى باريس ، وأن يطلبوا الى مؤتمر الصلح المنعقد هناك ما يريدون ليقر المؤتمر مطالبهم فتجلوا انجلترا عن مصر ويرد الينا حقنا كاملا فى الاستقلال وفى السيادة » .

وأغلق مؤتمر الصلح أبوابه فى وجه الوفد ، وبقي أعضاؤه يتلمسون موقفا الى جانبهم من الدول الأعضاء ومن الرأى العام الدولى فلا يجدون لدعوتهم صدى ، وهامو ويلسون صاحب حق تقرير المصير يعلن اعترافه بالحماية البريطانية على مصر ، قبل أن تطأ أرجلهم أرض فرنسا ، ويرى الدكتور هيكل أن الأمر « دبر من قبل أن يعين لورد اللنبى ممثلا لانجلترا فى مصر ، وأن الخطة وضعت للفت فى عزيمة الشعب المصرى الثائر بأن تتظاهر السياسة البريطانية باحترام عواطفه ، فى حين تدخل بعد ذلك فى روعه أن ثورته لن تجديه نفعا ، لأن مصيره تقرر من جانب من يقررون مصير العالم ، فإذا

يئس الشعب المصري ازاء ذلك بلغت السياسة البريطانية غرضها ، وعرضت على هذا الشعب عروضاً تجعله يتوهم أن ثورته لن تذهب سدى ، وأنه قد آن له أن يطمئن وأن يقبل الأمر الواقع ، أما اذا لم يئس الشعب ، وهذا ما لم تكن انجلترا تتصوره ، فلديها من الأحابيل ، واللوان الدهاء ما تتعب به هذا الشعب حتى يسكن راضياً أو كارهاً الى المصير الذى تريده له .

و أبرمت معاهدة فرساي وفيها اعتراف بالحماية البريطانية على مصر وكان على مصر أن تقبل هذه الحماية لتكون لها شرعيتها، و رأت انجلترا ايفاد لجنة برئاسة لورد ملنر وزير المستعمرات البريطانية الى مصر ، لترى على الواقع ما تكون عليه العلاقة بين مصر وانجلترا .

الا أن المارد الذى ظل حبيساً فى قمقمه ، قد انطلق محطماً أغلاله ، فلم تصل لجنة ملنر الى مصر حتى وجدت الأبواب مغلقة أمامها ، ولا يرضى أحد من المصريين كبارهم وصغارهم أن يتصل بها ، ولم تكن تتصل بمن يرضى الاتصال بها الا بليل ، وقيل لها ان الوفد وحده هو الذى يتحدث باسم مصر ولا جدوى من الاتصال بغيره .

حصاد الثورة

٥

حملت الثورة سعدا الى القمة من عواطف المصريين ، فهو الذي توجه على رأس الثلاثة الكبار لمطالبة ممثل بريطانيا العظمى باستقلال مصر ، وكان على رأس الباشوات الأربعة الذين نفاهم الانجليز الى مالطة ، وفي اليوم التالي لنفيهم انفجرت مصر من أدناها الى أقصاها في ثورة عارمة هزت أركان السياسة التي رسمتها انجلترا لمصر ولنفوذها في تلك المنطقة الحساسة في استراتيجيتها الإمبراطورية ، وركبت انجلترا رأسها ، وظنت أنها لو استطاعت اخماد الثورة لخلصت لها مصر يصنعون بها « ما يشاؤون » كما يقول الدكتور هيكل - لذلك واجهوا الحركة بالعنف أشد العنف ، لم تكن مظاهرة تقوم الا أسرعوا بمواجهتها واطلاق النار على المتظاهرين فيها ، كان ذلك شأنهم في العاصمة وفي غير العاصمة ، ثم أنهم هددوا أعضاء الوفد ممن لم ينفوا الى مالطة بأنهم يحملونهم

تبعه هذا الأضراب ، وأصدر الوفد بيانا فيه دعوة الى الهدوء ، لكن الأمر كان قد خرج من يد الوفد وأعضائه ، وأصبح كل يتحرك بدافع وجدانه . . حتى كنت تسمع الفلاحات في الحقل ، وتسمع نساء المدينة العاملات ينادين النداءات الوطنية السائدة يومئذ : تحيا مصر ، ويحيا الوطن ، وتحيا مصر والسودان ، وما الى ذلك من نداءات كانت تصدر عن القلب والشعور ، في حماسة وقوة أخاذتين بالألباب ، . .

وكانت الثورة تزداد على الأيام قوة وعنفا ، يؤيدها ، حتى من كان يظنهم الانجليز أكثر الناس اعتدالا ، أيدها القضاة وأعضاء البيت المالكة ، وأيدها قوم « اشتهر عنهم من قبل أنهم أصدقاء الانجليز وأولياؤهم في مصر ، بل « كان هؤلاء - كما يقول الدكتور ميكل - أشد اندفاعا من غيرهم » .

ورأت انجلترا ان تبدل من سياستها ، فنقلت ممثلها في مصر « سير ريجنالد ونجت » وعينت مكانه لورد اللنبي ، ليعلن محاسنة انجلترا لمصر ، وحرصها على احترام شعور مصر القومي ، وبقاء العلاقات طيبة بينها وبين مصر ، ويشتر المصريون باطلاق سراح الباشوات الأربعة والأذن لهم ولأعضاء الوفد بالسفر الى باريس كما يريدون ، حيث ينعقد مؤتمر الصلح . وكأنها أرادت لهم أن يواجهوا الواقع باعلان ولسمون اعتراف حكومة الولايات المتحدة بالحماية البريطانية على مصر ، وكأن انجلترا قد دبرت ذلك من قبل أن يعين لورد اللنبي ممثلا لها في مصر ، وهو ظن يبلغ حد اليقين لدى الدكتور ميكل « للفت في عزيمة الشعب المصري الثائر » . .

الا ان الحماية حتى تكون شرعية يجب أن يقبلها ويرضى بها الشعب المحمى ، لذلك بعثت بلجنة ملنر الى مصر ، لتحقيق ماحدث، ولتقترح ما تراه من حلول لتنظيم العلاقة بين انجلترا ومصر .

وانتقلت المسألة المصرية من اطارها الدولى الى اطارها الثنائى ليختلف المصريون فى طبيعة هذا الدور وليقع الخلاف قوما يقع بين اعضاء الوفد المصرى فى باريس ، ليسيطر على أجواء السياسة المصرية من بعد ويتغير اللاعبون على المسرح ، ولكن سعد زغلول قد أصبح معبود الجماهير ، فعقدت له لواء الزعامة ، وبقيت هذه الهالة من الأكابر والاجلال للزعامة وحدها ، فتوارت الى جانبها كل القيادات والزعامات الأخرى ، ولم يعد على لسان المصريين غير سعد ، وكل خارج عليه أثم فى حق مصر وفى حق الوطنية ، وبقي الناس مسحورين به وكأنهم قد نوموا تنويمًا مغناطيسيا ، وراحوا يتناقلون القصص والأساطير التى علت به الى ذروة القداسة كالجنين ينادى فى بطن أمه « يحيا سعد » وأوراق الفول أو قروونه قد كتب عليها « يحيا سعد » وتوارى الهتاف لمصر فى الهتاف لسعد ، وكأنما مصر قد أصبحت هى سعد وسعد هو مصر ، وكان لكل هذا اثره فى سير الأحداث ، وفى علاقة مصر بانجلترا .

وقد استبدت هذه الهالة بعواطف الناس فدانوا لسحرها ، وأصبحت من موروثات الزعامة لمن ورثه فيها ، فاستطاع أن يفصل من الوفد تباعا من يختلف معه على رأى أو لا يدين له بطاعة من غير أن يؤثر ذلك فى كيان الوفد أو فى شعبيته لدى السواد الأعظم من الناس ، كما كان لسعد يوم فصل كل أعضاء الوفد الأول ولم يبق معه غير مصطفى النحاس ، وسينوت حنا ، وواصف بطرف غالى رويسا واصف . .

ولا نستطيع أن نرد ذلك الى وضع اجتماعى أو سمة من سمات الصراع الطبقي ، كما كان بين المصريين والأتراك فى الثورة العرابية فقد تألف المصريون والأتراك فى ثورة ١٩١٩ ولا الى تباين ثقافى بين الوفد والخارجين عليه ، فقد كانوا جميعا من نبع واحد ، ولم يكن الخلاف حول المبادئ والافكار ، وان بدا على تلك الصورة ، وانما كان خلافا فى حقيقته بين الزعامات فهو خلاف شخصى أكثر منه فكرى ، وان تعلل بالطريقة والأسلوب .

وقد تنوشنا الحيرة فى تفسير تلك الظاهرة ، اكان سعد من الجاذبية الشخصية ، أو « الكاريزما » كما يعبر عنها الأمريكيون الى هذا الحد من السحر الذى غلف المصريين فانقدوا اليه مسحورين بل مبهورين ، أم كانت تلك النامة فى آذان المصريين فنغذت الى وجدانهم فوارت صوت العقل بما كان لسعد من سحر القول ومهابة الصورة ، أم كان ما بدا من تشدد سعد فى موقفه من لجنة ملنر فى وقت بدا فيه عدلى أكثر ميلا الى التيسير . والشعوب لا تقبل من زعمائها ليئا فى مطالبها ، ولعل الشعب قد أحس بأيثار الحكومة الانجليزية لعدلى على سعد ، بعدما بذله عدلى من جهد للتوفيق بين الوفد المصرى ولجنة ملنر ، فرات فيه الرجل المرتقب الذى يستطيع أن يصل معها الى تسوية ترضى بها ، والشعب فى جفوته للانجليز وشكله فى نواياهم يشك فيمن يؤثرونه أو يثقون به . وقد أشارت الحكومة الانجليزية على السلطان فؤاد بأن يؤلف عدلى وزارة المفاوضات ونبعت - كما تشير الوثائق البريطانية بأن « تلقى آراء عدلى فى تشكيل وفد المفاوضات كل اعتبار » على غير هوى من السلطان ، وعلى غير ما يرى لورد اللنبى ، من أن حكومته تسرف فى ثقتها بقدره عدلى على مواجهة الموقف . ولعلها كانت تدرك أن ذلك مما يوقع الفرقة بين القيادات المصرية .

كان سعد حقا هو الشخصية الالامعة التى بهرت المصريين منذ

ثورة ١٩١٩ ، وكانت له مكانته قبل أن تقوم ، فقد عرفه الشعب
وزيرا للمعارف من قبل ، ورحب اللواء باختياره لها ، ولم يكن سعد
من أنصار مصطفى كامل ولا من شعبة الحزب الوطنى ، فكتب يقول :
« ان ما يعرفه من أخلاق وصفات سعد بك زغلول ، وهو فى المحاماة
أولا ، وفى القضاء ثانيا يحملهم جميعا على الارتياح لهذا التعيين
الذى صادف مصريا مشهورا بالكفاءة والدراية والعلم الغزير وحب
الانصاف والعدل » ويأمل « أن يكون كما كان على باشا مبارك ،
والفلكى باشا ، وامثالهما ممن خدموا العلم فى هذا القطر ، خدمات
خالدة ، وكانت لهم فى مناصبهم الكلمة النافذة والرأى المتبع » .
وعرف الناس سعدا ، كما أملت اللواء ، وزيرا « استقامت
— كما يقول العقاد مؤرخ سيرته — له السلطة التى تليق بوزير فى
ديوانه » واستطاع أن يرد لدنلوب مستشار المعارف العتيد الى حجمه
كموظف تابع للوزير ، وكان لدنلوب صولة وصولجان وأمرنا فذ لم يكن
لأى من أقرانه على ما كان لهؤلاء الأقران من سلطان مطلق ، « فقد
كان المستشار الانجليزى — كما يقول الدكتور هيكل فى مذكراته —
فى كل وزارة ، هو كل شىء ، ولم يكن لوزير سلطان ، وقد كانوا
يروون حكاية تصور مكانة الوزير خير تصوير . كان إبراهيم باشا
فؤاد ، فيما أذكر ، وزيرا للحقانية (العدل) وكان يوما فى مكتبه
بالوزارة جالسا على (كنية) وثيرة ، ومن حوله جماعة من أصدقائه
يتحدثون اليه ، ودخل عليه سكرتيه يريد أن يوقع منه أوراقا فيها
قرارات وزارية . فسأل الوزير : هل وقعها المستشار ؟ وأجاب الشاب
السكرتير : نعم ! ، فكان تعقيب إبراهيم باشا فؤاد أن أشار الى
ختمه الموضوع على المكتب ، وقال : الوزير عندك على المكتب ، وقع
به الأوراق ! » .

ويلقى الدكتور هيكل ، بقوله : « وسواء أصبحت هذه الحكاية
أم لم تصبح ، فهى تصور سلطة الوزير فى ذلك الحين ، وانه لم يكن
يستطيع أن يوقع الا ما أقره المستشار الانجليزى » .

وكان لسعد في وزارة المعارف مآثر أخرى ، « فقد وجه عنايته الى نقل التعليم الابتدائي والثانوي الى اللغة العربية جهد الطاقة ، كما بعث البعث الى أوروبا ليقموا دراساتهم العليا بمعاهدنا في مقسدة الميزانية ، وهو في هذين الأمرين - كما يرى الدكتور هيكل - قد بدأ بدءا أتى ثمراته بعد ذلك على نحو صالح » .

وان كان سعد قد وقف من الدعوة الى تعريب التعليم موقفا ، نقده فيه كثيرون ، ذلك أنه دافع عن التطليم باللغة الأجنبية ، ولا ترى الا أنه كان على الحق في هذا ، فما كان من اليسير تعريب العلم ، لتزود بها المدارس ، قبل أن يكون من المصريين من هو قادر على ذلك من أبناء البعث الذين يبعث بهم الى أوروبا ، مما يدل على رجاحة الفكر وبعد النظر ، وكانت أول بعثة حكومية بعثة الحقوق عام ١٩٠٨ بعد انقطاع عشرات السنين وسبقتها بعثة الجامعة الأهلية بعام ٠٠

لكما عرفه الناس صهرا لرئيس الوزراء التركي « مصطفى باشا فهمي » في وقت « كانت الأسر التركية جميعا - كما يقول العقاد - فضلا عن الأسر الرفيعة من تلك الطبقة ، تترفع عن مصاهرة الفلاحين ، وسعد فلاح ، وكانت تترفع عن مصاهرة المحامين وسعد كان محاميا في العهد الذي لم تسم فيه صناعة المحاماة الى ذلك المقام » . ٠٠

وحين تألفت أول هيئة لانشاء الجامعة المصرية الأهلية ، اختير سعد رئيسا لها ، فلما عين وزيرا للمعارف ، قيل ان تعيينه لصرفه عن رئاسة مجلس الجامعة اضعافا لشأنه وكأنما المشروع لا يسير بغير سعد . فلما كانت انتخابات الجمعية التشريعية وهي الانتخابات الأولى والأخيرة في تاريخها فاز سعد في دائرتين من دوائر القاهرة الأربع فوزا فاق كل تقدير ، كما فاز بمنصب الوكيل المنتخب للجمعية،

وكان الوكيل المعين عدلى يكن ، فلما ثار الجدل في الجمعية فيمن يحل محل الرئيس حين غيابه كان ذلك أول لقاء بين القرنين في حلبة الزعامة ، ولعله كان البذرة التي أنبتت الخلاف والتناوب بين سعد وعدلى مما كان له أبعد الأثر في تاريخ الحركة الوطنية من بعد وفيما شاب الفكر السياسى في مصر من ابهام وغموض .

ومالبث القرنان أن التقيا في حلبة الكفاح الوطنى ، وكما كان سعد صاحب الصوت العالى والصورة البارزة أمام الناس في أحداث الجمعية التشريعية ، كان عدلى صاحب الصوت المتوارى والصورة التي فرضها الواقع السياسى ، ولم يكن أمام الناس غير الوزير في وزارة حسين رشدى التي قبلت الحماية ورضيت عزل الخديو وفشلت في أن تنال لمصر من الانجليز اعترافا بحق لها أو تصريحاً بما يكون عليه وضع مصر في أعقاب الحرب ، وإن لم يعرف الناس مسعى للوزارة في هذا السبيل ، وكان عدلى أبرز وزرائها لا لقربته للأسرة الحاكمة ولا لأنه كان وزيرا للخارجية في وزارة حسين رشدى الأولى ووزيرا للمعارف في وزارته الثانية التي تلت اعلان الحماية البريطانية على البلاد وعزل الخديو والغاء وزارة الخارجية ثم في وزارته الثالثة التي تلت اعتلاء السلطان فؤاد العرش خلفا للسلطان حسين كامل ، ولكن لأن عدلى كان أبرز وزرائها جميعا وأقربهم الى حسين رشدى رئيس الوزراء .

ولعل الناس لم يعرفوا أيضا أن حسين رشدى قد رفع تقريراً الى السلطان أحمد فؤاد برأيه في السفر هو وعدلى الى لندن « لبسط آراء عظمتكم وآراء حكومتكم في مصير مصر السياسى لحكومة صاحب الجلالة البريطانية مباشرة » - كما يذكر شفيق باشا في حولياته السياسية - ولم يعرفوا شيئاً عن رفض الحكومة البريطانية لهذا الطلب ، وأن كانوا قد عرفوا بمقابلة الأقطاب الثلاثة « سعد زغلول ، وعبد العزيز فهمي ، وعلى شعراوي » في نفس الوقت لندوب

انجلترو السامى مطالبين باستقلال مصر ، وان لم يعرفوا ما كان يدور وراء الكواليس من تأييد رشدى وعدلى لهذه الخطوة ، ولم يعرفوا - كما يقص عبد العزيز فهمى في مذكراته - ان هذا التأييد كان له اثره البعيد في اقتحام سعد زغلول الميدان والدعوة الى تأليف وفد مصرى يسعى الى تحقيق استقلال مصر . ولم يكن هناك من يذكر أن « محمد محمود » هو صاحب الفكرة الاولى فيما انتهى الراى من بعد - كما يروى عبد العزيز فهمى في مذكراته ، التى صدرت عن دار الهلال بعنوان « هذه حياتى » - فيقول :

« وذات يوم من ايام سبتمبر سنة ١٩١٨ كنت مع صديقى احمد لطفى السيد ، وسعد زغلول ومحمد محمود ، خارجين من مجلس ادارة الجامعة المصرية القديمة . فلما جاوزنا بابها ، واتجهنا الى الجهة القبلىة نحو ميدان الفلكى ، اعترض محمد محمود باشا سبيلنا واضعا عصاه امامنا في عرض الرصيف ، وقال : الى اين تذهبون ؟ اننى اريد ان نتحدث في مصير مصر . لقد انتهت الحرب وستحصل الهدنة ، ولا بد من النظر في تأليف وفد كى يسافر للمطالبة بحقوق البلاد . »

« وقد سرنا نحن مع محمد محمود باشا الى منزل والده (٥) ، وارسلنا الى على شعراوى باشا ، فحضر الينا . وفي اثناء وجودنا معا بسلامك المنزل استعاد سعد زغلول من محمود محمود باشا بيان مايريد ، فكرر ما سبق له قوله من ضرورة السعى للحصول على حقوق البلاد ، وتأليف وفد للعمل لهذه الغاية ، فأبى سعد زغلول موافقته على ذلك قائلًا :

« - ان الوقت غير مناسب لأن الانجليز منتصرون ، وعددهم

(٥) حيث اقيم نزل الجامعة الامريكية الان على ناصيتى الفلكى .

ومعداتهم كثيرة تملأ البلاد وهذا وضع لا أمل معه في الحصول على شيء مهم » ..

« ثم استطرد سعد قائلًا :

« - أرى الأولى من ذلك أن تؤلف جمعية يساعد أعضاؤها بعضهم بعضا .. »

« فنزل علينا هذا الكلام كدش بارد ، فامسكنا عن الحديث .. وانصرف سعد باشا الى بيته » ..

« وبعد ذلك انصرف كل منا الى حاله ، وقطعنا النظر عن مسألة تأليف الوفد .. »

ويروى عبد العزيز فهمي كيف التقى سعد باشا بحسين رشدي باشا وعدلي يكن باشا في نادي محمد علي « وروى لهما ما كان من أمر اجتماعنا وحدثنا في منزل محمد محمود .. وما كان من رده علينا ورفضه موافقتنا على تأليف الوفد ، فعتب عليه رشدي باشا وعدلي باشا ، وخطأه في رأيه ، وقال له :

« - انك أخطأت ، لأننا نحن والسلطان قواد متفقون على السفر لأوروبا للمطالبة بحقوق مصر .. ومن المصلحة أن يكون الى جانبنا فريق من الأمة يدافع عن حقوقها ، نعتمد عليه لأخذ شيء من الانجليز .. »

ويمضي عبد العزيز فهمي فيقول :

« سمع سعد باشا هذا الحديث من رشدي باشا وعدلي باشا ، فخشى ألا يكون له في الأمر شيء .. فأسرع الى دعوتنا الى منزله ، وفتح لنا وسيعا مملوءا بالكرم ا .. » ..

(٦) نادي التحرير الآن .

وطبيعي ألا يعرف الناس شيئا من ذلك ، ولكن الذي عرفوه .
ونذكره العقاد ، أنه : « في سبتمبر دعا سعد أصحابه محمد محمود
باشا ، وأحمد لطفى السيد بك ، وعبد العزيز فهمى بك ، الى مسجد
وصيف للتحدث فيما ينبغي عمله عندما تسنح الفرصة للبحث في
المسألة المصرية بعد اعلان الهدنة ، فأجاب الدعوة محمد محمود
باشا ، وأحمد لطفى السيد بك ، واعتذر عبد العزيز بك لمرضه » .

ولا نعتقد أن العقاد قد عرف حينذاك شيئا مما حدث بين هؤلاء
الكبار ، ولا نعتقد أن أحدا قد عرفه غير أصحابه ، ولكن الناس
جميعا قد عرفوا أن سعد زغلول يدعو الى تأليف وفد يطالب باستقلال
مصر ، وأن المبادرة بالفكرة كانت على يديه ، وكان بين الأقطاب
الثلاثة الذين قابلوا « سير ريجنلد ونجت » ممثل بريطانيا ومندوبها
السامى في مصر ، أولاهم بالزعامة والقيادة ، ان لم يكن لسنه
وشخصيته ومقامه بينهم ، فلأنه كان وكيل الجمعية التشريعية المنتخب
والوزير السابق ، وكان من المكانة بينهم ، انهم انصرفوا عن فكرة
تأليف الوفد حين عابها ، ثم تبعوه بعد أن دعاهم اليها من بعد .

كانت تلك مكانة سعد وذاك مقامه ، حين دعا الى تأليف الوفد
، وحين قابل مع زميليه المندوب السامى البريطانى ، فلما رأت
السلطات العسكرية اعتقاله ونفيه الى مالطة اعتقلت معه ثلاثة
آخرين رأت انهم القوة الكبرى في الوفد ، أولهم اسماعيل صدقى
باشا أقدم الوزراء بين أعضاء الوفد بعد سعد زغلول ، وثانيهم
محمد محمود باشا بن محمود باشا سليما شيخ الصعيد ورئيس
حزب الأمة من قبل ، وحمد الباسل شيخ البادية وقطبها الكبير، وكان
سعد كبيرهم كما رآه الانجليز رأس الفتنة . بينما رآه الشعب نبى
الوطنية المبعوث وأمله المرجى ، فثار لنفيه وانقلت المارد من قمقمه
وأصبحت مصر نداء واحدا رتيب النغم هادر القسمات من أقصاها
الى أدناها . ولم يكن امام انجلترا الا ان تطلق سراح الباشوات

الأربعة وتسمح لهم وللوفد بالسفر الى باريس حيث ينعقد مؤتمر الصلح .

وكانت مصر حينذاك قد أصبحت يدا واحدة وقلبا واحدا ولم يعد للنصرة الطائفية أو الطبقية سبيل الى قسم الوحدة الوطنية أو الحد منها ، فالأحن التي أثارها الاحتلال بين الأقباط والمسلمين قد تلاشت واختفت تماما ، والطبقة التركية الحاكمة قد أخذت تهتز منذ زمن ، فالأعيان المصريون يصهرون الى الأسر التركية ويتمثلون القيم والمثل التركية العريقة ، وحق بالعناصر التركية المتمصرة ما حاق بالمصريين من ويلات الحرب ومساوئ الاحتلال ، وضاعت تلك الفجوة التي فصلت بين الذوات الترك والأعيان المصريين من قبل ، وحين جددت محاولة لتأليف حزب للأعيان باسم « الحزب المستقل الحر » قيل ان سلطات الاحتلال من ورائها باعت بالفشل . كما كان للمستوزرين وعلى رأسهم رشدي وعدلى يد طولى على الحركة الوطنية وتأييدها ومساندتها ، ووقف أمراء الأسرة المالكة الى جانبها ، فأصدر كما الدين حسين ، وعمر طوسون ، ومحمد على ابراهيم ، ويوسف كمال ، واسماعيل داود ، ومنصور داود من الأمراء بيانا في ٢ يناير ١٩٢٠ يطالبون فيه باستقلال مصر استقلالاً كاملاً دون قيد أو شرط ، وأنهم من الأمة المصرية « جسم واحد للمطالبة بحقوق وطننا والتمسك بالاستقلال التام لمصر » .

وقد ارتضى الوفد منذ البداية أن يكون لرشدي وعدلى دورهما السياسى فى سند الحركة الوطنية وهو دور بقى خفيا على الرأى العام بعيدا عن جمهرة المصريين . وقد أشارا على « ملنر بالاسبيل أمامه غير مفاوضة الوفد ، وأدلى رشدي بحديث الى جريدة وادى النيل بالاسكندرية يقول فيه ان أى محاولة لعقد اتفاق لا يوافق الوفد عليها « باطلة ومعرضة للفشل » .

ولم يكن ثمة خلاف بين المصريين على ما يراه الوفد - وقد تجسد حينذاك في سعد زغلول - حلا لقضية مصر ، ولكن ثمة تباين اختلف شدة وقصدا بين الزعماء والقادة على الهدف والطريقة ، وان كان الخلاف على الطريقة هو الذى أدى الى الانقسام بينهم ، وكان لنزعات النفس اثرها فى ذلك وهو ما تبينه ملنر وأشار فيه برأى أصبح قاعدة للعلاقات التالية بين مصر وانجلترا . يقوم على ابرام معاهدة تحقق لمصر ذاتيتها المنشودة وتضمن لانجلترا مصالحها الخاصة فى مصر ، تبرم بين الحكومتين ، على أن تكون الحكومة المصرية ممثلة للشعب المصرى تمثيلا لا يكون مطعنا لأحد ، فتوافق عليها - كما جاء فى تقرير اللجنة - « جمعية مصرية تنوب عن الأمة المصرية نيابة حقيقية » .

وكان من هذا التباين أن أصدرت لجنة الوفد المركزية بالقاهرة بيانا تشترط فيه « الاعتراف باستقلال مصر التام » قبل أى مفاوضة ، بينما رأى سعد زغلول والوفد فى باريس غير ذلك ، فلم يأخذوا برأى اللجنة ، ولم يأخذوا برأى الوزراء الثلاثة رشدى وعدلى وثروت بعودة الوفد الى القاهرة لمفاوضة لجنة ملنر ، وأعلن سعد - كما جاء فى كتابه الى لجنة الوفد المركزية - « أننا نقبل العودة للمفاوضة على شرط أن تكون بين متعاضدين فى حقوق المناقشة ، وطرفين كل منهما يمثل أمته ، وأن يكون الغرض منها الوصول الى عقد معاهدة تضمن لمصر استقلالها التام ، ولانجلترا مصالحها التى لا تتعارض مع هذا الاستقلال التام ، وأن تعترف الدول بهذه المعاهدة وتسجل فى عصبة الأمم ، فإذا صرح الانجليز بذلك رسميا ، هنالك لا نتأخر عن العودة لمباشرة المفاوضة متى القيت الأحكام العرفية ، وضمنت لنا العودة لمباشرة أعمالنا عندما نريد ، أما المفاوضة فى أوروبا فنحن مستعدون لها مع لجنة ملنر أو غيرها ، مادامت المناقشة لا يترتب على الدخول فيها التزام بشئ ما ، ومادام أن العبرة هى بما يتم الاتفاق عليه فى حدود التفويض لنا » .

ولم يقد هناك من الثباين في رأى الزعماء والقادة ما يقف دون مفاوضات مباشرة بين الجانبين المصرى والانجليزى ، وكان لعدلى دوره البارز في ازالة ما كان من ليس ، الا أن سعدا رأى أن تقوم وزارة يؤيدها بوضع النظام الدستورى لحكم يمثل الشعب ويكون اهلا للاتفاق مع انجلترا ، مادامت تشترط ذلك ، فاذا تم تشكيل الوزارة على هذا النحو ، واعلنت بروجرامها على هذه الصيغة أو بما في معناها ، لا نتردد نحن وزملائنا في العودة الى مصر لمساعدتكم على القيام بمهمتكم لدى الأمة ، والسعى في أن تنتخب أعضاء في تلك الهيئة ..

ولكن انجلترا لا ترضى بالتسليم لمصر بنظام دستورى دون مقابل ، وأبدى ملنر استعدادة لمفاوضة الوفد ، وكان قد قفل راجعا الى بلاده في انتظار ما يتفق عليه المصريون . بعد أن اقترح أن تكون هيئة المفاوضات من عدلى وبعض أصدقائه وأعضاء من الوفد . ورأى كل من سعد وعدلى أن يلتقيا في باريس ، وكان عدلى قد أزمع السفر الى أوروبا للترويج لأول مرة بعد الحرب ، وجاء عدلى الى باريس ، والتقى القرنان ، وكان لعدلى دوره في التمهيد لمحادثات بين الوفد ولجنة ملنر عليها تصل الى تنظيم للعلاقة بين مصر وانجلترا ، وانتقل سعد على رأس الوفد الى لندن في ٥ يونية ١٩٢٠ ، وبدأت المحادثات في ٩ يونيه ، وبقي عدلى مع الوفد ولم يتول بنفسه - كما يقول الدكتور هيكل - شيئا من المحادثات بين ملنر وسعد زغللول الا حين كانت هذه المحادثات تتعثر وتحتاج الى من يجد مخرجاً من موقف دقيق ، وكان سعد مرنا الى أبعد الحدود ولكن البون كان شاسعا بين أمانى المصريين والمصالح البريطانية وانتهى مشروع الاتفاق الى رفض المصريين له بعد أن كلف الوفد أربعة من رجاله أمام رأى الأغلبية على غير مايرى سعد زغللول هم: محمد محمود باشا ولطفى السيد بك والمكبائى بك وعلى ماهر بك يعرض المشروع على الأمة مع التزام الحياء .. وكانت تلك

هى البداية فى انقسام الوفد الى قلة من المتطرفين وكثرة من المعتدلين وكان سعد على رأس هذه القلة من المتطرفين ، وهم الذين ظفروا بتأييد الأمة ، وان كنا نرى أن التأييد كان لسعد أكثر منه لرأى على رأى ، فقد كان سعد قد تسنم الذروة حينذاك من حب المصريين وثقتهم واعجابهم ، حتى رأى ملنر - كما جاء فى تقريره - أنهم وهم الذين وضعوا صيغة التوكيل الذى قبله المصريون منهم ، فليس هناك ما يحول بينهم وبين تعديل سياسة هم واضعوها ، وان جانب ملنر الحق فيما راه ، فلولا أن نص التوكيل كان تعبيراً دقيقاً لما يبيغيه المصريون ، لما تبهم مصرى واحد . فالشعوب تنشد الكمال وان جذبها السياسة الى الواقع ، ولكن الرضا بالواقع لا يتأتى الا مع الثقة ، وقد بلغت الثقة بسعد مداها وماكان يجب أن يثلم بنفسه هذه الثقة كما كان لا يحب أن يشاركه فى هذه الثقة شريك ، ففي الوقت الذى رضى فيه بعرض المشروع على الأمة ، بعث ببيان الى الأمة يرفض فيه المشروع رفضاً صريحاً « لخروجه عن حدود توكيلنا » .

وكانت البوادر جميعاً تدل على حرص الحكومة الانجليزية على تسوية المسألة المصرية تسوية يرضى بها المصريون ولا تغير مصالح بريطانيا ومرامياها .

ورأى أكثر أعضاء الوفد وأبرز رجاله ، بل النخبة الاولى التى قام الوفد على اكفافها الا يفوتهم حرص الحكومة الانجليزية على تسوية المسألة المصرية ، وأن تستمر المفاوضات « على قاعدة تحقيق التحفظات » التى وضعها المصريون على مشروع ملنر ، وأن تقوم بها هيئة رسمية يرأسها عدلى ويكون الوفد بمنأى منها رقيباً عليها ، وكان لهم فى ذلك حجة أن يبقى الطريق مفتوحاً أمام الوفد اذا لم يوفق عدلى فى مفاوضة الانجليز .

ولم يرض سعد بذلك ورأى أكثر رجال الوفد أنه يستبد بالرأى

دونهم ، وكان أن قرر مخفد مخفوه باشا وأحمد لطفى السيد بك وعبد العزيز بك فهمى وعبد اللطيف بك المكباتى العودة الى مصر ، « وانهم لفي طريقهم يعبرون البحر - كما يروى الدكتور هيكى فى مذكراته - اذ وردت برقية من سعد باشا ، عرفت من بعد ذلك بالكلمتين الأوليين منها - نبتت فكرة - ومن خلالها يتبين أن بين رئيس الوفد وعدد غير قليل من أعضائه ، لعلهم كثرت ، خلافا فى الرأى على مشروع ملنر » فأعادت الى الأذهان « البرقية الأولى التى ذكر فيها أن وجود عدلى باشا الى جانب الوفد يعد كارثة على القضية الوطنية ، وأدخل فى روع نوى الرأى أن وحدة الرأى بين أعضاء الوفد لم تكن سليمة ، وأن الأمر يحتاج الى علاج سريع حاسم لتبقى صفوف الأمة كما كانت متراسمة لا يعرف الوهن اليها مدخلا ولا سبيلا » . .

وكان سعد هو الذى طلب حضور عدلى الى باريس ، ولعله كان يظن الا يستطيع عدلى أن يتألف اليه قلوب أعضاء الوفد وأفكارهم « فقد كان بعض أعضاء الوفد المصرى بباريس - كما يقول الدكتور هيكى - ينظرون الى عدلى باشا بكن ، يوم جاء اليهم من القاهرة ليسعى الى خلق صلة بينهم وبين لجنة ملنر ، نظرتهم الى أجنبى عنهم يقتضى أمره اليقظة والحذر ، وكان ذلك كما قدمت لأنهم لم يكونوا يعرفونه ، ولأنهم أو أكثرهم كانوا أصدقاء قداماء لسعد زغلول باشا ، هذا الى أنهم كانوا يمدون فى عدلى باشا الصورة التامة لابن الذوات المختلف عن الفلاحين أمثالهم ، والذى أثار معركة مع سعد زغلول باشا ، وهما وكيلا الجمعية التشريعية ، وقد انحازوا الى جانب سعد باشا فى هذه المعركة ، فلا عجب وذلك شأنهم من الرجلين ، أن ينظروا الى عدلى باشا منذ حضر الى باريس بعين الحذر ، ولاعجب أن ينظر بعضهم الى وجوده بينهم نظرة يشوبها ما هو أكثر من الحذر ، لكنهم مالبثوا حين اتصلوا به وتحدثوا اليه وتناقشوا معه ، أن رأوه رجلا يختلف تمام الاختلاف

هنا الرجل الذي أرشست حضورته في أنفسهم ، فهو على شدة احفظه بكرامته يحترم غيره احتراماً تاماً ، ويقيم لكل رأى يقال ما يجب من وزن ، ويرى في أعضاء الوفد ، هؤلاء الذين وقفوا أنفسهم لخدمة وطنهم والعمل لاستقلاله ، رجالاً جديرين بكل اجلال واكبار ، لانه هو أيضاً يحرص على أن يخدم هذا الوطن العزيز عليه ، ويرجو أن يتعاون مع رجال الوفد على تحقيق استقلاله ، لذلك اتصلت بين عدلى ورجال من الوفد مودة وثقة ، وزاد في تقدير بعض رجال الوفد لعدلى أنهم كانوا يرونه حريصاً على مناقشة كل مسألة في هدوء من غير أن يحاول فرض رأيه ، بل كان على استعداد لقبول الرأى المخالف له اذا اقتنع بصحته ، ولم تكن هذه الحلة الأخيرة بنوع خاص من خلال سعد باشا البارزة ، فقد قضى حياته محامياً كبيراً ، وكان رجلاً قوى العارضة قوى الحجة عنيفاً في المناقشة ، وكان لذلك ميلاً بطبعه لفرض رأيه على غيره والزامه به ، فاذا رأى غيره أهدي منه رأياً لم يبد اقتناعاً ، بل انتظر الى جلسة أخرى ليجعل رأى الغير الذى اقتنع هو به رأياً له يسجل باسمه وينقل عنه ، . .

كان الخلاف في واقعه خلافاً بين الصفوة ذوى الرأى الواحد والمنبت الواحد ، ولكن أن يلون أكثرهم بمن كانوا يظنونه مختلفاً عنهم بعيداً عن منبتهم فتلك ظاهرة لا تفسير لها الا أن الفروق قد ضاقت بين الصفوة التركية العريقة والصفوة المصرية التى أخذت تسفر عن نفسها وتؤكد ذاتها منذ الثورة العربية حتى اكتملت شخصيتها في ثورة ١٩١٩ .

وكان التقارب شديداً من الناحيتين الاجتماعية والثقافية بين الحزبين الكبيرين : حزب الوفد ، وحزب الأحرار الدستوريين ، وكان من اليسير أن يكون الأحرار الدستوريون جناحاً من أجنحة الوفد يتسم بطابع معين يخالف فيه الكثرة تطرفاً أو اعتدالاً ، كما يحدث في كثير من الديمقراطيات المتقدمة ، لاسيما وقد ارتضى الفريقان

اسلوبا واحدا لحل المسألة المصرية هو أسلوب المفاوضات مع الدولة المعنية ، الا أن الخلاف لم يكن خلافا فكريا كما كان بين الحزب الوطنى واحزاب ما بعد الثورة ولم يكن خلافا على الغاية والطريقة، وإنما كان خلافا على من تكون له الزعامة ومن هو صاحب القرار . وكان الفوز فيه لمن يحظى بثقة الجماهير ويلعب بعواطفها .

وقد حظى سعد بتلك الثقة ، واستطاع بذكائه وقدرته على التأثير في الجماهير قدرة بلغت حد السحر ، أن يجذبها اليه وأن يسيرها كيفما شاء ، ولم يكن له من قرين بين اضراجه ممن كانوا نواة الوفد الأولى ، أو ممن ضمهم اليه من بعد ، وهو الذى دعا علنا الى تكوين هيئة تطالب بحقوق مصر ، وأن كان مخمود محمود هو صاحب الفكرة - كما يروى عبد العزيز باشا فهمى - هذه حياتى ، الا أن سعدا هو الذى بدأ بتنفيذها حين دعا الأقطاب اليه في مسجد وصيف ، وفتح بيته لهم « وسيعا مملوءا بالكرم » كما يقول عبد العزيز فهمى ، وكان على رأس المنفيين الى مالطة ، ثم الى سيشل من بعد . فلم يعد هناك من يزحمة في ثقة الجماهير به أو يناقسه فيها ..

ولئن استطاع عدلى أن يستقطب اليه أكثر أقطاب الوفد الأول ، حين اقترب منهم واقتربوا منه ، فإن ما كان يسيرا عليه معهم ، كان عسيرا عليه مع الجماهرة الكبرى من الناس الذين لا يعلمون عنه الا أنه كان وزيرا في الوزارة التى قبلت الحماية ، وأنه يتسنم القمة بين أبناء الذوات لقربته الوثيقة بالأسرة المالكة منذ عهد عاهلها الأول محمد على .

وقد « رأى سعد باشا - كما يقول الدكتور هيكل - هذا التغير فى نظر بعض أعضاء الوفد الى عدلى باشا ، فراه الأمر ، ولعله

خشى أن يختلف مع عدلى باشا على الرئاسة السياسية كما اختلفا من قبل في مسألة الوكيلين على رئاسة الجمعية التشريعية ، وأن يؤيد هؤلاء الأعضاء عدلى باشا في الخلاف الجديد ، ولكنه لم يكن ليصنع شيئا وعدلى باشا زميله وصديقه ، وهو يعرف فيه النبل والكرامة وحب الوطن ، على أن ما تولى سعدا أزاء بعض أعضاء الوفد من رغبة انتقل الى أعضاء آخرين في الوفد كانوا أقل معرفة بعدلى ، .

فإن كان عدلى قد ظفر بالجولة الأولى مع أعضاء الوفد ، حتى لم يعد منهم غير قلة الى جانب سعد فإن سعدا قد ظفر ببقية الجولات حين قاد المعركة بحكمة الشيخ ودربة المحامى القدير ، يعيب خصومه دون أن يجدوا مردا له ، فبينما راح العائدون ينكرون أى خلاف بينهم وبين الزعامة ، بعد أن أشارت بعض الصحف الى انفصالهم عن الوفد ، ويعلنون في بيان عام في ٢٨ يناير ١٩٢١ ، بعد يومين من وصولهم : « أن الوفد بأجمعه وعلى رأسه رئيسنا الجليل سعد زغلول على أتم وفاق وأكمل اتحاد » كان سعد قد بعث ببرقيته المشهورة « نبتت الفكرة » الى لجنة الوفد المركزية ، قبل وصولهم بثلاثة أيام ، وقفها بخطاب مفصل الى صديقه طاهر بك اللوزى في ٣١ يناير ، جاء فيه : « اعتر المخالفون بعددهم ، وأعجببتهم كثرتهم فشمت أنوفهم ، واستطالوا على وحدتنا فقسموها ، وعلى حقنا فهضموه ، فنقضوا في اجتماع خاص بهم ما كان قرره الوفد في اجتماع عام باشتراكهم ، ورفضوا مبلغا أننا بصرفه ، وصرفوا مبلغا لم نأذن بها وأبوا أن يسلموا أمانة الصندوق لمن عيناه من غيرهم ، وقدروا للصرف مبلغا لم يأخذوا في تقديره رأينا ، مكثفين يتقديروهم ، كأنهم من أمرائنا ، وكأنا من أتباعهم ، قرروا عودتهم بدون علمنا ، وأخسبروا اللجنة من عندهم ، وأعلنوا بذلك للملا انقسامنا وخلافهم ، ظنوا أن الأمة قد هوى الضعف بروحها ، ولوى اليأس بعزمها ، واستعدت للاستسلام ، فسارعوا اليها ، لا لكي

يقوموا ضعفها ، بل ليستميلوها الى الثقة بمن شكت في اخلاصه(٧)،
ليحسن تسليمها ، والى الشك فيمن وثقت بهم ليمنتعوا عن عونها ،
ومن عجب ان هؤلاء الذين يريدون ان يسلموا كمثل هذا الرجل امور
البلاد يديرها برأيه ، وبمساعدة من تعرفون ، لا يسمحون لى ان
ارسل تلغرافا او كتابا يحمل شكرا على عمل من الأعمال بدون
اطلاعهم ، ويعدون انفرادى بمثل هذا العمل جارحا لهم وماسا
بكرامتهم ، حتى كان منهم ان ارسلوا الى خطابا يحتجون به على
هذا الانفراد في عبارات جافة لا يوجهها متبوع لتابع ، . .

ولم تكن الأمة لتغفر عن من يتلم وحدة الوفد، فلم يجرؤ العائدون
على التصريح باختلافهم مع سعد ، الا ان الأحداث كانت أقوى من
ان تخفى ، ومالبثت ان تواكبت حتى غدت سافرة ، واصبح على كل
ان يختار طريقه . .

ويبدو ان انجلترا هي التى كانت تحكم الأحداث وتتحكم فيها ،
وما كان يغيب عنها ما ألم بصفوف الوفد من تمزق ، ولعلها ترمى
الى زيادة الهوة بين الفريقين ، حين أعلنت « ان الحماية أصبحت
علاقة غير مرضية بين مصر وانجلترا ، وان الحكومة البريطانية
مستعدة لمفاوضة حكومة مصرية يؤلفها عظمة السلطان لهذا الغرض
ابتغاء اقامة العلاقات بين مصر وانجلترا على أساس اوجب للرضا ،
فبينما تطلب الى السلطان تأليف وفد المفاوضة ترى ان يكون الاتفاق
موضع رضاء الشعب ، وتسعى في الخفاء الى اختيار عدلى لهذا
الأمر ، ويرى لورد اللنبي غير ما ترى حكومته ، والسلطان فؤاد
لا يميل الى عدلى ويحذر المندوب السامى من تشيع انجلترا له ،
ويرشح بديلا له « احمد مظلوم باشا » رئيس الجمعية التشريعية
وموضع ثقة السلطان .

(٧) يريد مدلى .

ولكن انجلترا كانت ترى عدلى اقدر المرشحين على مواجهة سعد وحصاره بما كسب من اعوان فى صفوف الوفد المصرى ، وائف عدلى الوزارة ، وائف انه « سيدعو الوفد المصرى الذى يرأسه سعد زغلول باشا الى الاشتراك فى العمل لتحقيق هذا الغرض » بتحديد العلاقة الجديدة بين بريطانيا العظمى وبين مصر والوصول الى اتفاق لا يجعل محلا للشك فى استقلال مصر .

وبدت بوادر الانقسام السافر ، فبينما لا يسفر أعضاء الوفد الذين عادوا الى مصر عن اتجاهاتهم ، تراهم يميلون « الى ان يؤلف عدلى يكن باشا الوزارة ، وان تتولى هذه الوزارة المفاوضات ، وان تتم بذلك الخطوة الاولى التى رسمت اول ما تالف الوفد - كما يقول الدكتور هيكل - لكنهم لم يريدوا ان يظهروا حتى لا يزيد ظهورهم الخلاف بينهم وبين سعد وعدلى حدة وشدة » . ويقول انه دعى مع جماعة الشبان اتفقوا على لقاء عدلى ، « فذهبنا الى منزل عدلى باشا وقابلناه وتحدث احدها معه فى ضرورة توليه الوزارة ، ولم اكن متحمسا لآى من الحلول المعروضة ، ولا لتولى عدلى باشا الوزارة ، فوقفت فى المقابلة موقف الشاهد » .

« وائف عدلى الوزارة وسميت وزارة الثقة ، وقابلت الأمة تأليفها - كما يقول الدكتور هيكل - بترحيب اى ترحيب . وظن الناس زمنا ان أعضاء الوفد سيعودون الى باريس ، يلتقون مع سعد ويقيمون معه كما كانوا ، وان عدلى باشا والوفد الرسمى الذى سيتألف سيذهب لمفاوضة وزير الخارجية البريطانية بأشراف من الوفد وكيل الأمة ، ولم يدر بخلد احد يومئذ ان الخلاف بين أعضاء الوفد او بين سعد وعدلى قد تأصل وكانت له جذور ذاهبة بعيدا فى غور العلاقات التى بينهم ، وان هذا الخلاف قد يستفحل ويؤدى الى نتائج لا يحمد احد عقباها » .

ويذكر أحمد شفيق باشا في حوارياته أن البلاد ظلت « في هرج ومرج مظهره شعورها بهذا الحادث الجديد ، ودحا من الزمان لا يقل عن الأسبوع والناس في حبور وسرور » .

الا أن ما ظنه الناس كان بعيدا عن الواقع ، ولعل هذه الصقوة من الشباب المثقف لم تكن تعلم هي الأخرى حقيقة ما يعتمل في نفوس الأقطاب ، ولعل الدكتور هيكل كان أكثرهم حيرة ، وإن كانت حيرة مشوبة بالروية ، فلم يكن متحمسا - كما يقول - لأى من الحلول المعروضة ولا لتولى عدلى باشا الوزارة . ووقف من الحديث بين جماعة الشباب وبين عدلى موقف المشاهد حتى انتهى الحزب الديمقراطي الى قرار « بأن يتولى رئيس الوزراء ومن يختارهم مفاوضة الانجليز ، على ألا يكون أعضاء الوفد من بين المفاوضين ، وأن يعود أعضاء الوفد الى باريس ينضمون الى سعد باشا فيتولون معه الإشراف على المفاوضات ، ليكون لهم الرأى الأخير في نتائجها يدلون به الى الأمة فهم وكلاؤها ، وبعثوا برأيهم هذا الى كل من عدلى وسعد مع نشره في الصحف » .

وفجأة قرر سعد العودة الى مصر ، ولعله رأى الموقف يفلت من يديه ويؤول الى منافسه القديم عدلى ، وكان عدلى قد وافاه بخطة الوزارة ودعوة الوفد للاشتراك في المفاوضات الرسمية . ولعل سعدا كان على ثقة ان لم يكن على يقين تام بأن سحره قد غلب على عقول المصريين فأينما يسير بهم فهم تابعوه ، وهو ما كان أقطاب الوفد العائدون الى مصر على يقين منه ، فلم يصرح أى واحد منهم بخلافه مع سعد ، وظلوا يدارونه حتى واجههم سعيد به . ونعتهم كما نعت عدلى في خطاب القاه بشيرا في ٢٨ ابريل ، بعد عودته بأربعة وعشرين يوما بأنهم « برادع الانجليز » .

ولم يكن ثمة خلاف حول ما رآه سعد أساسا للمفاوضات وبين عدلى ، فقد وافقه عدلى على كل ما شرطه سعد وأعلنه في حفل تكريمه بحى السيدة زينب في ٢٢ ابريل ، الا شرطا واحدا « أن تكون للوفد أغلبية المفاوضين ، وأن تكون له الرئاسة ، وأن يصدر بتحديد مأمورية المفاوضين على هذا الوجه ، وهذه الكيفية مرسوم سلطاني يبين ويحدد هذه المأمورية » . وأخذ يدافع عن شرطه هذا ، بمنطق المحامى الضليع ، في كل خطاب القاه بعد ذلك .

ولم يدرك الناس ما فى شرط سعد من مجافاة للمنطق وتقاليد الحكم ، والا فبأى وضع يكون رئيس الحكومة عضوا في وفد الرئاسة فيه لمن لا صفة له ، الا ما يدعيه من حق الوكالة عن الشعب ، وان كان ما حدث من انفصال أعضاء الوفد الأول عن رئاسته وهم الأغلبية يسقط هذه الوكالة وينفيها ، وان وجدت سندا في الاستقبال الشعبى الرائع والذي فاق خد الخيال وشارك فيه « رجال الحكم من وزراء وكلاء وزارات — كما يقول الدكتور هيكل — ومن طبقات الشعب المثقفة وغير المثقفة » توكيلا جديدا ، ولكن شتان بين توكيل موثق ، واستقبال شعبى ، لا يحسب الدكتور هيكل أن « فاتحا من الفاتحين ولا ملكا من الملوك حظى بأعظم منه في أوج مجده » .

وكان الميدان خاليا امام سعد يخطب ويدلى بالأحاديث ويطعن خصومه ، ويصفهم بأنهم « برادع الانجليز » ويقول عن مفاوضات عدلى « جورج الخامس يفاوض جورج الخامس » ولا يتصدى له قرن ، فلم يكن له قرين ، ولا يسفر بخصومته أو معارضته من يضمرون له الخصومة والمعارضة مخافة الشعب الذى دان له بالولاء والطاعة » .

ولم يجد سعد حرجا في فصل من خرجوا على رايه في اعلان عدم الثقة بوزارة عدلى . حين تقدم في ذلك ببيان الى تسعة أعضاء

من أقطاب الوفد ، اجتمعوا لديه هم : محمد محمود باشا ، ولطفى السيد بك ، ومحمد على علوية بك ، وحمد الباسل باشا ، ومصطفى النحاس بك ، وسينوت حنا بك ، وواصف بطرس غالى بك ، وجورج خياط بك ، وعبد الخالق مذكور باشا ، وأخبرهم أنه سينشر البيان بأسمه وتحت مسئوليته ، ولأى منهم أن ينشر ما يراه غير ذلك ، وقدم أربعة منهم استقالتهم هم محمد محمود باشا ، وحمد الباسل ، ولطفى السيد بك ، ومحمد على علوية بك وانضم اليهم عبد اللطيف المكباتى بك وعلى شعراوى باشا ، وعبد العزيز فهمى بك ، والدكتور حافظ عفيفى بك ، وجورج خياط بك ، وعبد الخالق مذكور باشا ، واعتبرهم سعد منفصلين عن الوفد فى بيان أذاعه على الناس ، فأيدوه فى مظاهرات صاحبة تنادى بسقوط عدلى .

شبان وشيوخ

٦

كان الشباب من ذوى الفكر ومن يطالعون الناس بأفكارهم ويتصدون للمسائل العامة بالبحث والتقدير ويتقدون ويوجهون ويكتبون في السياسة كما يكتبون في الأدب ، ومهاجمون القديم تطلعا الى جديد صالح يرون فيه التقدم والخير لبلدهم ، يرون أنفسهم اكفاء كالشيوخ للقيادة السياسية ، وقد تلقى اكثرهم علومه في الغرب ، او تلقى تعليما غربيا او اتصل بالفكر الغربى بصورة او اخرى ، وحمل اكثرهم على شيوخ الأدب كما حملوا على التقاليد البالية التى تعوق التطور ، ولج بعضهم فى الكتابة السياسية متشيعا او ناقدا او محلا كما كان الدكتور هيكل والعقاد فلاباس ان يكون لهم كيان سياسى وان يكون لهم دور فى السياسة ، فيؤلفون حزبا ، ويختارون له اسما ينم عن اتجاهاتهم السياسية التى يؤمنون بها منذ راوا ثمارها فى الغرب هو « الحزب الديمقراطى » وأملوا ان يكون لهم ممثل فى الوفد ، وسعوا لذلك فلم يوفقوا فيما سعوا اليه ، ولعلمهم قويلوا بإبتسامة عطوف لا تنم عن تشجيع قدر ماتنم عن سماع طرفة

أو ملحة أن يكون لهم مكان في الصدارة إلى جانب هؤلاء الأقطاب الذين تكون منهم الوفد الأول ، إذ لا يذكر الدكتور هيكل لما كان الرفض وكيف كان اللقاء ولم يكن بين الساعين ولا من أصحاب اللقاء .

ولا يحول ذلك بينهم وبين مسيرتهم ومارسهم لأنفسهم ، فكانوا يتابعون نشاط الوفد ويؤمنون اجتماعاته العامة التي يدعو إليها ، ولما جاءت لجنة ملنر إلى مصر « نظموا أنفسهم لتنفيذ المقاطعة فكانوا يقابلون الساسة والرجال المشتغلين بالشئون العامة ، وجميع الذين يتوسمون أن اللجنة الانجليزية قد تتصل بهم ، يسألونهم رأيهم في المقاطعة ، ويحملونهم على التصريح بالموافقة عليها .

وحين أصدرت لجنة ملنر بياناً قالت فيه : « أنها مستعدة للحديث مع من يشاء من المصريين حديثاً حراً لا يرتبط به أحد ، وأن هذا الحديث لن يكون معناه قبول الحماية البريطانية على مصر ، وإنها لا ترى مانعاً مطلقاً من أن يكون أساس الحديث استقلال مصر ، رأى الحزب الديمقراطي أن البيان خدعة للقضاء على المقاطعة ، وضاعف الأعضاء من جهدهم كي لا يتصل أحد باللجنة . حتى أن الدكتور هيكل - متحدثاً بلسان الحزب ، حمل في مقال نشره الأهرام في ١٨ يناير ١٩٢٠ على عدلى يكن ، وحسين رشدى ، وعبد الخالق ثروت حين تحدثوا إلى لجنة ملنر بما أجمع عليه المصريون في هذا الصدد ، وعد حديثهم اليهم خروجاً على الإجماع ، واتهمهم بتفتيت الوحدة الوطنية ، وكان المقال بعنوان « آثار أحاديث الوزراء ، ولم تترك الأهرام المقال دون تعليق . فذيلته بما ينفي ذلك ، وقالت إن اتصال الوزراء بلجنة ملنر لم يكن إلا بقصد إخطارها بأن الوفد وحده هو صاحب الحق في الحديث إليها ، وأن مصر لن ترضى بغير الاستقلال كاملاً غير منقوص .

وكان من رأى الدكتور فيكل حينذاك - كما عبر في مقال نشر بالأهرام في ٢ سبتمبر ١٩٢٠ بعنوان « بأى روح نبضت المعاهدة » ان اعلان انجلترا استقلال مصر ، لا يحمل المصريين مع الود والصداقة التى تسود علاقات البلدين على انكار ما لانجلترا من مصالح فى مصر وهى ما يجب أن تتناولها مفاوضات بين ندين متساويين ، ولا يخرج فى رأيه هذا عما قرره الحزب الديمقراطى وبعث به الى سعد زغلول ، فليس فى اعلان الاستقلال ما يعوق تسوية المسائل المعلقة بين البلدين وعلى رأسها حماية المواصلات الامبراطورية والامتيازات الأجنبية وتسوية الدين العام بما يحفظ للدائنين حقوقهم ، وكان الحزب الديمقراطى يرى أنها مسائل منفصلة لا يؤثر أحدها على الآخر . وكانت حجته فى ذلك أن كلا من هذه المسائل قد نشأ فى وقت غير الوقت الذى نشأ فيه الآخر وأنها يجب أن تعالج على هذا الأساس .

الا ان الأفكار والحلول والمواقف جميعا بدت غائمة لا فى أذهان الشباب وحدهم ولكن فى أذهان الشيوخ أيضا ، فلجنة ملنر ومفاوضات ملنر مع الوفد فى لندن والمشروع الذى انتهت اليه ، لم يؤد الى حيرة كالحصيرة التى ألت بالوفد غداة الاعتراف الدولى بالحماية البريطانية على مصر بقدر ما أدى الى البلبلة بين صفوف الوفد ففريق يراه صالحا ، فان لم يؤد تماما الى تحقيق ما تنشده الأمة فان فيه من المزايا ما لا ينكر ، وفريق على رأسه سعد يراه بعيدا عن المأمول فى الواقع وان كان قريبا منه فى الظاهر .

والشباب يخوض فيما يجب أن تقوم عليه المفاوضات ويكتب ميكل ويكتب العقاد ويتقدم الحزب الديمقراطى بتقرير عما يراه لها ، والحوار يشتد ويعصف بين الشبيبة المتفقة من الموظفين والمهنيين يناقشون المشروع بعد أن رأى الوفد فى رواية أو أشار ملنر فى رواية أخرى بعرضه على الشعب يبدى رأيه فيه فهو صاحب الحق الأول

في قبوله أو رفضه بعد أن اختلف عليه أعضاء الوفد ، ويبدى الشعب رأيه في تحفظات يحملها الى الوفد في باريس من كلفهم بعرضها على الشعب ، وكانت ايدانا برفضه ، بعد أن حملها الوفد الى ملنر بلندن .

وغادر الوفد لندن الى باريس ، والحيرة تنوشه فيما تكون عليه الخطوة التالية ففريق من الوفد أخذ يلون بعدلى ويرى في اعتداله منفذا لمواجهة الموقف بشيء من المرونة يقرب بين الطرفين ، وفريق قليل الى جانب سعد يرى معه ، أن المفاوضة قبل التسليم بالتحفظات « يعد قبولا لأحكام المشروع » واحتج على ذلك بوكالة الأمة ، لا بأغلبية الوفد التي رأت المفاوضة مع التحفظات ، وكان ذلك بداية الانقسام التي بدت بوادره - كما قلنا - من قبل .

وكان الحزب الديمقراطي قد أبدى رأيه في المشروع حين قامت لجنة الوفد بعرضه على الأمة ، فلما قطعت المفاوضات ، كان الحزب الديمقراطي الى جانب المعتدلين ، ولعل الصلات القديمة التي تربط بين الخمسة الكبار في الحزب الديمقراطي والمعتدلين كانت هي العامل الأول في هذا الموقف ، فلما أعلنت الحكومة الانجليزية من جانبها في ٢٦ فبراير ١٩٢١ ، أن الحماية البريطانية قد أصبحت علاقة غير مرضية بين مصر وانجلترا ، وانها تقبل المفاوضة مع حكومة يؤلفها عظمة السلطان ، كان هذا الاعلان خلاصا من الحيرة والبلبل التي ألمت بالمصريين ورجال الوفد غداة رفض ملنر للتحفظات المصرية .

ويبدو أن المخرج كان يأتي دائما من ناحية انجلترا ، فهي التي أوفدت لجنة ملنر الى مصر لتحقيق أسباب الحوادث التي وقعت فيها ، ولتقترح ماتراه من حلول لتنظيم العلاقة بين البلدين ، فكانت البداية في انتقال المسألة المصرية من اطارها الدولي الذي ذهب الوفد من أجله الى باريس حيث يعقد مؤتمر الصلح فلم يلق غير الخذلان ،

وهي التي أعلنت من جانبها أن الحماية علاقة غير مرضية وانها تقبل مفاوضات حكومية مصرية لابرار اتفاق بين البلدين . فلما فشلت مفاوضات « عدلى - كيرزون » كان المخرج أيضا من جانب الانجليز وان قيل ان اساسه « فكرة - كما يقول الدكتور هيكل - القاها عدلى باشا يكن على لورد كيرزون في الجلسات الأخيرة للمفاوضات ، حين تبين أن هذه المفاوضات لن تؤدي الى نتيجة ايجابية ، ولن تنتهي الى عقد معاهدة بين مصر وانجلترا ، وخلاصة الفكرة ان انجلترا أعلنت رسميا ان الحماية علاقة غير مرضية بين مصر وانجلترا ، وان انجلترا مستعدة للتسليم بجانب من مطالب مصر ، وان هذا الجانب مع ذلك لا يرضى المصريين ولا يصلح اساسا لمعاهدة ، فلماذا لا تقوم انجلترا من جانبها بالتسليم لمصر بهذه الحقوق التي أبدى لورد كيرزون استعداد دولته للتسليم بها ، ثم تعلق مابقي الخلاف بين الدولتين قائما عليه الى مفاوضات مقبلة ؟ فلعل عملا كهذا تقوم به انجلترا وتدل به على حسن نيتها نحو مصر ، يصفى الجو ولو بعض الشيء بين الدولتين وبين الشعبين ، ويمهد الطريق لتفاهم أوسع نطاقا ؟ » .

وكانت تلك هي الخطوة الأولى لتصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ ، قتالفت وزارة عبد الخالق ثروت ، وتولى الى جانب الرئاسة وزارة الخارجية التي أعيدت وكانت قد ألغيت حين اعلان الحماية على مصر غداة دخول تركيا الحرب الى جانب المانيا .

وكان للحزب الديمقراطي موقف خلال تلك الأحداث ، منذ دعا الى مقاطعة لجنة ملنر منذ جاءت الى مصر في ديسمبر ١٩١٩ ، وان لم يثر عند اعلانه في ١٠ يناير ١٩١٩ انتباه أحد ، حتى بدأ أعضاؤه ينشرون على الناس أفكاره ، ويدلون بآرائهم في كل حدث ، وفيما يصدر عن الكبار من فعل أو قول . وقد لا نسميه حزبا بالمعنى الدارج للحزب ، وانما كانوا جماعة من الأصدقاء جمعت بينهم الدراسة في

باريس ، كما جمعت بينهم الثقافة والمنتب الاجتماعى المشترك ، وكان لهؤلاء الأصدقاء : الشيخ مصطفى عبد الرازق ، والدكتور هيكل والدكتور محمود عزمى ، والدكتور منصور فهمى ، والاستاذ عزيز ميرهم نشاطهم الفكرى على صفحات « السفور » خلال سنى الحرب ، كما كانوا الاغلبية بين أعضاء مجلس ادارة الحزب الذى يضم أربعة غيرهم هم حسن نافع ، وراغب اسكندر ، وحسين يوسف عمرو ، ومحمد احمد عابدين وان تمت هذه الجماعة فى تكوينها عن اتجاه حزبي مقنن لم يقف على الجانب السياسى بل عداه الى الاصلاح الداخلى فى كافة دروبه الأخرى الاجتماعية والاقتصادية والتعليمية ، وان لم يعرض لوسائل تحقيقها بل جاءت فى صورة مبادئ عامة أجملتها عشرة بنود فى صفحة واحدة .

ولما بدأت هذه الجماعة تعلن عن آرائها وتدعو اليها لم يكن لها صدى بين الناس الذين اتجهت افكارهم جميعا الى الحركة الوطنية وقيادتها ، ولم يكن ما يصدر عنهم يعدو بياناتهم الرسمية التى يعلنها الاستاذ عزيز ميرهم سكرتير الحزب ، فاذا كان رأى أو حوار ففى مقالات الدكتور هيكل فى الاهرام ما يفصح عنها .

ولعل نشاط الحزب لا يجاوز اسماع قلة من الشباب المثقف الذى وهب نفسه للمسائل العامة ، ففى ١٤ سبتمبر ١٩١٩ ، ولم يكن قد مضى على قيام الحزب تسعة شهور يكتب « فكرى أباطة » من أبناء جيلهم ومن شباب الحزب الوطنى مقالا فى الاهرام بعنوان « الحزب الديمقراطى » يتهم وجوده بأنه اضعاف للأحزاب القائمة وأنه تقتيت للحركة الوطنية ، ويسخر من أن تراودهم فكرة أنهم أقدر من غيرهم على ادراك مرامى الوحدة أو أنهم قادرون على القضاء على الأحزاب الأخرى أو أن ما نالوه من تعليم يعزف بهم عن الجماعات الأخرى . ويأتيه الرد فى اليوم التالى بتوقيع « ديمقراطى » يقول فيه ان الميدان مازال قسيحا لقيام احزاب اخرى وأن الحزب

الديمقراطي قد خدم الأمة ، وفي ١٩ سبتمبر يعاود فكرى أباطة هجومه بصورة أكثر حدة في مقال عنوانه : « الحزب الديمقراطي : كفاءته كحزب سياسى » فيتهم أعضاءه بنقص خبراتهم الاقتصادية والاجتماعية ، « وان امتعونا بمقالاتهم في الصحف » ومهما تكن أوهامهم فإنهم أعجز من أن يقوموا بمسؤوليات السياسة وأعبائها .
قد اقتحموا ميدان السياسة دون اعداد وليست لديهم الدراية الكافية بالشئون المصرية ..

ولا يبدأ الدكتور هيكل الكتابة عن سياسة الحزب الديمقراطي إلا في وقت متأخر نسبيا عندما عرض لموقف الوزراء الثلاثة من لجنة ملتر في ١٨ يناير ١٩٢٠ - كما أشرنا من قبل . ويوالى مقالاته من بعد في الأهرام معبرا عن اتجاه الحزب . وكان قد استقر به الرأي على « أن يتولى رئيس الوزراء ومن يختارهم مفاوضة الانجليز ، على ألا يكون أعضاء الوفد من بين المفاوضين ، وأن يعود أعضاء الوفد الى باريس ينضمون الى سعد باشا فيتولون معه الاشراف على المفاوضات ، ليكون لهم الرأي الأخير في نتيجتها يدلون به الى الأمة فهم وكلاؤها ، وقد طلبنا من الأستاذ عزيز ميرهم سكرتير الحزب أن يبلغ هذا القرار الى عدلى باشا ، وأن يرسله بالتلغراف الى سعد باشا بباريس ، وأن ينشر في الصحف . وكذلك فعل » .

الا ان سعدا لا يبقى في باريس - كما قلنا - ويقرر العودة الى مصر ، ويستقبله الشعب استقبالا « منقطع النظر » - كما يقول الدكتور هيكل - فما احسب فاتحا من الفاتحين ولا ملوكا من الملوك حظى بأعظم منه في أوج مجده ، خفت القاهرة كلها ، شبابها وشيبتها وشباتها ، ورجالها ونسائها، حتى المحجبات منهن الى الطرقات التى سيمر بها يحيونه « ويهتفون باسمه هتافات تشق عنان السماء ، وجاء الى القاهرة من أقصى الأقاليم وأريافها الوف وعشرات الألوف ، يشتركون في هذا الاستقبال الذى جمع بين رجال

الحكم من وزراء ووكلاء وزارات ومن دونهم ، ومن طبقات الشعب المثقفة وغير المثقفة ، ورأى سعد ذلك بعيني رأسه ، فوقف في سيارته التي سارت الهوينى من محطة القاهرة الى داره يحيى بكلتا يديه هذه الجموع الزاخرة الهائفة ، المولية وجهها الى الرجل الذى اجتمعت فيه آمال الأمة كلها ، والى جوار دار سعد أقيم سرادق فسح ، نزل فيه سعد يحف به الرسميون وغير الرسميين من عظماء الأمة وذوى المكانة فيها ، وهو منهم جميعا محل الاعظام والاحلال ، ترى أقدر للاسكندر الأكبر ، أو لتيমور لك أو لخالد بن الوليد ، أو لنابليون بونابرت أن يرى مشهدا أجمل وأروع من هذا المشهد ؟ وماذا كان يجول بنفس سعد ، وهو يرى هذا المنظر الرائع يمر أمامه وعيون الناس كلهم مشدودة اليه ، وأقنعتهم متعلقة به ، وقلوبهم معتلة باكبارة واعظامه ؟! وعم يتمخض هذا اليوم العظيم فى حياة سعد ، بل فى حياة مصر ؟ وماذا خبا القدر لهذا اليوم فى لوحه من نتائج ؟!

ومع هذا الوصف الذى يكتبه الدكتور هيكل ويسجله فى مذكراته السياسية لاستقبال سعد بعد ثلاثين عاما من وقوعه ، فانه أثر يومها الا يكون بين المستقبلين ، وأن يترك القاهرة « فذهبت الى حلوان وتناولت طعام الغداء مع صديقى على بك المنزلاوى فى منزله » .

أكان الدكتور عازفا عن مشاهدة هذا الاستقبال للبطل يوم وصوله ، وقد « قرر عدلى بشا وزملاؤه الوزراء ، وقرر أعضاء الوفد المقيمون بمصر أن يذهبوا الى محطة القاهرة لاستقبال سعد » .

لا أحسب أن كدالتور هيكل قد تعدد ذلك ، ولكنها كانت خلة من خلاله - كما أعرف - جفوة الصخب وتلك المحافل التى يتكاثر فيها الناس متظاهرين أو متطلعين أو مستقبلين ، وكانت له سابقة فى هذا من قبل حين دعاه استاذة لطفى السيد أن يقدمه الى الخديو حين كان فى استقباله بالمنصورة . وقد « حشد أعيان المديرية فى بناء

المديرية حيث تشرفوا بالثول بين يدي الخديو في المساء » وكان لطفى السيد ارضاء لوالده حريصا أن يشرف الخديو أباه بزيارته .

« وأننى لأمر أمام المديرية ذاهبا الى منزل صديق لى ، اذ لقيت لطفى بك السيد واقفا مع زمرة من الأعيان هناك ، وكان أخوه سعيد قد حاول اقناعى بأن من الخير مقابلة الخديو ، فلم أجد الى هذا الاقتناع سبيلا ، وسلمت على لطفى بك فقال لى :

— ألا تود أن أقدمك الى الخديو ؟ أنا واثق أنه يسر لمراك !
واجبته :

— لقد علمتنا منذ ظهرت الجريدة مالا يسمح لى بأجابة هذه الدعوة .

وأجاب لطفى :

— ان الخديو هو الذى تغير ، أما نحن فلم نتغير !

ولم يلح فى دعوتى ، بل تركنى أذهب فى طريقى الى حيث كنت أريد .

وكانت جفوته لتلك المظاهر كجفوته لكل ما ينكره العقل أو يختل فيه المنطق ، أو ينتفى معه الحق فان اعوزته المواجهة أو لقاء الحجة بالحجة ، كفاه أن ينأى بنفسه عما لا ترضى به نفسه ، فحين اتجه الرأى الى أن يؤلف عدلى الوزارة وأن تتولى وزارته المفاوضات « اتفق جماعة من الشبان دعيت معهم ، فذهبنا الى منزل عدلى باشا وقابلناه ، وتحدث أحدى فى ضرورة توليه الوزارة ، ولم أكن أنا متحمسا لأى من الحلول المعروضة ، ولا لتولى عدلى باشا الوزارة ، فوقفت فى المقابلة موقف المشاهد ، كان ذلك شأنه فى كل أدوار حياته ، لا يقبل رأيا قبل أن يقتنع به .

وبعد قدوم سعد قرر الحزب الديمقراطي أن ينوب عنه خمسة من أعضائه للقيام بواجب تحية الزعيم هم الدكتور هيكل والشيخ مصطفى عبد الرزاق والدكتور منصور فهمي ، والاستاذ دسوقي أباطة والاستاذ عزيز ميرهم ، فذهبوا الى السرايق في اليوم الثالث من عودة سعد فألفينا الناس لايزالون مكتظين من حوله حتى ليتعذر الدخول اليه ، لكننا لم نجد مشقة في بلوغ غايتنا ، فقد كان دسوقي أباطة عضوا بلجنة استقبال سعد . . لهذا تيسر لنا الدخول وان يصل بنا الى حيث يقف سعد فسلمنا عليه ثم تكلم الشيخ مصطفى عبد الرزاق ، قائلا : لقد جئنا باسم الحزب الديمقراطي نحى معاليكم ، ونشكر لكم سعيكم لتحقيق آمال البلاد ، ونرجو أن يكون لكم من الفضل في النهاية ما كان لكم من الفضل في البداية .

ويقول الدكتور هيكل : « سسمع سعد هذه الألفاظ مغتبطا ، فقال : نعم . الحزب الديمقراطي . أنا أعرف رأيكم . انكم تريدون أن أتولى المفاوضة ، »

ويرتج عليهم القول ، فيعروهم من هيبة هذا الرجل العظيم الذي تحييه الأمة وتلتف حوله بأسرها ، ولكن الدكتور هيكل - كما يقول - رأى من واجبه أن يضع الأمر في نصابه ، فيقول : « كلا يامعالي الرئيس . اننا نريد أن تتفاوض الوزارة ، وأن يشرف الوفد عليها ، ايماننا منا بأن ذلك أدنى الى ضمان النجاح ، »

ويغضب سعد ، ويقول : « اتعنى انكم تريدون أن أجلس أنا في غرفة الانتظار ، في حين يجلس عدلى واخوانه على المائدة الخضراء يتحدثون الى وزير الخارجية البريطانية ؟ لم أفهم هذا منكم ، لقد جاءنى تلغراف بتوقيع عزيز ميرهم عن الحزب الديمقراطي يقول بأن اتولى أنا المفاوضة أين عزيز ميرهم ؟

واختفى عزيز ميرهم « وكأنه فص ملح وداب » كما أخذوا
يتحكمون به ويضحكون منه عند نكرها .

ولا يرى الدكتور هيكل وفاقا يمكن أن يعود الى صفوف الوفد ،
ويتسع الخرق من بعد ، وأنا لنعجب الآن مما جرى ، فهكذا حال
الشرق العربى بالذات فى تاريخه الطويل ، منذ ناشتهم الفرقة سعيا
الى السلطة وإيثار السلطان ، وانى لتحضرنى كلمة ابن خلدون فى
تعليل تلك الظاهرة التى أودت بمجدهم وسلطانهم ، يوم كان لهم مجد
وسلطان كان الإيثار قوامه ، وكان الحق هداه ، فلما ألت بهم الأثره
وحادوا عن الحق طلبا للجاه والسلطان عصفت بهم الأثره فانزلتهم
منازل الهوان والبوار ، فاستحقوا أن يصمهم ابن خلدون بقوله :
« انهم أصعب الأمم انقيادا بعضهم لبعض للغلظة والأنفة وبعد الهمة
والمنافسة فى الرياسة ، فقلما تجتمع أهواؤهم » .

ويستشرى الخلاف ، ويعلن سعد الحرب عوانا على عدوى
وأخوانه ويصفهم بأنهم « برادع الانجليز » وتنقسم البلاد الى
سعديين هم السواد الأكبر من الشعب وعدليين يراهم الدكتور هيكل
كثرة المثقفين والأعيان ، فأقلت ظاهرة وأملت ظاهرة جديدة ، أفلت
ظاهرة الطبقة العليا من الذوات الأتراك وأملت ظاهرة الطبقة العليا
من الأعيان والمثقفين ، ولم يعد ذكر للداوة التركى وأصبح الذكر
للمصرى الفلاح أو المصرى الصميم ، وكانت تلك هى الحقيقة فى
ظاهرها أما الحقيقة فى واقعها فكانت غير ذلك فمن تشيع لسعد من
الأعيان والمثقفين كانوا أكثر عددا ممن تشيع لعدلى من هائين
الطائفتين وكان للوفد لجانه المركزية والفرعية المنثورة والمتغلغلة فى
كل مكان بمصر ما لم يكن لعدلى ولمن أخذوا جانبه ، بل أن حزب
الأحرار الدستوريين حين قام لم يكن له مثل ما لتنظيم الوفد من
نفوذ وانتشار ، الا حيث العصبيات التى يتتبع اليها انصاره ،
والواقع بين الحقيقتين أن قيادة الحركة الوطنية كانت للصفوة ولم
يكن الانقسام الا انقساماً بين الصفوة ، أما المصريون على اختلاف

طوائفهم ومهنتهم وثقافتهم ووظائفهم وريفهم وحضرهم فقد وقفوا جميعا وراء الحركة الوطنية يساندونها ويؤيدونها ويثورون من أجلها ولم تكن تلك الأفكار المذهبية الطارئة قد نزلت اليهم أو عرفوها الا بين قلة لا تذكر ولم يكن لها أثر .

ويسوق الطموح شباب الحزب الديمقراطي ، وقد تألف الحزب منهم ، الى محاولة راب الصدع فلما قلبوا وجوه الرأي فيما بينهم رأوا أن استقالة عدلى وتكليف سعد بتأليف وزارة جديدة، قد يرأب الصدع ويلم الشمل من جديد . واتجه الدكتور محمود عزمى بهذا الرأي الى عدلى وكان على صلة به ، وعاد الدكتور عزمى الى صاحبه ليخبرهم بأنه « طالع به عدلى باشا بحضرة ثروت باشا وصدقى باشا فرأى من الرجلين معارضة أساسها أن قبوله معناه ترك حكم البلاد فى أيدي الغوغاء ، وأنه اذا لم تتمكن الحكومة من القضاء على الفوضى وأقلت الزمام من يدها كانت الطامة الكبرى ، وليس فى مقدور أحد أن يعرف ما يترتب على ذلك من نتائج » .

ولا يسلم الدكتور هيكل بهذه الحجة ، فان الخلاف يجر الى الفوضى، والفوضى تقف بأنجلترا موقف المتأبى فلا تسلم لمصر بما تريد « فاذا كان فى تولى سعد باشا الحكومة وقيامه بالمفاوضة ما يعيد الى البلاد كلمتها موحدة، فذلك خير من أن تبقى الفوضى تسود والاضطراب يسرى ثم لا يعرف أحد ما يكون من أثر ذلك كله فى مطالب البلاد » .

ولكنه يضع أمامها حجة أخرى ، فاستقالة عدلى لن تحسب الا نزولا « على حكم كثرة غير معروفة ان لم تكن فى البلاد هيئة نيابية نظامية » وتسليما للعنف والثورة « فلا مفر أولا من قمع عناصر الفوضى ، ثم النظر بعد ذلك فيما يكون » .

وانطلقت المظاهرات فى كل مكان تأييدا لسعد ، وتضاءل الهتاف « للاستقلال التام أو الموت الزؤام » الى جانب الهتاف بحياة سعد وسقوط عدلى .

ولم يكن الدكتور هيكل متحمسا لتأييد الوزارة ، ولا لتأييد الاضطرابات التي يدبرها الوفد وتنظمها لجنته المركزية وينساق اليها الناس في حماس بالغ لنبي الوطنية الجديد . وكان يرى أن البلاد في حاجة الى جهد عدلى حاجتها الى جهد سعد .

وامتد الخلاف الى أعضاء الحزب الديمقراطي فمنهم من يميل الى الوفد ومنهم من أخذ جانب عدلى ، وكانت تلك نهايته .

ونأى الانجليز عن التصدى للمظاهرات ، وكأنها لا تعنيهم في كثيرا أو قليل ، حتى أن « رسل باشا » الانجليز وحكمدار البوليس المصرى - كما يروى الدكتور هيكل - « كان يرى المظاهرات التي تمر هاتفة ضد الحكومة ، دون أن يحرك ساكنا ، وكان موقفه أنها « مسألة بين المصريين بعضهم وبعض ولا دخل لحكمدارية العاصمة بها » .

وآلف عدلى وفد المفاوضات وسافر لها ، ثم قطعها بعد أشهر ، ولم ينل من الانجليز شيئا « وأسرع بعد عودته ، فقدم استقالته الى عظمة السلطان فؤاد ، ذاكر أنه نهض بالمهمة التي كلف بها فلم يحالفه التوفيق » .

وبقيت الاستقالة معلقة ، وأقدم الانجليز على عمل آخرق ، بفقد رأوا الأمة تقترب من التماسك بعد فشل مفاوضات « عدلى - كيرزون » فقبضوا على سعد زغلول وفتح الله بركات وعاطف بركات ومصطفى النحاس ومكرم عبيد وسينوت حنا ، ونفوههم الى سيشل ، ولعلمهم ظنوا أن اعتقال سعد ورجاله سينسب الى عدلى فتزدد هوة الخلاف اتساعا بين السعديين والعدليين ، الا أن عدلى كان من الحصافة بأن استعجل قبول استقالته حتى لا ينسب اليه دخل فيما تقام به الانجليز .

وانقلبت الآفة على الانجليز ، فقد اخذ المصريون ينسون
خلافاتهم ، ويقاطعون التجارة الانجليزية واضرب طلبة المدارس ،
واخذت المظاهرات تعم البلاد من جديد هاتفة ضد الانجليز،وجرت.
محاولات لعودة الوحدة الى صفوف الوفد ، فعاد اليه بعض من
خرجوا عليه ، وان لم يبقوا فيه طويلا واخذت بوادر ثورة كثورة.
مارس تنذر من جديد •

وتعجل عدلى قبول استقالته ، حتى لا يرمى بأن له رايًا او
يدا فيما اقدم عليه الانجليز باعتقال سعد وصحبه ونفيهم الى سيشل
•• وتقبل استقالته وتبقى البلاد بدون وزارة لشهرين حتى كان
البديل الجديد •

ويبدو أن الحكومة الانجليزية قد اخطأت في تقدير قوة سعد.
وظنت أن عدلى يستطيع أن يواجه الموقف ، وأن يحصر سعد في نطاق
ضيق خاصة وقد خرج عليه غالبية أعضاء الوفد الأول ، الا أن
الواقع اخلف ظنهم ، وكان من المقرر أن تفشل مفاوضات عدلى -
كيرزون مادامت لن تلقى تأييدا من الشعب كما يريد الانجليز لأي
اتفاق يعقد مع المصريين •

وعادت الحلقة المفرغة الى دورتها من جديد •

من عهد الى عهد

٧

بصدور تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ ، واعلان انجلترا من جانبها ان مصر دولة مستقلة ذات سيادة ، مع احتفاظها ، وبصورة مطلقة بمسائل أربع لمفاوضات مقبلة هي : الدفاع عن مصر وحماية المواصلات الامبراطورية ، وحماية الأجانب ، وحماية الأقليات ، والسودان ، انتقلت مصر من عهد الى عهد .

من عهد كانت مصر فيه تحت وقر الحماية البريطانية التي فرضتها انجلترا غداة دخول تركيا الحرب الى جانب المانيا ، وسقطت فيه السيادة العثمانية عن البلاد ، وكانت حجة الحزب الوطنى فى المطالبة بالجلء عن أرض لا يستند الاحتلال فيها على الشرعية الدولية ، ولا حق من حقوق الفتح الذى ينكره بادعائه انه جاء لاقرار النظام وحماية عرش الخديو . بينما اتجهت قلة تبينت الحقيقة من خلال الواقع ، هى جماعة حزب الأمة رأت أن حل المسألة المصرية هو فى يد انجلترا وحدها ، فطالبت بالاستقلال ، كما طالبت بدستور ينظم علاقة الشعب بالحاكم حتى لا يعود استبداد الخديوين

واستتثار طبقة الذوات التركية بالحكم من جديد ، وكان شعارها
« مصر للمصريين » .

فلما فرضت الحماية وعاتبها من اعلان الأحكام العرفية ،
والغاء السيادة العثمانية ، اتخذت المسألة المصرية وضعاً جديداً ،
هو التحرر من كل الأوضاع التي فرضتها حالة الحرب ، وكان لقاء
الثلاثة الكبار سعد زغلول ، وعبد العزيز فهمي وعلى شسعرأوى
بالمعتمد البريطاني ، ورأى الوفد الذي تكون اثر ذلك ، أن يسافر
الى باريس حيث يعقد مؤتمر المصلح لعرض المسألة المصرية عليه بعد
أن أعلن ويلسون حق الشعوب في تقرير مصيرها بنفسها، وهو ما يعنى
بقاء المسألة المصرية في اطارها الدولي الذي قامت خطة الحزب
الوطني عليه من قبل وان اختلف الوضع في الحالين ، فبينما راح
مصطفى كامل يثير الرأي العام الأوربي ضد الاحتلال وافتقاره الى
الشرعية ، ذهب الوفد ليعرض مطالبه على هيئة دولية تقرر مصير
العالم . ولم يكن الدكتور هيكل مؤمناً بهذه الخطة من قبل أن يقوم
الوفد وقبل أن يراها بعد أن قام ، ففي حديث بينه وبين عبد الرحمن
الرافعي وكان من شباب الحزب الوطني المتحمس ، وكان ذلك مساء
اليوم الذي نشرت فيه صحف مصر شروط الدكتور ويلسون،أورده
في مذكراته ، يقول :

« قابلني صديقي عبد الرحمن الرافعي مغتبطاً متهللاً ، وقال :
انتهينا ياسيدى ! لنا حق تقرير المصير ، وعلى ذلك سيخرج الانجليز
من مصر ويتم الجلاء ، وأجبتة : وهل تصدق يا صديقي أقوال
السياسة ؟ الست تتحدث ، أنت وزملاؤك رجال الحزب الوطني ،
عن وعود انجلترا الرسمية بالجلاء وعودا لم يتحقق منها الى اليوم
قليل ولا كثير ؟ فما بالك ترى اليوم أن شروط الدكتور ويلسون يجب
أن تتحقق ؟ أولا يقتضينا الحذر أن ننظر اليها كأنها بعض وعود
انجلترا بالجلاء ؟ وكان رد عبد الرحمن أن قال في حماسة : كلا !!

فالولايات المتحدة هي التي انتصرت في الحرب ، وهي ليست دولة استعمارية ، وهي تريد صداقة الا تقوم حرب ثانية ، وهي لذلك ستفرض حق تقرير المصير وتفرض الجلاء ، »

ويستطرد الدكتور هيكل ، فيقول : « وعبثا حاولت أن أقنعه أن يخفف من غلوائه ومن حماسه ، وعبثا حاولت أن أؤكد له أن السياسة البريطانيين بما عرف عنهم من دهاء سيجدون لهذه الشروط الأربعة عشر شتى التأويلات والتفسيرات ، وقد كانت آخر كلمة له : لقد أصبحت لنا قضية يمكن أن نترافع فيها ، ونجد الحجة القاطعة ، وكان آخر رد لى على كلمته هذه أن قلت : انك حين تترافع في قضية أمام قاض تجد الصيغة التنفيذية التي تلزم البوليس والجند ورجال الضبطية القضائية أن ينفذوا الحكم ، ولست أصدق أن الولايات المتحدة تحارب انجلترا على الجلاء عن مصر ، »

كانت تلك فكرة الدكتور هيكل عن دولية المسألة المصرية ، وسوء ظنه بدول الحلفاء مما حمله على التفكير « فيما يعتزمه الوفد . وهل رسم خطة العمل اذا لم يحالفه التوفيق في تحقيق ما أراد لمصر من استقلال وسيادة ، »

ويهمه هذا التفكير « وعزمت أن أسال استاذى لطفى بك السيد فيه ، فانتهزت الفرصة وذهبت يوما الى منزل سعد باشا وطلبت مقابلة لطفى بك ، وصارحته بما يدور في خلدى ، وسألته عن مبلغ اقتناع الوفد بما لسعيه من حظ في النجاح ، وكان الرجل صريحا في اجابتي . قال لى : ان خطئنا أن نسافر الى باريس ، وأن نطرح قضيتنا على مؤتمر السلام ، وأن نطلب حق تقرير المصير على مصر والسودان ، فإن أجبنا الى مطلبنا كان ذلك ما نبغى ، والا ذهب رشدى وعدلى الى لندن لمفاوضة الحكومة البريطانية في تنظيم العلاقة بين مصر وانجلترا في حدود الحماية ، تنظيما أساسه قيام الحكم

الدستورى الصحيح فى البلاد ، فقيام هذا الحكم يرفع عنا ما ننوء به من سلطة مطلقة شرعية كانت تلك السلطة أو فعلية ، ويديننا من هديقنا فى الاستقلال ، اذ يتيح لنا فرصة النهوض بالشعب فى مدارج الرقى ، فاذا بلغ أشده لم يكن لغيره عليه سلطان » .

فاذا صح ما أفضى به لطفى السيد الى الدكتور هيكل ، فان معناه أن رجال الوفد لم يدركوا مايمكن أن تتمخض عنه الأحداث من ثورة جائحة قلبت موازين الأمور رأسا على عقب ، فقد رفعت هذه الثورة سعد زغلول الى قمة الزعامة، فصجبت زعامته كل شخصية أخرى عداه ، وكان لأحاساسه بما أصبح له من مكانة فى قلوب الجماهير أثره فى مسيرة الحركة الوطنية ، فقد تطورت الأحداث بما يخالف خطة الوفد ، واضطرارهم « الى إتخاذ مواقف لا تتصل فى كثير أو قليل بها » .

وكان للعنف الذى سلكته السياسة البريطانية حيال سعد ما زاده مكانة فى قلوب الشعب ، وزاد من أثره فى أن تكون له الكلمة العليا فى الوفد ، والى التطرف الذى بداعليه من بعد .

وكانما أرادت السياسة البريطانية أن تغذى فيه روح التطرف والذاتية لتكون بداية الفرقة والانقسام فى صفوف الوفد .

ويتساءل الدكتور هيكل « عن الحكمة السياسية التى أدت بانجلترا الى انتهاج خطة الخصومة والعنف » ويراه تصرفا بعيدا عن الحكمة السياسية « أملاه كبرياء الامبراطورية البريطانية الظافرة فى الحرب » ويقول : « ترى ، لو أن السياسة البريطانية سلكت غير مسلك المنع والخصومة ، وأباححت لهذا الوفد المؤلف برياسة سعد زغلول أن يسافر منذ اللحظة الأولى الى باريس ، وأن يحاول عرض مطلب مصر فى الاستقلال والسيادة على مؤتمر الصلح - اكانت الأمور تجرى من بعد ذلك فى بلادنا الطريق الذى جرت فيه ؟ من العسير أن يتكهن انسان بشيء » .

. أما ونشاط الوفد ونشاط بعض الهيئات السياسية « لم يكن له
— كما يقول الدكتور هيكل — فى الجو المصرى العمأ أثر ظاهر » حتى
ذلك الحين ، وأن « المذكرات التى كتبوها عن الاستقلال وعن السودان
وعن بعض أعمال الانجليز ، برغم ماكان من ذبوعها فى مختلف
الأوساط ، لم تنتج من الأثر أكثر من تنبيه الأذهان الى أن المبادئ
الجديدة تجعل حق مصر فى الاستقلال ثابتا لا شبهة فيه . لا بد إذن
من قارعة تنبه الانجليز الى أن الموقف أخطر مما يظنون » .

وكانت القارعة من جانب الانجليز حين أقدموا على نفي سعد
برئيس الوفد وقد أجمع كل أعضاء الوفد على رئاسته ، ونفوا معه
محمد محمود وحمد الباسل واسماعيل صدقى ، واحتج الوفد
لاعتقال الباشوات الأربعة ، ورفعوا الى السلطان فؤاد — كما يقول
عبد العزيز فهمى — « كتابا نشكو فيه من تصرف السلطة العسكرية
مع رجال الوفد » .

وكانت القارعة فى اليوم التالى لفحت الثورة كل أنحاء مصر،
وغدا سعد زغلول ملء القلب والعين عند المصريين جميعا ، وتجمعت
فى شخصه كل آمال المصريين ولم يعد هناك من ينافسه الزعامة أو
يزحزحه عنها فى قلوب المصريين، وكان لذلك أبعد الأثر فى مسيرة الحركة
الوطنية فاما دان له أعضاء الوفد بالطاعة واما ذهبوا غير مأسوف
عليهم ، وكان على سعد حتى يؤكد زعامته ، أن يظهرهم بمظهر
الخونة الخارجين على ارادة الأمة .

وكانت تلك البداية الجديدة فى حياة مصر السياسية لفترة
اتسمت بعنف الصراع الحزبى ، بين قوتين كان لهما من الأثر فى
مسيرة الأحداث أكثر مما كان للأحزاب السياسية : هما السراى ،
ودار المندوب السامى البريطانى .

ومع هذه البداية أصبحت المسألة المصرية مسألة ثنائية بين مصر وانجلترا بعد أن فشل الوفد في عرض مطالبه على مؤتمر السلام في فرساي ، ورأى سعد أن ينتقل الى ميدان المعركة ، فغادر باريس الى القاهرة ليصلها في ٥ أبريل ١٩٢١ ، ويستقبله الشعب استقبال الفاتحين ، ويشن حملته الضارية على عدلى ومن أخذ جانبه من قدامى رجال الوفد ، وتعود السلطات البريطانية الى اعتقاله مع اتباعه من رجال الوفد الجدد ونفيه الى سيشل .

معركة الدستور

٨

صدر تصريح ٢٨ فبراير وسعد في طريقه الى المنفى • وغداه بدوره ألف عبد الخالق ثروت باشا وزارته ، وقد ظلت البلاد بلا زارة أكثر من شهرين ، وقد ألفها بعد أن قبلت شروطه التي أعلنها ٣٠ يناير ١٩٢٢ ، وأوردها أحمد شفيق باشا في حواشيته سياسية ونصها :

أولا : عدم قبول مشروع كيرزون والمذكرة التفسيرية الملحقه

ثانيا : تصريح الحكومة البريطانية بإلغاء الحماية والاعتراف باستقلال مصر بداءة ذى بدء •

ثالثا : اعادة وزارة الخارجية وتمثيل خارجى من سفراء
مقناصل ••

رابعا : انشاء برلمان من هيتين - مجلس نواب ومجلس شيوخ

- تكون له السلطة العامة على أعمال الحكومة وتكون الحكومة مسئولة أمامه .

خامسا : اطلاق يد الحكومة بلا مشارك في جميع أعمال الحكومة . .

سادسا : لا يكون للمستشارين في الوزارات الا رأى استشارى وأن يبطل ما للمستشار المالى من حق حضور جلسات مجلس الوزراء
سابعاً : حذف وظائف المستشارين ماعدا مستشار المالية ومستشار الحقانية فانهما يظلان الى ما بعد ظهور نتيجة المفاوضات الجديدة .

ثامناً : استبدال الموظفين الأجانب بموظفين مصريين ، وأخذ العدة من الآن وتعيين وكلاء مصريين للوزارات (المالية والصحة والزراعة والاشغال والمواصلات والخارجية) .

تاسعاً : رفع الأحكام العسكرية والسعى من جانب الوزارة ، اعتماداً على حسن موقف الأمة ، بسحب كل ما اتخذ من الاجراءات بمقتضى الأحكام العرفية بما في ذلك الافراج عن المعتقلين واعادة المبعدين .

عاشراً : الدخول في مفاوضات جديدة بعد تشكيل البرلمان ، مع الحكومة الانجليزية بواسطة هيئة يعتمدهما البرلمان للنظر فيما لا يتنافى مع استقلال البلاد من الضمانات لانجلترا والأجانب ، ولحل مسألة السودان بشرط ألا تكون هذه المفاوضات مقيدة بقيد أو شرط مما جاء في مشروع كيرزون ، ويكون القول الفصل في ذلك للأمة الممثلة ببرلمانها .

حادى عشر : يكون قبول هذه الشروط ثابتاً بمقتضى وثائق مكتوبة من الحكومة الانجليزية .

وتولى ثروت الى جانب الرئاسة وزارتي الداخلية والخارجية،
وأصبح لوزارة الخارجية بعد عودتها وضعها الجديد بعد أن أصبح
لمصر تمثيلها الدبلوماسي والقنصلي في الخارج ، وكانت قبل أن
تلقى بفرض الحماية قاصرة على الاتصال بالممثلين الأجانب في
القاهرة بحكم التبعية العثمانية ، كما ألغيت وظائف المستشارين
الانجليز في الوزارات ، ولم يبق غير مستشاري المالية والحقانية
واقترنت مهمتهما على ابداء الرأي والمشورة ، وأصبح الموظفون
الانجليز تابعين لسلطة الوزير المصري وحل الوكلاء المصريون محل
الوكلاء الانجليز في الوزارات وفي الوظائف الكبرى كما اشترط
ثروت .

وأصدر عظمة السلطان أمرا ملكيا ومن جانبه وباسم مصر ،
أن مصر دولة مستقلة ذات سيادة ، وأعلن نفسه ملكا عليها بلقب
« صاحب الجلالة » . .

ومالبثت الوزارة أن أصدرت قرارا بتأليف لجنة تضع دستورا
للبلاد على أحدث المبادئ العصرية ، وإلى جانبها هيئة من الفقهاء
والمشرعين تقوم بأعمال أمانتها العامة وكان من أعضائها الدكتور
ميكل .

ووقفت الوفد منذ البداية — وإذا قلنا الوفد فانما نعني سعد
زغلول — موقف المعارضة العنيفة لكل ما تم ، فوصم تصريح ٢٨
فبراير بأنه نكبة وطنية ، وأن الاستقلال الذي أعلن استقلال زائف
ووصف لجنة الدستور بأنهم لجنة الاشقياء ، وإذا لم تكف وكالة
الوفد عن الأمة ليضطلم بوضع الدستور ، فلابد وأن تقوم بوضعه
جمعية تأسيسية منتخبة ، فلا يكون منحة عابثة .

وكان من خطر السياسة البريطانية أن تقدم على اعتقال سعد
وصحبه ونفيهم الى سيشل في الوقت الذي كانت تعتزم فيه اصدار
تصريحها المنكور ، قلما صدر وسعد في منقاه لم يجد من ترحيب

ومبادئه قد بحثت في لجنة الثلاثين بحثا ذا قيمة وعارفت أنا لجنة التحرير ، وتولى على بك ماهر (باشا) رئاسة لجنة قانون الانتخاب ... وفرغنا في نحو أسبوعين من عملنا ، وفرغت لجنة قانون الانتخاب كذلك من عملها ، واجتمعت لجنة الثلاثين وراجعت ما تم ، وأقرت الصيغة التي تتقدم بها اللجنة الى الحكومة ، وفي موعد ضربه ثروت باشا ، ذهبنا اليه بمكتبه ببولكى وقدمنا له مشروع الدستور وقانون الانتخاب ، فشكر اللجنة مجهودها ، وصرح بأنه سيصدر الدستور بالنص الذي وضعته اللجنة ، .

ورأت السراى ان الأمر يخرج من يديها ، وكان الملك فؤاد يعلم ان ثروت ليس بالرجل السهل والدستور بصورته التي وضعها اللجنة لا يرضيه ، فعمل على التخلص منه قبل ان يقدمه ، ولم يكن ثروت أداة طيعة في يد السراى منذ البداية ، فقد منع اجتماعا دعا اليه يوسف كمال دعاية للملك والاخلاص للعرش وصاحبه ، ولم تكن وزارته قد اكملت شهرها الأول في الحكم ، وبدأ أكثر تشيعا لحقوق الشعب منه لحقوق الملك ، بل كان من رأى الملك فؤاد ان لجنة الدستور بتأييد ثروت ورعايته قد لجت أكثر مما ينبغى في تقييدها لسلطاته ، فنقم عليه ، ولم يجد حرجا في التقرب من الوفد ليطيح به ، ووجد في شيعته ومن يلوذون به من أمثال توفيق نسيم ، وأحمد مظلوم ، ومحمد سعيد ، ويوسف وهبة ، واسماعيل سرى من يخطبون ود الوفد ، ويعملون مواد الدستور على هوى السراى ، ويشيعون بان الأمر لو كان للملك لأطلق سراح سعد ورفاقه من زمن ، ولأفرج عن المعتقلين السياسيين ، وكان ثروت هو الذى يعوق ذلك ، وتقرب سعد بدوره من الملك حين أدلى بتصريح الى وكالة رويتر فانكر علاقته بالخديو السابق وأكد ولاءه للملك ، وان خدمته للأمة قرين خدمته للملك ، وأخذت صحف الوفد تردد هذه النعمة واستقبل الملك بسرايه فؤاد بك المصرى السعدى القائم بعمل رئيس الوفد ، حينذاك وخرج ليصدر منشورا يحمل فيه على ثروت ووزارته حملة قاسية .

ولم يكن موقف الملك ليثير ثروت في قليل أو كثير مادام كل همه أن يفرغ من الدستور ويصدره • وبلغ من تجاهله للملك أن رفض أن يذعن لتصميمه على اغلاق جريدة الأهرام بعد أن نشرت مقالا تغمز فيه الملك بأنه يعرقل عمل لجنة الدستور ، وكان المقال بعنوان « أوصلونا الى الدستور لنرتاح » وكان معركة الدستور قد اتعبت الجميع ، في الوقت الذي عطل فيه « الليبريتية » التي تتشيع للوفد وتدعو للملك ، ولجا الملك الى المندوب السامي ليخلصه من الوزارة وكان قد أخذ يعوق انعقاد جلسات مجلس الوزراء ، ولكن المندوب السامي يحول بينه وبين اقالة الوزارة ، وينصحه بأن ذلك يسىء اليه حين يربط الناس بين اقالته وبين انجاز الدستور ، ووقوف الملك دونه •

ولم يجد الملك سبيلا للخلاص من ثروت الا أن يرغمه على الاستقالة فيدبر رجال السرائى بالاتفاق مع الوفد على أن يقوم انصاره بضرب رئيس الوزراء والوزراء وهم بصحبة الملك في صلاة الجمعة بالأزهر يوم ٣٠ نوفمبر ١٩٢٢ ، على ما يرويه حسن الشريف في كتابه « الرجال أسرار » ، الا أن الدكتور هيكل يعرضها بصورة أخرى ، فيقول : « تناقل الناس أن رجال الأزهر سينتهزون فرصة أداء جلالة الملك صلاة الجمعة بالجامع الأزهر ، وفي صحبته ثروت وبعض الوزراء ، لينادوا بسقوط ثروت وبسقوط الوزارة • فيواجه ثروت باشا هذا الموقف ؟ قيل : أن بدر الدين باشا مدير الأمن العام أكد لثروت باشا أنه قدير على أن يتغلب على هذه المظاهرة أن وقعت •• لكن ثروت باشا شعر بأن الأمر أفلت من يده ، وأن ما بينه وبين القصر صار غير ممكن اصلاحه ، وأنه فضلا عن ذلك قد اختلف مع الانجليز على الصيغة التي وردت في مشروع الدستور عن السودان ، ولذلك صمم على الاستقالة ، وكانت استقالة قصيرة لا تتجاوز ثلاثة أسطر ، وصفها أحمد شفيق باشا بأنها « قصيرة وجافة » وقبلها الملك حالا • وكلف نسيم باشا بتأليف الوزارة

الجديدة على الفور ، حتى لا يدع للمندوب السامي فرصة للتدخل ولا يفوتها له المندوب السامي ، فلم تمض أربعة أيام حتى أبلغه « استياء حكومة جلالة الملك العميق » من هذا التصرف ، وأن كتب في رسالته الى كيرزون يقول ، ان ذلك يتيح له الضغط على وزارة لا رأى له في تأليفها منه على وزارة تحظى بتأييده » .

والواقع ان هذا التغيير الوزاري قد حرر المندوب السامي من مجاملة وزارة ثروت أو احراجة فيما يختلفان فيه وأصبح مطلق اليد في التعامل مع الوزارة الجديدة .

وحظيت وزارة نسيم بتأييد الوفد فضلا عن الملك ، ولكنها لم تقو على مواجهة الأعاصير التي واجهتها من المندوب السامي حين رفض أن ينص في الدستور على لقب « ملك مصر والسودان » وأنشر بأن ذلك لايتفق مع اتفاقية ١٩ يناير ١٩٨٨ ، ولأمانص عليه تصريح ٢٨ فبراير ، وشفع الانذار بمظاهرة عسكرية في بورسعيد والاسكندرية ، ولم يسمح لها بالاستقالة قبل الرد على الانذار البريطاني ، وكان قد وجهه للملك دون الوزارة ، ولم تبق وزارته غير أربعين يوما (٣٠ نوفمبر ١٩٢٢ - ٩ فبراير ١٩٢٣) ، سلم فيها للملك بتعديل مشروع الدستور على هواه ، وقبل الانذار البريطاني ، « مادام الانجليز سيفوزون بمآريهم سواء كان ذلك عن طريقنا أو غير طريقنا ، فواجبنا أن نغطي العرش بأنفسنا وأن نقديه بأشخاصنا » كما جاء على لسان توفيق رفعت باشا وزير المواصلات في مذكراته .

وفشلت وزارة نسيم فيما وعدت به ، فلم يطلق سراح سعد ولم يفرج عن المعتقلين السياسيين وقبلت الانذار البريطاني بحذف النص الخاص بلقب « ملك مصر والسودان » ليكون « ملك مصر » والغريب أن يرسل اليه سعد زغلول ببرقية من جبل طارق ، يقول فيها : « انكم بعملكم الشريف المفعم بالوطنية والحكمة قد استحققتم

تقدير الوطن ، وإن علل العقاد ذلك بأنه « كان بعيدا عن مجرى الحوادث ووسائل الاستقصاء الواقية » وإن عاد يقول في نفس الصفحة من كتابه عن « سعد زغلول » أن سعدا « نظر الى الموقف في جملة بين أن ينصر حزب ثروت أو ينصر حزب نسيم ، فاختار ما اختاره بعد هذه الموازنة المجملية ، وحدا به الى حسن الظن بالرجل ، وعدم استغراب سياسته الجديدة أنه كان صهرا له ، إذ كانت شقيقة نسيم زوجا لشقيق سعد المرحوم أحمد فتحي زغلول ، ولسنا نقول هذا لتسويغ ذلك التقدير فأننا لا نسوغه الآن على الوزارة النسيمية وما تستحقه هذه الوزارة بما عملته وبما تنوعيه » .

وقامت وزارة يحيى باشا ابراهيم ، واختار الملك وزراءها وهم يكن للمندوب السامي من اعتراض مادامت الوزارة الجديدة توافق على الفقرة المعدلة في الدستور عن السودان ولا تعترض على قانون التعويضات ، ومع رغبة الانجليز في تجاوز الأزمة التي اثارتها الوزارة النسيمية باستقالتها وبقاء البلاد شهرا كاملا بدون وزارة ، أخذوا يمهدون الأرض ويدللون الصعاب أمامها بعد أن رفض عدلى تأليفها وكان الوفد قد اعترض على دعوته لتأليف الوزارة واتهم الانجليز بالتدخل ، فقرروا الافراج عن المعتقلين والمنفيين والغاء الأحكام العرفية ، ولم يكن لرئيس الوزارة الجديدة لون سياسى يثير عليه الوفد ، ولم يكن له ولا لوزرائه صلة بجماعة عدلى أو حزبه الجديد ، فاستطاع رغم ما أخذ عليه من مسخ لبعض مواد الدستور أن يصدره وأن يصدر ما يقتضيه من تشريعات أخرى كقانون الانتخاب وقانون التضمينات وقانون تعويض الموظفين الأجانب ، فقد « أسرع — كما يروى عبد العزيز فهمى في « هذه حياتى » الى قصر عابدين في ليلة ١٩ إبريل سنة ١٩٢٣ . ورجا الملك فؤاد أن يقضى من وقته في تلك الليلة ساعتين لمراجعة الدستور ، ثم يتفضل بأعضائه ، ولو أن في ذلك مشقة على صحته ، لأن المصلحة تقضى

بالأسراع في امضاء الدستور واصداره فراجعه وامضاه في تلك الليلة
التاريخية ، • لتبدأ صفحة جديدة في تاريخ مصر السياسي •

الدكتور هيكل

والأحرار الدستوريون :

انقسم رباط الحزب الديمقراطي وتفرق أعضاؤه بين متشيع
لعدلى ومتشيع لسعد ، وكان الدكتور هيكل يرى منذ البداية ، وقبل
أن يدور البحث في اصدار تصريح ٢٨ فبراير ، أن تعلن إنجلترا
استقلال مصر أولا ، لتكون المفاوضات من بعد بين ندين متساويين
ومن موقع السيادة لكل منهما ، وكل ما كان يعنيه أن يبقى الوثام
بين الأقطاب ، وأن تبقى الأمة صفا واحدا ، وهو ما أجمع عليه
أعضاء الحزب الديمقراطي حين فوَّتح عدلى في تأليف وزارة تتولى
المفاوضات ويشرف الوفد عليها وتكون له الكلمة الأخيرة بوصفه
ممثلا للأمة •

وبدا الدكتور هيكل في وقت من الأوقات ، أكثر تطرفا من سعد ،
ويلتمس لسعد العذر في اعتداله ، فيكتب في الأهرام في ٤ فبراير
١٩٢٠ ، بعنوان « أما بعد فماذا يريد الإنكليز » يشير الى رسالة
رئيس الوفد ، وطابعها من الاعتدال ، فيقول : انها « جاءت أكثر
اعتدالا من كل الآراء التي أبداهها الوطنيون المصريون الى الآن ،
وأشد حرارة في قصد التوفيق بين استقلال مصر التام ومصالح
إنكلترا التي لا تتعارض مع الاستقلال التام •• لم يرد سعد باشا
زغلول أن يظهر أمام العالم بمظهر المتعنت في طلبه فرسم اقرب الخطط
العملية وأكثرها ملاءمة لكرامة الدولة الانكليزية ، حتى لا يقال انه يكره
الانكليز على الاعتراف بالهزيمة والعجز » وفي مقال تال في ١٩ فبراير
يحمل على الانجليز ويتهمهم بالخداع ، وانهم يقولون شيئا
وصحافتهم تقول شيئا آخر « ثم هم لا يكرهون شيئا أكثر من كراحتهم
الصراحة في السياسة ، ولا أدل عن ذلك من فشل الرئيس ولسون

في جعله مفاوضات الصلح علنية ، كما كان قد ذكر في مبادئه « وهم في نظمهم السياسية والاقتصادية والتعليمية عباد مصلحة » ودينهم السياسي أن الغاية تبرر الوسيلة « بل أن كبار كتابهم وفلاسفتهم « يخضعون كل شيء في الوجود لفكرة المصلحة ، فالعاطفة والخلق والحق كلها في نظرهم الفاظ لا مدلول لها في ذاتها إلا بمقدار ماتخدم المصلحة » . ولولا الحذر من تشابك المصالح الدولية في مصر ، لضمت مصر إليها « لقمة سائغة » ورضيت بالحماية دون الضم حتى لا تثير الدول عليها « معتمدة على وداعة الشعب المصري وسكينته » .

وفي مقال آخر في ٢٢ يونيه ، بعنوان « نظرة للمستقبل » يطالب بانتخاب هيئة نيابية - كما جاء في تصريح رئيس الوفد - توافق على ما يتم الاتفاق عليه بين الوفد والانجليز ، على أن يكون انتخابها حقا لكل المصريين على قدم المساواة ، فقد مضى زمن تتميز فيه طائفة على أخرى « وما دمنا على أبواب العصر الجديد نريد تحقيق أكبر قسط من العدالة واشتراك الشعب في الحكم اشتراكا صحيحا حتى تكون المجهودات المشتركة أكثر ما تكون فائدة وجدوى » . وخلق بالامة التي قامت بالمجهودات العظيمة وهي متضامنة تمام التضامن ، للوصول الى استقلالها أن تحتفظ بهذا التضامن الذي سيصل بها حتما الى غايتها » .

وكان كل ما يرنو اليه الدكتور هيكل ويلج فيه ، أن تبقى الوحدة الوطنية سليمة ، فإن « قوة مصر في وحدتها ، وفي قوة تمثيل الوفد لهذه الوحدة ، فإذا أصاب أصرة الوفد وهن تسرب هذا الوهن من الوفد الى الأمة ، وكان له أثر يغتبط له خصوم مصر ، ويضر مصر ضررا بالغا » ، وكانت بوادر الخلاف قد بدأت تسفر عن نفسها في صفوف الوفد .

ويوالى الكتابة في هذا الأمر كلما جد جديد ، فلما أعلنت انجلترا أن الحماية لم تعد علاقة مرضية بين انجلترا ومصر ،

وتطلب « الى صاحب العرش في مصر أن يعين من يتولى المفاوضات ،
لوضع الأساسى الجديد للعلاقة بين البلدين » ولن يتولى ذلك الا
وزارة تكون موضع ثقة الأمة التى أظهرت في غير لبس ولا ابهام ،
انها لن ترضى عن استقلالها بديلا ويقول داعيا الى الجهاد : « لن
يكون منا من يتصل بالانكليز الا نازلا عن مصريته لابسنا لوطنه ثوب
الغدر ، لن يعرض أحد منا للانكليز بخير ولا بشر » بل ولنلبس
حقنا رداءنا ، لنخلع هذه المدنية الغربية الشرمة للدم شرمها للمال ،
ولنرجع الى شـرقيتنا المتقشفة الزاهدة . انما هى المادة الثقيلة
الكثيفة أغرق بها الغرب ارواحنا الشرقية الطاهرة فاذلها واستعبدها
.. بل ان كسرة من قديد في ملكوت الحرية خير من هذه الطناقس
وتلك الطعوم في حكم المذلة ، .

كان الدكتور هيكل في هذا المقال الذى نشره الأهرام في ٦ يناير
١٩٢٢ ، داعيا الى لون جديد من الجهاد لعله أشبه بالمقاومة السلبية
التي دعا اليها المهاتما غاندى في الهند ، أم تراه يشير الى تجرد
المصريين من أى طمع أو اغراء في كفاحهم للانجليز . وكان عدلى
قد استقال بعد فشل مفاوضاته مع كيرزون وبقيت البلاد بغير وزارة ،
لذلك نراه يعاود الحملة على سياسة انجلترا ، ويكتب في الأهرام
بتاريخ ٣١ يناير ١٩٢٢ ، أن سياسة « الاغتصاب والعسف التى
أعلنتها انجلترا كان أهم مظاهرها ما أعلنه المصريون من جانبهم
من ضرورة عدم تعاون أحد أبناء مصر مع غاصبى حقوق بلادهم
المقدسة ، وهذه السياسة السلمية السلبية هى التى دفعت بالمصريين
جميعا ليعلنوا عدم الرضا عن تأليف وزارة في جو تلك السياسة
الظالمة ، وكان ثروت باشا قد اشترط لقبوله تأليف الوزارة شروطا
رأى الدكتور هيكل انها تعبر عن ارادة الأمة ، فيؤكد في مقاله هذا
أن « ارادة الأمة حينما عرض عليها مشروع ملئ مظاهر في الشروط
التي اشترطها عبد الخالق ثروت الى حد كبير ، فهي ترمى الى

تحقيق كل تحفظات الأمة على المشروع قبل الدخول في أية مفاوضات مع الانكليز . ويكفى أن يكون أهم التحفظات ويقصد به الغاء الحماية الغاء صريحا قبل الدخول في أي مفاوضات في مقدمة الشروط ، المذكور ، .

كان الدكتور هيكل يعرف أن غاية الأمة هي الاستقلال ، وتلك هي غايته التي يؤمن بها ويسعى اليها ويبدو أكثر تطرفا من غيره فيها . ولكنه على يقين من أن الأمة لن تبلغ غايتها الا بوحدها ، فيكرر الدعوة اليها ويحذر من الفرقة في كل ما يكتب ، ويميل بهواه الى ما يقبله عقله دون تعصب أو رفض للرأي الآخر ، وقد ظل طوال الفترة التي سبقت اعلان تصريح ٢٨ فبراير يدعو الى الوحدة القومية ويصف استقبال الأمة لندوبى الوفد حين جاءوا الى مصر يعرضون مشروع الاتفاق مع ملنر على الشعب في مقاله بالأهرام حينذاك بأنه « مظهر بديع وسيكون أسنى جلالا وأبدع وأبهى حين يصل الشعب الى تحقيق أمله بالفعل » ، واجتمعنا نحن أعضاء الحزب الديمقراطي - كما يدون في مذكراته بعد وقوع تلك الأحداث بست وثلاثين سنة أو يزيد - وفحصنا المشروع وأبدينا رأينا فيه ، وبدا من هذه الحركة التي تناولات طوائف الأمة جميعها أن كثرة الشعب المصرى لا تطمئن للمشروع لكل الطمأنينة ، لكنها لا ترفضه وتبدى عليه تحفظات حرص أعضاء الوفد على أن يسموها رغبات تريد الأمة تحقيقها ، وقد كشفت هذه الحركة الواسعة النطاق ، والتي تناولت عناصر الشعب المصرى كله ، حقيقتين جديرتين بالتسجيل أولاها : أن الوعي السياسى للشعب المصرى يسير سريعا الى النضج ودقة الإدراك للحياة السياسية العامة ، والثانية أن مصر تريد الاتفاق مع انجلترا على معاهدة ومحالفة ، وتؤثر هذا الاتفاق على ما سواه ، وأن أدى ذلك بها الى أن لا تتخذ في سياستها الخارجية خطة غير خطة السياسة البريطانية ، .

ومنذ نشأ الدكتور هيكل في رحاب الجريدة وفي كنف لطفى ، لم يكن له من الرأي الا ما يقبله عقله ويهديه اليه تفكيره ، وكان بحكم دراسته وتكوينه الفكرى - كما قلنا - واقعيا ، ومع تقديره وحبه لاستاذة لطفى السيد ، وللصلات الأسرية التى تربطه به ، كان يخالفه - كما رأينا - في كثير من المسائل ، وظل ذلك منهاجته في الفكر وفي السياسة ، ولم يبد قط طوال حياته الفكرية والسياسية انه يعيل مع الهوى أو الكفة الراجحة ، وكان الواقع لديه جزءا من تكوينه العقلى ، فهو مع ما يهديه اليه عقله وقد استقام على الواقع من حقيقة الأمور . فلما وقع الخلاف بين سعد وعدلى ، ظل على اقتناعه « بأن النجاح لا يتأتى الا ببقاء الأمة صفا واحدا ، حتى رأى علجا للموقف أن يستقيل عدلى ويؤلف سعد وزارة جديدة ، على غير ما يرى وما قرره الحزب الديمقراطى من قبل ، ووافق الحزب الديمقراطى على ذلك ، وحمل الدكتور محمود عزمى هذا الرأي الى عدلى ، وكان على صلة خاصة به ، « وعاد الى عزمى فى اليوم التالى لحديثنا يخبرنى بأنه طالع به عدلى باشا ، بحضرة ثروت باشا وصدقى باشا ، فرأى من الرجلين معارضة أساسها أن قبوله معناه ترك حكم البلاد فى أيدي الغوغاء ، وأنه اذا لم تتمكن الحكومة من القضاء على الفوضى واقلت الزمام من يدها كانت الطامة الكبرى ، وليس فى مقدور أحد أن يعرف ما يترتب على ذلك من نتائج ، كما سبق القول » .

ولم يلق الدكتور هيكل بالا الى ذلك ، وظل على رأيه فى وحدة الصف لنجاح المسعى ، وقد تشيع للوفد أيام كان الوفد يمثل وحدة الأمة دون أن يؤثر فيه بريق الزعامة أو ما أصبح لسعد من « كاريزما » شعبية ، وكثيرا ما أنكر على سعد اتجاهاته ومواقفه دون أن ينال ذلك من تقديره لسعد واكباره ، فما كان انكاره لبعض مواقفه يطنى على تقديره للرجل العظيم فما كان سعد - كما يقول - « الا رجس الثورة قادها بقوة وحكمه ، كما كان عدلى فى اثناء

محادثات ملنر ، وبشهادة أعضاء الوفد انفسهم مثال الحكمة والأناة والدقة في المفاوضات ، فإذا كانت القيادة الشعبية فسعد الزعيم ، وإذا كانت المفاوضات فعديلي المفاوض البارع ، الا أن الدكتور هيكل كان يرى ، وقبل أن يعلن تصريح ٢٨ فبراير ، أن تعلن انجلترا من جانبها استقلال مصر أولا ثم تكون المفاوضات لحل المسائل المعلقة بين البلدين ، ونشر رايه هذا في اهرام ٢ سبتمبر ١٩٢٠ .

وقد انتهت المسألة المصرية الى هذا الرأي الذي أعلنه الدكتور هيكل من قبل ، ولعله - على قدر ما نعرف - أول من نبذ به يوم لم يكن يخطر على بال أحد . وكان عليه أن يختار الجانب الذي يقف الى صفه بعد ذلك . ولكنه بقى على رايه من مغبة الخلاف وما يجنيه على الوحدة القومية ومستقبل الحركة الوطنية ، يحذر من التعصب وأن تلجأ المبادئ على الأشخاص ، ففي سلسلة من المقالات ينشرها في الأهرام بعنوان « حقيقة موقفنا » بعد صدور التصريح ، يحمل على التعصب ، ويدعو الى الحوار الحر ، فيقول انه لا يعرف التعصب وأن كل فكرة يتلقاها تخضع للجدل فقد يكون فيه ما يقتنع به ، فإن التعصب « ليؤذي الوضع الحساس من ذهني ، لأن معناه فناء شخصية المتعصب فيمن يتعصب له ، وأنا أشد أجلا لا للشخصية الانسانية أن ينالها الفناء » .

ولكنه يفرق بين الغاية والوسيلة ، ولعله في هذا يضع حدا فاصلا بين الاعتدال والتطرف ، فقد يصل التطرف في الوسيلة الى طريق مسدود ، وأما الغاية فلا نقاش فيها ولا يختلف عليها أحد . « وأنا أفرق بين الغاية والوسيلة ، الغاية هي أقصى ما تريد ، هي النصر النهائي على ما كان يسميه الحلفاء ، وأما الوسيلة لهذه الغاية فكل عمل يؤدي اليها » غايتنا نحن جميعا الاستقلال التام ووسيلتنا اليه حقنا فيه وعدم معاونة الانكليز على سلب هذا الحق ، هذا ما فعلناه سنة ١٩١٩ حينما استقالت وزارة رشدي باشا الأولى واضرب المحامون والموظفون وعمال المواصلات الى زمن اقنع

الانكليز اقتناعا صريحا بانهم لا يستطيعون حكم البلاد بسلام الا بمعاونة المصريين اياهم ، وذلك ما فعلناه حينما حضرت لجنة ملتر لتنظيم الحماية على مصر فقاطعناها ولم نتقدم اليها » .

اما تصريح ٢٨ فبراير ، فانه وسيلة الى غاية ، وليس لنا ان نبحث « قيمة تحقيق التصريح الانكليزي - بعد اقرار البرلمان اياه - لأمانينا ، فلم يقل الانكليز ولم يقل أحد أن هذا التصريح حققها ، وانما الذي يجب البحث فيه بدقة وروية وامعان وفوق ذلك بتمام الذمة والاخلاص هو الموقف الذي يوقفنا فيه هذا التصريح بازاء الانكليز » .

ولم تكن لجنة الدستور قد بدأت عملها بعد فلما بدأت عملها في ١١ أبريل ١٩٢٣، واختير الدكتور ميكل عضوا بأمانتها العامة بست الوسيلة أكثر وضوحا، فما أن يصدر الدستور وتقوم حكومة نيابية حتى تبدأ مفاوضاتها مع الانجليز حول التحفظات التي وردت في التصريح . لذلك بقي الدكتور ميكل مؤمنا بالوحدة القومية داعيا اليها على صفحات السياسة بعد قيام حزب الأحرار الدستوريين وصودر السياسة لتكون لسان حاله .

ولم يكن اختيار الدكتور للجنة الدستور بسبب انتمائه - كما نعتقد - الى جهة من الجهات ، ولكن لمكانته العلمية كرجل يحمل أرفع مؤهل في القانون حينذاك ويدرس القانون في الجامعة ، ومن صفوة الشباب النابه « أمثال عبد الحميد بك مصطفى ، وعبد الحميد بك بدوي ، وتوفيق بك دوس ، والياس بك عوض ، ممن رأى ثروت أن يستعين بهم في لجنة الدستور » .

ولم يكي الدكتور ميكل غريبا على هذه الجماعة التي اختيرت لوضع الدستور وان لم يكن لأكثرهم صلة به من قبل ، ولكنه لم يكن

مجهولا لدى الراى العام خاصته وعامته ، وقد سمع به رشدى باشا رئيس لجنة الدستور قبل ان يراه ، « فلما رآنى فى اول جلسة عقدت بقاعة الجمعية التشريعية - وقد أصبحت من بعد قاعة مجلس الشيوخ - سأل عنى أحمد بك أمين رئيس الأمانة العامة ، فلما عرف من أنا ، جاء الى وصافحنى ، قائلاً : هو أنت الدكتور هيكل ! وأجبتنه أن نعم ، ولعل السبب فى سؤاله أنه رآنى شسابا لم أبلغ الرابعة والثلاثين ، وأنه كالكثيرين غيره ، كان يحسب هذا الدكتور هيكل الذى يكتب فى الصحف ويدرس القانون فى الجامعة ، والذى ظهر مؤلفه من قبل عن - جان جاك روسو : حياته وكتبه - كهلا جاوز الخامسة والأربعين أو قارب الخمسين ، فلما رآنى شابا نحيفا لا ييسر عليه أنه جاوز الثلاثين الا قليلا تولته الدهشة ، ثم اتصلت بينى وبين الرجل بعد ذلك مودة فيها توقير من جانبى ، وعطف من جانبه ، جعلتنى أقدره حق قدره ، « .. كما ذكرنا من قبل » .

« ولعل سؤاله يرجع كذلك الى اننى ، على اعتدال ما كنت أكتب فى شئوننا السياسية فى ذلك الوقت وبعده عن كل مظهر من مظاهر العنف ، قد كنت أؤيد الفكرة التى سبق أن أشرت اليها ، وهى أن يتفاوض عدلى باشا ومن معه من رجال الوزارة ، وأن يشرف الوفد على هذه المفاوضة ، وكنت فى هذه المقالات أؤدى لكل رجل حقه من التقدير ، وكان رشدى باشا ممن قدرتهم ، لما عرفت من تأييده للوفد أول تأليفه حين كان رئيسا للوزارة ، ومن توجيهه لورد ملنر ولجنته الى محادثة الوفد ، وقوله للورد ملنر عبارة اشتهرت عنه فى ذلك الحين ، ان لم تفاوضوا الوفد فى باريس ، فلن يتابعكم فى هذا البلد ثلاث قطط ، فلما سافر وفد عدلى باشا الى لندن لمفاوضة لورد كيرزون ، كان لرشدى باشا مع أنه كان مريضا مرضا هدد حياته ، مواقف بارعة جريئة جديدة بعلمه وفضله ، قدرت أنا هذا كله على غير معرفة منى بالرجل ، فلما رآنى شابا فى الثالثة والثلاثين ، ذكر ما قرأه لى وسر بوجودى معه ، » .

وكان على الدكتور هيكل أن يختار مكانه ، وقد اختار فعلا بعد أن شارك في لجنة الدستور ، ولو لم يشارك فيها لكان مكانه الطبيعي مع الذين أتيح لهم أن يحققوا ما نادى به منذ البداية وهو أن تعلن إنجلترا استقلال مصر أولا قبل أية مفاوضات بشأن التحفظات ، كما كان في أسلوبه بعيدا عن الانسياق العاطفي وفي مسلكه بعيدا عن العنف ، ومع تقديره لسعد فقد اختلف معه على أشياء كثيرة منذ كان الحزب الديمقراطي ، ومنذ « دب دبب الخلاف » كما يقول - بين الوزارة والوفد فلا قائدة ترجى من تلمس الحجج القانونية أو النظامية أو العقلية ، ما قصرت هذه الحجج عن إعادة الوحدة الى البلاد » .

وبينما كانت لجنة الدستور ماضية في عملها ، كان الرأي قد استقر بالخارجين على الوفد ، وقد عرفوا بجماعة عدلى ، أو جماعة المعتدلين على تأليف حزب سياسى يجمع بينهم ويصدر برأيهم ، وقد عرف به الدكتور هيكل ، أول ما عرف من لطفى السيد ، وقد جمع بينهما القطار المسافر من بلديهما الى القاهرة « وكان لطفى بك يترجم اذ ذاك فلسفة أرسطو ، فلما حدثته عنها قال لى ان جزء منها أوشك على التمام ، وأضاف : وسأطبعه عندك » ودهشت فقلت : عندك أنا ! قال : نعم ، فستولى رئاسة التحرير لجريدة الحزب الجديد الذى يؤلفه عدلى باشا وأخوانه ، فلما ذكرت له ما أعرفه من أن عدلى باشا لا يريد أن يؤلف حزبا ، قال : لقد أقنعناه لمصلحة مصر ، وانتقل الحديث بنا بعد ذلك الى شئون أخرى عكف لطفى بعدها على قراءة كتاب كان فى يده ، وأخرجت أنا كذلك كتابا من حقيبتى أقرؤه » .

وقبل أن يصدر الدستور كان « التفكير فى تأليف حزب يرأسه عدلى باشا قد انتقل الى حيز التنفيذ ، وأن أعضاء لجنة الدستور جميعا سيكونون أعضاء فى هذا الحزب ، وأن الدفاع عن الدستور

والعمل لسرعة صدوره في مقدمة اغراض الحزب ومبادئه ، وان خطاب الافتتاح الذي يعلن فيه عدلى باشا تاليف الحزب يعد ، ودعيت لنحضور اجتماعات المؤسسين ومناقشاتهم ، وكانوا يجتمعون بمنزل عدلى باشا برمل الاسكندرية ، وقد اجتمعنا عدة مرات تحدثنا فيها عن اسم الحزب ، وانتهينا الى تسميته : حزب الأحرار الدستوريين ، وعن اسم الجريدة التى تنطق بلسان الحزب ، وانتهينا الى أن يكون اسمها « السياسة » وعن الأشخاص الذين ينضمون الى لجنة الدستور. أعضاء في الحزب ، واتفق على أن يكون من بينهم مدحت باشا يكن ، ومحمد باشا محمود ، وحسن باشا عبد الرازق ، وجماعة من الشبان أمثال الدكتور حافظ عفيفى رئيس جمعية مصر المستقلة ، ودسوقي بك أباطة ، وأحمد بك عبد الغفار وأمثالهم من مديريات مختلفة عرفوا بنشاطهم في مديرياتهم ، وتأيندهم عدلى باشا ، وكان كثيرون منهم أعضاء في الحزب الديمقراطي أو في جمعية مصر المستقلة التى أنشئت في أثناء مفاوضات عدلى باشا مع لورد كيرزون ، وكانت تؤيده في موقفه من هذه المفاوضات ، ..

وكان الدكتور حافظ عفيفى ومصطفى بك النحاس عضوين في الحزب الوطنى ، ورأى الوفد ضمهما اليه ممثلين له ، فلما اختلف الدكتور حافظ عفيفى مع الوفد ، لم يعد الى الحزب الوطنى واختار اتجاهها مستقلا فآلف جمعية مصر المستقلة ، حتى اتخذ جانب عدلى .. وأصبح عضوا في الأحرار الدستوريين ، وكان لتكوين هذين الحزبين الصغيرين ابان الحركة الوطنية الثائرة ومبايعة الشعب جميعا للوفد مايدل على احساس هذا الشباب المثقف بذاتيته واستقلاله الفكرى ، وأن يكون له رايه المسموع في خضم هذه الأحداث الجارية حتى تفرقوا شيعا بين الوفد والأحرار الدستوريين وبقي الذين لاندوا بالحزب الوطنى كفكرى أباطة والرافعيين أمين ، وعبد الرحمن يلونون به حتى النهاية .

وكان من رأى لطفى السيد أن يضم الأحرار الدستوريون اليهم ثروت رئيس الوزراء واسماعيل صدقى وزير المالية ، ليكون لوزارة ثروت لونها الحزبى ، فاذا استقالت كان للحزب من كفايتهما أعظم الفائدة .

ولم يلق الدكتور هيكل بالا الى « الأشخاص الذين ينضمون للحزب ، فقد كانت معرفتى بكثير من هؤلاء الأشخاص محدودة » وانما اتجه باهتمامه وعنايته الى خطاب الافتتاح « فهذا الخطاب هو الذى تبنى عليه سياسة الحزب ، وهى السياسة التى سادافع عنها يوم يؤلف الحزب وتظهر جريدته » فيما أن أعد لطفى السيد خطاب الافتتاح الذى يلقيه عدلى حتى دفع به عدلى الى الدكتور هيكل ليقرأه ، ويتحدث اليه فيما قد يعنى لى من ملاحظات عليه ، « وتحدثنا بعد أيام ، واتفقنا على بعض نقط حررتها ودفعنا بها الى لطفى بك ، فأعاد تحريرها ليظل الخطاب منسجما » بهذا تحدثت سياسة الحزب وتحدثت مبادئه .

ويقول الدكتور هيكل انه اغتبط بهذا الخطاب « ورأيت فيه سياسة تتفق فى جملتها وفى تفصيلها مع أرائى ، فهو يقدر الحرية الفردية وأنا أقدرها ، وهو يكبر حرية الرأى ، وهذه الحرية تحل من نفسى محل الايمان الذى لا يتزعزع ، وهو على نزعتة الفردية يدعوا الى العدالة الاجتماعية كما صورتها فى مقدمة كتابى عن - جان جاك روسو - الذى صدر قبل ذلك بعام وأشهر ، وهو يحبذ الوحدة القومية ، وقد كنت من دعائها يوم كان الخلاف بين سعد وعدلى على أشده ، وهو يؤيد حرية التجارة مالم تحتج صناعة ناشئة الى الحماية حتى تقف على قدميها ، وأنا من هذا الرأى ، لى اذن اكبر الرجاء ، يوم تظهر « السياسة » أن ابشر بهذه المبادئ فى ايمان وقوة يحملان كل متردد على اعتناقها والافتتاح بها . »

وقد رأى الحزب حين اختار الدكتور هيكل لرياسة تحرير « السياسة » التى تنطق بلسانه أن يترك عمله « فى المحاماة نهائيا » وأن انقطع لرياسة تحرير السياسة « ولم يكن يجهل ما يواجهه الحزب الجديد وما كان يواجهه رجاله قبل أن يقوم من هجوم قاس يشنه الوفد وصحفه ، واتهامه بالتفريط فى حقوق الوطن ، وأن رجاله قد « غصبوا حق الأمة فى اقامة دستورهما عن طريق جمعية تأسيسية بدل هذه اللجنة التى اختارها ثروت لوضعه ، وما ثروت الا خليفة عدلى الذى قال سعد زغلول عن مفاوضاته مع كيرزون : « جورج الخامس يفاوض جورج الخامس ، وما لجنة الدستور الا لجنة من الاشقياء » . وكان اتهام انصار عدلى بخيانة الوطن أيسر ماتجرى به أقلام المؤيدين لسعد » .

اترى ذلك مما يوهن من عزم الدكتور هيكل وهو يستقبل حياته الجديدة ، وهو يعيش على ما يكسبه من المحاماة ؟ اترى هذه التهم التى كملت للحزب حين تأليفه يثنيه ، أو يثنى « أحدا منا عما اعتزم ؟ » لا ، بل : « على العكس حافظ لنا على المعنى فيما نؤمن بأن خير الوطن رهن به : من الدعوة للوحدة ومن اشاعة المبادئ السليمة التى وضعناها للحزب الجديد » .

لم يكن تحوله عن المحاماة الى الصحافة كمهنة ، اذن احترافا أو سعيًا الى كسب مادي ، وكان له من المحاماة دخل كبير ، وانما هو السبيل « وقد آتاه الله موهبة القلم ومهد له سبيل الدفاع بهذا القلم عن الحق الذى يؤمن به بتولييه رياسة تحرير السياسة ، فعليه أن يؤدي هذا الواجب كاملا دفاعا عن عقيدته ودفاعا عن الحرية ودفاعا عن وطنه » وما كان « ليرضى - كما قال الاسستاد على عبد الرازق فى رثائه - بأن يجعل قلمه لسانا للأحرار الدستوريين الا وقد علم أن مذهبه السياسى هو مذهبهم ، وأنه إذ ينطق بلسانهم

انما ينطق بلسانه هو أيضا ، وانه انما يدعو الى مذهبه ومذهبهم
ويناضل عن سياسته وسياستهم » •

ولهذا يعتذر الدكتور هيكل عن قبول ماعرضه عليه جبرائيل
بك تقلا صاحب جريدة الأهرام « أن أكون رئيسا لتحرير الأهرام بمثل
الشروط التي يعرضها رجال الحزب الجديد أو بخير منها » كما
يرفض من بعد سعى اسماعيل صدقى لضمه اليه يوم أنشا حزبا
وجريدة يسند بهما وزارته، وقد خيل اليه « انه اذا استطاع أن يضمنى
الى حزبه أضعف من قومة الأحرار الدستوريين ، كما سبق القول •

ورؤى أن تصدر السياسة يوم يعلن عدلى قيام الحزب الجديد
واختيار مجلس ادارته ، واختار لذلك يوم ٣٠ اكتوبر ١٩٢٣ موعدا
لذلك ولصدور أول عدد من السياسة •

وفى صباح ذلك اليوم اجتمع رجال الحزب وانصاره بفندق
شبرد(١) ، قال عنهم الدكتور هيكل أنهم « عدد عظيم من المثقفين
والأعيان » ليسمعوا خطاب عدلى ، فلما فرغ من القائه « وفرغ محمد
على علوية بك من تلاوة مبادئ الحزب ، انتخب أعضاء مجلس
ادارته » •

ويخرج الدكتور بعد الاجتماع ليجد باعة الصحف ينادون على
السياسة « ورايت الخارجين من فندق شبرد بعد سماع الخطاب
يقبلون على شرائه ، ولشدد ما ابتهجت بانتهاء حفلة الافتتاح
بسلام » •

(١) كان فندق شبرد يقوم على ناصيتى شارع الألفى وشارع عرابى -
وكان يسمى شارع ابراهيم قريبا من حديقة الأزبكية ، واحترق من آخره فى حريق
القاهرة يناير ١٩٥٢ ، حتى أعيد بناؤه فى موقعه الحالى على النيل •

وقد يقال ان السياسة امتداد للجريدة ، ولكن الزمن كان غير الزمن والمجال غير المجال ، وان كان من اليسير ان يقال ان طابع التجديد الفكرى قد ساد السياسة كما كان يسود الجريدة ، ولكن الصورة كانت قد تغيرت كثيرا ، فالقضايا الاجتماعية والسياسية ، وان كانت امتدادا لما قبلها ، الا ان حتمية التطور قد ناشتها بعنف . لا يقل عما كانت عليه ثورة ١٩١٩ من عنف ، فقد خفت حدة التوتر بين الذوات الترك والفلاحين المصريين ، وبدأ سراة المصريين ينشدون سمات الوجاهة ومزايا الطبقة التركية الأثيرة ، فأوغلوا في احتذاء المثل التركية وتقليد الذوات في حياتهم ولبسهم ومظهرهم وأصهر الكثير منهم الى الأسر التركية ، واحتل أبنائهم من الوظائف الحكومية ما لم يكن يسيرا لأمثالهم ، ولم ينته العقد الأول من القرن الجالى ، حتى بدأت الفجوة تضيق كثيرا بين الطبقتين التركية والمصرية ، وما بدأت ثورة ١٩١٩ حتى اختفت تماما ، فكان من العناصر التركية من كانوا من الأحرار الدستوريين ، وكان منهم

أربعة في هيئة الوفد العليا وكان اثنا عشر عضوا من أعضائها أما أزواج لتركيات أو من أمهات تركيات • وكان سعد زغلول نفسه مثالا لهذا التقارب أو الأنصهار بين الذوات الترك والفلاحين المصريين •

ولم يعد لتلك الفرقة الدينية التي أوى شعلتها الانجليز بنوع من الخبث والدهاء بين الأقباط والمسلمين والتي بلغت حدتها باغتيال بطرس باشا غالى ، واجتفت تماما في ثورة ١٩١٩ ، حين أصبحت الأمة في ثورتها الوطنية نصفا واحدا ، وحين جرى التفكير في اغتيال يوسف باشا وهبه لخروجه على الاجماع الوطنى تصدى له عريان يوسف سعد الطالب القبطى بمدرسة الطب • كما كان واصف بطرس غالى من عمد الحركة الوطنية ومن صفوة اقطاب الوفد ، وقد ضمت الهيئة العليا للوفد ثمانية من اثنين وأربعين هم اعضاؤها ، مما يفوق نسبتهم العددية للسكان بثلاثة أضعاف ، كما يرى مؤرخ الأمريكى معاصر •

أما العمل السياسى فقد بقى قاصرا في الحقتين على تلك الصفوة من الأعيان والمثقفين ، ولكن الخلاف بينهما كان حول الغاية والوسيلة معا ، فبينما ذهب الحزب الوطنى ينشد الجلاء ويؤكد السيادة العثمانية على البلاد ، راح حزب الأمة ينشد الاستقلال وينكر السيادة العثمانية وحيثما اتجه الحزب الوطنى الى أوروبا ينشد معونتها ، اتجه حزب الأمة الى المصريين أنفسهم في تحقيق استقلالهم ، أما الوفد والأحرار الدستوريون فقد اتفقوا على الغاية والوسيلة معا ، وإن اختلفت الوسيلة في أيديهم حين راحوا يضطربون فيما بينهم أكثر مما كان صراعهم للمحتل ، يصفها الدكتور طه حسين في رثائه للدكتور هيكل ، بأنها كانت « فترة خطيرة في تاريخ الحياة المصرية ، كانت فترة الصراع بين المصريين والانجليز ، وكانت في الوقت نفسه فترة الاختلاف بين المصريين حول وسائل هذا

الصراع ، وحول وسائل التخلص من الانجليز ، وكنا نخاصم
الانجليز أحيانا ، ولكننا كنا نخاصم المصريين في تلك الأيام أكثر مما
كنا نخاصم الانجليز ، .

ولم يكن الاختلاف على الوسيلة ، هو الذى ينوش الفرقة بين
المصريين في الواقع ، ولكن الاختلاف كان حول الحكم ، فما يتم على
أيدي العدليين لا يرضى به السعديون ، وبدأ الاتهام بالخيانة من
الفاظ السياسة المصرية .

ولم تعد القضايا الاجتماعية التى خاضتها الجريدة على حالها
يوم عرضت لها السياسة ، فيوم أنكر الناس دعوة قاسم أمين لتحرير
المرأة ، وذهبت الجريدة مذهب قاسم أمين تؤيده وتدعو الى تحرير
المرأة ، ويكون أول مقال يكتبه هيكल الطالب بمدرسة الحقوق
بالجريدة عن « تحرير المرأة » وأنكر عليه زملاؤه « الذين كانوا
يتعصبون للقديم » ميله « لحرية المرأة ولتعليمها ورفع حجابها » .

ولكن المرأة المصرية أثبتت وجودها ، فما أن اندلع أوار
الثورة بعد نفى الباشوات الأربعة حتى تقدمتها . وكان لها بين
الشهداء شهيدات خضبت أرض مصر دماؤها كالرجال ومالبثت
أن رفعت حجابها ، ومضت على الطريق تظفر بحقوقها كاملة واحدا
بعد الآخر لا يتصدى لها معارض ، فقد ارتفع صوتها ليعلو على أى
صوت آخر ولم يعد من اليسير إسكاته ، وساوت الرجل في حق
التعليم ، ولم يمض وقت طويل حتى شقت طريقها الى الجامعة دون
ارهاق أو اعنات . .

أما التطور الفكرى فكان الفرق فيه كالفرق بين تلك الجماعة
من الشباب الناشء الذى يجد له مكانا على صفحات الجريدة ،
لا يجده - كما يقول العقاد في حديثه عن لطفى السيد - في اللواء
ولا في المؤيد ، فهما « لا يرحبان بالكتابة الأدبية الا اذا كانت باقلام

الشعراء والكتاب النابهين من طراز شوقي وحافظ ومطران والمويلحي والمنقلوطي وأمثالهم من أدباء الجيل المتقدم « وهذا الشباب الذي استوى عوده بما اغترف من فكر الغرب وفلسفته وفنه وأدبه في الجامعات الأوروبية ، فبينما كان هذا الشباب يتعثر بحثا عن منهج وأسلوب على صفحات الجريدة ، عاد الى صفحات السياسة وقد استوى له منهج وأسلوب ، واستطاع قادرا أن تكون له شخصيته المتميزة وأن يفرضها على عصره .

كان المجال إذن مختلفا بين الجريدة والسياسة اختلاف الزمن وأحداثه بينهما ، وكل ما يمكن أن يقال في هذا الصدد أن السياسة قد حولت دعوة الجريدة الى واقع فعلى . وبقيت الروح التي سادت الجريدة تطبع السياسة بطابعها، وإن واجهت السياسة مالم تواجهه الجريدة. من عنت الحزبية وعنف التوتر والملاحاة الصحفية وصولا السلطة وهجر القول والصراع الحزبي الجائر ، كما واجهت من صراع القوى السياسية المتناحرة وأحاييلها الخفية مالم تواجه الجريدة مثيله .

ومن عسر القول أن تقول أن حزب الأحرار الدستوريين امتداد لحزب الأمة ، مالم تقل أيضا أن الوفد امتدأ لحزب الأمة فالخطة التي سار عليها كلا الحزبين هي خطة حزب الأمة لحل المسألة المصرية بالاتفاق مع الانجليز دون الاستعانة بالمجتمع الدولي فلن يحقق استقلال مصر « غير المصريين » وهي العبارة التي القاهها الأستاذ نافيل الى لطفى السيد في سويسرا ، ورجع بعدها لطفى السيد ليلقى بها الى الخديو ، وهو ما أسر به لطفى السيد الى الدكتور هيكل حين سأل في هذا ، مما سبق الإشارة اليه . وهو ما سعى اليه الوفد حين خذله مؤتمر الضليح ولم يجد منه سميعا . بل أن نواة الوفد الأولى خرجت من حزب الأمة ، فلما انشق الوفد على نفسه وانفصلت عنه تلك الجماعة التي تكون منها حزب الأحرار.

الدستوريين ، لم يكن الخلاف بينهما على الغاية أو الوسيلة بقدر ما كان خلافا على من هو القمين بتحقيق تلك الغاية ، ولم يكن هناك ثمة تباين بين رجال الحزبين لا في الكيان الاجتماعى ولا في المستوى الثقافى ، ولكن التباين الوحيد بينهما أن الوفد كان على رأسه زعيم استولى على كل مشاعر المصريين وعواطفهم وعقولهم حتى رفعوه الى درجة من الداسة لم تكن لزعيم مصرى من قبل ، وكان رد الفعل التلقائى أن عد المصريين كل الخارجين عليه مارقين ، ثم كان هذا التنظيم الحزبى للوفد أول تنظيم سياسى من نوعه تشهده مصر .

وكما كان المجال مختلفا للسياسة عنه للجريدة ، فقد اختلف المجال للوفد والأحرار الدستوريين عنه الحزب الأمة ، وإن بقى اللاعنون على المسرح لا يتغيرون إلا أن أدوارهم قد تغيرت الى حد بعيد ، فالأحزاب قد أخذت تشارك فى الحكم بل غدت وهى محور الحكم جتى أن الوزارات التى تولت الحكم كوزارة اسماعيل صدقي قد صنعت لها حزبا تستند إليه ، كما صنعت السراي حزبا آخر ، ولم يعد المندوب السامى هو المعتمد البريطانى القديم ، فهو لا يسفر عن تدخله فى الحكم كما كان المعتمد البريطانى من قبل ، واختلف الحال بين ما كان يعرف بالسلطة الفعلية والسلطة الشرعية ، فالملك المقيد بالدستور غير الخديو المقيد بسلطة المعتمد البريطانى ، وكان الصراع بين هذه السلطات الثلاث يدور حول طبيعة الحكم ، ولم يعد يدور كما كان من قبل بين السلطتين الفعلية والشرعية ، وأصبح أكثر ما يدور بين الملك والوزارات الدستورية ، وأصبحت الوزارة هى اللعبة المفضلة عند الملك ، حتى أن الوفد لم يحكم طوال عهد الملك فؤاد إلا لفترة تقل عن عامين لثلاث وزارات ، ولم تزد فترة حكمه طوال ثمان وعشرين سنة (١٩٢٤ - ١٩٥٢) عن بضع سنوات ، وقد حاول الملك فؤاد أن يقصى سعدا عن تولى الوزارة بعد فوز الوفد الساحق فى أول انتخابات وبيقى على وزارة يحيى ابراهيم

واستعان على ذلك بالمندوب السامي لولا انه خذله ، وحاول أن يتدخل في اختيار الوزراء ، ونزل سعد على رأيه في بعض ما أراد ، أما المندوب السامي فما كان يعنيه ما يدور من صراع بين الملك بنزعته الأوتقراطية الا أن يعرض لمصالح انجلترا التقليدية في مصر سواء كان من جانب الملك أم من جانب الأحزاب ، حينذاك يثور ثائر انجلترا ، فتتوعد وتهدد ، وغالبا ما يصل بها الوعيد الى الأنداز الرسمي تقفوه بالأسطول تجثم بعض مدمراته في مينائي الاسكندرية وبورسعيد ، ولا تنفك تمارس لعبتها بين الملك والأحزاب بما يتفق ومها .

والأحزاب نفسها تتصارع : تأتلف قليلا وتختلف كثيرا ، وقد يمتد الخلاف الى داخلها فيتوشها بالفرقة وينال من بنائها التنظيمي والسياسي ، وكان ذلك ظاهرة امتدت على الزمن بين أعضاء الوفد دون غيره ، فتفسخ بناؤه أكثر من مرة ، وان بقيت زعامته وحدها هي مناط الاتباع وموضع ثقتهم لا يلونون بغيرها ولا يهتدون بسواها حتى أن مصطفى النحاس رئيس الوفد وخليفة سعد زغلول فصل ثمانية من كبار رجال الوفد دون أن يؤثر ذلك على زعامته أو مكانته لدى الناس ، بل أن الذين فصلهم قد طواهم النسيان ، ولم يعد لهم دور في السياسة الحزبية ، ثم فصل بعد ذلك كاتب الوفد (الجبار) عباس محمود العقاد كما كان يدعى ، فبارت الجريدة التي أصدرها ليحارب بها زعامة الوفد ولم تعيش طويلا حين أعلنها الوفد أو زعامته بالخصومة ، وانطوى العقاد بقلمه يهز به الفكر بعيدا عن الأحزاب والحزبية ، ثم فصل النقراشي وماهر ، ومن بعدهما مكرم عبيد ، ولكنه ظل صاحب الأغلبية في كل انتخابات تجري حتى كانت ثورة ٢٣ يولييه ١٩٥٢ التي أطاحت بالجميع .

وكذا كان المجال مختلفا أمام حزب الأمة وحزب الأحرار

المجال *

وبقى الدكتور هيكل في هذه الملحة السياسية على رأيه وعقيدته واتجاهه مؤمنا بالوحدة القومية وبحرية الرأي والاصلاح الداخلى النافع يمضى على القصد فيما يرى وفيما يدين به حتى وان اختلف الراى بينه وبين حزبه وان نزل على رآى الجماعة الا فيما لمس كيانه وذاته ، فقد بقى له رأيه المستقل ، حتى أصبح رئيسا للأحرار الدستوريين *

الحزبية والتحزب

١٠

وشتان ما بين الحزبية والتحزب ، فالحزبية نظام للديمقراطية
يأتلف فيه الاتباع على قصد ومرمى أن جمع بين الأحزاب فكل حزب
خطته وسياسته في بلوغ القصد والوصول الى المرمى ، وعلى هذا
يقوم الصراع الحزبي ، كل يرى الغاية رهنا بخطته وسياسته ،
ويكون الاتجاه الى الناس بالحجة والبرهان لجذبهم الى خطته
وسياسته لينال من ثقة الناس به ما يحملهم على اختياره لصالح
المجموع واخير الجماعة ، فاذا كانت ملاحاة أو جدل فلاقناع الناخبين
دون اسفاف أو اتهام أن ثبت ، أخذه القانون بما اتهم به ، أما
التحزب فهو في الغالب تشيع ينبع من الذات دون العقل ، تحده
عاطفة غير واعية أو غاية من نفع ، وقد يكون التشيع لفكرة ثبتت
في الأذهان فليس لها مع العاطفة الهوجاء عقل أو منطق ، والحزبية
توم على المبادئ أما التحزب فهو استسلام لتبعية مصدرها عبادة
الفرد - أو عبادة البسالة - كما يقول أستاذنا لطفى السيد .

وكان الدكتور هيكل حزبيا ولم يكن متحزبا ، يهتدى بالصالح

العام على هدى وبصيرة وكان ذلك ديدنه فيما خاض من معارك.
الحزبية •

وقد واجه منذ قام حزب الأحرار الدستوريين وصدرت السياسة لتكون لسان حاله ، رئيسا لتحريرها حملة ضارية من صحف الوفد تمت جذورها الى يوم انشق الوفد على نفسه ، فريق الى جانب عدلى وفريق الى جانب سعد ، وكان عدلى رجل دولة أما سعد فكان زعيما شعبيا ، وغالبا ما يستهدى رجل الدولة غايته خير الدولة وصالح المجموع ، فاذا خذله المجموع أثر البعد ، أما الزعيم الشعبى فانه يستهدى اتجاه المجموع ويتملقه ، وغالبا ما ينفخ فيه لتعلو مكانته عنده ، والمجموع غالبا لا يرضى بأقل مما ينشد أو يصبر اليه وجدانه ، وقد غانى سعد من هذا حين أصبح رئيسا للوزارة بعد اول انتخابات اكتسح فيها خصومه ، وآلت اليه سياسة الدولة ، وفشل فى أن يوفق بين مقتضيات الزعامة الشعبية وما تقتضيه سياسة رجل الدولة ، وقد أثر فى البداية أن يرضى السراى ورجلها الماكر الملك فؤاد ، وقد أراد أن يبقى على وزارة « يحيى ابراهيم » حتى يتاح للملك أن يملأ الوظائف الحساسة بالموالين من أنصاره وأن يعين الخمسين الباقين من أعضاء مجلس الشيوخ على هواه • وكان ذلك فوق ما يبغى وما يطيقه رئيس وزرائه الأليف بعد أن منى بفشل ذريع بسقوطه فى انتخابات مجلس النواب ، ولم ينصفه الانجليز فى ذلك حين لجأ اليهم ، الا أن سعدا يترضى الملك باختيار ثلاثة من أشد الموالين له فى وزارته هم : محمد سعيد باشا - وكان رئيسا لوزارتين من قبل ، خلف فى الأولى بطرس باشا غالى وكان سعد زغلول (ناظرا للحقانية) فيها ، وتوفيق نسيم باشا وكان هو الآخر رئيسا لوزارتين من قبل ، وأحمد مظلوم باشا وكان رئيسا للجمعية التشريعية وسعد وكيلها المنتخب • وقد أثار ذلك غاية العجب ، « وفتح كثيرون عيونهم واسعة من شدة الدهشة • كما يقول الدكتور

فيكل - وقد ألف الناس أن يقولوا أن سعداً نبى الوطنية ، وقد أخذ سعد في وزارته توفيق نسيم باشا الذى كان يقول انه يحمد الله على انه لم يصب بداء الوطنية ، ومحمد سعيد باشا الذى ألف وزارة من الوزارات الادارية التى لم تشترك في الحركة الوطنية .

ومهما قيل في اختيار سعد لهؤلاء الثلاثة اعضاء في وزارته ، اكان ارضاء للملك ، أم جزاء ما كان لهم من دور في تسوية العلاقات بين سعد والسراى - كما يرى العقاد - أم استجابة لنزعة التعالى فى الزعامة الشعبية فى رئاسته لثلاثة من الرؤساء السابقين ، فان ذلك كان دون رضا الملك فظل يتحين لها الفرص .

ولم يكن سعد ليرضى من الملك ما ينال من زعامته ، فحين تضمن المرسوم الملكى لسعد بتأليف الوزارة ما يشير الى اختياره لصدقه وولائه وعظيم خبرته وحكمته وسداد رأيه ، تضمن رد سعد ما يفيد أنه يتولى الوزارة بأرادة الأمة .

ولكن الخصومة بين الوفد والأحرار الدستوريين ظلت محتدمة الأوار . وقد بدأت قبل أن يقوم حزب الأحرار الدستوريين وقبل أن تكون لهم جريدة تنطق بلسانهم ، فكان عدلى ومن التفوا حوله من المنشقين على الوفد . وثورات ومن اختارهم للجنة الدستور هدف هجوم عنيف من سعد والوفد ، فعد تصريح ٢٨ فبراير - كما أشرنا نكبة وطنية ووصم لجنة الدستور بأنهم « جماعة الأشقياء » وكان الاتهام بالخيانة أبسط ما وجه اليهم .

فلما صدرت « السياسة » أخذت تكتب « فى لهجة معتدلة كلها دعوة الى الوحدة حول مبادئ الحزب ، ودعوة الى زملائنا الصحفيين الذين ما انفكوا يهاجمون هذا الحزب وجريدته بالتزام الحكمة ، وتقدير ما يجب للموطن من اعتصام بهذه الوحدة ليبلغ

الغاية من أغراضه الوطنية ، فلما اشتدت الحملة ، وغدت « داعية تشجيع لخصومنا في الطعن علينا وفي النيل منا ، وفي الطعن على عدلى باشا بالذات والنيل منه » لم يعد هناك بد من أن تدفع السياسة عن الحزب ورئيسه بما ترى .

ويقول الدكتور هيكل انه ما اغتبط « يوما بأمر كاغتباطى بهذا القرار من جانب الحزب ، وذهبت الى منزلى وجلست فيه الى مكتبى وحررت مقالا عنوانه : اذن فاسمعوا - من ذا أضر مصر ، ومن استبقى سعدا وأصحابه في المنفى ؟ » ولقد حملت في هذا المقال على صحف الوفد ، وعلى القائمين بتوجيه سياسته حملة عنيفة غاية العنف ، من غير بنو في اللفظ أو مقابلة للاتهام باتهام من نوعه ولشد ما سررت أن وجدت من زملائي في التحرير جميعا ، وفي مقدمتهم الدكتور طه حسين والأستاذ محمد توفيق دياب ، اخوان صدق في متابعة هذه المعركة عن ايمان بأن الحق معنا ، وان منتصرون لامحالة آخر الأمر . »

ولم تقف الملاحاة على الكتابة ، والملاحاه الصحفية - بل أخذ وكيل الديوان الملكى « حسن نشأت » - وقد اختاره الملك لهذا المنصب أخيرا - يلوم مديرى الأقاليم ورجال الادارة ، حين نسب اليهم أنهم « أعانوا على اكتتاب الأعيان للحزب ولجريدة السياسة » ولج أنصار الوفد في العنف ، فاغتاالوا - ولما يمض على تأليف الحزب تسعة عشر يوما - قطبين من أقطابه هما حسن باشا عبد الرازق ، واسماعيل بك زهدى ، وفر الجناة ولم يعثر لهم على اثر ، فلم يهن عزم محررى السياسة وكتب توفيق دياب مقاله « أنتم قتلة الوطن » « وحمل فيه حملة أعنف الحملة على هؤلاء الكتاب وهؤلاء الساسة الذين يصفون بنى وطنهم كذبا بالخيانة ويحرضون الشباب الأغرار بذلك على ارتكاب الجرائم ، ويحرمون الوطن رجالا هم عماد الوطن ومصدر قوته » .

ثم كانت معركة الانتخابات اثر صدور الدستور ، فشغلت المثقفين وأصحاب الرأي عما فيه من مثالب أقحمت على المشروع الأول ، فقد حمل عليها عبد العزيز فهمي من قبل أن يصدر ، وحذرت السياسة منها حين كان يبلغها ما يراد « بالدستور من تحويل وتشويه » فلم يكن يوم من الأيام يخلو من مقال تحرره السياسة عن الدستور مدافعة فيه عن مشروع اللجنة ، « وأغضت صحف الوفد عن ذكر الدستور وما يراد به وهي لا تعترف به ولا بلجنته أصلا ولكنها تهلل وتكبر للوزارة » لا حبا في نسيم ولكن كراهية لثروت ، وأن حمل عليه أمين الرافعي اثر صدوره ، وتناوله الدكتور ميكل هونا « ايماننا منا بأننا نستطيع ، اذا تهيأت لنا الفرصة في البرلمان ، ان نتلافى خطر هذه التعديلات بالتشريع » .

ولكن النذر كانت على غير ما أمل الأحرار الدستوريون ، فقد « عاد سعد من جبل طارق وعاد المنفيون من سيشل ، واستقبلت الجماهير سعدا استقبالا حافلا ، جعلنا نحن الأحرار الدستوريين تفكر طويلا في اثر ذلك على مجرى الانتخابات ، « وكنا نعلم ان مهمتنا ليست هينة فقد كان خصومنا يتهموننا بالخيانة وبالمرور من الوطنية » كنا نكيل لهم الصاع صاعين من غير أن ندفع تهمة بتهمة أو باطلا بباطل » كنا نصيح بهم : ان من اتهم مصريا بالخيانة فهو الخائن ، لأنه يزعزع عقيدة الأمة في أكرم بنيتها ، فيفشى فيها أسباب الضعف والهزيمة ، وكنا نرى الشبان الذين نلقاهم بالمقاهى والأماكن العامة يحدجوننا بنظرات قاسية فلا يغير ذلك من ايماننا بأننا نخدم وطننا ، لأننا نقاوم طغيان الفرد ، أيا كان الستار الذى يتشح به هذا الطغيان ، وزاد يقيننا قوة ما كان خصومنا يروجونه من عبارات لا يستسيغها عقل ، كانوا يقولون ويرددون : الحماية على يد سعد خير من الاستقلال على يد عدلى » .

وبدأت المعركة الانتخابية وقد شابها كثير من العنف ومزيد

من الشدة واللوان من التجزيع فتأى بها غن الحزبية التى تقتضيها حياة ديمقراطية حرة أصيلة الى التحزب حيث يغلب التشيع الأعمى والتعصب الذميم على كل هدى للعقل أو المنطق السليم ، وحيث تغلب المنفعة والتماس السبيل لمن بيده القوة على كل حق وكل نزعة للصالح العام .

« أفكان بين انصار سعد وبين الاحرار الدستوريين - كما يقول الدكتور هيكل - يؤمنذ من الخلاف فى المبادئ ما يقتضى هذه الحملات العنيفة من جانب ومن آخر ؟ لقد كانوا جميعا ، الى سنتين قبل هذا التاريخ ، يؤلفون هيئة واحدة تسعى لغرض واحد ، وقد كانت وسائلهم فى السعى واحدة : الدعاية لاستقلال مصر ، والسعى لاتفاق يعقدونه بين انجلترا ومصر المستقلة ، لكن التطورات التى حدثت ، وسبقت الى وصفها ، قد ادت الى هذه الحدة ، وهذا العنف مع بقاء الجوهر غير مختلف عليه ، انما وقع الخلاف اول ما وقع على من يتولى المفاوضة ، أيتولاها سعد على رأس وفد يختاره ، أم يتولاها عدلى على رأس وفد يختاره ؟ وتجسم الخلاف فادى الى مزایدات امام الجمهور المصرى ، وكان هذا الجمهور هو الحكومة البريطانية . والواقع ان هذه المزایدات كانت بالغة الضرر بكل ناحية من نواحي الحياة فى مصر ، بالناحية السياسية ، وبالناحية الخلفية ، وبالناحية الاجتماعية ، فقد صرفت المصريين الى التناحر بعد أن كانوا كلمة واحدة ، فاضلعت موقفهم ازاء انجلترا .. »

وانزلقت البلاد الى تحزب مدمر ، عاق حل المسألة المصرية ، وأشاع فى الناس قيما سياسية باطلة غام فيها العقل وضل فيها المنطق ، واختلطت فيها العلاقات الشخصية بالعلاقات العامة وغلبت فيها الذاتية على الموضوعية ، وشهوة السلطة على كل ما تهتديه الديمقراطية من حرية وعدالة ورغبة فى الصالح العام .

ومن سمات التحزب غلبة النزعة الذاتية على النزعة السياسية
فيشوب الخلاف على المبادئ توتر العلاقات والخصومة التي
تعصف بالود والأخوة والصداقة ، وكأن المبادئ من سمات الفرد
الخاصة وليست عقيدة عامة ان اختلف عليها القوم فليست مما يؤدي
الى احن أو عداوة ٠٠

وهو ما أشار اليه « مراسل جريدة التايمس
الانجليزية » بعد أن استمع الى خطاب محمد محمود وقد افتح به
الحملة الانتخابية للأحرار الدستوريين ، بقوله للدكتور هيكل : « لو
أن زعيم المعارضة في انجلترالقى مثل هذا الخطاب ، لكان أغلب
الظن أن يتناول طعام العشاء مع خصومه الذين قال فيهم ما قاله
محمد محمود في الوفد وفي سعد ، حتى لا يظن الناس أن الاختلاف
في الرأي معناه الخصومة أو العداوة الشخصية . وكان جوابي :
لعلنا نصل في زمن غير طويل الى ما وصلتم اليه بعد تجاربكم عشرات
السنين ٠٠ فلو عرف في انجلترا وفي غيرها من البلاد الديمقراطية
أن الخلاف على المبادئ يجور على العلاقات الشخصية ، لكان هذا
كفيلا بالقضاء على المستقبل السياسي لمن يجترحه أو يقع فيه ، فليس
للتحزب أن يجور على الحزبية أو يحمل على عداوة ، الا أن الحزبية
في مصر لجت في هذا التحزب فأفسد الحياة السياسية وعاق حل
المسألة المصرية .

اكتسح الوفد الانتخابات اكتساحا لا يبدو أنه راود أذهان
الأحرار الدستوريين ولا جال بخاطرهم ، فانا « اذا لم نفز بأغلبية
فستكون لنا اقلية محترمة نستطيع بها أن نعيد الأمور الى نصابها
الحق » وفاز الوفد بمائة وخمسة وتسعين مقعدا في مجلس النواب من
مائتين وأربعة عشر مقعدا . وما كان لأحد أن يمارى أو يجادل في
أن يتولى سعد زغلول الوزارة ما لم يتتح هو لأحد من رجاله أو لمن
يختاره ويرضى عنه .

وقد هزت الهزيمة جماعة من أساطين الأحرار الدستوريين
هزا عنيفا ، حتى « لقد سمعت همسا أن عدلى باشا يفكر في الاستقالة
من رئاسة الحزب ، وأن مدحتيكن باشا رئيس شسركة جريدة
السياسة سيستقيل هو كذلك من الشسركة » ويدور حديث حول
الاقتصاد في الاتفاق ، والانتقال الى « مكان أكثر تواضعا فلا تبهظنا
الخسائر التي ناء بها عدلى باشا وزملاؤه في الحزب » .

ولا يرى الدكتور هيكل الاستسلام للهزيمة ، ولا ينصح بأي تغيير قد « يضعضع من معنويات » محرري السياسة ، وقد يصيب رجال الحزب أنفسهم ، وأفضل من ذلك تعطيلها « وقد كنت يؤمنذ مؤمنا أشد الايمان بأن الاستسلام للهزيمة معناه القضاء ، لا على الحزب وحده ، بل على كل أنصارنا ومؤيدينا في المدن والأقاليم أشد القضاء » .

ومع ما صاحب فوز الوفد الساحق من شماته بمنافسيهم في مقالات صحفية خلت من كل مضمون سياسي ، نرى الدكتور هيكل كالعادة ، لا يأنس لما فيها من لغو ، ولا يلتقي بها في رد، الا أن يناقش قضية أو يرد على باطل بما يكشفه من زيفه ، أو يحق حقا تنكبه الخصم أو كابر فيه ، فحين أخذت صحف الوفد تعير الأحرار الدستوريين بالهزيمة ، وما بعد الهزيمة من نهاية محتومة ، فلم يكن منهم من يشك « في أن حزب الأحرار الدستوريين قريب الزوال ، وأن جريدة السياسة لم يبق من أجلها الا أيام » وتكتب « كان هنا حزب وكانت هنا جريدة » لا يرد عليها الدكتور بأكثر من أن « حزب الأحرار باق وأن جريدته باقية » . . . وأن الجريدة والحزب سينهضان برسالتهما ، وسيقنعان الأمة بصواب المبادئ التي يدعوان اليها ويوقنان بها » .

أما هذه الفرحة التي تهز كتاب الوفد بالانتصار ، وأن الميدان قد خلا لهم ، فانهم لا يدركون حقيقة التمثيل البرلماني ، ولا معنى المعارضة ، فاذا « جمعنا عدد الأصوات التي فاز بها المعارضون من نجح منهم ومن لم ينجح ، وقارناها بالأصوات التي فاز بها الوفديون زادت أصوات المعارضين على ريع مجموع الأصوات التي أعطيت ، وشهدت بذلك على أنه كان يحق لهم أن يمثلهم خمسون نائبا لا تسعة عشر » والأمة لا شك « متنبهة لذلك مقدرة له » وأن المعارضة خارج البرلمان سيكون لها أثرها الفعال ، كما أن قلة عدد المعارضين لا تدل

الشيوخ ، كتب يقول : « ان الوزارة الدستورية ، وزارة الأغلبية
وزارة سعد زغلول هي التي يجب ان تتولى هذا التعيين » وقررنا
انه اذا كانت نصوص الدستور لا تقتضى ذلك ، فان الروح الدستورية
تقتضيه ، وان قيام الوزارة الدستورية بعد ظهور الأغلبية امر
طبيعى ، واذا كانت وزارة يحيى باشا قد بقيت الى ما بعد الفراغ
من انتخاب الشيوخ ، فان مهمتها قد انتهت ، ويجب ان تتخلى عن
مناصبها ولا تباشر عملا دستوريا جديدا » .

وحين ألف سعد زغلول وزارته ، واثارت دهشة المت بأوساط
كثيرة ، وكان من اليسير ان تثير معارضة الأحرار الدستوريين ،
لو كان المتحدث برأيهم غير الدكتور هيكل ، كتبت السياسة ما رآه
أنصارهم اعتدالا اثار ثائرم ، فبررت مسلك سعد في اختيار وزرائه
« وان رئيس الوزارة حر في اختيار زملائه » وتمنت « للوزارة
الدستورية الاولى التوفيق في المهام الجسيمة التي تنتظرها » .
ولكنها تتساءل بعد ذلك ، في مقال اختار له الدكتور هيكل عنوان
« يتساءلون » عرضت فيه لما كان من سعد قبل الانتخابات ، وماذا
هو صانع بعدها : اتراه يقبل المفاوضة على أساس تصريح ٢٨
فبراير الذى عده نكبة وطنية ، أم تراه يتخلص منه قبل ان يفاوض ،
وهل يبقى على دستور رآه من عمل الأشقياء على حاله أو يعد له ،
« وهل يعيده الى مثل ما كان عليه يوم وصفته لجنة الأشقياء ، أو
يزيد في تعديله ليحمله أكثر ديمقراطية وتحقيقا لمبدأ : جميع السلطات
مصدرها الأمة ؟ »

فما كان الدكتور هيكل يعارض لمعارضة في ذاتها ولكن لما
تهتديه المعارضة من صالح عام لا يجور على القصد ولا يمين عن
الغاية ، فهي ليست ملاحاة لفظية أو تحزبا عاطفيا .

وغلبيت الملاحاة فى الرأى كل عقابيل السياسة ، وسادت النزعة الذاتية فغفلت عن كل ما يحاك للحركة الوطنية من ازمات وللدستور من دسائس • وأورت نيران الخصومة بين الأقطاب ، وان كانوا قلة الى كثرة من حيث السند الشعبى • الا انهم كانوا من فصيل واحد جاها وثقافة ومكانة ، ولكل منهما من النفوذ ما يجعل له دورا غير منكور فى الحياة السياسية فى محيط لا تحكمه سلامة الأوضاع الدستورية وحدها مع اوتقراطية ملكية عسيرة المراس ، ولا تتمتع فيه الدولة بحرية خالصة أو استقلال فى العمل بعيدا عن سلطة الاحتلال التى وجدت فى التحفظات الأربعة أداة لتدخلها عندما بما يهيض مصالحها اجراء من جانب الدولة •

وكان على الزعامة الشعبية وقد ظفرت بمقاليد الحكم أن ترأب الصدع وتلم الشمل ، حتى تقف الأمة جميعا صفا واحدا أمام نكال الأوتقراطية المستبدة والسياسة الامبراطورية المحفزة للافادة من هذه الفرقة بين الأقطاب ، تقرب وتبعد وتجمع وتفرق بما تمليه عليها مصالحها •

ولعل الأمل قد راود الدكتور هيكى أن يكتفى سعد ، وقد ألف الوزارة الدستورية الأولى ، « بفوزه الحاسم فى الانتخابات فيعلن ، باسم الأمة التى أولته ثققتها ، أنه مستعد للتعاون مع خصومه السياسيين حرصا على مصلحة البلاد ، وانه لذلك ينسى كل خصومة ماضية ، •

وما كان كل هذا ليخفى على سعد ، وقد وهب الذكاء النادر والشخصية الفذة ، ولكن اترى الثقة بالنفس ، وهى بعض معالم الشخصية الفذة ، قد عاقتة عن رؤية الحقيقة ، أم قراه قد وثق

بقدرته والشعب من ورائه على قهر كل ما يقف دون غايته من عقابيل،
أم لم يعتد بخصومة وقد جردهم الشعب من ثقته بهم ، ولم يعد يابه
لهم ، أم ترى طغت الخصومة عليه فغامت الرؤية أمام ناظريه .

وليس للمؤرخ أن يقطع برأى في هذا ، فالحقيقة مقدسة والرأى
حر ، وقد بدت الحقيقة في اتجاه سعد الى « أن يديم الخصومة ،
ويرى في توليه الحكم وسيلة للقضاء الحاسم على هؤلاء الخصوم
السياسيين » بل أنه - كما يرى الدكتور هيكل - لم يقصد بعبارة
« المسئوليات والمسئولين » التي وردت في كتابة الي الملك بتأليف
الوزارة « الانجليز الذين كانوا قائمين على تنفيذ الأحكام العرفية ،
بل قصد هؤلاء الخصوم من المصريين الذين كال لهم التهم اشكالا
والوانا منذ اختلف معهم في سنة ١٩٢١ ، لقد طلب اليه عبد الخالق
ثروت باشا ، في خطاب نشره في الصحف ابان الانتخابات ، أن يحتكم
واياه في الخلاف السياسي الي الأمراء ، فكان جواب سعد أن رفض
هذا الاحتكام « لأن الاحتكام شأن الأكفاء » وأين منه ثروت وغير
ثروت في تمتعه بثقة الأمة ، ليحاول أن يقف الي جانبيه في مقام
خصومة ؟ ، .

بل أن سعدا قد أوري من الخصومة وزادها لهيبا حين أعلن
أنه يريد حكومة « زغلولية لحما ودما » وفصل عددا من مديري
المديريات لأنه لا يطمئن اليهم ، وعبثا تذكر السياسة أن « هذه الخطة
ليست في شيء من الديمقراطية » فقد أجبر سعد على رأيه ، ولم
يكن على السياسة الا أن تعذف في حملتها ، ويلج سعد في الحماية
عليها ، ويمنع الوفديين من قراءتها ويقول « علنا انه يقرأ السياسة
بالنيابة عن جميع المصريين ، وأنه يجب الا يقرأها منهم أحد » ولكن
توزيع السياسة يزداد « لأن كثيرين ممن حرموها من قبل على أنفسهم
كانوا - كما يقول الدكتور هيكل - يتناولونها ويقرءونها خلسة كأنها
بعض المحرمات » ويقول الأستاذ محمد السوادى في كتابه

« أقطاب بين الثورثين » وكان من أبرز الصحفيين في تلك الفترة :
« كانت السياسة لسان حال الخوارج » بفيضة الى نفوس المواطنين
... وكان الشعب يلعن بائعها وشاريها وكاتبها وقارئها وحتى
العمال الذين جمعوا حروفها ... ولكن المتقنين من القراء راوا فيها
— بقطع النظر عن الشاعر — جديدا لا عهد لهم به فكانوا يشترونها
جلسة ... حتى يعود الى بيته ويغلق على نفسه غرفة مكتبه او غرفة
نومه ويخفيها عن عين زوجته وعن عين الخدم وان كان قليل منهم
من يفت الحط ، ولم يكن من الصحف من خرج على الوفد حينذاك
او بعد ذلك يلفي رواج ، فكانت تغلق ابوابها بعد قليل ، لم تنج من
ذلك صحيفة « الاخبار » التي يحررها أمين الرافعي ، ولا صحيفة
« روزاليوسف » اليومية التي اصدرتها السيدة فاطمة اليوسف بعد
ان نبذها الوفد ، او صحيفة « الضياء » التي اصدرها العقاد فلم
نمض بها الحياة الا اياما .

فلئن كانت السياسة قد قدمت جديدا جذب السراء ، فقد قلبتها
الصحف الاخرى في هذا المضمار ، فخاضت في ميادين عديدة كالتى
تحوض فيها السياسة ، وان تميزت السياسة بتلك النخبة من الكتاب
والحررين الذين ضمنهم اليها هولجوا بالفكر وبالتحرير الصحفى
اهاجا جديدة من شأنها ان تجذب المتعدين اليها ، ولكن خيرا منهم قد
عمل في صحف اخرى بعد ان ترك السياسة فلم يكن لعمله فيها من
اثر في الافعال عليها او زيادة توزيعها ، فقد انتقل المازى الى البلاغ
وهجر الدحور محمود عزمى السياسة وجرب قلمه في صحف عديدة ،
وتولى الدكتور طه حسين رئاسة تحرير جريدة « الاتحاد » لسان
حال حزب الاتحاد بعد انشائه ، فلم تلق رواجا ومضت وكان لم
يسمع بها أحد ، وغفل تاريخ طه حسين عن أى ذكر لها .

وقد لا نرى في صمود السياسة في مواجهة الوفد على الرغم
من مقت سعد لها وغضبه عليها ، الا لأنها في معارضتها كانت تلجأ

الى الحجة والمنطق والدليل وتتناول الوقائع التي تعارضها بالشرح والبرهان مما يعوز صحف الوفد وغير الوفد من الصحف الأخرى المعارضة كالاتحاد والشعب ، فالقارئ وان تشيع لجانب ما لا أن أول ما يعنيه أن يلم بمدلول الوقائع قبل أن يعنى بأوصافها .

ولعلنا حين نقرأ ما كتبه العقاد في البلاغ حينذاك بعنوان : « ماذا تخسر مصر لو فقدت الأحرار الدستوريين ؟ » ونقارن بينه وبين ما كتبه الدكتور هيكل في مقال « احتقار » السابق الإشارة إليه ، لأدركنا الفرق بين الاثنين وأيهما أهدي سييلا وأقوم حجة ، يقول العقاد :

« سؤال غريب ، وكأنك تسأل ماذا تخسر مصر لو فقدت الوصوليين المنافقين عشاق المناصب وعباد المآرب وأنصار كل غالب وغاصب ؟ أو كأنك تسأل ماذا تخسر مصر لو فقدت الكذابين الدساسين الذين يميئتهم الصدق والنور ، ويحجبهم الكذب والظلام ؟ » وكأنك تسأل ماذا تخسر مصر لو فقدت المتزلفين المتسلقين الذين يدورون مع الدنيا حيث دارت بدولاتها وأسبابها ويصصبون حول القوة برءوسهم كما تبصبص الكلاب بأذنانها ؟ أو كأنك تسأل ماذا تخسر مصر لو فقدت تجار السياسة الذين يبيعون الوطن في سوق المطامع ويسعون بين الأمة وغاصبيها سعى السوء ويبدون لها غير ما يضمرون ، ويريدون بها غير ما تريد ، »

لقد تربع الدكتور هيكل على القمة بين كتاب المقال الصحفي ، لا نجد منه لوما ولا تجريحا ولا اتهاما بخيانة أو مروقا من تلك الاتهامات ، ان نسبت الى انسان دون دليل أو برهان لاقتص له القانون من قائلها ، فاذا ثبتت حل على صاحبها العقاب الذي يوجبه القانون ، ولا نستغرب بعد ذلك أن سيق العقاد الى السجن في عبارة قالها ولم تثبت على الدكتور هيكل كلمة قالها لا يجيزها النقد المباح ، وخرج مبرءا من كل دعوى أقيمت عليه .

فإذا أقبل الناس على قراءة السياسة وأكثرهم من خصومها ،
فلأن في الناس ميلا الى قراءة الراى الآخر مادام قائما على حجة
ومنطق وعلى حقيقة تقوم على واقعة ملموسة . ولم تكن السياسة
في مقالاتها وفي كل ما لجت فيه من ملاحاة تجور على القصد أو تجنح
الحقيقة وقد رأينا موقفها من اختيار خمس أعضاء مجلس الشيوخ
المعينين ، وفي حق سعد في تأليف وزارته على ما يرضى ، مما كان
يروق للوفديين ويرضون عنه ، فإذا نددت بالوفد وبسياسة وزارته ،
فأنها تلتمس من أخطائها ما يوجب النقد ، كأن تأخذ على سعد فصله
لكبار الموظفين ، أو تحسب عليه أنه أغفل دعوتها الى حفل افتتاح
البرلمان ، وأغرى بالطعن فى انتخابات محمد محمود عن دائرة
« البربا » باسيوط ، وكان من القلة التى فازت فى الانتخابات ،
ولاباس من أن تجد فى رفع المكافأة البرلمانية الى ستمائة جنيه فى
العام ، سبيلا الى السخرية ان لم يكن النقد ، فقد كتبت لأول ما صدر
القانون بذلك مقالا عنوانه « حزب الستمائة » فلما وقع حادث
السردار أقلعت السياسة عن معارضتها ، بل بدا وكأنها تقف الى
جانب الحكومة ، فقد كان من رأياها بعد أن قبل الملك استقالة سعد
« أن تتألف وزارة وفدية تعتمد على ثقة البرلمان القائم لتعالج الحالة
الناشئة عن الجريمة وعن الأنداز ، ولشد ما خشى الدكتور هيكل
ومحررو السياسة « أن يتعجل أحد من أصدقائنا السياسيين ان يدعى
للحكم فيقبله ، فنواجه موقفا بالغأ غاية الدقة ، ونتهم كذلك بأننا
انما عارضنا وزارة سعد لنصل نحن الى الحكم ولو على حساب
الحياة البرلمانية » .

وبينما كانت هذه الملاحاة قائمة مستمرة بين كتاب السياسة
وكتاب الصحف الوفدية ، وبينما كانت الخصومة بين الوفد والأحرار
الدستوريين تتجاوز حدود الخلاف الحزبى والمعارضة الحزبية الى
العداوة والأحن الشخصية ، كانت الكواليس ودهاليز السياسة تدارى

الاعيينها المكياقيلية لتدفع بالواحدة منها اثر الأخرى على خشبة المسرح السياسى . فمنذ أن سلم الملك لسعد بتأليف الوزارة وتعيين الشيوخ ، وحقه فى اختيار وزرائه ، ومنذ فشل فى اجتذاب المندوب السامى الى جانبه للبقاء على وزارة يحيى ، كما يبدو فى رسالة مستر كار ممثل المندوب السامى الى رمزى مكدونالد فى فبراير ١٩٢٤ ، أخذ يماحك سعد زغلول فى اختيار وزرائه ويغالط فى الأساس الدستورى الذى تأمت عليه الوزارة ، ولبت الملك ذو الناب الأزرق يكيد للوزارة الدستورية ويقيم أمامها العقابيل فائثار عليها الأزهر ، ولجا الى تحدى السلطة الدستورية بأصدار مراسيم من ورائها وبلغ التحدى قمته بتعيين حسن نشأت وكيلًا للديوان الملكى دون الرجوع الى الوزارة ، وأنعم عليه بالوشاح الأكبر من نيشان النيل ، وجاء يتشح به الى شرفة مجلس النواب ، وكانت الوزارة قد طلبت إبعاده عن منصبه فى وزارة الأوقاف ، كما أنعم بأوسمة على بعض الموظفين الانجليز فى حكومة السودان والضباط الذين شاركوا فى قمع المظاهرات السودانية ، فى الوقت الذى رفض فيه إصدار مراسيم بتعيينات فى وظائف لبعض الوزارات ، وساق الملك رجاله فى الوزارة لأحراج سعد زغلول فاستقال توفيق نسيم وهم محمد سعيد بالاستقالة ، وواجه سعد الموقف بالاستقالة وخرجت المظاهرات تهتف « سعد أو الثورة » وتراجع الملك وكسب سعد الجولة .

أما الانجليز فقد كان لهم شأن آخر ، وكل ما يعنيه أن تكتسب مصالحهم شرعية دستورية تسلم بها الأمة بإجماع وكان البون شاسعا بين ما تريده مصر وما تريده انجلترا ، وقد رأى كل من الطرفين فى تبادل الود والمجاملات ما يمهّد لتفاهم مأمول ، فخرج القائم بأعمال المندوب السامى على التقليد السائد من قبل فيبدأ بزيارة سعد بعد توليه الوزارة ، وتستجيب الحكومة الانجليزية لطلب الافراج عن المسجونين السياسيين ، ويرق رمزى مكدونالد

الى سعد مهتئا بافتتاح أول برلمان مصرى ويبدى استعداد حكومته للتفاوض مع الحكومة المصرية ، ويسعى سعد من جانبه الى التخفيف من غلواء اعوانه فى البرلمان ، الا أن هذا كله لم يجد وفشلت « مفاوضات سعد - مكدونالد » وتهاوت الجسور بين الطرفين ، وجاء اغتيال السردار ليضع حدا لأشياء كثيرة ، أبرز معالمها أن الملك وحده كان هو الفائز الوحيد فأخذ يمارس لعبة الحكم بين الأحزاب بينما وقفت المسألة المصرية عند الحدود التى سلمت بها انجلترا فى تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ .

وكانت البداية الحزينة فى ماتم الحركة الوطنية ، فقد ألف الوزارة أحمد زيور باشا رئيس مجلس الشيوخ وقد رشحه سعد لهذا المنصب ، وعده الناس وفديا ، كما عدوا نسيم ومظلوم ومحمد سعيد حين اختارهم سعد فى وزارته ، وقد مثل الوفد فى الوزارة وزيران هما « أحمد محمد خشبة بك وكيل مجلس النواب ، وعثمان محرم بك وكيل وزارة الأشغال » .

ويرضى سعد عن الوزارة الجديدة فرئيسها وفدى، وهو الذى اختاره ليكون رئيسا للشيوخ وقد ضم اليه من رشحهم له من الوفديين ، أما محررو السياسة فقد تنقسوا الصعداء ، وتمنوا للوزارة الجديدة النجاح « فى معالجة الانذار البريطانى ، ومعالجة الموقف الذى نشأ عن مقتل السردار . وأن تكون أحسن حظا من وزارة سعد فى توطيد علاقات مصر وانجلترا على أساس من استكمال مصر استقلالها وسيادتها » .

ووقف سعد فى مجلس الشيوخ يقول : « اننى وزملائى مستعدون بكل اخلاص لأن نؤيد فى مجلس النواب الذى نحن أعضاء فيه كل وزارة تشغل لمصلحة البلاد » وأغضى زيور عن اشارة سعد وأصدر فى نفس اليوم مرسوما بتأجيل انعقاد البرلمان شهرا ،

واستقال الوزيران الوفديان بعدما رأيا ، في سياسة زيور تسليما بما لم يقبل سعد باشا أن يسلم به ، وأيقن الناس - كما يقول الدكتور ميكل - أنهما لم يستقيلا بغير مشورة من سعد باشا ، وعلم الناس بذلك أنها فقدت تأييد الوفد وتأييد سعد باشا ، واشترك صدقي باشا في الحكم وتولى وزارة الداخلية ، وأيقن الجميع أنها ستقف من سعد باشا ومن الوفد موقف الخصومة ،

وحدث ما كان يخشاه الدكتور ميكل ، ورأى « اشتراك صدقي باشا في الوزارة مقدمة لا تبشر بخير » فصدقي باشا محسوب على الأحرار الدستوريين وإن لم يكن عضوا في الحزب ، وكان شريكا لثروت في تأييد النظام البرلماني ، فأما أن يقبل الحكم على انقاضه فهذا ما لم يتصوره الدكتور ميكل ، وأشهد لقد كانت هذه أول مرة منذ توليت رئاسة تحرير السياسة اضطرب فيها أمام بصيرتي ميزان المنطق ، وهوت فيها أمام عيني أقدار الرجال فأنا أحترم دائما رأي غيري مادام قائما على الحجة العقلية السليمة ، وإن خالف هذا الرأي ما أراه أنا ،

كانت اللجاجة والتلاحى آفة الحركة الوطنية ، فمنذ وقعت
الفرقة في صفوف الوفد ، وحمل سعد حملته الشعواء على الخارجين
عليه والدكتور ميكل ينشد الوفاق بين المتلاحين ويدعو الى وحدة الأمة
« والوقوف صفا واحدا لاستكمال استقلال البلاد » ، الا انه كان يرى
ان يبدأ سعد بهذا ، ولعله كان على حق في هذا ، فالجميع يسلمون
بزعامة سعد ، وما كان أحراه ان يكون هو البادئ ، وأن يدعو
الى تناسى الخصومات السابقة بعد ان فشلت مفاوضاته مع
مكدونالد ، يرى الدكتور هيكل انهم اضاعوا هذه الفرصة كما
اضاعها سعد ، فيقول : « لقد دعونا الى هذه الوحدة القومية من
قبل مرات ٠ فما بالنا لم ندع اليها في هذا الموقف الدقيق ؟ او كنا
مخطئين في ذلك ، وكان سعد مخطئا فيه ؟ ام انا خشيننا كما خشي
سعد ان يحسب ذلك ضعفا منا ، ولم يكن أينا يرضى أن يتهم

بالضعف ؟ أم كنا نحن على يقين من أن مثل هذه الدعوة لن تقبل إذا وجهناها ، فلم نرض أن نتعرض لرفضها ؟ أم أن الخصومة العنيفة بيننا وبين الحكومة كانت قد بلغت مبلغا جعل كلانا يعتبر هذه الخصومة أساسا في حياتنا العامة ، فإذا فشل عدلى في مفاوضاته مع كيرزون فرح سعد وعد ذلك نصرا له ، وإذا فشل سعد في محادثات مع مكدونالد فرحنا وعدنا ذلك نصرا لنا ؟ أياما كان الأمر لم يفكر أحد في هذه الدعوة الى الوحدة ، ولم تفكر فيها الأحزاب الأخرى ، وبقينا جميعا مندفعين في تيار الخصومة الجارف ، نتحدانا الحكومة ما استطاعت التحدى ، ونعارضها نحن ما استطعنا المعارضة ، ويحرص كل منا على الفوز بتأييد الراى العام جهد طاقته ، وندع كلنا أمر المستقبل كله لتصاريف القدر .

فلما وقع حادث السودان واستقال سعد وخلفه زيور ، فحظى بتأييد سعد في البداية حتى اذا رآه يدور في فلك الملك ويخلع رداء الدستور خلع عنه التأييد . وقد رآه يشرك اسماعيل صدقى معه وزيرا للداخلية ، فأيقن وهو الأريب الذكى أن اللعبة الملكية تبدأ من جديد ، وأن الانجليز كعادتهم يمسكون بخيوطها حتى لا تخرج من أيديهم ، فان أسعفتهم الحزبية بما يريدون ، فستكفيهم شر ما يخشون من وحدة الأمة وتكتلها ضدهم ، وقد أدت وخاصة في الريف الى تنافس العصبية حول مقاعد البرلمان ، كان أشبه ، ان لم يكن أشد وأقوى على المستوى العام ، بتنافس العصبية في القرية حول منصب العمدة ، ففدت الحزبية تحزبا ولم تعد أداة للديمقراطية والحكم الدستورى ، لذلك حرص سعد في وزارته على تغيير قانون الانتخاب من درجتين الى درجة واحدة ليكون مباشرا بعيدا عن تحكم

العصبيات • وبدأت الظاهرة الجديدة فيما تصوره الدكتور هيكل لاشتراك صدقي في الوزارة الزبورية وتولييه وزارة الداخلية ، فقد رأى على النقيض مما تصوره « ابتهاجا في صفوف الأحرار الدستوريين ، يكاد يكون ابتهاج النصر على خصومهم ، وكانت حجتهم أننا قاسينا من حكومة الوفد ظلما وعنتا أشد الظلم والعنت ، وأن طغيان البرلمان في عهد سعد جعل الحياة البرلمانية عبثا من العبث ، بل زاد على ذلك أن أسبغ على الطغيان ثوبا من رضى الأمة عنه وقبولها له ، ولم تقم الحياة البرلمانية في مصر ولا في غير مصر لتؤيد الطغيان فان فعلت لم تكن جديرة بالبقاء ، والحكومة التي تتولى أمور الناس يجب أن تعدل بينهم سواء كانوا من أنصارها أو من خصومها ، فان هي أثرت الظلم على العدل أسقطت بعملها سبب وجودها » •

« كان لهذه الحجج أثرها البالغ في نفس أخواني وأصدقائي من الأحرار الدستوريين الذين كانوا يزوروننى بجريدة السياسة ، وكانوا يكررونها أمامى » •

ولا يذهب الدكتور هيكل مذهبهم فيما يرون ، ولا يزيد على أن يقول لهم : « لقد كان لمعارضتنا حكومة سعد باشا أثرها الواضح في الرأى العام ، ولو أن هذه المعارضة استمرت دورة برلمانية أخرى لكان لها من الأثر ما يريدون ، فهي أما أن تعدل بسعد وحزبه عن هذا الطغيان الذى يشكو أخواننا منه ، وتستقيم الحياة البرلمانية على النحو الذى نريده ، وفى ذلك كسب للبلاد كبير ، وأما أن يظل الطغيان فاشيا فتكون الأمة ويكرن الرأى العام المصرى هو الذى يتجه غير وجهته ، وهو الذى ينزل سعدا وأصحابه عن مقاعد الحكم ، وفى هذا أيضا كسب للبلاد ما أعظمه • أما أن ينزع الحكم من سعد عن طريق الانجليز ، وأما أن يرضى خصوم سعد بذلك ، وأن

ينتهبزوها فرصة للوثوب الى الحكم ، فذلك ما يجعلنى فى ريب من
أننا سنحقق للبلاد ما تطمح فى تحقيقه .

وماقد تبين الدكتور هيكل هذا المجرى الخاطيء ، فما عساه
يفعل وما عسى يكون موقفه ؟ ان الأحداث تمضى سراعا ، وكثيرا
ما كانت الحوادث أقوى من الرجال ، وكثيرا ما خضع منطقنا لواقع
الحياة على الرغم منا .

وكان الحصاد مرا ، لم تجن منه مصر غير الصاب والعلم .
ومضى الزمن وكان حصاد الهشيم ، الحصاد المر ، حسمت فيه
انجلترا مسألة السودان على هواها ، ولم يعد لمصر فيه غير صفة
اسمية يقررها اتفاقية الحكم الثنائى ، وزلزلت اركان الدستور على
مافيه من مثالب فأصدرت الوزارة أمرا بحل البرلمان واجراء
انتخابات جديدة ، وكسب الوفد من وراء ذلك زادا جديدا من
العطف الشعبى .

وأجريت الانتخابات على القانون القديم ، فقد رأى صدقى
أن قانون الانتخاب المباشر الذى سنته وزارة سعد لا يضمن النتيجة
المرجوة « وقد احتج فى هذا الاجراء بأن الدفاتر والتذاكر الانتخابية
للانتخاب المباشر لم تتم ، كما أعاد انتخاب المندوبين الثلاثينيين ،
وأجرى تعديلا فى تقسيم الدوائر الانتخابية ، واتخذ كل عدة للفوز
بالانتخابات واقصاء الوفد عنها ، وقد اقتحمها السراى بحزب جديد
تزعم الدعوة اليه حسن نشأت رجلها العتيد حينذاك ودعاه « حزب
الاتحاد » وأصدر جريدة تنطق بلسانه وتحمل اسمه رأس تحريرها
الدكتور طه حسين ولكن النتيجة كانت على غير ما تهوى السراى
وما زعم صدقى ، وكانت فى صف الوفد .

لم ينكص حزب الوفد عن الاشتراك فى الانتخابات ، كما جرت
سنته من بعد فى مقاطعة كل انتخابات لا تجريها وزارة محايدة ،

واشترك فيها الأحرار الدستوريين ، كما اشتركوا في وزارة زيور الثانية وكانت رئاسة الحزب قد انتهت الى عبد العزيز فهمي بعد أن استقال من رياسته عدلي « لأن عنف الخصومة - كما يرى الدكتور هيكل - لا يتفق مع هدوء طبعه وسكينة نفسه » وأن كنا نرى أن عدلي كان رجل دولة أكثر منه زعيما سياسيا فلا طاقة له على الملاحاة الحزبية وصراعاتها الماكرة . ومثل الأحرار الدستوريون في وزارة زيور الثانية بثلاثة من أقطابه هم عبد العزيز فهمي رئيسه الجديد ومحمد علي علوبة سكرتيه العام ، وتوفيق دوس أبرز خطيائه ، ومثل الاتحاديون هم الآخرون بثلاثة يحيى ابراهيم رئيس الوزراء الأسبق ورئيس الحزب الجديد ، وعلى ماهر ، وحلمي عيسى ، وخاضت الوزارة الانتخابات ، واختير توفيق نسيم رئيسا للشيوخ ، وتوجت السراي الوزراء بالباشوية تكريما لمن لم ينعم عليهم بها من قبل ، وجاء يوم افتتاح البرلمان الجديد ، وقد عين توفيق نسيم رئيسا للشيوخ وألقى زيور خطاب العرش ، ودعى مجلس النواب لاختيار رئيس له ، وتنافس عليها سعد زغلول وعبد الخالق ثروت ، وفاز سعد بالأغلبية ، وخاب فال السراي « ووجم انصار الحكومة - كما يقول الدكتور هيكل أيما وجوم وجعلوا يضربون أخماسهم في أسداسهم » .

ولم يكن للدكتور هيكل رأى فيما جرى ، وما كان عاياه إلا أن يدعو لتأييد الحزب في المعركة الانتخابية على صفحات السياسة ، وقد خاضها الوقد بدوره ، ولكنه بقي عند رأيه لا يقر أي عدوان على الدستور ، وخشى صدقي - وقد قر الرأي على حل البرلمان - ألا يقر الدكتور هيكل هذا الاجراء « وأننى لفي مكتبى برياسة تحرير السياسة ، إذ دق التليفون وطلب صدقي باشا الى أن أقابله برياسة مجلس الوزراء ، وكانت إذ ذاك قبالة دار البرلمان ، وعلمت قبل ذهابي اليه أن الوزارة قررت حل مجلس النواب الجديد ، وعجبت

لذلك ، فالدستور صريح في أن مجلس النواب لا يمكن أن يحل مرتين في دورة واحدة للمسبب عينه ، فكيف سوغت الوزارة لنفسها إذن أن تحل المجلس الجديد يوم انعقاده ، وللسبب الذي حل من أجله المجلس الذي سبقه ؟ »

وتمسك الدكتور هيكل مع صدقي بحكم الدستور « وحرص هو على اقناعي باسم مصلحة الدولة وسلامتها ، وخرجت من عنده وأنا في حيرة من الأمر » .

ويعود الى السياسة ليرى الناس وقد اكتظت بهم دارها فلا موضع لقدم « وهم جميعا جذلون أشد الجذل ، مغتبطون أشد الاغتباط ، تفيض وجوههم بالمسرة لحل مجلس النواب وكلهم يشيدون بجراءة الوزارة في هذا الاجراء » .

وتضطرب نفسه بين عوامل متباينة ، فليس مما حدث ما يرضى عنه « فهذا الدستور الذي وضعناه ودافعنا عنه حتى صدر يتعرض لما تعرض له وحزبنا نحن ، هاهو ذا قد اشترك في حل مجلس النواب الجديد » .

اتراه يفكر في اعتزال « السياسة » ورياسة تحريرها ؟ لقد طاف بخاطره مثل ذلك من قبل . ولكن ثمر غير هذا الأمر ، وفي موقف غير هذا الموقف ، فقد رشحه الحزب للانتخابات « بدائرة (تمى الامديد) من دوائر مركز السنبلاوين حيث (كفر غنام) مسقط راسي ، وقد بدأت بالفعل امهد لزيارة الدائرة وللالتصال بالمندوبين الداخليين فيها » الا أن لطفى السيد أخبره « أن أخاه سالم بك السيد يريد أن يرشح نفسه في هذه الدائرة » وترك لعبد العزيز فهمي « أن يتولى اقناعي وباسم مودتنا القديمة ، لا باسم رياسته للحزب يطلب عني أن اتنازل عن ترشيح نفسي » وانسحب من الترشيح على غضاضة حملته على أن يفكر - كما يقول - في موقفه من الأحرار

الدستوريين » وأن ادع تحرير السياسة يتولاها غيرى وأن أوثر أنا كذلك مصلحتى » إلا أن ثروت لا يرى رأيه ، ويرى واجبا أن ينتظر حتى تنتهى الانتخابات » كى لا يكون تخليك عن رئاسة تحرير السياسة بعض ما يستغله الوفد فى حملته الانتخابية ٠٠٠ ورأيت حجة قائمة فليس يجوز للرجل ذى المرعوة أن يتخلى عن صديقه فى موقف يضر التخلي فيه بهذا الصديق » .

وقد رأى فى هذا الموقف الأخير أن يبقى ، فالجو مبهم غامض ، وصحف الوفد « لاتزال تطعن علينا مر الطعن ، وتتهمنا بمختلف التهم » ، والخصومة العنيفة بيننا وبين الوفد لاتزال قائمة ، وكنت أنا الى يومئذ حامل لوائها . الا يقتضى هذا الجو المبهم أن نتابع الخطة التى سرنا عليها ، خطة معارضة الوفد ، حتى تستبين الأمور ، وهو ما انتهى اليه رأيه وماوافق الحزب عليه .

وكان الجو حقا يعمر باحتمالات كثيرة وتمخض عن مواقف أخرى لم تكن مما تلوح فيه ، وأن كان لهذه المواقف التى تمخض عنها ما يفوق شدة واثرا تلك الاحتمالات القائمة . فمقتل السردار الذى أطاح بوزارة سعد قد انتهى بتلبية كل المطالب البريطانية ، وكان شعار وزارة زيور « انقاذ ما يمكن انقاذه » ، وأن بقيت اتهامات بعض رجال الوفد بالاشتراك فى الجريمة قائمة لم يفصل فيها القضاء بعد ، والوفد يخاصم وزارة زيور ويستقبل منها الوزراء الوفديون ليحل محلهم وزراء من الدستوريين بل من أقطابهم ، وضمت اليها اسامعيل صدقى وآخرين كما ضمت ممثلين لحزب الاتحاد الناشئ . وجمعت بذلك كل خصوم الوفد فى سلة واحدة ، وبدأ وكان الملك قد جمع كل الخيوط فى يديه ليقتضى على الوفد وسعد بضربة واحدة وهو يترنح من الضربة التى كالمها له الانجليز . ولكن وزارة زيور كانت حافلة بالنقائض منها بالاثجائن حتى وصفتها المقطم بأنها ليست وزارة ائتلاف ولكنها وزارة فئة من الاحزاب ، ثم كانت الانتخابات

التي اخلفت ظن الملك وظن الوزارة • بفوز الأغلبية الوفدية • ولعل احدهما لم يلق بالا الى حقيقة السياسة البريطانية ، وكانهما ظنا ان ما تبغيه هو ما تبغيانه من القضاء على الوفد وعلى سعد ، وكل ماكانت تعمل له السياسة البريطانية الا تثير القوى الشعبية الى الحد الذي يدفعها الى عمل عنيف يضر بالوجود البريطاني ، وقد رأى لورد جورج لويد المندوب السامي الجديد في سياسة السراى وضيعتها حسن نشأت باسالييه « المكيافيلية » كما وصفه هندرسون القائم بأعمال المندوب السامي قبل قدوم لورد لويد في تقريره الى تشمبرلن ، مايؤدى الى هذه النتيجة بعد ان تألفت الأحزاب ضد الوزارة وخروج الأحرار الدستوريين واسماعيل صدقى منها ، فطلب الى الملك ابعاد نشأت عن السراى لتدخله في المسائل السياسية •

ولم يكن الحال الذى انتهى اليه الموقف مما يروق السياسة البريطانية ، فقيام وزارة دستورية متطرفة - كما يقول لورد لويد في كتابه « مصر بعد كرومر » لم يحقق الآمال التى عقدتها انجلترا من قيامها فى الوصول الى تسوية معقولة لعلاقة مصر بانجلترا ، واكثر شرا منها أن يقوم حكم استبدادى ملكى يؤلف كل القوى الحزبية المتصارعة ضده ، وفى هذا يكمن الخطر بخلاف ما اذا قام نوع من التكافؤ بين الحكم والمعارضة بتفرق فيما بينهما الأمة ، لذلك جهد هندرسون أن يبقى على التآلف بين الأحرار الدستوريين والوزارة التى أصبحت ملكية اتحادية بخروج الأحرار الدستوريين منها ، ولم يكن لورد لويد يرجو من وراء ابعاد نشأت الا ان يعود الوئام بين الوزارة والأحرار الدستوريين •

اما الاحتمال الذى لم يخطر على بال أحد ، ولم يكن ثمة ماينم عنه فى الجو السياسى ، وان عصف بالوفاق بين الأحرار الدستوريين والوزارة ، فكان ظهور كتاب فى صفحات قليلة لا تتجاوز الستين بعنوان « الاسلام واصول الحكم » للقاضى الشرعى الشيخ على

عبد الرازق بن حسن باشا عبد الرازق الكبير قطب حزب الأمة ووكيله وشقيق حسن باشا عبد الرازق الذي سال عنه على اعتاب دار الأحرار الدستوريين ومحمود باشا عبد الرازق قطب الأحرار الدستوريين والشيخ مصطفى عبد الرازق استاذ الفلسفة وعضو الحزب الديمقراطي ، واحد أفراد تلك الصفوة من رواد الفكر الحديث الذين أتموا تعليمهم بباريس واجتمع شملهم مرة أخرى في السياسة بعد الجريدة والسفور ، ولآل عبد الرازق تاريخ طويل في مقاومة الأوتقراطية الحاكمة منذ الخديو عباس الثاني الى الملك فؤاد الأول، وقد عرض الكتاب لفكرة الخلافة الاسلامية وانتهى بالبحث الى انها ليست أصلا من أصول الحكم في الاسلام ، ولم يكن للكتاب ان يثير ما اثاره من ضجة فقد حفل الفكر الاسلامي على امتداده بحرية البحث ، واختلفت آراء الفرق الاسلامية منذ البداية حول الخلافة وشخص الخليفة ، ومنذ اختلف المسلمون على خلافة علي ، الا ان ما قيل من هوى الملك فؤاد للخلافة بعد سقوطها في تركيا ، وان الانجليز لا يذكرون عليه هاذ الهوى وان خلا من الحماس ، قد اضيف على الكتاب لونا آخر اثاره رجال الأزهر وكان للملك فؤاد بمقتضى الدستور السلطان عليه وعلى رجاله : فاجتمعت هيئة كبار العلماء وقضت بتجريده من العالمية وبالتالي تسقط عنه ولايته للقضاء وكان على عبد العزيز فهمي وزير الحقانية ان يقوم بالاجراء التنفيذي لفصل الشيخ علي عبد الرازق من منصبه في القضاء، وهو ما لا يطيقه لالمزاجه الخاص الذي يأنف ان يتردى فيما لا يقبله ضمير القاضي ، ولا لرياسته للأحرار الدستوريين وآل عبد الرازق من اقطابهم ولا لصلته بال عبد الرازق ، وصلته بهم تعود الى ما قبل قيام الأحرار الدستوريين « فانا اعرف - كما يقول في (هذه حياتي) - المرحوم حسن عبد الرازق باشا الكبير ، واعرف اولاده الكبار الذين كنت اقابلهم بمنزل والدم الذي كان مفتوحا لأصدقائه وعارفيه ، فعرفت (حسن) و (حسين) و (محمود) و (مصطفى) ، وأما ولداه الأحزان وهما (علي)

و (اسماعيل) فلم أعرفهما لصغر سسئهما واشتغالهما ان ذاك بالدراسة » .

وقد يكون هذا كله ما حمل الرجل على موقفه من القضية . فاقبل ما يجب على « رئيس حزب الأحرار الدستوريين - كما يقول الدكتور هيكل - وهو وزير الحقانية ، وهو لذلك الوزير المسئول عن علي عبد الرازق » . أن يحميه في حدود القانون « وهذا ما اتجه اليه الرجل بكل نزاهة وأمانة واحترام للقانون » وان كنا نرى فضلا عن ذلك أن عبد العزيز فهمي ، كان منذ البداية كما يقول ، زاهدا في الوزارة « لا كرامة في الوزارة ، ولكن مراعاة لحالتي الشخصية ، واستعدادي النفسي الذي ينفر من مثل هذا العمل السياسي العام » .

وأحال عبد العزيز فهمي القضية الى لجنة قانونية ، فكان الصدام بينه وبين يحيى ابراهيم القائم بأعمال رئيس الوزراء حينذاك وهو في الوقت نفسه رئيس حزب الاتحاد - حزب السراي - وفاض به الكيل لاصرار عبد العزيز فهمي على موقفه ، مما حمله « بعد نقاش حاد - كما يقول هندرسون القائم بأعمال المندوب السامي في تقريره حينذاك الى لندن - ودون اناة أو روية لأن يعلن : اما أن يستقيل هو أو يستقيل عبد العزيز فهمي ، وأضاف انه ذاهب الى المندوب السامي ثم الى الملك » ورفض الملك قبول استقالة يحيى ابراهيم وعاد ليطلب الى عبد العزيز فهمي تقديم استقالته ، فأبى ، وقال : « أنت تعلم اني كاره للوزارة متضايق من وجودي بها ، واني طالما ابدت رغبتى في الاستعفاء ، ولكني الآن لن استعفى مطلقا » . وأقدم يحيى ابراهيم على خطوة - يصفها عبد العزيز فهمي - بأنها « من أبسط ما يكون ، ومن أطرف مايكون » . ذلك انه لم يستصدر مرسوما بعزلي من وزارة الحقانية ، بل استصدر مرسوما يقضى باحالة أعمال وزير الحقانية الى معالي وزير المعارف الى أن يعين للحقانية وزير . وبهذه الطريقة التي ليست فيها كلمة العزل ، أو

الأقالة الفجة ، أصبح لا عمل لى طبعا فى وزارة الحقانية ٠٠ فلزمت بيتى ، : وكانت سابقة طريفة حقا ، انتهت بخروج الأحرار الدستوريين من الوزارة وانهيار التآلف بين الأضداد ، ولحق بهم اسماعيل صدقى ، وكان بينه وبين يحيى ابراهيم كراهية متبادلة بسبب حادث قديم ، فكره أن يعمل تحت رئاسته فى غياب زيور ، وسافر الى أوربا وواتته الفرصة للاستقالة فأبرق بها اليه .

ولم يعد وضع الوزارة مما يروق الانجليز بعد أن اتلف الوفد والأحرار الدستوريون ضدها ، واجتمع الحزبان على دعوة البرلمان الذى حله زيور ، فاجتمع بفندق الكونتنتال برئاسة سعد زغلول وأعلن « عدم الثقة بالوزارة الحاضرة طبقا للمادة ٦٥ من الدستور »

ورأى المندوب السامى الجديد لورد لويد ، بعد أن وصل الى القاهرة أخيرا ، أن خيوط اللعبة تفلت من أيدي الانجليز بما يهدد مصالحهم بالخطر ، فلم يأذن للسراى ولا للوزارة أن تمضى اللعبة بما يبغيان ، فطالب بأبعاد نشأت عل ذلك يعيد الموفق بين الاتحاديين والدستوريين ولكن القضية قد أصبحت قضية الدستور والطغيان الملكى فلم يجد بدا من أن يحمل زيور على اجراء الانتخابات وفقا لقانون الانتخاب المباشر الذى أصدرته الوزارة الدستورية الأولى وزارة سعد زغلول ، وكانت نهاية التجربة الأولى للسراى للاستئثار بالسلطة . ولم يكن الدكتور هيكل وما كانت السياسة فى كل هذا بمنأى عن الأحداث ، الا أننا يجب أن نفرق بين الدكتور هيكل فى ذاته وفيما يراه ، وبين الدكتور هيكل فى التزامه الحزبى وفى تحريره لصحيفة الحزب التى تنطق بلسانه وتدافع عن سياسته . وقد رأينا كيف تنازل

عن ترشيح الحزب له للانتخابات اكراما للود دون الحق ، وان
شعر بغضاضة حملته على التفكير في « ترك رئاسة السياسة » لولا
أن أقنعه ثروت بالانتظار حتى تنتهى الانتخابات « كى لا يكون تخليك
عن رئاسة تحرير السياسة بعضهما يستغله الوفد فى حملته الانتخابية،
فينزل على دواعى الالتزام الحزبى كما أشرنا من قبل ويبقى يؤيد الحزب
فى حملته الانتخابية بالقوة التى كان يؤيده بها من قبل . ثم رأيناه
ينكر على صدقى حل مجلس النواب الجديد بعد أن فاز سعد فيه
بالتأييد المطلق ، ولكنه يرى الناس فى حزبه ، حتى أولئك الذين
فازوا فى الانتخابات ، يطالبونه ، بما طلب منه صدقى « من الدفاع
عن حل المجلس يوم انعقاده ، ويقتضيه هذا الجو المبهم أن يبقى
ليتابع « الخطة التى سرنا عليها ، خطة معارضة الوفد حتى تستبين
الأمر » .

كما نراه ينكر على السراى تأليف حزب جديد ، ولا يجد فى
سؤاله « كبار الأحرار الدستوريين وكبار أصدقائهم جوابا شافيا فى
هذا الأمر ، فيقصد حسن نشأت الذى يشرف على تأليف الحزب
الجديد ، عله يجد عنده جلاء للأمر ، ويخالفه فيما ذهب اليه فى
تأليفه ليكون حزب موازنة فى البرلمان بين الحزبين القائمين ، ولا يقنع
أيهما الآخر فيما ذهبوا اليه ، ويبقى ليرى الخاتمة فى فوز سعد وحل
البرلمان ليلة انعقاده .

وتمضى الأحداث فلا يرى منها فكاكا الا البقاء ، وكان الأحرار
الدستوريون فى حيرة من أمرهم ، وقد رأى البعض منهم أن مصالحهم
أصبحت فى خطر ، وفى الاقتراب من السراى مايجنبهم هذا الخطر
أو بعضه ، فأخذوا جانب حزب الاتحاد مؤيدين أو منحازين ، حتى
إذا رأوا « أن غير الأحرار الذين ينضمون اليه ليست لهم فى مناطقهم
قوة أو عصبية ، هنالك بدءوا يوجسون خيفة ، وبدأ كثيرون منهم ممن

كانوا يعاونون على تقوية هذا الحزب يثقون في سبيل هذه التقوية
ما استطاعوا ، دون تظاهر بهذا الوقوف أو اعلان له ، .

وحين وصف عبد العزيز فهمى الدستور في خطابه بغرفة
المحامين بمحكمة الاستئناف في ١٨ مارس ١٩٢٥ ، وقبيل افتتاح
البرلمان (الزیوری) بخمسة أيام انه « ثوب فضفاض » لم يكن
يقصد - كما ذهب البعض - طعنا في الدستور ، ولكنه كان يعنى
أن الدستور قد أصبح لعبة بين الأحزاب والسراى يغيرونه حسبما
يشاءون وتشاء مصالحهم ، فيقول في نفس الخطاب : « وبالرغم من
هذا الذى أظهره العمل سنحافظ عليه ونرعاه » .

الا أن الملاحاة بين السياسة وخصومها من الصحف الوفدية
وكتابها لم تعد على حدتها القديمة ، ولعل ذلك كان بسبب ما في نفس
الدكتور هیکل من ريبة مما يحدث ، ولعله بعض ما كان يطوف
بخاطر عبد العزيز فهمى في موقفه من الوزارة وعزوفه « عن البقاء
فيها » حتى كانت محاكمة « الشيخ على عبد الرازق » فحرر قلم
هیکل وانطلق على سجيته وحرر عبد العزيز فهمى من التزامه
الحزبى والوزارى ، وكان له من قبل موقف رفض فيه ما ذهب اليه
الملك وحزب الاتحاد من « تعديل قانون العقوبات تعديلا مقصودا به
حماية بعض كبار الموظفين » - كما يقول في « هذه حياتى » .

وقد رأينا ما كان من موقف عبد العزيز فهمى في محاكمة مؤلف
كتاب « الاسلام وأصول الحكم » وكيف انتهى الموقف الى خروج
الأحرار الدستوريين من الوزارة وتهاوى الائتلاف بين الأضداد ،
أما الدكتور هیکل فانه يذكر ما كان من حرص السراى « يوم عدل
الدستور وأدخلت فيه المادة الخاصة بالمعاهد الدينية ، اذ نص في
هذه المادة على استمرار العمل بالقوانين والقواعد المرعية في المعاهد
المذكورة الي أن يصدر البرلمان في شأنها قوانين أخرى » لقد أريد

اذن بإدخال هذه المادة استيفاء السلطان المطلق للمقصد على رجال الدين . وان لم يخالفوا القوانين » .

الا أن الدكتور هيكل لا يرى في كتاب على عبد الرازق مخالفة ندعو الى محاكمته ، فان لم يكن للصلة التي تربطه بآل عبد الرازق من اثر عليه ، فان ايمانه بحرية الرأي « وحرصنا على احترام الدستور ، ومخافتنا ان يجر التهاون في هذا الاحترام الى نتائج محزنة تعوق تقدم البلاد ، هو الحافز الأقوى » فكانت حملته الشديدة على صفحات السياسة دفاعا عن حرية الرأي وانتصارا لها . وانتقد ما ذهب اليه هيئة كبار العلماء بفصل على عبد الرازق من وظيفته ، وعده مخالفة دستورية . فاذا كان الدستور قد كفل حرية الرأي فليس لرجال الدين أن يقفوا دون هذه الحرية أو يصدروا حكما بعقوبة هي من شأن السلطات المدنية . وكان ناقدا للحكم أكثر منه مهاجما له ، واذا كان بعض الأحرار الدستوريين يخالفون المؤلف فيما ذهب اليه ، الا أن ذلك لا يجور على حريته في ابداء رأيه ، كما جاء في مقاله « حرية الدستور وحرية الرأي : حول كتاب الاساتم وأصول الحكم » في ٢٠ يولييه ١٩٢٥ . وفي مقال تلاه بعنوان : « لشد ما نخشى رأى كبار العلماء » يسخر فيه من لين ما ذهبوا اليه وكان أولى بهم أن يقدفوا به الى أسفل سافلين من سقر ، ويقارن بين ما حدث لروسو بعد أن كتب « اميل » من رجال الدين وما يحدث لعلى عبد الرازق على يد هيئة كبار العلماء .

كان عبد العزيز فهمي بطل معركة كتاب « الاسلام وأصول الحكم » غضبا للدستور وللعدالة ووفاء لعلاقة ود قديمة تربطه بآل عبد الرازق ، ودفاعا عن رجل اله وعشيرته عمد حزب يرأسه وراح كبيرهم ضحية انتمائيه لهذا الحزب والعمل على قيامه ، والى جواره كاتبان من كتابه : الدكتور هيكل والدكتور طه حسين ، فأما الدكتور هيكل عضو الحزب والناطق بلسانه، فلم يكن منذ البداية راضيا عن

انتهاك الدستور ولا عن هذا التحالف بين حزبه وحزب السراى
الناشئ ، فواتته الفرصة للتصر من هذا الالتزام الحزبى بالدفاع
عن حرية الرأى ، وان بقى كثرة من رجال الحزب حذرين من هذا
الموقف الذى يجر عليهم غضب الرأى العام خشية ما ينسب اليهم من
مروق على الدين ، فقد أخذوا يضنون بسياسة حزب الاتحاد
واجترأه على الدستور . منذ شرعت وزارة زيور فى تقييد حق
الانتخاب ، واصدار قانون للصحافة يحد من حريتها اعترضت عليه
السياسة وانكرته ، وان لم يؤد ذلك الى اثاره وزراء الأحرار
الدستوريين أو انكارهم ذلك على الوزارة فقد كانت حملة الصحف
الوفدية على هذا التحالف بين الاتحاديين والدستوريين عنيفا غاية
العنف حينذاك . ولم يؤد بالتالى الى تغيير فى موقف الحزب ، حتى
كان موقف عبد العزيز فهمى من فصل على عبد الرازق من وظيفته
فى القضاء فحررت قلم الدكتور هيكل من قيوده الحزبية وكان أنشط
الأحرار الدستوريين فى رفع لواء المعارضة والانتصار لموقف رئيس
الحزب . وتضامن وزيريه مع رئيسهم ، وان قيل انهما كانا مترددين
فى الاستقالة بالرغم من حملة السياسة قبل عزل عبد العزيز فهمى
بأيام على قانون الانتخاب ، حين طالبت فى حديث اليوم بعنوان
« قانون الانتخاب : ضرر التأجيل فى إصداره » أول سبتمبر ١٩٢٥ ،
وكانت قد حملت فى اليوم السابق على بعض مواد القانون التى
لا تتفق فيها مع الاتحاديين ، فى مقال بعنوان : « مشروع قانون
الانتخابات الجديد فيه خروج على الدستور » ولم يثر ذلك بال
الدستوريين .

ورأت صحف الوفد فى موقف السياسة من كتاب « الاسلام
وأصول الحكم » فرصة سانحة للحملة على الأحرار الدستوريين ،
لا نعتقد أنها كانت دفاعا عن الاسلام كما ذهبت هيئة كبار العلماء
بقدر ما كانت حملة سياسية على الأحرار الدستوريين توافقت فيها
مع صحيفة الاتحاد ، فحين أعلن الشيخ يوسف الدجوى أنه بصدد

تكوين لجنة للدفاع عن الاسلام ضد ما تثيره السياسة ، وقف
البلاغ الى جانب الاتحاد ضد السياسة .

الا ان كوكب الشرق كان اكثر اعتدالا من البلاغ في هذا الصدد
فبينما تكتب البلاغ في ٢٦ يونية ١٩٢٥ تلج في عقاب المجترئين عنى
الدين ، وتحمل على هؤلاء المارقين الجهلة من كتاب السياسة الذين
يدافعون عن على عبد الرازق متسترين بالدستور ، نرى أحمد حافظ
عوض رئيس تحرير كوكب الشرق في مقال بتاريخ ١٧ أغسطس
١٩٢٥ ، يقول :

« كنا نستطيع ان نستغل ذلك الحادث كسعيين مخالفين لهم ،
هذا عدا ما في ذلك الاستغلال من الضرب على وتر الدين الحساس ،
وتتغير الأزهر وعلماء الأزهر من الاحرار الدستوريين ، كنا نستطيع
ان نستغل ذلك حزبيا ، ولكن ضمائرنا أبت هذا الاستغلال ، ونفوسنا
استنكرته ، ووطنيتنا تسامت عن مثل هذه الاعتبارات الحزبية ،
ومن أجل هذا رجونا في العسدد الماضي من (الكوكب) الأدباء
والمفكرين ان يتخذوا من هذا الحادث موعظة يتعلمون منها أن الاحرار
من كل الأحزاب في حاجة الى التآزر أمام الأفكار الرجعية مما يمس
الدستور وما كفل الحريات العامة ، »

فاذا كان القوم قد اختلفوا حول كتاب « الاسلام وأصول
الحكم » وعزف سعد زغلول عن الأدلاء برأيه في الخلافة حين طلب
اليه الدكتور هيكل في أعقاب الوفاق بين الوفد والدستوريين أن
« يحدث قراء (السياسة الاسبوعية) عن رأيه في الخلافة » فيأبى
بعد أن فكر في الأمر ولم ير مصلحة في الأدلاء برأى في الموضوع ،
وان قال : « ان رأى في الخلافة من رأيكم » حتى لا يتخذ « خصومنا
هذا الحديث حجة علينا يحاربوننا بها في المعركة الانتخابية » . فان
هذا الاختلاف لم يقهر الرأى الحر أو يغلبه ، وبقيت نغمته عالية

بعد ان لم تعد أداه للثارة بين الحزبين الكبيرين ، وبقي الملك وحزبه يثيرون نعيها ، ولم يكن للملك وحزبه هوى لدى الناس ، وكان هذا المقال الساخر الذي كتبه الدكتور طه حسين بعنوان « بعد قرار العلماء » نشر في السياسة في ١٤ أغسطس ١٩٢٥ ، قبل أن يصدر مقال رئيس تحرير كوكب الشرق بيومين اثنين ، تعبيراً عن شدة التلاحى بين المجددين والمحافظين أكثر مما كان من تلاح فى السياسة يقول : مخاطباً على عبد الرازق :

« .. تعال نضحك .. فقد كان كتابك مصدراً لتغيير الأرثوذكسية فى الاسلام ولست أنت الذى غيرها أيها الطريد المسكين، وإنما غيرها الذين طردوك وأخرجوك من الأزهر . نعم . كان أهل السنة ، ومازالوا يرون أن الخلافة ليست ركناً من أركان الدين ، وأن الشيعة فسقوا حين عدوها كذلك ، فلما قلت للناس فى كتابك ما أجمع عليه أهل السنة ، غضب عليك أهل الأزهر ورموك بالابتداع والالحاد ، وأخذوا يقولون : أن الخلافة أصل من أصول الدين ، وقد كنا نعلم أن القاهرة مركز أهل السنة وموطن الأشاعرة ومستقر الأرثوذكسية الاسلامية ، فسبحان من يغير ولا يتغير ! أصبحت (القاهرة) (كطهران) مركز الشيعة .. ولم لا ؟ الشيعة هم الذين بنوا القاهرة وهم الذين بنوا الأزهر وشيدوه ، اليس الفاطميون هم الذين انشأوا المدينة ومسجدها الجامع ؟ فأى عجب أن تعود مدينة القاهرة شيعية كما كانت يوم أسسها الفاطميون وأى عجب فى أن يعود الأزهر شيعياً كما كان يوم بناه الفاطميون » .

الا أن أكثر ما يبرز من نشاط الدكتور هيكى فى العمل على تلاقى الحزبين الكبيرين والاقتراب بينهما انقازاً للدستور وانقازاً للبلاد من طغيان السراى وهو أشد وأتكى من طغيان الوفد ، ولعله كان أكثر رجال الأحرار الدستوريين نشاطاً فى هذا الميدان ، فكان رسول الوفاق بين حزبه وبين الوفد كما كان صاحب القوة الدافعة

في تضامن وزيرو الأحرار مع رئيسهما في الاستقالة من الوزارة ،
فلشد ما كان يخشى عبد العزيز فهمي أن يخله وزيراه ، وقد خف
الدكتور هيكل للقائه « بمحطة السكة » حين قدومه من الاسكندرية
« وأن اطمئنه الى ما اتفقنا عليه » وألفيت الرجل أشد ما يكون
وجلا ، خشية أن تؤثر الحكومة في أعضاء مجلس الإدارة ، وخيفة
ألا يستقيل علوية باشا ودوس باشا لو أن قرارا صدر من الحزب
باستقالتهما » .

وكان الدكتور هيكل قد غضب لسماع الخبر بأقالة عبد العزيز
فهمي ، ولم يصدق له ساعته « فلم تجر العادة في بلد دستوري بأقالة
وزير من الوزارة ، بل جرت بأن تعدل الوزارة كلها » ولم يطق صبورا
على ماسمع « فماذا فعل الوزيران الدستوريان محمد على علوية
باشا وتوفيق دوس باشا ، وقد أخرج رئيس الحزب من الوزارة
على هذا النحو المزري ، ويتصل بدوس باشا ويسأله على سبيل
القطع « أنت وعلوية باشا » ويرجوه دوس باشا أن يهديه من ثأثرته
« فالأمر يحتاج الى روية » ولكنه يقول : « اذن سأدعو الحزب الى
الاجتماع غدا (الأحد) قال : خلا ، بل ليكون يوم الثلاثاء » قلت
في حدة : يوم الثلاثاء ! انا لن نستطيع أن نصبر على ماحدث الى
يوم الثلاثاء ، ويتفقان على ذلك ويعلن الدكتور نبا اجتماع الحزب
يوم الثلاثاء . ويعد له وتتعدد اتصالاته بالأعضاء وأهمها ما كان
بينه وبين محمود باشا عبد الرازق ، وكان من أبرز رجالات الحزب
لا يبدو الا في الملمات وعند المشورة ، ويتفقان على أن يرأس «صاحب
السماحة السيد عبد الحميد البكري نقيب الاشراف بمصر ، لتقضى
هذه الرئاسة على ما كان يقال من خروج الشيخ على عبد الرازق ،
أو خروج جريدة السياسة في مقالاتها تأييدا لحرية الرأي ، عن موجب
حكم الاسلام ، واتفقنا كذلك على أن يكون مدار المناقشة في الجلسة
حول كرامة الحزب التي أهينت ، وألا نتعرض لأي شيء آخر ، ثم

اتفقنا على القرار الذى يعرض على الهيئة باستقالة الوزيرين
الدستوريين من الوزارة غضبا لهذه الكرامة ، •

ولا تجدى أى محاولة مع الدكتور هيكل تحمله على التريث ،
فحين لقيه سيد باشا خشبة وأبقره بعد القحية « محتجا على مقالات
السياسة تأييدا لكتاب على على عبد الرازق ، ضارعا الى أن ادع
شئون الدين لرجال الدين • قلت : ولكننا نؤيد حرية الرأى التى
قررها الدستور ، فان شئتم ألا يحترم الدستور ، فانا مستعد أن
أترك السياسة وتحريرها • قلت ذلك فى حدة دعت الرجل ليدعنى
وشانى ، ••

وعقد الاجتماع ، وجاء عبد العزيز فهمى من داره بمصر
الجديدة الى فندق الكونتنتال قلعا الا ينتصف الحزب لكرامته • وقد
عاش طوال حياته مضنيا بها ، حتى اذا سمع بتضامن الحزب معه
« اطمأن وعاد الى منزله مستريحا الى أن الحزب قد انتصف
لكرامته ، •

ولا يقف جهد الدكتور هيكل عند هذا الحد ، وهو يدعو الى
احترام الدستور ومحاربة الطغيان « ايا كان لونه ، وايا كان مصدره
••••• وطيغان سعد باسم الشعب اليسر من طغيان نشأت باسم
القصر ، وطيغان ممثلى الشعب يسير محاربته ، لكن طغيان ممثل
القصر ليس أمره بهذا اليسر • وهو منذ البداية يدعو الى الوحدة
القومية والتآلف لمصلحة البلاد واشتدت حملته على الوزارة وعلى
حزب الاتحاد ، حتى كان يوم الاحتفال السنوى بتأليف الحزب
وصدور السياسة ، فأعد خطابه « لهذه المناسبة وأعد عبد العزيز
فهمى باشا خطابا سياسيا يلقيه فى هذا الحقل ، وفى الخطابين كانت
الحملة على الوزارة وحزب الاتحاد ونشأت عنيفة ساخرة ، وذهبت
عبارة عبد العزيز فهمى (حنانيك يانشات) مثلا يدور على السنة
المواطنين •

« وأطلقت السياسة » لنفسها العنان في التهوين من أمر حزب الاتحاد والقائمين عليه وفي التهوين من أمر وزارة زيور وسياستها ، . وكان طبيعيا - كما يقول الدكتور هيكل - أن تتحدد وجهة الأحزاب كلها لمقاومة هذه السياسة . وقد بدأت الملاحاة بين الحزبين الكبيرين تخف ، وأخذت الاتجاهات تتقارب ، حتى كان اللقاء الكبير يوم اتفق الرأي بينهما على عودة المجلس الذي حل ليلته الى الاجتماع فليس مما يجيزه الدستور أن يحل المجلس مرتين في دورة واحدة ، ولعل الدكتور هيكل كان صاحب هذا الرأي وملقيه، وقد ساءه من قبل أن تقدم الوزارة على ذلك وأن يشترك حزبه في حل مجلس النواب الجديد ، حتى فكر في أن يعتزل « السياسة » ورياسة تحريرها . أما وقد عادت الأمور الى ماكان يراه فقد أضحي فارس الحلبة داعيا الى الائتلاف بل أصبح رسول الأصرار الدستوريين الى سعد يتحدث اليه فيما يكلفونه به . وقد أصبح سعد مؤمنا « بالائتلاف وضرورته ايمانا صادقا - كما يقول الدكتور

هيكل - لقد دلت التجارب في السنوات الأخيرة من سنة ١٩٢١ الى سنة ١٩٢٦ ، على أن قوى الشعب المصرى تواجه من العواصف والأعاصير مالا سبيل لها الى التغلب عليه الا اذا كانت مجتمعة متآزرة فى صدق قصد وإخلاص طوية اما أن تفرقت هذه القوى فقد ظفر بها خصومها وظفروا لذلك بما يبتغونه من تعطيل لحقوق الوطن ولحصرية بنيه . ألم يذهب عدلى باشا فى سنة ١٩٢١ لمفاوضة الانجليز والخلاف قائم بينه وبين سعد باشا ، فاذا هذا الخلاف يتخذ حجة من جانب وزير الخارجية البريطانية ، لورد كيرزون ليتشدد فى مطالبه ، وليضطر عدلى باشا الى قطع المفاوضات والعودة الى مصر ليرفع استقالة وزارته الى صاحب العرش ؟ ألم يجد الانجليز فى هذا الخلاف ما يسر لم القبض على سعد وطائفة من اصحابه ونفيهم الى سيشل ، ثم نقل سعد الى جبل طارق ؟ ألم يتولى سعد باشا الوزارة الدستورية الاولى والخلاف بينه وبين الأحرار الدستوريين على أشده ، وهو مع ذلك معبود الشعب ، فلا يصد مقامه من الشعب صديقه المستر ماكدونالد رئيس الوزارة البريطانية عن أن يرده ، حين ذهب يفوضه ، صفر اليدين ؟ ألم يكن هذا الخلاف هو السبب فى تعطيل الحياة الدستورية بعد ثمانية أشهر من انعقاد البرلمان الأول ؟ طبعى إذن أن يجد سعد باشا فى هذا كله ما يحمله على تأييد الائتلاف الذى يجمع كلمة الأمة عن ايمان وصدق .

وكان الدكتور هيكل منذ البداية مؤمنا بالوحدة القومية داعيا الى الائتلاف ، ولعل أكثر ما كان يأخذه على سعد أنه لم يكن عوناً للائتلاف وأنكر على رفاقه فى الوفد الأول أن يكون لهم رأى الى جانبه ، كما أنكر على عدلى أن يقوم بالمفاوضات ولا يقوم هو بها ، ولم يكن من ممثلى السلطة أو رجال الدولة الذين لهم الحق وحدهم فى القيام بمفاوضات رسمية وأن أجمعت مصر على زعامته واجتمعت

من حوله تؤيده في كل ما يقول أو يشير . وكان أن بدأ الحملة على
الخارجين عليه ووصمهم بالمروق وانطلقت صحفه ترميهم بالخيانة
ولم يسلم بما حققوه وعدة نكبة وطنية ودعا لجنة الدستور بلجنة
الأشقياء ، فلما وصل به الى الحكم سلم به وكان كفاح الوفد من
بعد حفاظا على الدستور اكثر مما كان كفاحا لاستكمال استقلال
البلاد ، فلما صدمه الانذار البريطاني بعد مقتل السردار اذعن له ،
وترك داره واعتكف في ميناهاوس ويصف الدكتور هيكل تلك الفترة
من حياته ، فيقول انه اعتكف « هناك وقل زائروه ، بل لقد تحدث
الناس انه كان لا يريد أن يرى أحدا ، ولئن صح هذا ان له لأبلغ
العذر ، لقد تنكر له كل شيء في الحياة ،
وتنكر له وجه الحياة نفسها ، وصار يتلفت يمنة ويسرة فلا
يزداد الا حيرة لما يرى ، وما أحسبه الا كان يكرر : ان الرضاصة
التي قتلت السردار كانت مصوبة الى صدره هو ! ثم ما
أحسبه الا سأل نفسه غير مرة : ترى من هذا الذي قتل
السردار ؟ ولماذا قتله ؟ ومن يكون صاحب المصلحة في هذه
الفعلة الزكراء ؟ ولعله ذكر في ملجئه ذاك أياما مضت وهو في
الحكم ، وهذا الشعب المصري يتطلع اليه ، ويرى فيه نبي
الوطنية ، وينادى : سعد أو الثورة ! ثم لعله سأل نفسه :
أين هذا الشعب اليوم ، وما مبلغ استعداداته لهذه الثورة التي
كان ينادى بها ؟ أترأه تولاه الذمول لمقتل السردار فأنكمش ؟ والى
متى يطول أنكماشه ؟ أحسب هذا ومثله مر بخاطر سعد
بعد أن لجأ الى مينا هاوس ، وبعد أن تولاه من اليأس ما جعله
ينكر وجوها كان يعرفها من قبل ، ثم ما جعله يذكر هؤلاء الانجليز
الذين نفوه الى مالطة ، والى سيسيل والى جبل طارق ، والذين
وجهوا اليه أخيرا هذا الانذار ، ولا يدرى أحد ما يبيتون له من
بعده ، ..

ويسعى الدكتور هيكل للقاء بين عبد العزيز فهمى وسعد

زغلول ، فان هذا الائتلاف الذى تسعى الأحزاب اليه ضرورة سياسية لا مفر منها لعلاج الموقف الحاضر ، ٠٠ وأن التقاء عبد العزيز فهمى وسعد زغلول يعاون على هذا ، ويأبى عبد العزيز فهمى لقاء سعد زغلول ، وان بقى يؤيد الائتلاف ويسعى مع الساعين اليه .

ولعل الصورة كانت قد تغيرت كثيرا أمام سعد ، فهذا الشعب الذى ثار لنقيه ، لم يحرك ساكنا لسقوط وزارته ، وما تسرب السام والتعب الى بنيته والى نفسه - كما يقول العقاد - كما كان يتسرب أحيانا خلال الفترة من مقتل السرदार الى عودة الحياة النيابية ٠٠ كانت هذه الفترة أقل أوقاته حركة ، ولهذا كانت أكثرها سأمًا وتعبًا ، وهذا الشعب الذى خرج منذ أيام يهتف سعد أو الثورة ، أين هو الآن ؟

ولم يكن سعد بقدرته على إثارة عواطف الجماهير ، واستغلال مشاعرها لما يريد ، خاليا من النظرة العملية لواقع الأمور ، يفصح عن ذلك حديث برويه العقاد ، حين يسأل سعد بعد فشل مفاوضاته مع الانجليز :

— ماذا تروننا صانعين في مواجهة الانجليز ؟

قال أحد الحاضرين : الاضراب العام يشترك فيه الموظفون حتى تجاب مطالب البلاد .

فسال الباشا : وهل يقع هذا الاضراب ؟

قال بعض الحاضرين يقع عاما ، وقال غيرهم يقع في بعض الجهات ، وخالفهم آخرون فقالوا انه لا ينتظر ولا يطول .

قال سعد : الدليل على أنه لا يقع ولا يصمد طويلا ان وقع انكم مختلفون فيه ٠٠ ان هذه الحركات لا تأتى الا عفوا ، وعندما يكون الجو مهيئا لن تختلفوا فيها بل تجيبوا بلسان واحد : انها امر واقع لا ريب فيه .

ولعل سعدا لم يكن يتوقع أن يثور الشعب بعد أن رضى بالاستقالة وبارك وزارة زيور واشترك فيها بعض الوفديين ، وإن لم يطل به الرضى عنها ، ولم يعد يرى في غير الائتلاف ما يعينه على دسائس السراى ومكر الانجليز فرحب به وخرج من عزلته ليقود خطاه ، وكان الدكتور هيكل رسول الأحرار الدستوريين اليه كما كان حفى محمود رسول الوفد الى الأحرار الدستوريين ، وبلغ من ايمان سعد بالائتلاف « أن وقف - كما يقول الدكتور هيكل - يشيد بوطنية عدلى باشا وزملائه السياسيين ، وأن دعا ليكون الائتلاف اندماجا تنسى معه الأحزاب وجودها وتصبح كلها كتلة واحدة ، صحيح أن بعضهم فسر الغرض من هذه الدعوة بالحرص من جانب سعد على أن يكون هو على رأس الأمة مجتمعة في هذا الاندماج ، لكن سعدا لم يكن يومئذ بحاجة الى هذه الرياسة ولم يكن وقد نيف على السابعة والستين ليطمع في أن يبلغ أكثر مما بلغه من محبة الشعب اياه وتقدير خصومه المصريين وغير المصريين له » .

والواقع أن سعدا ، كان قد بلغ من المجد ما يرنو اليه أى بطل من أبطال التاريخ في أمته ، لقد دان الجميع من خصومه قبل مؤيديه بزعامته ، وغدا معبود الأمة لو رشح حجرا لانتخب ، ولو قال بأطلا لغدا حقا ، واجتمعت له الرياستان : رياسة الدولة في أول وزارة دستورية ، وزعامة الشعب ، وقد رأس في وزارته ثلاثة من رؤساء الوزراء السابقين أولهم : محمد سعيد باشا ، وكان سعد وزيرا للحقانية في وزارته الأولى ١٩١٠ حتى (استعفى) منها عام ١٩١٢ ، ثم كان رئيسا للوزارة الادارية الأولى في ثورة ١٩١٩ ، ولم يكن في يوم من الأيام على وفاق مع سعد منذ وزارته الأولى ، وثانيهم محمد توفيق نسيم باشا . وقد رأس الوزارة قبل ذلك مرتين كان في المرة الثانية موضع رضاء سعد ، وثالثهم أحمد مظلوم باشا ، وإن لم يرأس وزارة ، فقد رشح لها أكثر من مرة ، ولكنه كان رئيسا

للجمعية التشريعية ، وكان سعد وكيلها المنتخب ، فإن يضمهم سعد الى وزارته ، وان كان للمصلحة العامة ، فان فيه من الرضى النفسى مالا مالا يمكن لآى نفس بشرية أن تتجرد منه ولاسيما نفس طموح عظيم .

ولم يكن الدكتور هيكل بدوره ، مع موضوعيته الصارمة في الحكم على الأشياء ، الا شاهدا له ، فيقول عنه ، وقد كثرت لقاءته به بصدد الائتلاف : « ولم تكن لى بالرجل قبل ذلك صلة شخصية فلما التقينا في المرات الأولى أعجبت بما عليه الرجل من مقدرة وذكاء ، لقد تحدث الناس عنه خطيبا لا نظير له في مصر ، ولم يكن ذلك بذى بال عندي ، فقد طالما ناقشت في (السياسة) خطبه ونقدها مر النقد ، لكننى الفيته محدثا بارعا غاية البراعة ، كنت أذهب اليه في أمور لا يستغرق الحديث فيها بضع دقائق ، فاذا خرجت من عنده أجدنى قضيت ساعة أو نحوها استمتع بأحاديث لا علاقة لها بشئوننا الحزبية ، وهى أكثر الأمر أحاديث عن الماضى يسبغ عليها الرجل من طلاوة العبارة ما يجعلها فنا جميلا يسلك سبيله الى النفس فيملأها مسرة به واستزادة منه ، وكنت أشعر في حديثه بعطف لا أدري مصدره من نفسى ، بل ان الدكتور هيكل ليسعد بما يكتنه سعد له من تقدير فيقول : « كنت أسمع الذين يلقونه ينقلون عنه تقديرا لى اغتبط به » .

كان ايمان سعد بالائتلاف في تلك الآونة دليلا على المرونة السياسية ، كما هو دليل على النظرة الواقعية التى يعلو فيها العقل على العاطفة ، ولعل سعدا قد أدرك الا سبيل لمواجهة النزعة الديكتاتورية للملك والحرص الانجليزى على المصالح البريطانية في البلاد ، الا بتكالف الأحزاب ، بل واندماجها بعضها في بعض ، فنراه يفوت على الانجليز اصرارهم على استبعاده من تأليف الوزارة بعد فوز الوفد الساحق في الانتخابات ، كما يفوت على القصر دسائسه ،

ويعلم أنه يتنحى عن تأليف الوزارة استجابة لرجاء المشفقين على « صحة زعيمهم الشيخ » وأن يقوم عدلى بتأليفها ، وحين استقال عدلى ، وأخفقت المحاولات ليعدل عنها ، كان رأى سعد لعلاج الموقف أن يخلفه ثروت فى رئاسة الوزارة إبقاء على الائتلاف ، على غير ما كان يراه كثرة من رجال الوفد ترى التصدى للانجليز ، فقد كان سعد يدرك ما يمكن أن يتمخض عنه مثل هذا الموقف من العودة الى ديكتاتورية السراى وتمطيل الحياة النيابية . ويقدر تماما « أن لا حياة لهذا البرلمان ولا للحياة النيابية كلها الا ببقاء الائتلاف » .

ولم يكن الدكتور ميكل فى كل هذا الا ناطقا بلسان حزبه ، وإن خالف ما يدين به من ايمان بالدستور والحياة الديمقراطية وحرية الرأى والحدود القومية الكفيلة وحدها بالتصدي لنزعة الملك الديكتاتورية وخبث السياسة البريطانية التى تلعب بأطماع رجال الأحزاب المصريين ، فقد كان الأحرار الدستوريون أقرب الى مشربه ، فالأحرار الدستوريون ينشدون الائتلاف الحزبى القائم على الحق والمصلحة العامة ، وكانوا يؤمنون بالتعقل دون الأهواء الصاخبة للسواد الأعظم من الشعب ، فإذا كان الشعب قد التف حول الوفد ، فقد كان على الوفد أن ينزع رداء الحزبية فيما يتصل بالمسائل القومية العليا فى بلد لم يستكمل استقلاله بعد ، وتنوشه نزعة ديكتاتورية طاغية من جانب الملك ، الا أن الوفد قسم الحزبية على المسائل القومية العليا ، وآثر أن تكون له وحده الكلمة العليا ، فإن سلمت له الأحزاب الأخرى بذلك ، فقد كان عليها أن تسلم بديكتاتورية الأغلبية وتخلي لها الطريق وتناى عن ميدان السياسة فى بلد لم تستوفيه المعارضة البرلمانية على قاعدة برلمانية محددة ، تعرف للمعارضة حقوقها كما تعرف للأغلبية حقها وتمثيلها للرأى العام وإن غلب عليه الهوى ، فالساسة فى مثل تلك البلاد التى تبدأ حياتها الديمقراطية هم الذين يضعون لها القواعد والقيم التى تلتزم بها وتسلكها من بعد . الا أن

ماحدث كان غير ذلك ، فقد علت المصالح الخاصة على المصالح القومية العليا ، لا يختلف في ذلك حزب عن الآخر ، فالأحرار الدستوريون في الأقاليم والمدن والقرى يشكون من بطش الحكم القائم ، حين قامت الوزارة الدستورية الأولى بفصل المديرين وكبار الموظفين الذين لا يدينون بالولاء لها ، وقال سعد زغلول انه يريد حكومة زغلولية احما وبما ، ورأى الغاء انتخاب محمد محمود وكيل الأحرار الدستوريين ، وحرّم جريدة السياسة من حضور حفل افتتاح البرلمان « وعبثا حاول - كما يقول الدكتور هيكل - انصاره الصحفيون اقناعه بأن هذا المنع لن يقدم ولن يؤخر .. ورأيت أنا في ذلك اعتداء على حق ليس يجوز لأحد أن يعتدى عليه الا أن يكون ظالما ، »

ولم يكن لحكومات الأقلية أن تقيم وزنا لهذا الحق في وزارة زيور وما كان لاسماعيل صدقي وزير الداخلية في وزارته من اجراءات قصد الفوز في الانتخابات التي تعد لها الوزارة املا في الفوز بأغلبية تطيح بالوفد ، وما كان منه حين تولى الوزارة وأنشأ حزبا وألقى الدستور وجاء بدستور آخر ، وما كان أيضا من محمد محمود حين ولى الوزارة فأوقف الحياة النيابية علة يقوم باصلاح يحس به الناس فيحكمون له كما يحكمون عليه ولهم الأمر من بعد حين يستقيم بهم الرأي على رؤيا بينة للمصالح العام لا تحكمها عاطفة هوجاء ، ولم يدع له الملك وهو يكره الأحرار الدستوريين كما يكره الوفد ، ولم يدع له الانجليز وهم لا يبيغون الا أن يبقى الصراع الحزبي ، وهو حجتهم في نبذ أى اتفاق لا تقره الأحزاب مجتمعة ، وهو ما أجبروا الأحزاب عليه حين أرادوا أن يبرموا مع مصر معاهدة تؤمن لهم موقف مصر وولاءها في حرب قادمة كانت بوابرها تلوح في الأفق .

كان سعد قد أدرك هذه الحقيقة فأيد الائتلاف وسعى اليه وسلم للانجليز بأن يؤلف عدلى الوزارة ، وحين استقال عدلى سارع الى

علاج الموقف ، ودعا ثروت واقنعه بتأليف الوزارة الجديدة ووقف
يسنده ويؤيده ، فلما اتجه ثروت الى حل « المسائل المعلقة بين مصر
وانجلترا ثقة منه بأن حل هذه المسائل يجنب مصر أسباب الاحتكاك
التي تثير الأزمات بين الدولتين بين حين وحين ، ويترتب عليها من
الضرر بمصر مالا تخشى انجلترا منه شيئا يذكر ، وأيد سعد وجهة
نظره هذه وشجعه عليها غاية التشجيع ، وكان ثروت كما برهنت
الأحداث ابن بجدتها فى هذا المضمار .

ولكن سعدا اخترمه الأجل قبل أن يرى ثمار اتجاهه الجديد ،
ولو امتد الأجل بسعد - كما نعتقد - لكان للسياسة المصرية وجه
آخر ، فقد خلفه فى رئاسة الوفد « مصطفى النحاس » فنبذ كل ائتلاف
مع أحزاب الأقلية ، الا فى جبهة المفاوضات التى مثلت كافة الأحزاب
الا الحزب الوطنى كما أراد لها الانجليز أن تكون ، وظهر هذا الاتجاه
الى مناوأة الائتلاف القائم ، ولما ينته ثروت من محادثاته مع وزير
الخارجية البريطانية ، وكان رجاء « الناس جميعا » أن تنتهى هذه
المحادثات الى اتفاق يقر علاقة الدولتين على أساس سليم ثابت ،
.. ، منذ علموا أن سعد باشا يؤيد ثروت باشا تأييد صدق وصداقة ،
فلما عاد ثروت الى مصر « ليحضر افتتاح الدورة البرلمانية ويلقى
خطاب العرش » ولم يكن استقباله بالاسكندرية « حماسيا » على
النحو الذى كان متوقعا لو أن سعدا لم يكن قد مات ، ثم عرف من
بعد « بأن الأستاذ مكرم عبيد كان يحرض الناس يوم عودة ثروت
باشا لافتتاح الدورة البرلمانية ، ليسيتوا استقباله » ولم يكن مكرم
عبيد قد ولى منصبا وزاريا ، حتى ذلك الوقت وكان له « ولطائف
من أعضاء الوفد .. اكبر الأثر فى اختيار النحاس باشا رئيسا
للفد » ولعل مكرم عبيد كان يتعجل اختياره للوزارة اذا ما تولاها
مصطفى النحاس ، فكان أكثر ما يعنيه أن يخلى ثروت الطريق
للنحاس . وطغت تلك الذاتية من بعد على كل مصلحة قومية للبلاد
حتى عصف الوهن بكل الأحزاب وعصف بالوفد أكثر مما عصف

بغيره ، وغام الفكر السياسى الأصيل فى أذهان القادة قبل الناس ، وضلت قيم الاخلاق سبيلها الى ضمائر الناس حين غامت الحقيقة أمامهم ، مما كان له أثره فى ظهور تيارات جديدة للعمل السياسى بين طوائف المثقفين والشباب ، وان لم يكن أثرها عميقا فى سواد الشعب فقد تركت بصماتها القوية على مسير الأحداث فى حركة « مصر الفتاة » و « الإخوان المسلمين » و على كيان الأحزاب جميعا وفى مقدمتها حزب الوفد فقد عصفت به هذه التيارات أكثر مما عصفت بغيره .

وبقى دكتور هيكل يؤيد الائتلاف ويزود عنه حتى رأى السوس ينخر فيه على حد تعبيره « وظلت الحال على ذلك زمنا ، وظللت أخطب فيها صديقى الدكتور حافظ عفيفى ، أطلب اليه اقناع اخواننا فى الحزب بأن نكشف القناع عما يدور وراء الستار ، فأراه يشعر بما نشعر به ، ثم هو مع ذلك يستمهلنى راجيا أن تجيء الثغرة الأولى من غير ناحيتنا .. واتى لفى مكتبى (بالسياسة) ظهر يوم من أيام الثلث الأخير من شهر ديسمبر ، اذ حضر الدكتور حافظ عفيفى وأخبرنى أنه اتفق مع اسماعيل صدقى باشا ومحمود باشا عبد الرازق على أن الوقت قد آن لنكاشف الناس بحقيقة الموقف فى امر الائتلاف .. واسترحت أنا لهذا الاتفاق بين الأساطين من رجال الحزب ، وكتبت مقالا عنوانه : « نريد ائتلافا خالصا وأساس الائتلاف الخالص الصراحة » .

ولم يلق هذا المقال الذى اتفق عليه « أساطين من رجال الحزب » ارتياحا من جانب ممثلى الحزب فى وزارة الائتلاف وأراد محمد محمود أن تنشر السياسة أنه لا يعبر عن رأى الحزب وأبى الدكتور هيكل أن ينشرها ، اذ أنه يعبر عن رأى الحزب فى كل مايكتب « فاذا كان مقالى هذا لا يعبر فى نظر محمد باشا عن رأى الحزب ،

فليجتمع مجلس الإدارة وليصدر قرارا بما يراه ، ومتى صدر هذا القرار تصرفت بما أرى ! » .

ولم تمض أسابيع على نشر المقال ، بالرغم مما كان من اختلاف الرأي حوله بين أعضاء الحزب « حتى صدقت الحوادث رأينا ، فقد انتهى ثروت باشا من اتصالاته بسير أوستن تشمبرلين وأن له أن يعرض مشروعه على هيئة الوزارة مجتمعة » . وكان يود أن تبدى الوزارة عليه من الملاحظات ما يفتح أمامه بابا جديدا لاعادة الاتصال بوزارة الخارجية البريطانية واستكمال ما فى المشروع من نقص ، فقد كان يشعر أن وفاة سعد باشا تركت من الأثر فى وزارة الخارجية البريطانية ما جعلها تقف دون الغاية من الاتفاق مع مصر » وكان وزراء الأحرار يرون أن يمضى ثروت فى محادثاته مستندا الى الائتلاف ، ليرى الانجليز أن وفاة سعد ليس لها من تأثير على الوحدة القومية ولا على مطالب البلد القومية ، ولكن وزراء الوفد رفضوا المشروع جملة « ولم ير محمد محمود باشا وزملاؤه المشتركون فى الوزارة أن يخالفوا هذا القرار ، مخافة أن يتهموا بالتهاون فى حقوق البلاد ، لهذا لم يجد ثروت باشا بدا من تقديم استقالة الوزارة » .

والف مصطفى النحاس الوزارة الجديدة ، ورأى محمد محمود الاشتراك فى الوزارة محافظة على الائتلاف على غير ما رأى الدكتور ميكل ومن كانوا على رأيه من أساطين الحزب ، « وكانت حجتنا أن اشتراكنا بثلاثة وزراء فى وزارة تعددها اثنا عشر يجعلنا فى حاجة للدفع عن رأينا ، والى أن يكون رئيس الوزارة من غير الأغلبية ، حتى اذا شاركنا الرأي واصرت الأغلبية الحزبية على رأيها استقالت الوزارة ، أما أن يكون رئيس الأغلبية هو رئيس الوزارة فمعناه أن يتغلب رأى حزب الأغلبية البرلمانية دائما ، أو يضطر الأحرار الدستوريون وحدهم الا الاستقالة من الوزارة ،

فبيّتهموا أمام الأمة بأنهم هم الذين ناووا الائتلاف، ولما كان الائتلاف مزعزعا فلن يكون اشتراكنا في الوزارة برئاسة رئيس الأغلبية عملا ناقعا ، ومن الخير أن نترك الأغلبية تتحمل مسئولية الحكم ، فإن وافقتنا أيدناها ، وإن خالفتنا الرأي عارضناها ، ولها من أغليبتها الكبيرة في البرلمان ما يجعل معارضتنا معارضة تقويم وتوجيه لا معارضة مناوأة للمناوأة » .

وكان من رأى محمد محمود أن الحرص على الائتلاف يدعوهم الى الاشتراك في الوزارة فإذا اضطر للاستقالة ، كان « لنا من حجة الاضطرار ما ندفع به كل تهمة » .

وغلب اتجاه محمد محمود اتجاه الآخرين بفارق صوت واحد الى جانب المؤيدين لاشتراك الحزب في الوزارة ، ويقضى الالتزام الحزبي أن يسلم ، الآخرون بالرأى الأرجح « ووجب على جريدة (السياسة) لسان الحزب تأييده ، ووجب على أنا رئيس التحرير أن أقف بجانبه ولا أحيد عنه » .

وجاء قانون الاجتماعات ليصنف بالوفاق الوزاري ويؤدى بتآلف الحزبين الكبيرين ، وتمتد جذور هذا القانون الى يوم أصدرت وزارة يحيى باشا ابراهيم قانونا ينظم الاجتماعات ويجعل أمرها بيد السلطة التنفيذية ، وقد حمل عليه سعد زغلول في حينه ، فلما تولى الوزارة ، ناقشه مجلس النواب واتخذ فيه قرارا، وانفض قبل أن يصدر مرسوم باقراره ، فلما تولى النحاس باشا الوزارة أعاد النظر فيه بالرغم من احتجاج المندوب السامي عليه في مذكرات توالى من قبل متذرعاً بحماية الأجانب ، حتى كان الانذار الأخير في ٢٩ مارس ١٩٢٨ ، بالا يواصل البرلمان نظر قانون الاجتماعات ، فإذا « لم تتلق دار المندوب السامي هذا التأكيد قبل السابعة من مساء ٢ مايو فإنها ستكون حرة في اتخاذ ما تراه من تدابير » وقد رأى محمد

محمود اتقاء الأزمة أن يبقى المشروع ساكنا في مجلس الشيوخ لا يحركه ، واختلف الرأي بينه وبين النحاس فاستقال واستقال معه وزراء الأحرار الدستوريين وانضم اليهم أحمد محمد خشبة باشا الوزير الوفدي ثم كانت اقالة الوزارة وتكليف محمد محمود بتأليف الوزارة الجديدة ، وكانت بداية مرحلة جديدة ، كسب فيها الوفد أكثر مما خسر ، وخسر فيها الأحرار الدستوريون أكثر مما كسبوا .

وكان الدكتور هيكل في الواقع أبعد نظرا حين رأى منذ البداية الا يشترك الأحرار الدستوريون في الوزارة ، فقد جاءت استقالة وزرائهم واحدا بعد الآخر وكأنها مبيتة لأسقاط الوزارة ، فقد رأت وزارة الخارجية البريطانية أن رد النحاس على الانذار البريطاني مرض ، ويترك ما بعد ذلك لظروفه .

وقد أثارت استقالة الأحرار الدستوريين واحدا بعد الآخر وما أعقب ذلك من اقالة النحاس وتكليف محمد محمود بتأليف الوزارة الجديدة الكثير من الحيرة حول الكوامن التي أدت اليها ، فالحكومة البريطانية قد رأت في رد النحاس على الانذار البريطاني ما يكفي لابتلاع الأزمة ، ولا نجد فيما كتبه لورد لويد في كتابه « مصر بعد كرومر » ما يشير الى اتجاه له في ذلك ، ولا تشير الوثائق البريطانية الى اتجاه معين او رغبة أبدتها وزارة الخارجية البريطانية في هذا الموضوع ، حتى أن لورد لويد كان يجهل ما تتجه اليه نية الملك فيمن يخلف النحاس ، وقد سأل الملك في لقائه به يوم اقالة الوزارة عما تتجه اليه نيته ليؤلف الوزارة الجديدة ، وأجاب الملك بأنه يفكر في رجلين صدقي ومحمود ، ولا نجد تعليقا للمندوب السامي على ذلك .

فاذا كان الاختيار الملكي قد وقع على محمد محمود دون اسماعيل صدقي مع ما نعرفه من جفوة ملكية لهؤلاء الدستوريين

الذين يحاربون أوتوقراطيته ونزعته الاستبدادية ، فإذا كان الملك قد اختاره دون اسماعيل صدقى ، فلا ريب أن التقدير الملكى كان قائما على اعتبارات تجعل من محمد محمود فرس الرهان ولو لفترة معينة يخسر فيها الأحرار الدستوريون أكثر مما يكسبون ، وكانت اللعبة الملكية بارعة غاية البراعة ، فزعيم الدستوريين لن ينكم فى ظل البرلمان القائم ، فاما قام بحله وكرر لعبة صدقى فى وزارة زيور وهى اللعبة التى انتهت بفشل ماحق ، واما اختط طريقا آخر ، لن يكون خير مما سبقه ، وفى كلا الحالتين ، لن يكون الرابع غير الملك .

ولكن أيفوت كل هذا على محمد محمود وحزبه ؟ أبلغت ثقته بنفسه وبرجاله أن ينتزع من الشعب ثقته بالوفد أم أن ايمانه بالديمقراطية وبالحكم الدستورى قد تهاوى الى الحد الذى أقدم فيه على تعليق الحياة النيابية وتعطيل الدستور ؟

لقد كان الأحرار الدستوريون يؤمنون حقا بأن الشعب مخدوع فى زعامته ، وان طغيان الأغلبية ينتهى بها الى ديكتانورية بغیضة ، ولكن كيف يتسنى لهم أن يحكموا والملك لا يرضى عنهم ، والوفد بشعبيته الحاكمة يحمل عليهم والملاحاة بينهما قد أصبحت خصومة عنيفة ، تصول فيها صحافة الحزبين ، السياسة من ناحية والبلاغ وكوكب الشرق من ناحية أخرى بقوارع الكلم وسوء الاتهام .

ويرى الرافعى ، أن الملك والانجليز والأحرار الدستوريين هم أبطال اللعبة فى الانقلاب الدستورى الذى قام به محمد محمود ، وهو رأى يقوم على التخمين أكثر مما يقوم على واقع ملموس ، وليس محمد محمود بالرجل الذى يستجيب للقصر أو يخضع له ، ولا يسمح له كبرياؤه المعروف بأن يكون أداة مسخرة فى أيدي الانجليز ، ولكنه حين أقدم على ذلك فلأيمانه بخطئ واقع يراه وتراه معه تلك الصفوة

التي اشتركت في الوزارة ، كما يراه رئيس تحرير السياسة ، فالشعب في رأيهم مضلل لا يحكم على الأشياء حكما سليما . ولكن أيا كان ذلك بتعديل الدستور وهو ثمرة أيديهم للقضاء على الطغيان البرلماني؟ لقد طاف هذا الخاطر بذهن محمد محمود وأفضى به الى الدكتور ميكل وهما معا في لندن ، حين سألته على غير انتظار منى: ما رأيك في تعديل الدستور ؟ ودهشت لهذا السؤال المفاجيء ، ولم أتردد مع ذلك في الاجابة عنه بقولي : أناشدك الله يادولة الباشا الا تفكر في هذا الأمر ! ان كل تعديل للدستور في هذا الظرف لا يمكن ان يفسر الا بانه انتقاص من حقوق الشعب المقررة في الدستور ، وانت تذكر جهادنا ضد كل انتقاص من هذه الحقوق في سنة ١٩٢٣ ، قبل ان يصدر الدستور ، بعد ان وضعت لجنة الدستور مشروعه ، ومن غير المعقول ان نجاهد هنا في لندن لنكسب لصر حقوقا من الانجليز جديدة ، ثم ندع الناس في مصر يقولون انك تريد ان تضيق على شعب مصر حقوقا كسبها بالدستور فعلا ، واذا كنا ندافع عن تعليق الحياة النيابية ، واقرى حجة لنا ان الدستور سيعود كاملا بعد ان تطمئن البلاد وبعد ان تستطيع الحكم على نواياها وعلى احزابها حكما سليما ، فان التفكير في تعديل الدستور سيحمل الناس على الظن بان وقف الحياة النيابية قد كان تمهيدا لهذا التعديل . . .

اذن كان الدستور وكانت الحياة النيابية هما غاية الأحرار الدستوريين وهما أعظم ما يحرصان عليه ، ولم يكن تعليق الحياة النيابية الا لفترة يثبت فيها الأحرار الدستوريون انهم بمواهبهم وبالصفاة المستنيرة من رجالهم أقدر الناس جميعا على خدمة مصر والعمل على تقدمها وتحقيق ما تنشده من حرية واستقلال .

ولكن هذا هو الطريق للوصول بالبلد الى ديمقراطية سليمة تخلص على الهوى والنزعات الحزبية الجائحة ؟

لقد كان الأحرار الدستوريون أول حزب يضع لنفسه برنامجا مفصلا وأهدافا محددة لعمله السياسى ، وهم يؤمنون إيمانا تاما بصحة هذا البرنامج وأهدافه المحددة ، ولا يتسنى لهم أن يحققوا منه شيئا ما لم يتولوا الحكم خالصا ، وقد كانوا أقلية فى وزارات الائتلاف التى تعاقبت على البلاد سواء مع الاتحاديين أو مع الوفد ، قلعلهم اذا وانتهم فرصة الحكم أن يحققوا هذا الاصلاح العام الذى يتطلعون اليه وينشدونه حتى يلمس الرأى العام قدرتهم على الاصلاح ويتحرر مما يسمونه الدجل السياسى ، ويعرف لهم قدرهم وقدرتهم على العمل النافع - لذلك عمل محمد محمود على تشكيل حكومته من شخصيات جمعت بين المقدرة السياسية والقدرة الفنية ، وتذكر الوثائق البريطانية أن الوزارة ضمت اثنين من نواب حزب الأحرار الدستوريين هما محمد محمود باشا والدكتور حافظ عفيفى باشا كما ضمت اليها اثنين آخرين لقدراتهما الفنية هما ابراهيم بك فهمى وعبد الحميد سليمان باشا من المستقلين واشترك فيها على ماهر باشا من حزب الاتحاد ، كما كان محمد محمود يرمى الى اجتذاب الوفديين الى وزارته فضم اليها خشبة باشا الوزير الوفدى الذى استقال من الوزارة النحاسية وفصله الوفد من عضويته ، كما كان فيها احمد لطفى السيد وزيرا للمعارف .

ولاشك فى أن محمد محمود كان ينشد الكثير فحكم بيد قوية ، ولكن اللاعبين الآخرين كانوا أقوى منه يدا ، فلم يكرر ذلك من بعد وعاد الأحرار الدستوريين يدعون الى الائتلاف لمقاومة الطغیان الملكى .

تميزت تلك الفترة ما بين وفاة سعد زغلول وأبرام معاهدة ١٩٣٦ بصراع القوى الثلاث التي سيطرت على مقادير السياسة المصرية : الأحزاب ، والملك ، ودار المندوب السامي البريطاني ، أما الأحزاب فقد حركها الواقع السياسى بين الفعل ورد الفعل ، أكثر مما كان يحركها خطة وهدف مرسوم . وأما الملك فقد قدر له أن يكون اللاعب البارز على المسرح السياسى ، ولكنه فى ولعه بالسلطة الشخصية - كما يصفه سير برسى لورين الذى خلف لورد لويد فى منصب المندوب السامى البريطانى - لا يطبق حكومة مستقلة « تحترم نفسها » وهو فى عدائه للوفد لا يطبق الأحرار الدستوريين بدورهم ، ووقف الانجليز كعادتهم يمارسون لعبتهم التقليدية باستغلال الصراع بين الملك والأحزاب لمصلحتهم على ألا يؤدى ذلك الى انفجار شعبى يهدد المصالح البريطانية وتقف فيه انجلترا فى مواجهة القوى الشعبية المتكاثفة فى مصر ، ولتكن سياستهم ضرب القوتين الآخرين بعضهما ببعض .

وقد بدا حينذاك أن الرغبة الملكية تتجه الى اسماعيل صدقي لتأليف الوزارة الجديدة وهو ما يؤيده اسماعيل صدقي في مذكراته الا أن الملك كان اتكى من أن يكلف رجلا فشل من قبل في ضرب الوفد ، وإن كان يحب أن يكون الى جانبه ، ويفضله محمد محمود في أنه يرتكز على قاعدة حزبية وأنه كان الوزير القوى في وزارة النحاس المقالة ، وتؤكد الوثائق البريطانية على غير ما زعم اسماعيل صدقي في مذكراته من تأييد المندوب السامي لقرشيح رجل تشرب الثقافة الانجليزية « وترى في انجلترا » أن اختيار محمد محمود لتأليف الوزارة كان اختيارا ملكيا لم يلق اعتراضا من الانجليز . كما لم تلق اقالة النحاس اعتراضا هي الأخرى من جانبهم وبدا أن السراى هي التي توجه الأمور وتمسك بزمامها ، بينما التزمت دار المندوب السامي الحياد الدقيق واعتبار ما حدث « مسألة داخلية تماما لاشان لهم بها ، بل بل ان التعليمات البريطانية قضت بالامتناع تماما عن التدخل في تلك الأزمة » .

ولم يكن محمد محمود يستند في تأليفه الوزارة الى أغلبية برلمانية فقام « بتأجيل البرلمان شهرا وفق نص الدستور » ثم قام بتعليق الحياة النيابية ثلاث سنوات قابلة للتجديد ، أملا في أن ينجز لمصر ما عجزت الوزارات الأخرى عن انجازه ، وأن يقر في البلاد حكما نزيها « يقوم عليه من بعد نظام برلمانى في مثل نزاهته وأن يعمل في سبيل الاصلاح الداخلى كل ما يستطيع » ويقول الدكتور هيكل انه رأى « في هذه الخطة صراحة محمودة ، فالوزارة لا تدعى انها صاحبة الكثرة في الانتخابات ، وهى لا تريد استفتاء الشعب ، والشعب فى رأيها مضلل لا يمكنه أن يحكم على الأشياء حكما سليما ، بل هى تريد أن تضطلع بالمسئولية ، وأن تحفظ النظام والأمن ، وأن تسير فى شئون الحكم سيرة عدل واصلاح » .

ولكن ، اكان الدكتور هيكل خالصا تماما في تأييده لهذا الاتجاه
وهو الذى ينادى باحترام الدستور والتمسك به ؟

لا نستطيع أن نحكم على ذلك ، ولكن لنترك الأحداث تفصح
عنه . كان الدكتور هيكل حينذاك ملتزما دأره لصدع أصاب ساقه
من حادث سيارة صدمته وزاره صدى وتحدثا فيما « عسى أن يكون
متى ألف الوزارة ، حتى لا يواجه أزمة كآزمة وزارة النحاس مع
الإنجليز ، حتى اذا استطاع الخروج متوكئا على عصا قصد محمود
باشا عبد الرازق » وكان محمد باشا يلح عليه ليكون وزيرا للداخلية
معه ورجوته الا يشترك فى الوزارة ايمانا منى بأن مناصب الحكم
تزعزع الثقة بمن يلونها ، وحرصا على أن يبقى من زعماء الأحرار
الدستوريين من لا تجنى عليه أطوار الحكم .

اكان ذلك ، لأنه فى قرارة نفسه يرضى لمحمد محمود أن يلى
الحكم فى مثل تلك الظروف ؟

هذا مالا يكشف عنه الدكتور هيكل ، ولكنه وقد أعد أهبة
للسفر كما أشار عليه الطبيب للاستشفاء من الصدمة التى أصابته
اعتذر عن البقاء كما طلب اليه محمود باشا عبد الرازق « لأنه لايعرف
أحد ما نحن مقبلون عليه من سياسة قد تنتهى الى تعليق الحياة
النيابية ، وترك لزميله الدكتور محمود عزمى الدفاع عن سياسة
الوزارة عن « عقيدة واقتناع » بعد أن أفضى اليه بمألديه من
معلومات ، وخيره بين أن ينوب عنه فى الدفاع عن سياسة الوزارة
أو يبقى هو ليدفع عنها . واكد له الدكتور عزمى ايمانه بسياسة
الوزارة « وأنه سيكون قويا فى الدفاع عن تعليق الحياة النيابية غاية
القوة » . وان أخلف الدكتور عزمى وعده بذلك وعرف الدكتور هيكل
وهو فى أوروبا أنه قد أخذ جانب المعارضة .

ويشاء القدر الا يشترك الدكتور هيكل في الدفاع عن تعليق الحياة النيابية وحين عاد الى مصر ابى أن يدافع عن اجراء اتخذه الوزارة باحالة مستشارين بالاستئناف الى المعاش ، اذ « أن المساس بقدس القضاء خطير النتائج » . وقد اعتزمت ألا أدافع عن هذا الاجراء ، والا انشر دفاعا عنه ايا كان مصدره ، الا أن يكون بلاغا رسميا لا حيلة لى في منعه ، وبقيت عند عزمى ، فلم اكتب في الموضوع كلمة ، ولم انشر شيئا كتبه غيرى ، ولم استجب لرجاء في نشر شيء .

ولكنه ينوه باصلاحات الوزارة ، وانها « برت بما وعدت به الشعب من اصلاح » فلما كان الصيف التالي ، كانت جامعة اكسفورد قد « قررت منح رئيس الوزارة المصرية درجة الدكتوراه الفخرية » . وقرر محمد محمود باشا أن يسافر الى انجلترا لتلقى هذا اللقب الشرفى في حفل يقام خلال شهر يونية ١٩٢٩ ، ويسره أن يسافر مع الدكتور هيكل في الوقت الذى يسافر فيه ، وكان على نية السفر مع زوجه للراحة والاستجمام . وأسر اليه محمد محمود يوما، وكان الحكم قد انتقل في انجلترا من يد المحافظين الى يد العمال في الشهر الأول من عام ١٩٢٩ ، أن وزارة الخارجية البريطانية « تريد محادثته فى المسائل المعلقة بين مصر وانجلترا ، عليها تستطيع أن تنتهى الى اتفاق معه ، وأضاف أنه يخشى أن تنتهى هذه المحادثات الى استقالة وزارته ، والى رجوع البلاد الى عهد الفوضى الذى أنقذها منه » .

وعاد محمد محمود الى مصر وفي يده مشروع لمعاهدة عدتها حكومة العمال الجديدة مقترحات أكثر منها مشروعا لمعاهدة ، كما جاء في دييجاتها الأولى ، وألقى خطابا بفناء كلية سسان مارك بالاسكندرية « نكر فيه محادثاته ومشروع المعاهدة الذى انتهى اليه ، وشرح مزايا هذا المشروع خير شرح ، وصرح بأنه سيجرى انتخابات يعرض فيها هذا المشروع على الأمة » .

فماذا كان موقف الوفد ؟ لقد شن حملة ضارية على مشروع المعاهدة « ولم تكن حملتهم على المشروع طعنا عليه أو انتقاصا منه ، بل كان فيه تحفظ مداه أن المشروع لا يفي بمطالب البلاد كاملة » واتجهت الحملة الى الوزارة ذاتها ، وكتبت البلاغ تقول : « استقالة ، قالا تكن فاقالة ، » .

وبدأت اللعبة الثلاثية تأخذ دورها من جديد ، فقد كان الملك برما بالوزارة منذ البداية ، ومنذ أكد محمد محمود أن وزارته ليست وزارة القصر ، ولم يغب ذلك عن الملك ، ولعله اذ قبل أن يكل تأليف الوزارة الى محمد محمود دون صدقي ، فلأن صدقي قد جانيه التوفيق في القضاء على الوفد ، وباء بغضب الشعب ، ولم يعد له دور سياسي الا أن يستند الى السراى أو الى دار المندوب السامى ، فهل فكر الملك الماكر أن يمر محمد محمود بتجربة صدقي لتنفصم جذوره بالشعب ، فليتحمله عاما أو أكثر حتى تنفصم جذورا لحرار الدستوريين بالشعب هم الآخرين !! ولعل محمد محمود هو الآخر كان واثقا من نجاح تجربته مع الشعب ، كما كان على ثقة من أن تشيعه للملك أو أن يكن صنيعة له كفيل بالقضاء على مستقبل الاحرار الدستوريين السياسى ، فكان تأكيده على الدوام أن وزارته ليست وزارة للسراى ، فاستمسك بمبدأ المسئولية الوزارية لا يدع للملك فرصة لأملاء ارادته . وان أدى ذلك الى استقالته ودعوة البرلمان الوفدى المعطل لممارسة صلاحياته . كما أفصح بذلك الى لورد لويد ، فى أزمة ترشيح صدقي رئيسا لديوان المحاسبة ، حين رفض الملك هذا الترشيح ، وأبى توقيع مرسوم التعيين ، ولعل الملك كان يدخر صدقي لمهمة أخطر ، خاصة وأن رئيس ديوان المحاسبة غير قابل للعزل لمدة خمس سنوات ، ولا يستطيع الملك أن يصبر خمس سنوات على وزارة محمد محمود ، وان كان محمد محمود يؤمن ببقائه فى الحكم حتى يتم مهمته وقد قدر لها فى البداية ثلاث سنوات

قابلية للتجديد لتعليق الحياة النيابية في البلاد ، فليصبر الملك على محمد محمود حتى تواتيه الفرصة للتخلص منه ، وليعتمد محمد محمود على الانجليز ، وهم ينشدون أن يسود البلاد نوع من الاستقرار السياسى يؤمن مصالحهم في مصر ، وقد ظل محمد محمود يردد في كل مناسبة أنه حريص على الدستور فهو الكفيل وحده بتأمين الشعب ، ويقول : انه ديمقراطى بطبيعته ، وهو ما أكدته في حديثه الى « المورنينج بوست » في يناير ١٩٢٩ .

وقد أنجزت وزارة محمد محمود - كما يقول الرافعى - الكثير مما وعدت به ، ولقيت في الكثير من مواقفها تأييد لورد لويد وحكومة المحافظين ، فلما خلفت حكومة العمال حكومة المحافظين وعزلت لورد لويد ، وبعثت بمندوب سام جديد الى مصر ، كان ذلك ايذاناً بتغير اتجاه السياسة البريطانية ، فالاتجاه الثابت للسياسة البريطانية أن تضرب المصريين بعضهم ببعض ، وأن تفتعل الأزمات التى تعمق بها مسيرة الحركة الوطنية ، ثم انها لا تبرم اتفاقاً مع مصر . لا تجمع فيه السياسة المصريين على اختلاف أحزابهم في سلة واحدة ، فلتفاوض من يشاء ، مادام المصريون لا يقرون لمن يشاء بهذا الحق ، حتى وان كان من جانب الأغلبية ، فهناك الأقلية التى تنكره ولا تسلم به ، وهناك التعتت مع حكومة الأغلبية في أى محادثات تجريها معها .

وأما وقد ازدادت معارضة الوفد لحكومة محمد محمود عنفاً وانكرت عليه حقه في المفاوضة ، فلتكن وزارة الأغلبية هى التى تجرى الانتخابات وستجد من عنت الانجليز ما يودى بها الى الفشل ، لتبدل الدورة من جديد تتصارع فيها الأحزاب ، وتعود اللعبة الملكية من جديد ، وليس الانجليز بغارمين ، فالغرم كله على هؤلاء المتنازحين في صراع السلطة . ولا يجد المستر هندرسون وزير الخارجية في حكومة العمال الجديدة عواراً من أن يصرح في البرلمان الانجليز في

٢٦ يولية - كما يذكر أحمد شفيق في حوايته - بأنه « مهما كانت سياسة حكومة العمال حيال مصر فإنها لن تدخل دائرة التنفيذ الا اذا وافقت عليها الأمة المصرية » وتعنى عبارة « الأمة المصرية » انها غير حكومة الأغلبية أو الأقلية ، وانما هما معا . وكانت صحيفة « الدايلي هيرالد » لسان حال حزب العمال قد أعربت في مقال افتتاحى قبل ذلك بأسبوع عن ثقتها بأن « وزير الخارجية البريطانية سيمنح تقديره الجدى للتصريحات التى أدلى بها حديثا زعماء الوفد » .

ويلتقى الملك بالمندوب السامى سير برسى لورين ليتبادلا الراى فيمن يخلف الوزارة القائمة ، فاما وزارة وقديّة خالصة ، واما وزارة ائتلاف يمثل فيها الوفد تمثيلا قويا . ولكن المندوب السامى يتبين أن الوفد يرفض الاشتراك في وزارة ائتلافية وهى السياسة التى سار عليها من بعد .

ولا يجد الأحرار الدستوريون بدا من استقالة محمد محمود ، ويكتب الدكتور هيكل مقاله في (السياسة) جعل عنوان « أما لهذا الليل من آخر » « طلبت فيه الى الوزارة أن تتخذ خطوة حاسمة تحدد موقفها من كل الظروف المحيطة بها » ويتفق فى الراى مع محمود باشا عبد الرازق « من أن كرامتنا جميعا قد أصبحت فى كفة الميزان ، ما لم تستقل الوزارة » .

واستقالت وزارة (اليد القوية) لتبدأ مرحلة جديدة لصراع اللاعبين على المسرح السياسى .

كانت النزعة الملكية الى الاستبداد والتسلط ، أما الانجليز فتحكمهم مصالحهم ، فلا يتدخلون في أمور مصر الداخلية ما لم يكن هناك ما يهدد تلك المصالح سواء من ناحية الاجراءات الحكومية أو من جانب الشعب حين تبدو النذر بغضبه وثورته ، وقد علمتهم ثورة ١٩١٩ درساً لم يغيب عن أذهانهم قط ، ولشد ما كانوا يستريحون الى الصراع الحزبي ، أو التسلط الملكي الذي يلهي المصريين عنهم ، ولعل زعامة الوفد والوفديين كانوا يدركون هذه الحقيقة ، بل انهم كانوا يعونها تماها ، فحين بعث بمكرم عبيد الى لندن داعياً ضت ديكتاتورية محمد محمود وتشهيراً بوزارته ، وكأنه يستجدي الرأي العام البريطاني الضغط على حكومته فلا تكون سنداً لوزارة محمد محمود ، حتى قيل انه يستعدي الانجليز على شئون مصر الداخلية ، ويرد مكرم عبيد على هذا الاتهام في مؤتمر للمصريين بلندن ، بأنه لا يستعدي الانجليز على شئون مصر الداخلية بل يطلب الا تتدخل بريطانيا لتسند نظام الحكم القائم ، ولم يشر مكرم عبيد في كل ما قام به من دعاوة الى مطالب مصر الأساسية ، وحين أجرى محمد

فحمود محادثات مع الجانب البريطاني ووصل إلى مشروع لمعاهدة بين مصر وإنجلترا ، ثم حولته حكومة العمال إلى مقترحات ، لم يشر الوفد في حملته على الوزارة إلى طبيعة مشروع المعاهد ، ولم يبد رأيا فيها ، وأصدرت هيئة الوفد البرلمانية في ٢٣ يونية قرارا تلقت فيه نظر الحكومة إلى « تجرد محمد محمود بشا من أى صفة تخوله حق المفاوضة عن مصر » ، وامتنع النحاس في خطبه وأحاديثه عن أبداء أى رأى في الاتفاق طالما بقيت حكومة اليد القوية في الحكم ، في الوقت الوقت الذى خاضت فيه كل الطوائف في مشروع الاتفاق وأبدت استحسانها له ، فأعلن حزب الاتحاد تأييده له كما أيده أكثر المستقلين ، بل دعا إليه فريق من الشباب ، وكان عدلى يكن على رأس مؤيديه . وأشار إلى ما تجنيه التغييرات الوزارية والقلقل السياسية على تقدم البلاد في كافة مرافقها ، بل أن الخديو عباس في حديث له إلى « المانشستر جارديان » نشرته الأهرام أول سبتمبر ١٩٢٩ دعا إلى انتهاء تلك الفرصة السانحة للاتفاق مع بريطانيا ، وأشار إلى أن النظام الدستوري لا يستقر ولا يحقق الديمقراطية المنشودة مادامت العلاقات المصرية الانجليزية لا تستند إلى تسوية عادلة ، فإذا كان مشروع الاتفاق لا يحقق ما تنشده مصر إلا أنه يدعم استقلالها ويوطده . وحتى الحزب الوطنى أيد الاتفاق وأعلن أنه يفضل ماسبقه ، ووصف الأمير عمر طوسون المشروع بأنه أفضل ما قدمته إنجلترا لمصر حتى الآن ويشكر من أجله محمد محمود باشا ويهنئه لحسن حظه .

وأضاع النحاس تلك الفرصة على مصر بعناده ، ولم يدرك أحابيل المكر البريطاني حين يقود الزعماء إلى الفخ ، ويحررهم من عناء المواجهة المباشرة ، فقد رفض النحاس قيام وزارة ائتلافية تقدم أحسن ضمان لتوقيع وتنفيذ المعاهدة المقترحة ، فلم تكن الحكومة البريطانية من المحافظين أو العمال لتسلم بانفراد الوفد رغم أغلييته

بتوقيع اتفاق مع مصر لا تقره أو لا تشترك فيه الأحزاب الأخرى
ويسلم به المصريون جميعا .

ومع اخفاق المندوب السامى الجديد سير برسى لورين في
الوصول مع زعماء الوفد الى رأى باقرار ما تم الاتفاق عليه مع
محمد محمود ، الا أن يعربوا عن نياتهم الطيبة ، ويمر به النحاس
ومكرم عبيد مهنيين بمنصبه الجديد ، ويقبلان دعوته لغداء عمل
يخرج منه سير برسى لورين بالاجدوى للتوفيق بين الوفد وخصومه،
ورأى أن يمهد لعودة الوفد بتأليف وزارة انتقالية ترضى عنها
الأطراف المتباينة ، وتألقت وزارة عدلى يكن الثانية ، وأفصح عن
مهمته في خطابه بتأليف الوزارة ، بقوله : « ستكون الغاية التي
تترسمها الوزارة اعادة الحياة الدستورية واجراء الانتخابات لمجلس
النواب خالصة من كل ضغط أو تأثير غير مشروع ، بحيث تنقل صورة
صادقة عن ارادة البلاد لكي يتمكن البرلمان بعد ذلك من البت في
مصيرها » .

واجريت الانتخابات وقاطعها الأحرار الدستوريون ، حتى
لا يقيموا - كما يقول الدكتور هيكل - « أى عقبة في سبيل حصول
الوفد على أكثر مما حصل عليه رئيس الأحرار الدستوريين » .
وكان الرأى الذى أشار به الدكتور هيكل على الأحرار الدستوريين
بمقاطعة الانتخابات الا يكونوا عقبة أمام مايدعيه الوفد من الحصول
على مزايا أكثر ، وقد « قلنا أن مشروع محمد محمود - هندرسون
هو الكلمة الأخيرة لانجلترا في الظرف الحاضر » . « لأننا اذا خضنا
الانتخابات فستخوضها على أساس أن هذا المشروع خير ما يمكن
الحصول عليه في الوقت الحاضر » .

وغادر المندوب السامى مصر الى السودان حتى لا ينسب اليه
أى تدخل في الانتخابات وقت اجرائها ، وفاز الوفد بأغلبية ساحقة ،

وَألف النحاس الوزارة الجديدة ، ورأس وفد المفاوضات الى لندن وفشل في الاتفاق مع الانجليز وعاد ليعلن أن « خسرنا المفاوضات وكسبنا صداقة الانجليز » وكانت تلك نهاية وزارته ونهاية الحكم البرلماني ، فقد اهتبل الملك الفرصة التي يتوقعها للاطاحة بحكومة الوفد ، وأراد النحاس أن يكرر ما قام به سعد زغلول من اجبار الملك على رفض استقالته ، فقدم استقالة وزارته واستقفر النواب الوفديين لتدبير مظاهرة شعبية تحمل الملك على الأذعان لرغبة الشعب الا أن الملك كان أسرع منه في اتخاذ القرار فقبل استقالة الوزارة وكلف اسماعيل صدقي بتأليف الوزارة الجديدة ، قبل أن يتحرك الوفد في مظاهراته الشعبية ، وقبل أن يدع للانجليز فرصة للتدخل . ولم يكن يعنيهم أن يتدخلوا ، فكل خلاف بين المصريين يلهيهم ويبعدهم على التصدي لهم والسعي لتحقيق أمانيهم القومية ، وان كان الحياد البريطاني قد أخلى الميدان لصراع ثنائي لا يدعى أي طرف من طرفيه القدرة على الفوز ، فكانت وزارة صدقي أطول الوزارات المصرية عمرا ، بالرغم من مقاومة الحزبين الكبيرين لها ، مقاومة اتسمت بالتحدي والاصرار ، كما اتسمت بالتنظيم والقدرة على المناورة .

ويبدو أن الجانب البريطاني في مفاوضات النحاس – هندرسون كان حريصا على إبرام الاتفاق ، فلما جاء الرفض من جانب النحاس، تركوه لمصيره وليواجه نزعة الملك الطاغية للاستبداد ، ولعل النحاس كان يتوقع ما حدث ، ويعلم أن لو رأى سندا من الانجليز لتردد الملك كثيرا قبل أن يقدم على خطوته باسناد الوزارة الى صدقي « وهو من هو جراءة ومجازفة » كما يصفه الدكتور هيكل ، وقد سخره الملك لتنفيذ سياسته ضد الدستور وضد الوفد، وكان النحاس حريصا على أن يجد سندا من الانجليز ، فنوه بما كسبه من صداقتهم ، وكان يأمل الا يلزموا الحياد بينه وبين الملك ، وقد أفصح عن رأيه هذا في لقائه

بالمندوب السامى عقب استقالته ، حين ذكر له أن الحياد البريطانى لا يعنى الا ترجيح كفة الملك ، كما أفصح مستر هندرسون فى حديث له مع الدكتور حامد محمود ، أحد رجال الوفد ، حين لقيه فى مجلس العموم ، بأن الوفد لو كان قد وقع المعاهدة لما حدث ذلك ولما انتهك الدستور . ولم يكن حرص الجانب البريطانى على توقيع المعاهدة ، الا للتخلص من موقف قائم قد يثير المصريين عليهم فى أى وقت ، فإذا تخلصوا من هذا الموقف المعلق وانتهوا فيه الى اتفاق مع المصريين أمنوا جانبهم ، أما وقد شغل المصريون عن هذا الموقف بحماية البلاد من الظغيان الملكى ، فإن فيه راحة للانجليز من عناء المواجهة اذا تفرغ لهم المصريون ، فكان ما التزموه من حياد فى صالحهم ، وحذرا من المستقبل تكتب الحكومة البريطانية الى ممثلها فى القاهرة ، عن عودة الوفد اذا ما التزم بسلوك طيب ، ولم ير المندوب السامى الا أن سقطات الوفد التى صبغت حكومته بصبغة فاشية ، تحول دون ذلك . وان الحيداد أجدى وأنفع للمصالح البريطانىة ، وأن أى انتصار للوفد على الملك قد يؤدى الى « آثار قاتلة على سياستنا التى أعلنها » .

ولم يقف الوفد ساكنا فنشط فى مقاومة الوزارة ، أما الأحرار الدستوريون فقد لزموا جانب الحذر ، فما كان « لنا أن نعارض الوزارة غداة تأليفها ، فلم تكن هذه خطتنا حتى مع الوزارات الوفدية ، هذا ونحن لو عارضناها ، أو لم نعلن تأييدها فيما يتفق وسياستنا ، لشعر الأحرار الدستوريون بأن مصالحهم عرضة للضياع ، ولرتبوا على هذا الشعور نتائج قد تضر الحزب ضررا بالغا » وكان الوفد نزاعا الى التطرف ، حين يلى الحكم ، وكان حريصا على رعاية أنصاره ، وخاصة فى الأقاليم حيث يطغى نفوذ العصبية على كل ماعداه ، وتعلو مصالحتهم على كل مصلحة سواها ، وكانت خطته التى « يقول بها قائلهم : من لم يكن معنا فهو علينا ، وكان مؤدى هذه الخطة أن تكون الأداة الحكومية وفدية

لحما ودما ، والا تقف الأداة الحكومية في ذلك عند الوظائف ذات الطابع السياسى ، بل تتناول الوظائف كلها ، صغيرها وكبيرها ، وتنحدر من وكيل الوزارة الى الكاتب الصغير ، ومن العمدة الى الخفير لذلك كانت الوزارات الوُفدية وغير الوُفدية تتداول هؤلاء بالتعيين والعزل ، وأصبح الصراع السياسى مغلفا بصراع العصبيات فى الريف . وهو ما يدعو كل حزب الى حماية أنصاره والأخذ بيدهم ، وقد نال العصبيات الدستورية من طغيان الوفد ، فترة حكمه القصيرة الكثير من العناء فاذا لم يقف الحزب مع أنصاره هؤلاء فى الريف ، لتركوه ، وأخذوا جانب صدقى فى سعيه الحثيث لاستقطابهم .

فاذا كان الأحرار الدستوريون قد سكتوا عن صدقى فى بداية حكمه ، وان رفضوا الاشتراك معه فى تأليف الوزارة وعدوا كل من يشترك فيها منهم خارجا عليهم ، الا انه رأى فى سكوتهم عنه بديلا لتأييدهم له ، وفيه ما يرضيه . وان لم تبخل عليه السياسة « فى الشهور الأولى من حكمه بالتأييد الكامل » وكان هو من ناحيته سريعا « الى اجابة الأحرار الدستوريين الى ما يطلبون » .

الا أن الدكتور هيكل ينقد فى « حديث اليوم » ما لجأت اليه الوزارة من احالة قاضيين « الى المعاش لأنهما أصدرتا أحكاما فى قضايا سياسية اعتبرت الوزارة مخالفة لسياستها » . والقضاء بحكم الدستور مستقل ، والقاضى لا يحكم الا بما يمليه عليه ضميره ، وما ينص عليه القانون ، فاذا أخطأ فثمت محكمة الاستئناف ومحكمة النقض وكل ما أنشأه المشرع من وجوه اعادة النظر . وكان موقف الدكتور هيكل فى هذا شبيها بموقفه حين لجأت وزارة محمد محمود الى مثل ذلك ، فان لم ينقده على صفحات السياسة حينذاك فلأنه تم فى غيبته حين وجوده بأوريا ، ولكنه قرر الا يدافع عنه والا ينشر دفاعا عنه ايا كان مصدره ، « وأحدث هذا المقال - كما يقول الدكتور هيكل - رجة فى الأوساط المختلفة ، فسره بعضهم بأنه نزعة ظاهرة

من الأحرار الدستوريين لمعارضة الوزارة ، وفسره آخرون بأنه مجرد ارهاص بهذه المعارضة ، .

ولم يطل الحال بالأحرار الدستوريين على هذا الوضع مع وزارة صدقي ، قسرعان ما بدأ ابدال الدستور بدستور آخر من صنعه ، لم يطالع الأحرار الدستوريين بشيء من أمره ، فكانت بداية حملتهم عليه ، حملة قادها الدكتور هيكل على صفحات السياسة عنيفة غاية العنف ، فقد كان أحرص رجال حزبه على الدستور ، فعارض محمد محمود يوم فاتحه في تعديله يوم كانا معا في لندن ، واستراح محمد محمود الى حجته واتفقا على أن تعديل نصوص الدستور لا محل له ، كما كانت معارضة الوفد وصحفه لا تقل عنفا عن السياسة ، وبدأ أن الحزبين الكبيرين يجتمعان على معارضة هذا العبث بالدستور فكانت بداية التقارب بينهما ولقى صدقي من عنف المعارضة ما واجهه بعنف أشد وبطش أقسى ، لم يرح الدكتور هيكل ، واستعاض عن تعطيل صحف الحزب بإصدار كتاب « السياسة المصرية والانقلاب الدستوري » شاركه فيه « الأستاذ ابراهيم عبد القادر المازني والأستاذ محمد عبد الله عنان » وأن بقى الحزب يصدر صحفا أخرى غير السياسة التي عطّلها صدقي ، ليعطّلها صدقي من جديد ويصادر أعدادها قبل أن تصل الجمهور فإذا كانت الوزارة - كما يقول الدكتور هيكل في مقدمته لهذا الكتاب - « تريد ألا يكون القانون وحده هو الذي يحدد حرية الصحافة ويكون الحكم بينها وبين خصومها ، وهي تريد كذلك أن تعطّل الصحف كلما رأت في تعطيل صحيفة مظهرا تتبدى به للجمهور في ظاهر من القوة لعل الجمهور يخافها ويرهبها » .

وآثر الأحرار الدستوريون ألا يكون لهم جريدة تعبر عن رأيهم ، فقد رأى « زميلاي الفاضلان الأستاذان ابراهيم عبد القادر المازني ومحمد عبد الله عنان أن نجعل من فسحة الوقت وسيلة للتأريخ لهذه الفترة الأخيرة من حياة مصر منذ حدث الانقلاب الدستوري فيها في

٢٢ أكتوبر سنة ١٩٣٠ ، على أن لا يكون تاريخا صحفيا أو مشوبا
بشائبة هوى الوقت ، بل على أن يكون تاريخا يقصد فيه إلى سرد
الوقائع بالرجوع إلى مساندها والتعليق عليها تعليقا أساسه الفكرة
القومية السامية وتوخى الحق الذى نعتقد ، •

وقد جاء الكتاب فى الواقع وثيقة تاريخية لا يستغنى عنها
دارس هذه الفترة من تاريخ مصر القلق •

وتم الاتفاق بين الحزبين الكبيرين على مقاومة الوزارة
الصدقية ، والتصدى لها ، وكان الوفد عنيقا منذ البداية فى إثارة
الجمامير عليها ، ونجح فى أن يكون مصدر قلق لها ، وعلى ما بين
مبادئ الأحرار الدستوريين واتجاه الوفديين من بون شاسع
« يجعل - كما يقول الدكتور هيكل - من المتعذر اتفاق الحزبين معا
اتفاقا طويلا لأجل ، فقد اتفقا على مقاومة « صدقى باشا وبطشه ،
ولتنظيم هذه المقاومة ألف الحزبان لجنة اتصال كان يمثل الوفد
فيها فتح الله باشا وبركات ومكرم عبيد باشا ، وكان يمثل الأحرار
الدستوريين فيها محمد على علوية باشا وأنا ، ورات لجنة الاتصال
أن « يتقدم الزعماء صفوف الشعب فى هذه المقاومة ، ويقدر ما كان
أصرار الزعماء على لقاء الشعب والتحدث إليه ، بقدر ما كان مكر
صدقى وذكائه فى الحيلولة بينهم وبين غايتهم ، فبينما هم يقصدون
طنطا ، أذ يرون عربة القطار التى اتخذوا مقاعدهم للسفر ، قد سارت
بهم إلى صحراء العباسية ثم يمت بهم ناحية الصف بمركز الجيزة
ووقفت بهم خارج القاهرة ، وتكررت المحاولة وفى كل مرة تتصدى
الحكومة لهم ، ولكنها تترك آثارها فى الناس فيخرجون فى مظاهرات
صاخبة لا يأمن أن تنقلب ثورة عاتية • وزادت حوادث العنف زيادة
أخذت تهدد الوزارة تهديدها للأمن الداخلى فى البلاد وأبلغت
الحكومة البريطانية صدقى بالتزامه بحماية الأجانب ، كما ألزمت
بها النحاس أيضا ، وتركت لندوبها السامى فى مصر أن يسوس

الأمور بما يراه خيرا للسياسة البريطانية في مصر ، وقد رأى أن موقف الحياد كقيل بضرب المصريين بعضهم ببعض بمالا يؤثر على المصالح البريطانية ، وأن مظاهرة جانب على آخر - كما جاء في برقيته الى هندرسون بتاريخ ٢٨ يونية ١٩٣٠ - وهو ما يجب على الحكومة البريطانية أن تتحاشاه . لاسيما وأن صدقي قد أعلن للحكومة البريطانية « أنه يملك من الأسباب والوسائل ما يمكنه كل التمكين من القيام بالواجبات التي أخذتها وزارته على عاتقها » على حد رواية الرافعي . حتى كان سبتمبر ١٩٣١ ، وظهرت فكرة تأليف وزارة قومية « برئاسة رجل كعدلي تعقد مع انجلترا » المعاهدة التي انتهت اليها مفاوضات سنة ١٩٣٠ « وتجمع الأسانيد على أن الفكرة كانت من وحى المندوب السامي البريطاني ، وليس فيها ما يشير الى اتجاه سياسي للحكومة البريطانية ألقت به الى مندوبها السامي في مصر ، ويرى الدكتور هيكل : « أن الخلاف بين حكومة مصر وشعب مصر يوشك أن ينقلب الى ثورة تلقى على السياسة البريطانية تبعاتها ، وهذا وضع لا يرضاه مندوب سام له من حصافة السياسي ما يمكنه من أن يلقي الماء البارد على النار المتأججة ، فكيف يصنع سير برسي ليصل الى هذه الغاية ، فاما أطفأ النار ، وأما سكن من حدتها تمهيدا لأطفائها !؟ »

« قيل لنا في لجنة الاتصال أن سير برسي نكر لعدلي باشا يكن أن الحكومة البريطانية مستعدة اذا تألفت وزارة قومية في مصر برئاسة رجل كعدلي باشا ، أن تعقد مع مصر المعاهدة التي انتهت اليها مفاوضات سنة ١٩٣٠ ، وأن تشير بإعادة الدستور » .

وكان الطعم الذي ألقى به سير برسي لورين شعبه الى الماء مغريا ، ولم يكن هناك من لا يسعى اليه ، أو لا يرضى به ، فالأحرار الدستوريون ينشدون الائتلاف وينادون بالوحدة القومية ، والوفديون

ييفون التخلص من وزارة صدقي ، ولا ريب أنهم يطمنون الى عدلى
» وهو الذى أجرى الانتخابات التى هيات للنحاس باشا وللوفد أن
يتولى وزارة سنة ١٩٣٠ وإن يفاوض الحكومة البريطانية ، فله بذلك
عند الوفد وعند النحاس باشا مكانة واحترام ، »

وقد ألقى سير برسى لورين بالطعم وتركهم يتقاتلون عليه ،
وقد ظن الأحرار الدستوريون « أن عرضها قد لا يعدو أن يكون
مناورة ، أريد بها احباط نشاطنا في مقاومة صدقي باشا ودستوره ،
فإذا هى كانت مداورة ولعبة سياسية وأعلن الدستوريون والوفديون
جميعا قبولها على أساس إعادة دستور الأمة وعقد المعاهدة ، أسرع
انكشاف المداورة ، وإن هى كانت حقيقة كسبت مصر من ورائها
أكبر الغنم ، »

وانقسم الوفد على نفسه في قبول فكرة الوزارة القومية ، ولعل
سير برسى لورين كان يدرك مسبقا أن الوفد يرفض فكرة الوزارة
القومية فالقى بالطعم مطمئنا أن صيده سيكون لمصلحة بلاده ، وإن
موقف الحياد المشوب بالعطف على وزارة صدقي ، سيحقق مرماه
من ضرب المصريين بعضهم ببعض ، وأن عرضه هذا الأخير سيقضى
على التقارب بين الوفديين والدستوريين ، وقد حقق أكثر مما كان
يبنى فكان انقسام الوفد على قبول الفكرة ، ولم يجد النحاس بدا من
فصل أعضاء الوفد من الخارجين على فكرته في رفض فكرة الوزارة
القومية وكان على رأس المفصولين حمد باشا الباسل وكيل الوفد
وقطب ثورة ١٩١٩ : « وكذلك انقسمت الكتلة المعارضة لصدقي
باشا شطرين - كما يقول الدكتور هيكل - من غير أن يكون لعنف
صدقي باشا فضل في هذا الانقسام ، إنما كان الفضل للبراعة
السياسية التى أبدتها سير برسى لورين والتى أدت الى هذه النتيجة
التي أسفنا لها جميعا ، »

ومضى صدقى فى طريقه فأعلن دستوره وأعد عدته لانتخابات قاطعها الوفد والدستوريون وكون حزبا جديدا دعاه «حزب الشعب» وبقي يقابل العنف بعنف أشد وإلى تجاوز القانون فى عنفه وبطشه إلى «أقبح صور التعذيب» وأدانها «شيخ القضاة يومئذ» ، عبدالعزيز باشا فهمى «وأصدر فيها «حكما قدم له بحديثات وصمت العهد كله أقبح وصمة» .

ويبدو أن السراى قد أدركت أن صدقى قد استهلك ولا يستطيع أن يقوم بأكثر مما قام به ، لاسيما وأن صدقى كان له من مقومات شخصيته القوية ما يحول إلى حد ما دون الأوتوقراطية الملكية التى يتوق لها الملك فؤاد ، وأنه ليس كزيور أو يحيى إبراهيم ، ثم كان انهيار الوفاق الوزارى باستقالة على ماهر وزير الحقانية بعد أن أدان عبد العزيز فهمى رجال الإدارة فى قضية التعذيب ، وسقوط صدقى صريع المرض وسفره إلى أوربا للعلاج فخلى الجو للسراى ، وبرز نفوذ رجلها «زكى الأبراشى باشا» ناظر الخاصة الملكية الذى «أخذ يبت نفوذه - كما يقول صدقى فى مذكراته - ويتدخل فى شئون الحكم ، ولما عدت من أوربا وجدت الحال لا يطاق» وكان قد أبدى ضيقه لبعض المسئولين الانجليز وهو فى أوربا «من اتساع تدخل السراى فى الحكم» . وكان تعيين سير مايلز لامبسون مندوبا ساميا فى مصر بدلا من سير برسى لورين ، نذيرا بتغير السياسة البريطانية حيال الأوضاع فى مصر ، فقدم استقالته ليخلفه عبد الفتاح باشا يحيى فى رئاسة الوزارة الجديدة فى سبتمبر ١٩٢٣ ولم يلبث أن خلفه فى رئاسة حزب الشعب ، بعد أن انفض أعضاءه عن صدقى ليلتفوا حول الحاكم الجديد ، ويصف الدكتور هيكل هذا الموقف ، فيقول : «لقد اختار الحزب عبد الفتاح يحيى باشا لرياسته ، وإن شئت فقل أن عبد الفتاح باشا اختير لرياسة الحزب كما اختير لرياسة الوزارة ، فهرج إليه الأعضاء الذين تولتهم الحيرة يوم استقالة صدقى باشا ، وجعلوا يتساءلون : إلى أين يولون وجوههم ؟!

ولم يكن عبد الفتاح يحيى باشا ليخدع نفسه بشيء من هذا ، فقد ذكر غير مرة ، بعد سنين من هذه الحوادث ، أن جماعة من أعضاء الحزب ذهبوا اليه يتحدثون في أمر من الأمور على نحو لم يعجبه ، فصاح بهم كي يدعوه وشأنه ، فهو يعلم كيف انضموا الى الحزب ، وكيف ناصروه في انتخابه لرياسته ، ولم يجد هؤلاء الأعضاء ما يجادلون به الرجل ، ولم يفكر أحد منهم في ترك الحزب مخافة ما قد يترتب على ذلك في جاهه ومصالحه ، .

ولم يتغير موقف الأحرار الدستوريين من الوزارة الجديدة عما كان عليه مع الوزارة التي سبقتها بالرغم من سعى عبد الفتاح يحيى الى مودتهم ، ولم يتغير موقف الوفد هو الآخر حيالها ، ولم يتغير موقف عبد الفتاح يحيى عما جاء من أجله ، أما الملك فؤاد فقد وقع صريع المرض الأخير مرض الوفاة ، مما جعل لرجال السراى اليد العليا في تصريف الأمور ، وقد آن للملاعب الأول على المسرح أن يتقدم ليتقدم ليعزف ايقاعه الرفيق على المسرح السياسى .

كانت الصورة قد تغيرت كثيرا ، واصبح على اللاعب الاول ان
يمسك بزمام المبادرة، فالسماة الصافية التي اظلت اوربا بعدمعاهدة
فرساي وقيام عصبة الامم قد زادت بهرا بعقد ميثاق كيلوج عام
١٩٢٨ ، مالبثت ان تراوحت فيها غيوم كثيفة ، فالنازي قد قبض على
مقاليد الحكم في المانيا ، واعلن هتلر سياسته في كتابه «كفاحي» فاثار
قلق بريطانيا « وفتح عيون الساسة في انجلترا - كما يقول الدكتور
ميكل - على منظر كانوا يحاولون اغماض العين عنه ، وكانت
انجلترا مطمئة بنوع خاص الى علاقتها بايطاليا ، والى ان
موسوليني زعيم الفاشيست والقابض على نواصي الامر في ايطاليا
منذ ١٩٢٢ سيكفل سلامة مياه البحر الابيض المتوسط ، وسيكفل
من ثم سلامة الامبراطورية البريطانية ، لكن موسوليني لم يلبث ،
حين راي قوة الفوهرر الالماني وقوة اتجابه ، ان ولى وجهه نحوه ،

وأن خطب وده ، بعد أن حاول الوقوف منه موقف الخصومة محافظة على سلامة النمسا ، عند ذلك ازدادت السياسة البريطانية تحديقا في القارة ، واشفاقا على المصير الذى تتعرض هى له اذا لم تسلك في سياستها الدبلوماسية وفي سياستها العسكرية مسلكا يخرج بها من موقف السعيد بأحلام السلام الى موقف اليقظ المرتقب مايتنفس عنه الغد من مزالق الخطر » .

« وفي الفترة التى نعمت انجلترا فيها بأحلام السلام . قامت سياستها في مصر على التسوية والمطل ، كلما طلب المصريون اليها حل المسائل المعلقة بين الدولتين ، لقد كفاهما أن اعترفت في سنة ١٩٢٢ بمصر دولة مستقلة ذات سيادة ، مع احتفاظها بالمسائل الأربع التى أوردها على هذا الاعتراف بالاستقلال ، وحسبها أن شغل المصريون بمنازعاتهم الحزبية بعد صدور الدستور وقيام البرلمان ، وتسابقت هيئاتهم المختلفة الى الحكم ، ما يسمح لها أن تشتت في كل مرة يطلب فيها المصريون المفاوضة لحل المسائل المحتفظ بها ، ولا تصل من المفاوضة الى ما يرضى المصريين ، وأن تشغلهم بعد ذلك بمشكلة داخلية جديدة حول الانتخاب أو حول الدستور ! أما اليوم فالأمر مختلف ، ان هذا التطور الأوربي ينذر بنتائج يجب على السياسة مواجهتها وتلافيتها من غير حرب أن أمكن ، ويجب عليهم في نفس الوقت أن يعدوا العدة لليوم العيوس القمطرير الذى يدوى فيه المدفع وتتزعج الطائفة ، وتهب من جوف جهنم السن اللهب ، وإذا كان مثل هذا اليوم لا يزال في نظر الحكومة البريطانية بعيد الاحتمال ، فالاستعداد له أول الواجبات » .

« أما ومصر تتوسط العالم ، وقناة السويس تربط الامبراطورية فلا بد من كسب صداقة الشعب المصرى ، مع الاحتياط كي لا يكون

ثمن هذه الصداقة باهظاً ، ومع التمهيد لتغيير السياسة التي أدت الى ضياع هذه الصداقة .

كانت تلك هي المقدمة في سيمفونية المعاهدة كما يصفها الدكتور هيكل ، وقد بدأت بنقل سير برسي لورين المندوب السامي البريطاني بالقاهرة ، وتعيين سير ويلز لامبسون مكانه في أغسطس ١٩٣٣ ، وقد بدأت انجلترا تنزع ثوب الحياء تجاه امور مصر الداخلية حين وقع الملك مريضا وتقدم القائم بأعمال المندوب السامي بطلب شغل منصب رئيس الديوان الذي كان شاغرا حينذاك ، حتى يتاح لهم الاتصال بشخصية مسئولة في السراي ، وحتى يسافر عن تدخله طالب بأقالة وزيرين لتبعيتهما الخالصة للسراي ، كما بدأ اتصالات بالقيادات الحزبية ، كان من بينهم الدكتور هيكل عن الأحرار الدستوريين ، وقد قابله أكثر من مرة ، ويقول الدكتور هيكل : « وكنت في أكثر الأحيان أجد بعض أصدقائي أو معارفي خارجيين من عنده ساعة قدومي » كما كان من بينهم مكرم عبيد عن الوفد ، فاقترح عليه فرض وزارة على الملك يرأسها توفيق نسيم ، وفي لقاء مع النحاس . صرح النحاس مؤكدا أنه الوفد لن يعترض على تدخل انجلترا لفرض وزارة يرأسها توفيق نسيم .

وتألفت وزارة توفيق نسيم الثالثة ، ويعد اسبوعين من توليه الوزارة « صدر أمر ملكي بإلغاء دستور صدقي باشا ، لكن هذا الأمر الملكي لم يعد دستور سنة ١٩٢٣ » .

ورأى الدكتور هيكل وشاركه في الرأي محمود عبد الرازق أن يقف الأحرار الدستوريين من وزارة نسيم موقف الانتظار على غير ما كان يرى محمد محمود ، فقد عارض الأحرار الدستوريين « سياسته في سنة ١٩٢٢ معارضة عنيفة غاية العنف ، لم ينسها هو ، ولم ننسها نحن » . . . لكننا أردنا أن يشعر الشعب المصري بأن تغيير

الوزارة معناه انتصار سياستنا في مقاومة العهد الذي انقضى
واقتنع محمد باشا واقتنع أخواننا بحجتنا فذهبنا ثلاثتنا غداة تأليف
الوزارة الى رئاسة مجلس الوزراء ، يتقدمنا محمد باشا وهنأنا
نسليم باشا بمنصبه ، ورجونا أن يحقق آمال الشعب فيه فوعد خيرا
من غير أن يقيّد بشيء معين » .

ويبدو أن الجو كان غائما في أذهان اللاعبين على المسرح ،
فالوفد راض عن نسليم ، ونسليم أكثر هوى للوفد منه لغيره ، وفي
الوقت نفسه لم يكن راضيا عن دستور ١٩٢٣ ، ولم يكن راضيا عن
دستور ١٩٣٠ ، وكان قد علق قبوله للوزارة بتعطيله وحل البرلمان
القائم واجراء انتخابات جديدة ، ومضت خمسة شهور ولم يخط
نسليم أى خطوة لاعادة دستور ١٩٢٣ وصرح للمندوب السامي سير
مايلزم لامبسون أنه يعتزم التقدم بمشروع دستور وسط بين
الدستوريين ، ثم تقدم بملزمة الى الملك في ١٧ ابريل ١٩٣٥ يقترح
فيها اعادة دستور ١٩٢٣ بعد تنقيحه ، أو وضع دستور جديد ، ورد
الملك بأنه يؤثر دستور ١٩٢٣ ، فأسرع نسليم الى المندوب السامي
وأطلعه سرا على مذكرته للملك ورد الملك عليها ، وأمر المندوب
السامي بعدم نشرهما ، وأبدت وزارة الخارجية البريطانية رغبتها
في بقاء نسليم ليحول بين الملك وبين تصرفاته الضارة . ولم تكن
الحكومة البريطانية قد استقرت على رأى تجاه المسألة المصرية ،
وكان الوفد يتعجل العودة الى دستور ١٩٢٣ ، والاحرار الدستوريون
يحملون على وزارة نسليم التي تحكم « بغير دستور ولا برلمان » ،
والملك غير راض عن نسليم ، ونسليم يتجاهل السراى ويراوغ في عودة
الدستور ، والانجليز يساندون وزارة نسليم ، ويقترح المندوب السامي
على حكومته اصدار تصريح من جانبها يهدىء خواطر المصريين
ويكون سنداً للوزارة النسيمية .

ويشتد ايقاع السيمفونية حين يصدر وزير الخارجية البريطانية تصريحاً في ٩ نوفمبر لم يرض المصريين فانفجروا ثائرين ، وكانت ثورة يراها الراقعي صورة مصغرة من ثورة ١٩١٩ .

وقبل التصريح البريطاني بيومين ألقى محمد محمود خطاباً سياسياً في « كازينو لطف الله على النيل » هاجم فيه وزارة نسيم باشا صراحة في قوله : انها ردت السلطة المصرية البحتة الى أيدي الانجليز ، اذ جعلت اعادة الدستور والحكم النيابي في مصر رهنا بمشيئة الانجليز ، وفي ١٣ نوفمبر ألقى النحاس خطاباً طالب فيه باقالة وزارة نسيم ومقاطعة الانجليز وكانت تلك بداية حملة الوفد على وزارة نسيم .

وبدا محمد محمود دعوته الى الوحدة القومية ، فأعلن للشباب : « اننى لا أبتغى من الدعوة الى الوحدة أى شيء لنفسى ، اننى خادم لكل من يخدم وطنه بصدق وإخلاص » .

ولم يرض النحاس بدعوة محمد محمود « الى الائتلاف - كما يقول الدكتور هيكل - ولكنه أعلن رضاه بالاتحاد في الأهداف ، وقد ندد محمد باشا فى اليوم التالى بمسلك رئيس الوفد ، كما ندد به اسماعيل صدقى باشا ، وحمد باشا الباسل ، ويرى الدكتور هيكل أن النحاس قد حسب دعوة محمد محمود تومىء من جديد لأحياء فكرة الوزارة القومية وكان قد رفضها عام ١٩٢١ ، فقد كان « متشبثاً كل التشبث بأنه صاحب الحق في الانفراد بالحكم » . كما قال في خطابه الذى ألقاه في ١٣ نوفمبر ، ان الحكومة الدستورية المستندة الى برلمان الأمة هى وحدها التى تستطيع أن تعقد مع انجلترا اتفاقاً شرعياً ثابتاً يرضاه الشعب المصرى ، .

الا أن التغير الفكرى في اوساط المثقفين وبين طلاب الجامعة ، قد حملهم على الأنصاف لرأى الأحرار الدستوريين ، فبينما كان الوفد

يرى هدف الأمة ينحصر في استعادة الدستور ، فإذا عاد الدستور وأجريت الانتخابات على أساسه ، وظهرت الأغلبية البرلمانية ، كان للحكومة المستندة الى هذه الأغلبية أن تجرى المفاوضات فإن نجحت فيها ، وإن أخفقت بقي الدستور وبقيت الأغلبية متمتعة بما تعتقده حقها في الحكم ، كان الأحرار الدستوريون « يرون غير هذا الرأي ، كانوا يجعلون عقد المعاهدة مع إنجلترا مدف الوحدة والائتلاف ، فإذا عقدت المعاهدة وعاد الدستور وأجريت الانتخابات تولت الأغلبية الحكم ، ومصر مطمئنة الى أن الحياة الدستورية باقية لا تتعرض لما تعرضت له من قبل من تعطيل والغاء » .

ويصف الدكتور هيكل موقف الشباب في تلك الآونة من الأحرار الدستوريين ، فيقول : « كنا في دار الحزب والسياسة نصارع الشباب بموقفنا بكل جلاء ووضوح ، وكنا نؤيد نظريتنا في السياسة بكل قوة ، لأننا كنا نؤمن بها أصداق إيمان ، وكثيرا ما كان الطلبة يحضرون يناقشوننا ثم يخرجون وكثرتهم مقتنعة بنظريتنا ، أنكر يوما مر الطلاب في مسائه بجريدة روزاليوسف ، وكانت تصدر يوميا في ذلك الحين ، وكانت تعارض الفحاس باشا ونظرياته ، فحطموا زجاج نوافذها وأبوابها ، ثم جاءوا إلينا في بهو السياسة ، ولقد طلب محمد باشا يومئذ الى أن أخطبهم ، وأعليت منضدة اتخذت منها منبرا ، وبدأت أتكلم ، فلم أكد أبدا حديثي حتى وجه أحدهم الى سؤال ، حسبه أنصارنا من الطلبة مقدمة لعمل عنيف كالذي حدث في (روزاليوسف) فأحاطوا بالسائل وأرادوا الاعتداء عليه ، عند ذلك صحت بهم ، كلا ، كلا ، أن له الحق في أن يسأل ، وواجب على أن أجيب على شرط واحد ، أن يعدني بشرفه أنه إذا اقتنع برأى صرح باقتناعه ، وأعدده أنا من جانبي وعدا هنريحا أنني إذا اقتنعت برأيه صرححت باقتناعي ، وصفق الحاضرون وسكت السائل ، وخطبت الجمع الذي ملا

البهو من غير أن يعترضنى معترض ، فلما أتممت كلامى صنفق الحاضرون طويلا ، فلما انتهى تصفيقهم قلت : هاانذا تكلمت ، وأنا مستعد كل الاستعداد لمناقشة من شاء المناقشة ، وصفق الشبان ثانية ولم يتقدم أحد بسؤال ولا باعتراض ، وانصرف الجميع واحسبهم يقولون فيما بينهم : ليس لنا أن نناقش السياسة حججهم ، ولكن علينا أن نلزمهم بكل وسيلة أن يتحدثوا ، .

ومضت الأحداث سراعا ، وظهر أن الطلاب قد أصبحوا عنصرا مؤثرا فى مجريات الأمور ، ولعل الانجليز لم يكن ليلقوا بالا الى الملك أو الوزارة ، أو الأحزاب ، أما هؤلاء الطلاب الذين يتظاهرون ، ويصدرون القرارات بمقاطعة التجارة الانجليزية ، ويتخذون موقفا حاسما بدعوة الأحزاب الى التآلف والاتحاد ، فأنهم يقضون مضاجع السياسة البريطانية ، فى وقت تخشى فيه بريطانيا أن تشتبك فى حرب مع ايطاليا لعدوانها على الحبشة . وقد وقفت مصر الى جانب انجلترا ، فأعلنت قبولها لقرار عصبة الأمم بتوقيع العقوبات الاقتصادية على ايطاليا .

ولم يكن هناك ما تخشاه انجلترا من ايطاليا ، الا أن يثير موقفها حربا عالمية ، فالأسطول البريطانى يفوق الأسطول الايطالى فى البحر المتوسط بمراحل ، وإذا أغلقت قناة السويس أمام الأمدادات الايطالية لحملتها على الحبشة ، لا يبقى أمامها من طريق آخر غير الدوران حول افريقيا ، وهو طريق تقف دونه قاعدة مالمطة وجبل طارق البحريتين ، والطريق البرى من ليبيا الى الحبشة يمر بمناطق النفوذ البريطانى فضلا عن صحرائه المهلكة وقيافى السودان التى تبتلع أى جيش يجرؤ على اجتيازها ، فإذا كان ما تخشاه انجلترا أن يفاجئها موقف دولى عسير فإن عليها أن تسوى أمورها مع بلد تكاد تغلت أموره من أيدي زعمائه الى أيدي هذا الشباب الجامعى الذى يلهب مشاعر الشعب ويقوده الى ثورة تواجهها فى أوقاتنا ،

وما هم الزعماء يجتمعون ويتآلفون ويكونون جبهة وطنية من مصطفى النحاس ومحمد محمود واسماعيل صدقى ويحيى ابراهيم وحافظ رمضان وعبد الفتاح يحيى وحمد الباسل وحافظ عفيفى ، تتوجه يكتابين احدهما الى الملك « لاعادة الدستور ويبلغ الثانى الى الحكومة البريطانية لتوقيع معاهدة بالنصوص التى انتهت اليها مفاوضات سنة ١٩٣٠ بعد الاتفاق على نص للسودان ، وكان الدكتور هيكل من أعضاء اللجنة التى قامت بتحرير الكتابين .

وصدر الأمر الملكى فى ١٢ ديسمبر ١٩٣٥ باعادة دستور ١٩٢٣ ، وردت الحكومة البريطانية فى ٢٠ يناير ١٩٣٦ بموافقتها على الدخول فى مفاوضات مع الجانب المصرى لعقد معاهدة .

وكان السير مايلز لامبسون المندوب السامى الجديد ، يميل الى بقاء الوزارة النسيمية ، وفى لقاء له مع الملك فى ١٠ ديسمبر ، صرح الملك له بأنه « ما كان يبغي ابدا اختيار نسيم باشا لرياسة الحكومة وان الانجليز هم الذين اختاروه . » وان نسيم باشا قد اخطأ فى تستره أولا وراء الملك ثم وراء المندوب السامى فيما يتصل بالوضع الدستورى ولا بد من اعتزاله ، وأبلغ مايلزم لامبسون الحديث الى حكومته فى نفس اليوم . فلما ورد كتاب الحكومة البريطانية بالموافقة على المفاوضات ، وكان مستر ايدن قد خلف صمويل هور فى وزارة الخارجية البريطانية ، قام المندوب السامى بإبلاغه الى الملك والى رئيس الوزراء والى الجبهة الوطنية ، فطلب الملك الى نسيم تقديم استقالته ، واقترح المندوب السامى على وزير خارجيته برسالة تقدير شخصى الى نسيم باشا ، ولم تأخذ الحكومة البريطانية بالاقتراح لأن ذلك « قد يضاف الى ما ينسب لنسيم باشا من ولاء خالص للانجليز » .

ولما كان النحاس يرفض تأليف وزارة قومية ، وان سلم للجبهة الوطنية بالمفاوضة ، فقد استقر الرأى على تأليف وزارة محايدة

يرأسها على ماهر قالفها في ٣٠ يناير ، « وعقب تأليفها استصدر من جلالة الملك مرسوما بتأليف هيئة المفاوضات ، من مصطفى النحاس باشا ، ومحمد محمود باشا ، واسماعيل صدقي باشا ، وحلفى عيسى باشا ، وهؤلاء هم رؤساء أحزاب الوفد والأحرار الدستوريين والشعب والاتحاد ، ومن على الشمس باشا ، وواصف غالى باشا ، وحافظ عفيفى باشا من المستقلين عن أى حزب ، ومن عثمان محرم باشا ، والأستاذ مكرم عبيد ، والدكتور أحمد ماهر ، والأستاذ محمود فهمى النقراشى من الوفديين » .

« بهذا تهيأت الفرصة – كما يقول الدكتور هيكل – لبدء المفاوضات في القاهرة واستمرارها في الاسكندرية ، وتهيأت الفرصة لاجراء انتخابات تتولى الحكم على اثرها وزارة الأغلبية ، وحدد يوم ٢ مايو لاجراء هذه الانتخابات ويوم ١٠ مايو لانعقاد البرلمان » .

« وبهذا كله – كما يقول – بدأ التمهيد لصفحة جديدة في تاريخ مصر الحديث » .

كان الدكتور هيكل موضوعيا في تفكيره منذ البداية ، وكان يرى في الوحدة القومية قاعدة للوصول بمصر الى تحقيق امانيتها في الاستقلال والحرية ، ويرى في تصريح ٢٨ فبراير خطوة الى الامام فقد اتاح لمصر حكما دستوريا عليها ان تحرص عليه وان تجعل منه اساسا لقيام حكم نزيه يسوى بين المصريين جميعا في الحقوق وفي الواجبات ، وان كنا لا نجد له رأيا محددا في مناقشات لجنة الدستور وكان عضوا في اللجنة التي اختارتها الوزارة لتقوم بأعمال الأمانة العامة للجنة الدستور ، ولكنه يتابع مناقشات لجنة الدستور ويشير الى ما اختلف الأعضاء حوله من آراء في مذكراته دون أن يبدي رأيا فيها ، وكان في مقدمة ما تعرضت له اللجنة - كما يقول - حق الانتخاب ولن يكون " فقد انقسمت " اللجنة في هذا الموضوع ، فأبد المكباتى بك وعبد العزيز فهمى بك حق الانتخاب العام يتمتع به كل

مصرى يبلغ الحادية والعشرين ، وعارض فى ذلك اسماعيل أباطة باشا قائلا انه لا يستطيع أن يتصور أن يتساوى هو أو أن يتساوى عبد العزيز فهمى بك أو المكباتى بك مع الرجل الذى لا يقرأ ولا يكتب والذى لا يعرف من الحياة الا أن يفلح الأرض ، ويقول الدكتور هيكل أن المناقشة فى هذا الأمر طالت بين الفريقين ، وكان لكل منهما حجته التى يسوقها « فذكرت وأنا اتتبعها ما كتبه الفيلسوف الفرنسى ، هبوليت تين ، عن - الاقتراع العام وطريقة الانتخاب ، وكيف انه وهو الفيلسوف الفرنسى المشبع بمبادئ الحرية ، يؤيد نظرية كالتى يؤيدها اسماعيل باشا أباطة ، وقلت عند ذلك فى نفسى : يظهر أن المنطق التجريدى وحده يصطدم فى الحياة العملية بمنطق آخر يجب أن يقام له كذلك وزن وحساب ، وعلى ذلك لا يجوز أن يكون العدد وحده مقياس الكفاية للحكم ، بل يجب أن تكون المقدرة على الحكم ذات أثر كذلك فى هذا المقياس ، لكننى عدت فذكرت أن مقياس المقدرة أمر تحكى ، فاذا نحن اغفلنا المنطق التجريدى أنفسح أمامنا باب المقاييس ، ولم أقطع برأى فيما تدور المناقشة حوله ، بل اكتفيت بالأنصاب لها ، والتمتع بمقدرة القائمين بها » .

ثم كان اختلاف لجنة المبادئ العامة حول حقوق صاحب العرش « وكان رشدى باشا مع اقراره الحريات العامة ودفاعه عنها دفاعا حارا ، يبدو فى جانب التسليم بحقوق معينة لصاحب العرش ، ويخيل الى أن الرجل لم يكن يدافع فى هذا الموقف عن رأى يؤمن به ، بل عن سياسة يؤمن بأنها وحدها التى تؤدى الى تحقيق الحظ الأوفر من الغرض الذى تسعى اليه اللجنة وهذه السياسة هى أن ما تضعه اللجنة لا يزيد على أنه مشروع للدستور يجب أن يدفعه صاحب العرش لامكان تنفيذه ، فاذا سلب هذا المشروع من صاحب

العرش كل سلطان خيف على المشروع نفسه أن يعدل من أساسه . .
ومن الخير أن يتم التوقيع في أسرع وقت ، لتقوم في مصر حكومة
برلمانية تستطيع مفاوضة إنجلترا في حل المسائل التي احتفظ بها
تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ » .

ورأى الدكتور هيكل في مشروع الدستور كسبا عظيما لمصر
فلما جاءت وزارة نسيم ، وبدأت تنتظر في مشروع الدستور « وتحدث
الناس في بعض الأندية عما تقصد الوزارة إليه من تضيق سلطة
الامة ، عند ذلك وقفنا نحن في (السياسة) موقفا كنا نؤمن به عن
اقتناع و يقين ، وقفنا موقف المدافع عن الدستور المصري ، وعن
النظام البرلماني كما تعرفه الأمم المتعدنة » .

ولما استقالت وزارة نسيم في ٩ فبراير ١٩٢٢ وخطب عدلى
في تاليب الوزارة التي تخلفه « رأى ، قبل أن يقبل تأليف الوزارة
أن يوجه الأحرار الدستوريين دعوة الى الاتحاد يقصد بها أن تعود
الامة فتتراض صفوفها وتتفق كلمتها على الدستور وعلى الحياة
النيابية التي تقوم على أساسه ونشرت السياسة دعوة الحزب الى
هذا الاتحاد بحروف بارزة ، وكررت نشر هذه الدعوة أسبوعين
متواليين . . دعوة خالصة لوجه الله والوطن ، غايتها أن تعود الامة
الى مثل ما كانت عليه وحدة مقصد ووحدة خطة ، لتبلغ غاياتها
الوطنية السامية » .

وكان ذلك بعض ما يؤمن به الدكتور هيكل وسعى إليه مع
جماعة الحزب الديمقراطي حين اختلف الرأي بين سعد وعدلى على
من يتولى مفاوضة الانجليز عام ١٩٢١ . . وكان من رأيهم أن يقوم
عدلى بالمفاوضات « وأن يشرف عليها الوفد - كما قال الدكتور
هيكل في حديثه الى سعد زغلول - إيماننا منا بأن ذلك أدنى الى
ضمان النجاح » الا أن دعوة السياسة الى الاتحاد لقيت مالمقيته دعوة

الحزب الديمقراطي اليه من قبل ، واعتذر عدلى عن تأليف الوزارة .

وفي خطاب الافتتاح الذى القاه عدلى يوم اعلان قيام حزب الأحرار الدستوريين ، سادته « نغمة الدعوة الى الوحدة القومية ، وتحذير أبناء مصر من مغية الخلاف بينهم » ويرى « أن ما حصل عليه الوطن من اعتراف باستقلاله انما يرجع الفضل فيه الى ما بدا من وحدة الأمة وتماسكها منذ قومتها الوطنية في سنة ١٩١٩ ، وأن هذه الوحدة جديرة أن تؤتى كل ثمارها ، اذا ظلت منزهة عن الشوائب ، وأن أبناء الوطن الذين عرفوا بالحكمة وانكار الذات والتجرد للوطن ، قادرون بوحدتهم على أن يحققوا لوطنهم كمال استقلاله » .

وتوالى الأحداث من بعد ، حتى كان مقتل السردار وتخلي سعد عن الحكم وبداية الطغيان الملكى ، ووقوف الانجليز من وراء الستار يمسكون بخيوط السياسة المصرية ويسعدهم أن يقع الخلاف بين المصريين لينأى بهم عن مطالبهم الوطنية ، وأدرك سعد ما يجره هذا الخلاف من مضرة ظهرت معالمها بادية فيما كان ، فرحب بالائتلاف مع الأحزاب « لانقاذ الدستور والحياة النيابية » ورضى بمالم يرض به من قبل ، بأن يؤلف عدلى الوزارة ويبقى هو رئيسا لمجلس النواب ، وبقي يؤيد الائتلاف ، واقنع ثروت - كما قلنا من قبل - بأن يؤلف الوزارة بعد استقالة عدلى ، كما اقنع عدلى بأن يؤلف ثروت الوزارة التى تخلفه ، ولو بقى سعد زغلول حيا - كما قلنا - لكان لهذا الاتجاه الجديد اعظم الأثر في حياة مصر السياسية من بعد ، فقد اتخذ الوفد طريقا غير الذى انتهى اليه سعد في أخريات حياته ، وكان من آثاره انشقاق الوفد وخروج عدد من خيرة أقطابه على النحاس فى سياسته ، وانفصالهم عنه . وتأخر حل القضية المصرية الى حين حتى حمل الشباب الأحزاب على الائتلاف - كما

قلنا - وتكونت الجبهة الوطنية ورأى الانجليز من صالحهم أن يبرموا اتفاقا مع المصريين يطمئنون فيه الى موقفهم ، في وقت بدأت نذر السياسة الدولية توحى بخطر حرب قادمة ، ولكنهم اشترطوا أن يكون الاتفاق مع المصريين على اختلاف أحزابهم وهيئاتهم ، وصدر المرسوم الملكى بتأليف هيئة المفاوضات وانتهت بأبرام معاهدة ١٩٣٦ .
٠٠ لم ير الدكتور هيكل فيها جديدا فهي في « مجموعها لم تخرج في نظر كثيرين عن المبادئ التى وضعتها لجنة ملنر سنة ١٩٢٠ ، فهي مخالفة - كما يقول - أساسها دفاع انجلترا عن مصر في الحرب ، واقتصار معاونة مصر على تقديم المساعدة لحليفتها داخل حدود بلادها ، ولا يكون ذلك بالاشتراك الفعلى فى الحرب ، بل بتقديم الموائىء والمطارات وطرق المواصلات لتكون تحت تصرف الجيش البريطانى » .

« على أن المفاوضين المصريين أرادوا أن يحافظوا على الشكل ما استطاعوا ، فجعلوا تعهدات الدولتين متساوية. فى النص ، وأن علموا علم اليقين أنها لن تكون متساوية فى الواقع ، من ذلك تعهد كل من الدولتين المتحالفتين ألا تتخذ فى سياستها خطة تخالف سياسة الدولة الأخرى ، وطبيعى أن ذلك معناه ألا تتخذ مصر خطة تخالف سياسة انجلترا ، وقد دلت الحوادث من بعد على أن هذا هو الواقع وأنه حيثما أرادت مصر أن تنهج نهجا خاصا فى سياستها لم يغير ذلك من سياسة انجلترا فى كثير ولا فى قليل ، ومن ذلك كذلك تعهد الدولتين بالتشاور اذا اضطرب الجو الدولى بالندى لتتخذا خطة مشتركة ، وقد دلت الحوادث من بعد على أن انجلترا لا تغير خططها قبحا لرأى مصر ، وهذا منطق الواقع » .

« وقضت المعاهدة على أن يجرى الجيش المصرى فى تسليحه ونظمه على نظام الجيش البريطانى ، ولهذا معناه الواضح ، كما أن تبادل الخطابات بشأن بعثة عسكرية بريطانية تتولى تدريب

الجيش المصري ، له كذلك معناه الواضح الذى لا يحتاج الى كذب
الذهن لتبينه ، والطريف كذلك فى المعاهدة انها نصت على ارتباط
مصر بتنفيذ ماسمته سياستها هى فى انشاء الطرق التى نسميها حتى
اليوم طرق المعاهدة ، وقد أريد بانشائها تسهيل المواصلات للجيش
البريطانى بين القاهرة والاسكندرية وبورسعيد « ٠٠ »

ومع ذلك هل الوفد للمعاهدة ، وأطلق عليه النحاس معاهدة
الشرق والاستقلال ، ولما كان رئيسا للحكومة فقد أعدت هيئة الوفد
مظاهرات ضخمة لاستقبال المفاوضين المصريين « وأقامت الحكومة
أقواس النصر تمر من خلالها مواكب المفاوضين والدعاة للمعاهدة
والقى مكرم عبيد باشا خطابا حماسيا فى قاعة الاحتفالات بجامعة
فؤاد الأول (١) يحبذ به المعاهدة ويعتبرها نصرا مبينا » ..

ولم يكن كل ذلك مما يتفق وحقيقة المعاهدة ، فاذا كان الوفد
قد عدها معاهدة الشرف والاستقلال ، وكأنها الاستقلال كله ، فقد
كان محمد محمود وكان الدكتور أحمد ماهر يعدانها خطوة فى سبيل
الاستقلال ، ومازال الشوط بعيدا لتحقيق الاستقلال الكامل حتى
لا يخدع الشعب عن حقيقتها ، وقد نصح الدكتور ماهر النحاس
« بأن يعتبر توقيع المعاهدة خاتمة عهد وفاتحة عهد آخر ، وذلك بأن
تندمج الأحزاب كلها فى حزب واحد على نحو ما حدث فى سنة ١٩١٩ ،
ثم يترك للزمن أن يفعل بعد ذلك فعله فى تكييف الأمور ومجراها ،
وتنظيم الأحزاب تنظيما جديدا فى مصر ، ولم يقبل النحاس باشا
هذه المشورة فقد يترتب على قبولها أن تعدل الوزارة تبعا لتعديل

(١) كانت عندما أنشئت تسمى الجامعة المصرية ثم أصبحت فؤاد الأول
احياء للذكرى الملك فؤاد وبعد ثورة ٢٣ يولية ١٩٥٢ أصبحت تعرف باسمها الحالى
« جامعة القاهرة » كما أصبحت جامعة فاروق الأول جامعة الاسكندرية وجامعة
ابراهيم جامعة عين شمس وجامعة محمد على بأسىوط جامعة أسىوط .

النظام الحزبى ، وأن تؤلف وزارة قومية كالتى وقف هو فى سبيل تأليفها منذ سنة ١٩٣٠ ، •

فلما نوقشت المعاهدة فى مجلس البرلمان ، ولم يعارضها غير محدد من الأعضاء فى كلا المجلسين ، أما الدكتور هيكل فقد حللها تحليلًا انتهى منه « الى أنها صورة محورة من مشروع ملنر والى أنها لا تحقق الاستقلال ، بل لا تصل بمصر الى مركز الدومنيون ، فيجب أن يصوت كل عضو فى الشيوخ عليها عن علم بحقيقة مداها ، فمن أراد الاستقلال أو نظاما كنظام الدومنيون فليرفضها ، ومن أراد خطوة فى سبيل الاستقلال فليقبلها » •

وقد أعلن الدكتور هيكل رأيه هذا فى الجلسة الصباحية بمجلس الشيوخ وكن من أعضائه المعينين ، وحال المرض بينه وبين جلسة المساء لأبداء الراى عليها بالموافقة أو الرفض •

وكان على الأحزاب أن تسلك طريقا جديدا فى سياستها الداخلية وفى علاقاتها بعضها ببعض بعد أن استقرت العلاقات المصرية البريطانية على وضع يطول ولو الى امد ، وكان على كل منها أن يضع برنامجا للمستقبل أمام الشعب ، وأن تتكاتف جميعا لبناء ديمقراطية سليمة تعمل للخير العام ، وقد كان للأحرار الدستوريين مبادئهم التى رسمها الوفد الأول لتحقيق الاستقلال يوم سافر الى باريس ليعرض قضية مصر على المؤتمر ، ولم يحاول أن يضع برنامجا حزبيا منذ قامت الحياة النيابية ولا بعد إبرام المعاهدة ، وبدأ حرص الوفد على استقطاب الجماهير والتحيز لانصاره منه للصالح العام ، وظل النضال الحزبى بعد المعاهدة كما كان قبلها « ولم يكن النضال الحزبى — كما يصفه ويأسى له الدكتور هيكل — منذ بدأ الخلاف بين سعد وعدلى قائما على أساس مبادئ متباينة تختلف فيها الأحزاب تأييدا ومعارضة ، بل كان قائما على فهم مخطئ لمعنى الحكم ،

فمنذ اليوم الذى قال فيه سسعد باشا انه يريد أن تكون الحكومة زغلوية لحما ودما ، فهم الناس ولا يزالون ، مع الشيء الكثير من الأسف ، أن الهيئة القائمة في الحكم تتولاها على أساس من محاباة انصارها ومحاربة معارضيها ، ولا تتولاها لحساب الجميع على سواء ، تقوم فيه بالقسط ، وترعى النعمة والعدل ، •

« وجلى أن هذا ليس من الحزبية بمعناها السليم في شيء ، بل هو تعصب ذميم من الحاكم لانصاره ومريديه الذين يدينون له ولو لبسم يؤمنوا به ، وقوام هذا التعصب المنافع أو الانتقام من المنافسين ، وإذا قام حكم على هذا الأساس اضطرب فيه معنى العدل وتوارى سلطان القانون ، وأصبحت الأهواء والشهوات صاحبة القول الفضل ، واضطر خصوم الحاكم أن يقاوموه دفاعا عن أنفسهم ، فإذا نجحوا في مقاومته وأنزلوه عن مناصب الحكم وقاموا فيه مقامه صنعوا ماصنع ، فاستمرت الحلقة المفرغة ، وظلت الحال في شئون الدولة تسير من سوء الى أسوأ ، حتى تدرك الأمة نفسها أن المصرة الناشئة عن هذا التعصب الذميم لاحقة بها في حاضرها ومستقبلها ، عند ذلك يقاوم الشعب هذه النزعة ويحرص على أن يكون الحكم لمصلحة الجميع لا لمنافع من يلونه ومن يناصبون هؤلاء الذين يلونه ، •

« وهذا الحكم القائم على التعصب لا يعرف في الواقع شيئا اسمه المبادئ ، وإنما هو نضال على منافع عاجلة ، يريد الأقراء أو تريد الهيئات تصيدها لمصلحتها ولو على حساب المصلحة القومية ، ولهذا تنشأ عنه خصومات ذاتية عنيفة ، بل لهذا ترتكب في سبيله جرائم شر الجرائم ، فالناس لا يختصمون الى حد ارتكاب الجريمة على المبدأ ، فالخصومة على المبدأ خصومة رأى لرأى ، وسلاح هذه الخصومة مقارعة الحجج بالحجة ، ومحاربة اقناع الكثرة من أهل الأمة بهذا الرأى أو بذاك ، والحكم اذا قام باسم الجميع لحساب

الجميع ، فلا يجد أحد منه مغنما لنفسه ولانصاره ، بل يسعى القائم فيه لتحقيق ما يعتقد الخير لأبناء الأمة كلها من انصاره وخصومه على السواء ، فلن تقوم من جراء الخصومة على الرأى معركة ولن ترتكب جريمة » .

ولم يتغير هذا الوضع الذى يصفه الدكتور هيكل ، وبقيت الحزبية قائمة على تلك الصورة ، الهوجاء ، وكأنما السلطة وحدها هى « المنصب الشريف اللئيم » - كما يقول ابن خلدون - يهون في سبيلها كل شيء .

وبقى الصراع الحزبى بعد المعاهدة كما كان قبلها يعوق التقدم وكان التحزب بديلا للحزبية فتهاوت الديمقراطية حتى هوت ولم تجد من يدفع عنها أو يدافع عن حسناتها .

كان تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ بتخفظاته الاربعة وقيام حياة دستورية الثمرة التى خرجت بها مصر من ثورتها سنة ١٩١٩ ، وقد اعلنت انجلترا انها لاتمارى في بحث هذه التخفظات الاربعة والدخول مع مصر في مفاوضات للوصول بها الى وضع ترضاه مصر ويحقق ما تصبو اليه من استقلال ، ففتحت امام مصر باب المفاوضات ووضعت امامها العراقيل في كل مرة فكل ما تحرص عليه قائم محقق ولم يكن يعنيه من الأمور الا أن تعود مصر الى وحدتها القومية في وقفة تخرج انجلترا وتهدد مصالحها ، وهو ما أدركه سعد زغلول في أخريات حياته ، فراح يؤيد الائتلاف ليصونه حتى لايدع ثغرة للتدخل من جانب الملك أو من جانب المندوب السامى البريطانى . ولعل النحاس لم يدرك هذه الحقيقة فبقى يرفض أى ائتلاف أو قيام وزارة ائتلافية حتى وان كانت برياسته ، وحين ارادت انجلترا امام توتر الموقف الدولى ان تبرم اتفاقا يضم لها مصالحها ، كما

يضمن سكوت المصريين عنها أبرمته مع من يمثلون مصر من الحزبيين والمستقلين جميعا ، برغم فوز الوفد الكاسح في الانتخابات وتأليف النحاس وزارته وفدية خالصه ، بعد أن رفض الوزارة الائتلافية ، فصدر المرسوم الملكي بتشكيل وفد المفاوضات ممثلا لكافة الاتجاهات ، كما رأينا ، وكان قمينا به وقد رضى بالمعاهدة أكثر مما رضى بها الآخرون ودعاها معاهدة الشرف والاستقلال ، أن يسمو بزعامته عن الحزبية ليكون زعيما لمصر جميعا ، وأن يضع برنامجا للوفد يصوغ فيه إطار العمل الداخلي لتقدم البلاد وقيام ديمقراطية سليمة ، يكون حفيظا عليها بالوقوف صفا واحد أمام نزعة السراى الأوتوقراطية واستغلالها أطماع الخلافات الحزبية ، وهو ما كان يرجوه الدكتور هيكل لقيام حكم ديمقراطى سليم «لحساب الجميع على سواء» يقوم فيه بينهم بالقسط ويرعى الذمة والعدل .

أما وقد « قام الحكم على أساس المنافع يجتلبها الأفراد والهيئات لفائدتهم بالذات فقد ترعرعت الخصومة ، وافرخت الجريمة ، وذلك هو ما أدى بمصر الى ما تعانيه منذ سنة ١٩٢١ الى وقتنا الحاضر من شر ومضرة » .

وبالرغم من أن النحاس قد أصبح أكثر تشددا مع الأحزاب ، فإنه قد أصبح أكثر ليانا مع انجلترا ، فسار في غير الاتجاه الذى رحب به سعد زغلول وأيده بدعوته الى الائتلاف منذ عام ١٩٢٦ حين أجبره المندوب السامى على الاستقالة بعد حادث السردار ، وترك للملك الحرية فى قمع الاتجاه الشعبى ، ولم يكن من سبيل أمام سعد زغلول لتحدى السراى والانجليز معا غير الدعوة الى الائتلاف وتأييده ، وأعلن الشيوخ والنواب الوفديون حينذاك فى كتاب دورى الى كل أعضاء الهيئة البرلمانية أن كل اتفاق يبرم مع حكومة زيور أو أى حكومة غيرها لا تقوم على أساس دستورى ، لن يلزم المصريين أبدا . وكان ذلك انذارا لانجلترا منه للوزارة القائمة .

الا أن الوفد في سياسته الجديدة وبعد أن تولى رياسته النحاس، قد أدرك أن الحماس الوطني « لن يستطيع بمفرده - كما يقول مارسيل كولب - أن يقهر ارادة لندن » فاتجه اليها في مقاومته لحكومة محمد محمود ، وقد سلم بتصريح فبراير الذي ظل ينكره أساسا لمفاوضاته مع انجلترا ، وأعلن منكرم عبيد في لندن أن المصريين لا يعادون الانجليز أو الأجانب ، وقد ذهب اليها ليثير الانجليز على حكومة محمد محمود .

والواقع أن المظاهرات الشعبية لم تعد تثير انجلترا كما كانت تثيرها من قبل بعد أن اضطلعت الحكومات القائمة بالتصدي لها ولم يعد التصدي لها يقع على عاتق الاحتلال ، وهكذا أصبحت دار المندون السامى هي اللاعب الخفى على مسرح السياسة المصرية سواء بالتدخل المباشر لجانب فريق على فريق أو التدخل غير المباشر بالتزام موقف الحياد في موقف تجد الأمور تسير فيه على هواها ، ويرى مارسيل كولومب أن الراى العام المصرى لم يتنبه لهذا الاتجاه الذى ينزلق اليه الوفد ، فهناك بون شاسع بين الاستقلال الحقيقى الذى كان ينشده الوفد وينادى به في حماس خلال في معاركه الأولى وبين ما قبله النحاس باشا في مفاوضات سنة ١٩٢٠ ، ذلك أنها لا تختلف في أصولها عما وصل اليه ثروت في مفاوضاته مع تشمبرلين وقد رفضها الوفد حينذاك بالاجماع ، وقد قبل الوفد أخيرا فكرة الاستقلال على مراحل وهي الفكرة التى نادى بها الأحرار الدستوريون منذ البداية . وقد هل لمعاهدة ١٩٣٦ أكثر مما كان من غيره . ولعله قد رسم سياسته وقد فرغ من الانجليز أن يستأثر بالحكم ، وأن يحمل الملك الشاب على الاندعان له ، ولكن الظروف كانت مواتية له أكثر مما واثت أباه من قبل .

وبينما استقرت العلاقات الى حد ما بين مصر وانجلترا على حدود معينة ، فقد بقى « الخلاف على تعيين الحدود بالدقة بين حقوق

الملك بوصفه رئيسا للدولة ، وبين حقوق الأمة بوصفها مصدر السلطات كلها ، قائما ، بعد إبرام المعاهدة ، واعتلاء الملك فاروق عرش مصر .

وقد ظن الوفد أن استقرار العلاقات بين مصر وإنجلترا ، قد أفسح له المجال للاستئثار دون الملك بالسلطة التي يخولها له الدستور مستندا إلى إرادة الأمة التي تكفلها له الأغلبية البرلمانية ، ولعله لم يدرك أن القوى المؤثرة في السياسة المصرية قد تغيرت كثيرا عما كانت عليه من قبل ، ولعل أول هذه القوى انشقاق الوفد من داخله بخروج الصحف المناصرة له عليه ، وانقلاب أكبر كتابه ، عباس العقاد وعبد القادر حمزه على سياسته ، وإن عوض ذلك بكتاب آخرين كتوفيق دياب ، وقفوا إلى جانبه وأخذوا يناصرونه ، ثم بخروج النقراشي وماهر وتكوينهما حزبا جديدا باسم « الهيئة السعدية » كان لها دورها المؤثر فيما بعد .

والى جانب انشقاق الوفد على نفسه ، كانت هناك شخصية الملك فاروق ، فقد استقبل عهده وسط هالة من الإعجاب والحب « فقد سحر الشعب — كما يقول الدكتور هيكل — بهذا الشاب أول ما تولي الحكم لبهاء طلعه ، ولما تنم عليه هذه الطلعة من براءة ، ولأنه بدا في صورة الملك الصالح الذي يؤمن بالشعب كل الإيمان ، ويحب الشعب أشد الحب ، وقد تقابل الشعب بهذا الشاب وعلق كبار الآمال على عهده ، ووهبه كل قلبه وكل حبه وخيل إليه أن الأمور ستسير من بعد في أصلح طريق وأقومه » .

وبدا أن الوفد لم يلق بالآلى هذه المؤثرات الجديدة التي بدت وكأنها تقلب كل الموازين القديمة التي أقام عليها سياسته ، بل لعله لم يلق بالآلى قدرة الرجال الذين أحاطوا بالملك أول ولايته كعلی ماهر وأحمد حسنين ، ولم يكن أولهما على وفاق مع الوفد ، وكان

الثانى ربيب السراى وبقي على الولاء للملك حتى مصرعه فى حادث
سيارة سنة ١٩٤٦ •

وقد ظن الوفد أن خروج الانجليز من حلبة الصراع المباشر فى
السياسة المصرية سيقطع له معالمة السراى والتغلب عليها ، بل لعله
ظن أكثر من ذلك أن الانجليز سيقفون الى جانبه فى أى خلاف يقع
بينه وبين السراى بالرغم من أن دورهم قد تقلص كثيرا عما كان
مادامت المعاهدة قد حددت لكل جانب دوره ، وان أثبتت الأحداث
فيما بعد أن لهم السلطان الأعلى فيما لو مس المصالح البريطانية
أى ضمير ، لذلك بقى تدخل السفير البريطانى محدودا ، حتى حادث
٤ فبراير ١٩٤٢ حين أملى الانجليز شروطهم على الملك والأحزاب
جميعا • وتوالى الأحداث والأتوقراطية الملكية تكشف يوما بعد الآخر
عن زيفها وتتهاوى معها شعبية الملك، وبدأت الأحزاب وكأنها قد شاخت
فضلت السبيل وكان نصيبها الخسران •

بدأت مصر بمعاهدة ١٩٣٦ فترة جديدة من حياتها اختلف فيها صراع القوى عما كانت عليه من قبل ، فقد اختفى دور المندوب السامي السافر في السياسة المصرية ، وقد أصبح بمقتضى المعاهدة سفيراً لانجلترا لدى مصر ، فلا تراه يتدخل في تأليف الوزارات واسقاطها الا ما كان من تدخله في ٤ فبراير ١٩٤٢ عندما لاح ان مصالح بريطانيا يتهددها الخطر ورأى ان يكون على رأس الحكومة المصرية رجل له تأثيره على الشارع المصرى ، وان لم يعد في مثل قوته الأولى ، ولكنه مازال يتمتع بشعبية تفوق ما لغيره من الزعماء الآخرين ..

كما كانت الفاة الملك فؤاد الذى لم يظفر في يوم من أيام حكمه بحب المصريين أو تقديرهم واعتلاء ولده وولى عهده فاروق عرش مصر وسط هالة من البشر والتفاؤل بملك شاب يوحى مظهره بالرجاء والأمل في مستقبل من الخير والحرية للمصريين جميعا « وزادهم تطلعا وشوقا ... كما يقول الدكتور هيكل - الى تولى الملك الشاب

سلطاته الدستورية ما كان يتخوع به شبابيه من نضارة وجاذبية ، استهوت أفئدة المصريين جميعا ، رجال ونساء وأحاطته بعاطفة من الحب الصادق لما ينم عنه هذا الشباب من براءة وطهر ، ومن الرجاء الخالص في الله أن يجعل عهده حرية وسعادة للمصريين جميعا » .

وقد احتل فاروق في قلوب المصريين بعض ما كان يمتلىء من ولاء لحزب الأغلبية ، وقدمه رجاله الى الشعب في صورة الملك الصالح الذي يؤم المساجد ويقم الصلاة ثم كان يوجه الأذاعات الى الشعب في المناسبات الدينية ما زاده قريبا من الشعب ، وما أدى بصورة خفية الى نوع من التنافس بين الزعامة الشعبية والزعامة الملكية . وكانت الزعامة الشعبية قد تعرضت لنوع من الوهن بخروج قطبين كبيرين من أقطاب الوفد عليها ، النقراشي في البداية وأحمد ماهر من بعده ليكونا حزبا جديدا باسم « الهيئة السعدية » بدت أقرب الى الملك من كل من الحزبين القديمين : الوفد والأحرار الدستوريون .

هذا الى ظهور عناصر جديدة كان لها اثرها في تيار السياسة المصرية ، حين غدا لحزب « مصر الفتاة » الذي ألفه المحامي الشاب أحمد حسين ، صوت مسموع في اوساط الشباب المثقف ، وضوت دأى في مسامع الحكام ورجال السياسة وان لم يبد له تأثير يذكر على القوى الشعبية ألف الشيخ حسن البنا جماعة الإخوان المسلمين ، فاستحوذت على الاهتمام الديني بين القوى الشعبية دون اهتماماتها السياسية ، الا أنهما ظلا بعيدين عن التأثير في مجرى الحكم وان أصبحا مع الأيام مصدر قلق للحكام .

وفي تلك الآونة من تولى الملك فاروق عرش البلاد ، بدا محمد محمود زعيم الأحرار الدستوريين وصاحب « القبضة الحديدية » أقرب الى الشعب ، وأحرص على مصالحه من القوى الأخرى ، وقد شارك في وفد المفاوضات لأبرام معاهدة ١٩٣٦ ، ورأى فيها ، على

عكس الزعامة الوفدية ، خطوة نحو الاستقلال ، وليست معاهدة « الشرق والاستقلال » ، كما أمضه أن يتم الاتفاق « على أن يكون لقوات صاحب الجلالة البريطانية أن تستعمل موانئ مصر ومطاراتها وطرق مواصلاتها لا في حالة الحرب وكفى ، بل في حالة خطر الحرب الداهم كذلك ، وفي حالة أية مفاجأة دولية يخشى خطرها » . وإن كان هذا الذي انتهى الاتفاق إليه مثار خلاف بين المتفاوضين المصريين ، حتى لقد ذهب بعضهم - كما يقول الدكتور هيكل - إلى ضرورة قطع المفاوضة .. وخطر الحرب الداهم .. أمر تقديرى بحث ، فإذا أمكن التسليم بنظرية معاونة مصر في حالة الحرب الفعلية ، فالتسليم بحالة خطر الحرب الداهم فيه تجوز غير قليل ، أما التسليم بنظرية المفاجأة الدولية التى تخشى خطرها ففيه التجوز كل التجوز » .

ولم ير محمد محمود الانسحاب من وفد المفاوضات « بعد أن قبلت انجلترا اقتراحه بالنص على بذل انجلترا معاوانتها لآلغاء الامتيازات الأجنبية ، وهو ما تم في مؤتمر مونترية على يد الوزارة الوفدية وحدها ، حين رأى غيرهم من أعضاء وفد المفاوضات مع انجلترا ، الا يتعاونوا في ذلك مع الوزارة الوفدية ، بحجة « أن مسلك الوزارة في الحكم ، وقيام الخصومة العنيفة بينها وبين المعارضة ، يجعل المناقشة ، حتى في مسألة قومية كالامتيازات ، غير ميسورة » بينما كان الدكتور هيكل « أميل بادية الرأي للمشورة بضرورة التعاون ، ودعانى الى هذا الميل أن كان محمد محمود باشا صاحب النص الخاص بالامتيازات في المعاهدة المصرية الانجليزين » . كما أخذ على عاتقه عندما تولى الوزارة أن يخفف عن كاهل مصر ما نصت عليه المعاهدة من نصيبها في مد طرق المعاهدة وإنشاء الثكنات العسكرية للقوات البريطانية في منطقة القناة ، كما أخذ يفتح داره لاستقبال شباب الجامعة الغاضب من وزارة النحاس ومن فصل ماهر والنقراشى من صفوف الوفد ، وكان الغاضبون من وزارة النحاس بين صفوف الشباب الجامعي أكثر عددا من الغاضبين

لخروج ماهر والنقراشى من الوفد وتشجيع بعض الشباب الوفدى
لهما ، فأصبحت قيادة الشباب الجامعى لهم دون المتشيعين لخروج
ماهر والنقراشى ، ووجدوا فى رحاب محمد محمود تأييدا وعونا .

وكننت حينذاك من هذا الشباب الثائر على حكومة النحاس ،
وان لم أكن فى مثل عنف زميلسى عبد العزيز الشورىجى ،
وعبد الوهاب حسنى الطالبين بكلية الحقوق حينذاك ، وكننت وزميلى
المرحوم مصطفى السعدنى نترزم هذا الاتجاه فى كلية الآداب ، وقد
اعتصب طلاب الجامعة داخل الحرم الجامعى ، حين رأينا الدكتور
هيكل قادما الى الجامعة . فتقدمت اليه وبعض الزملاء وحملناه على
أكتافنا وهاطنا له ولم نتركه الا أن يلقى كلمة علينا ، فلم يزد على أن
قال : « لقد أدت المعارضة واجبها ، فعلى كل مصرى أن يؤدى
واجبه » وكانت تربطنى بالدكتور هيكل علاقات تمتد فضلا عن الجانب
السياسى ، الى الجانب الأسرى الذى ربط بين أسسرتينا فى مركز
السنبلاوين وفى دائرة انتخابية كثيرا ما كانت واحدة منذ عهد
الآباء ، وقبض على مع المرحوم الاستاذ محمود أبو رحاب الذى
أصبح عضوا دستوريا بمجلس النواب ومازال طالبا بالجامعة ،
واستطعت القفز من السيارة التى حملتنا الى قسم البوليس وتركت
زميلى محمود أبو رحاب لمصيره ، وأحانا مع زملائنا أنكر من بينهم
الزميل حسن النشار من كلية الحقوق ، الى المحاكمة ، وصدر حكم
القاضى بالغرامة مع ايقاف التنفيذ فى قضيتين ، واتهمتنا الصحف
الوفدية بالشغب والعمالة .

وأذكر فى تلك الآونة أن الدكتور طه حسين كان قد اتخذ جانب
الوفد وتصدر مجالس تأديب الطلاب ، فاجتمع طلاب كلية الحقوق
للاحتجاج عليه فى مكتبه ، ووقفت دونهم لا أقبل أن يعتدى على كليتى
من طلاب كلية أخرى، ولكنهم ظلوا يتربعون انصرافى ، فلما أطمأنوا
اليه ، قاموا الى مكتب الدكتور طه حسين ، ووجهوا اليه كلمات عنيفة

وقلبوا بعض مقاعد المكتب ، وقد ادعى الدكتور طه حسين انهم قد اعتدوا عليه وهو ما لم يحدث ، وان نال بعض المحيطين به بعض الجذب والشد ، والامانات المباشرة .

و « في مساء اليوم نفسه - كما يروي حافظ محمود في كتابه اسرار الماضي - جاء بضعة الوف من صحاب القمصان الزرقاء الى الجريدة (السياسية الاسبوعية وكانت في مقر الحزب) بشارع الشيخ بركات لتعطيمها ، ولم يكن بها سوى نحن الاثنين (هو والدكتور هيكل) فتسللنا الى الخارج . . . وفي صباح اليوم التالي لم نجد في هذه الدار كرسيًا ولا مكتبًا نجلس اليه ، لقد كانت هذه المظاهرة الزرقاء قد حطمت كل شيء » .

وأصبح محمد محمود هو اللاعب الأول على المسرح في تلك الآونة على الرغم من السرائى التى كانت تميل الى الدكتور أحمد ماهر وأن يكون له القيادة ، ويروي الدكتور هيكل في هذا الصدد ما يسفر عن هذا الاتجاه ، فيقول :

« وبدأ الناس يتحدثون في مركز الوزارة وفي حظها من البقاء ، وكان الأستاذ الأكبر الشيخ محمد مصطفى المراغى ، شيخ الجامع الأزهر ، من مستشارى القصر فكان وثيق الاتصال بعلى ماهر باشا ، قابلته يوما بمنزل لطفى باشا السيد بمصر الجديدة ، ودار الحديث حول من يخلف مصطفى النحاس باشا ووزارته وكان رأى الشيخ ان يخلفه الدكتور أحمد ماهر عضو الوفد ورئيس مجلس النواب ، لأن الدكتور ماهر يؤيد النقراشى باشا ، وغالب باشا في موقفهما من النحاس باشا ومكرم باشا ، ولأن توليه الوزارة يؤدى الى انقسام الوفد وضعفه ، وكنا معشر الأحرار الدستوريين نطمح في أن يتولى رئيس حزبنا ، محمد محمود باشا ، رئاسة الوزارة المقبلة لأننا نحن الذين جاهدنا الوفد ، وقاومنا حكمه ، وأصابنا أرهابه بالأذى ، ولأن الدكتور أحمد ماهر لم يكن له حزب يناصره ، فاذا هو اختلف مع

النحاس باشا خيف أن يكون مصيره ومصير النقراشي باشا ، وغالب
باشا ، كمصير الذين خالفوا النحاس حين الحديث عن الوزارة
القومية في سنة ١٩٢١ ، .

وكانت السراي تأمل أن يتحطم الوفد بخروج ماهر والنقراشي
عليه ، فإن الاحتكاك بين الوفد والسراي في عهدهما الجديد كان قد
بدأ غداة وفاة الملك فؤاد والتفكير في مجلس الوصاية ، وفتح الوصية
التي تركها الملك الراحل أمام مجلس البرلمان ، وكان للنحاس كلمته
العليا في اختيار أوصياء جدد غير أولئك الذين عينهم الملك فؤاد
لأربع عشرة سنة خلت ، وحال دون تعيين زيور وإن لم ينجح في
اختيار نسيم بين الأوصياء ، فلما انقضى عهد الوصاية ، وفشل
في إقامة وزارة للقصر ، بعد أن وقف المندوب السامي البريطاني دون
تحقيق ذلك ، وكان مجلس الأوصياء على وشك التسليم للنحاس
برغبته .

فلما تولى فاروق سلطاته الدستورية ، ووقف وراءه على ماهر
وأحمد حسنين يسندانه . ويقدمانه للشعب في صورة الملك الصالح
المصلح ، بينما المعارضة تشهر بفساد الوفد ، وإن استطاع الوفد
أن يحول دون تنصيب الملك في حفل ديني ، كما رأت دوائر السراي .
وترد السراي برفض تعيين يوسف الجندى وزيرا ، وتشجع الخارجيين
على الوفد وتمدهم بالتأييد ، وتصبر مرسوما ملكيا بتعيين على
ماهر رئيسا للديوان الملكي من غير أن ترجع للوزارة أو تشاورها
في اختياره ، وتتهم المعارضة النحاس بالتجائه الى السفارة البريطانية
يستنصرها على السراي ، ويحتج محمد محمود على ما أسماه
التدخل البريطاني ، وتنصح الأهرام للإنجليز في مقال نشرته في
١١ أكتوبر ١٩٢٧ بعدم التدخل أو محاولة كسب امتيازات جديدة على
حساب المعاهدة مما يثير سخط المصريين .

وفى لقاء بين الملك والنحاس يطلب الملك اليه حل القمصان الزرقاء لمجاافتها للأوضاع الدستورية ، وتبلغ الأزمة بين السراى والوفد مداها من الشدة حول تعيين شيخين خلت مقاعدهما فى مجلس الشيوخ ، فترفض السراى تعيين أحدهما ، وترشح بدله عبد العزيز باشا فهمى ، ولم يقبل النحاس ونشب حوار دستورى حول الحكمة فى تعيين الشيوخ ، وتشبث كل من الجانبين بموقفه ، واقترح على ماهر « حين استحكمت حلقة الخلاف - كما يقص الدكتور هيكل - أن يخرج الديوان والوزارة جميعا من هذا الموقف بالاحتكام الى هيئة محايدة من رجال الدستور والقانون تتألف ، وقد يسبغ عليها معنى البقاء ، وتكون أشبه بالمحكمة الدستورية العليا بالولايات المتحدة ، أو ما يشبه هذه المحكمة من هيئات دائمة أو مؤقتة فى بعض البلاد الدستورية تتولى الفتوى فيما يختلف عليه من مبادئ الدستور » ويرى الدكتور هيكل ، « أن مصر كانت يؤمنذ ، ولاتزال الى يومنا هذا ، بحاجة الى مثل هذه الهيئة ، والى أن تنشر قراراتها بأسبابها ، وأن يكون لها من الاختصاص ما للمجلس الخاص (Privy Council) فى انجلترا ، أو المحكمة الدستورية العليا فى الولايات المتحدة وأن يحترم الجميع قراراتها بصدق واخلاص ، وأن يكون للمعارضة وللحكومة وللصدر حق الاحتكام اليها فى كل خلاف دستورى » كما يرى أن « الاحتكام للشعب نفسه بالوسيلة الدستورية عن طريق الانتخابات ، أو بالوسيلة العرفية عن طريق الاجتماعات العامة والمظاهرات وغيرهما من أسباب التمهيد للمقومات الشعبية فامر محفوف بالأخطار فى مثل مصر وغيرها من البلاد الواقعة فى دوائر النفوذ الأجنبية ، أو المهددة بأن تقع فى هذه الدوائر ، محفوف بالأخطار كذلك ، لأنه كثيرا ما ينتهى الى الديكتاتورية البرلمانية أو غير البرلمانية مما تنمخض عنه الثورات أو أشباه الثورات ، وما يؤدى فى كثير من الأحيان الى فتور الشعب برد الفعل ، حين يرى أن

مايبدله من التضحيات في الأرواح والأموال لم ينتقل به في سبيل الحرية خطوة الى الأمام » .

وقد كتب الدكتور هيكل هذا الرأي « في النصف الثاني من سنة ١٩٥١ وفي الشهر الأول من سنة ١٩٥٢ ، أى في عهد الملك السابق فاروق ، أتراه كان يستقرىء الغيب فيما يمكن ن يلم بمصر من حدث كهذا ؟

ويرفض الوفد اقتراح رئيس الديوان « وقد يكون من الأنصاف أن يلام الوفد على هذا التفكير ، فلا يزال سياسة الشرق - كما يقول الدكتور هيكل ، قبل أن يكون سياسيا أو حزبيا - أو كثرتهم ، يفكرون في المسائل العامة وكأنها بعض شئونهم الخاصة ، فلا تمتد أبصارهم الى ما وراء الحاضر ولا يعنون بالمبادئ لذاتها ، بل بما تجلبه لهم من عطف الجمهور اذ كان للجمهور اثر في الحكم ، أو من رضا من يملكون بيدهم تولية الأمر لرجل أو لآخر ، ولهيئة أو لأخرى . . . فهذا الذى ينادى بالاشتراكية لا يؤمن بشيء منها ، ولكنه يراها وسيلة صالحة للتظاهر ولكسب رضا من يعنيه أن يكسب رضاهم ، والذى يبدى من التشبث بالدستور ما تحسبه صادرا عن عقيدة وإيمان قد يكون في دخيلة نفسه ديكتاتورى النزعة الى غير حد ، المبادئ عندهم اذن سلعة وليست عقيدة ، وهم يرفعون عقيرتهم بها ما آمنوا بأنها تحقق لهم مغنما ، فاذا خافوا من ورائها أى مغرم تناسوها ثم نسوها ثم أنكروها اذا كان نقيضها يجر الغنم » .

ليس ما قاله الدكتور هيكل منذ ثلاثين عاما هو ما يحدث اليوم في كثير من البلاد العربية وبلاد العالم الثالث ؟

وانتهى الخلاف بين الوزارة والسراى بأقالة الوزارة ، وكانت نهاية عهد وبداية عهد جديد في تاريخ مصر سادته أوتقراطية ملكية انفردت بالميدان ، بعد أن اتخذ الجسانب البريطانى موقف الرقيب

فيما يتصل بشئون مصر الداخلية ، وقد انتهت الامتيازات الأجنبية وأصبحت مصر عضوا في عصبة الأمم لتستقيل بعد عامين من اقالة وزارة النحاس مغارم الحرب العالمية الثانية ، و ، كان يسيرا أن يرى سياسة مصر أن وطنهم يصهر في بوتقة الحرب صهرا عنيقا ٠٠٠ وأن رحمة الله هي التي انقذتنا ٠٠ وانا اذا أردنا أن نقى جيلنا وأن نقى الأجيال التي تعقبنا من التعرض لمثل هذه الكوارث فقد وجب علينا أن ننسى وننكر ذواتنا وأن نعتبر بما حدث فنعقد الخناصر لتعاون جميعا حتى نجعل من مصرنا أمة عزيزة الجانب يخطب ودها الجميع ، لكننا بدلا من ذلك قصصنا تفكيرنا على ذواتنا ، وقدمنا خصوماتنا على اسباب التفاهم بيننا ، ونسينا أن استعلاء بعضنا على بعض يضعفنا جميعا ويضعف وطننا معنا ، واندفعنا كذلك تحركنا أنانيتنا متوهمين أن هذه الأنانية هي مظهر تقننا بأنفسنا ، متناسين أن الثقة بالنفس تختلف عن الأنانية كل الاختلاف ، لأن الثقة بالنفس لا تتنافى مع الثقة بالغير والتعاون معه ، حين لا تعرف الأنانية الغير ولا تثق به وان كان من أكرم أبناء الوطن وأنزهم وأشدهم له حبا وإخلاصا ، والأنانية تأبى لذلك أن تتعاون مع الغير ، اللهم الا لتخدعه وتستثمر جهده لحسابها ، ولهذا لا سبيل مع الأنانية الى عمل مشترك منتج يشعر كل فرد من المشتركين فيه بأن حاجته الى اخوانه لا تقل عن حاجتهم اليه ، ويأن صدق الاخلاص في هذه الشركة هو الوسيلة لا وسيلة غيرها ليؤتى العمل ثمراته لخير الجميع ، ولخير الوطن الذي يظل الجميع ، .

وقد حفل هذا العهد الجديد بشتى التيارات الفكرية والسياسية وبكثير من النشاط المتباين « وبعد هذا النشاط هدام مدمر وبعضه بناء معمر ، .

وفي تلك الفترة انتقل الدكتور هيكل « من مرصد الصحافة -

كما يقول - لآكون وزيرا ثم رئيسا لحزب الأحرار الدستوريين ثم رئيسا لمجلس الشيوخ .

وفي أكثر سنوات تلك الفترة التي امتدت خمسة عشر عاما سادت الأحكام العرفية أحد عشر عاما طوالا « عطل خلالها ماكفله الدستور من صور الحرية ، وتعرض الناس في أثنائها في أشخاصهم وأموالهم لصور من العدوان ضاقت بهما نفوسهم ، حيث اختير وزيراً للدولة في وزارة محمد محمود التي خلفت وزارة النحاس المقاتلة ، ثم وزيرا للمعارف في تشكيلها الثاني وأجراء الانتخابات التي أسفرت عن أغلبية نسبية للأحرار الدستوريين ، وبقي وزيرا للمعارف في الوزارات التالية التي أعاد تأليفها محمد محمود ، حتى ١٨ أغسطس ١٩٤٠ ، حيث حل محله محمد فهمي النقراشي في وزارة علي ماهر التي خلفت وزارات محمد محمود ، وعاد إليها في وزارة حسن صبري في ٢٧ يونيو من نفس السنة وفي وزارتي حسين سرى الأولى والثانية حتى ٤ فبراير ١٩٤٢ ، حين فرض الانجليز على الملك أن يؤلف النحاس الوزارة ويبقى بعيدا عن الوزارة ، حتى يعود إليها وزيرا لوزارتي المعارف والشئون الاجتماعية في وزارة أحمد ماهر حتى ١٥ يناير ١٩٤٥ ، وكان هذا آخر عهده بمنصب الوزير ، حيث اختير رئيسا لمجلس الشيوخ في ١٩ يناير ، وكان قد عين عضوا به ٨ مايو ١٩٣٦ ، وبقي رئيسا للشيوخ حتى صدرت مراسيم ١٧ يونيو ١٩٥٠ في وزارة النحاس الأخيرة بتعيين رئيس آخر للشيوخ واستقاط عضوية آخرين ، وكان ذلك آخر عهده بالمنصب الرسمية ، ويذكر أنه شغل منصب وزير المعارف « ثلاث فترات امتدت الى ثلاثة وأربعين شهرا ، وكنت وزيرا للشئون الاجتماعية ثلاثة أشهر وأياما » .

وبانتقال الدكتور هيكل من الصحافة إلى الوزارة ، يثغير مجرى حياته تغيرا جوهريا ، - كما يقول - لثالث مرة « منذ بدأت حياتي العملية ، اشتغلت بالمحاماة من شهر ديسمبر سنة ١٩١٢ ، واشتغلت بالصحافة من شهر اكتوبر سنة ١٩٢٢ ، وكنت اكتب في الصحف وأؤلف الكتب منذ كنت طالبا بالحقوق ، وما أنذا أبدأ حياة جديدة هي حياة الوزير ، وأبدأها وزير دولة في وزارة الداخلية ، على أنني لم أتهيأ هذه الحياة الجديدة ما تهيأت المحاماة ، ثم ما تهيأت الصحافة ، ويرجع ذلك الى سببين ، أولهما : ما أمر بي إلى هذه السن من تجارب الحياة مما جعلني أنظر الى كل ما يواجهني في الحياة مطمئنا ، مقتنعا بالقدرة على اجتيازه في سلام وطمأنينة ما توافرت لي سلامة الجسم وراحة الضمير ، والثاني : أنني لم أكن اضطلع بعبء الوزارة منفردا بتبعاتها انفرادي بتبعات المحاماة ، أو بتبعات رئاسة التحرير ، بل كنت زميلا لخمسة عشر وزيرا يحملون معي عبء استئولية ، وكنت وزير دولة لا تحدد مسئوليتي وزارة بعينها ، وكنت وزير دولة مع زملاء ثلاثة اعلى مني سسنا وأكثر تجربة في الحياة ، وكان هؤلاء الثلاثة الذين اختيروا وزراء دولة دون أن تسند اليهم وزارة بعينها ، هم : عبد العزيز فهمي ، وأحمد لطفي السيد ، ومحمد حافظ رمضان ، وكانت بحق وزارة كبرى - Un Grand Ministere - كما أرادها محمد محمود أن تكون ، وكأنما أراد له القدر أن يكون ندا لهؤلاء الكبار الذين سبقوه الى الحكم ، وقد عرف « من بعد أن هذا المنصب الذي القيت الى اعبائه كان مقصودا اسناده الى حلمي عيسى باشا بوصفه رئيسا لحزب الاتحاد ، أسوة بحافظ رمضان باشا رئيس الحزب الوطني ، وأنتى كنت سأتولى وزارة الأوقاف ، وأراد حلمي باشا أن يتولى وزارة بذاتها فأسندت اليه الأوقاف ، وقد دلت الحوادث من بعد على أن ما حدث من ذلك كان توفيقا أراد الله به الخير الوفير لي ، فله الحمد جل ثناؤه وتعالى أسماؤه ، »

وشغل الدكتور هـيكل وزيراً للـدلة ، بوزارة الداخلية ، الى جانب محمد محمود « ليتفرغ ما استطاع لشتون الرئاسة » . وفي تلك الفترة القصيرة ، كان اهم ما شغل به تنظيم الحملة الانتخابية ، وقد ألقى على عاتقه النصيب الأوفى منها ، وقد رآه يتفق مع ميوله ومع حياته الماضية ، فلما انتهت الانتخابات وأعيد تأليف الوزارة ، اختار أن يكون وزيراً للمعارف وكان له فيها دور واثـر .

وكان أول ما فكر فيه أن يحرر الوزارة من نظام المركزية الجائر ، هذا النظام الذى « يتنافى من ناحية مع مبدأ تقسيم العمل ، وهو مبدأ ثبت صلاحه فى كل الأعمال ، ويتنافى من ناحية أخرى مع كرامة الموظف إذ يسلبه كل مسئولية ويجعله مجرد أداة طيعة لا تعرف المسئولية ولا تحملها » .

ورأى من كبار موظفى الوزارة نوعا من المعارضة الخفية ، إذ أن نظام اللامركزية يحد من سلطانهم ، وإن كانت حجتهم - كما قالوا - « أن موظفى الوزارة الذين يمكن أن يعهد اليهم بتنفيذ هذا المشروع لم يألفوا حمل المسئولية ، فإذا حملوها اضطربوا ، وكان أغلب الظن أن يسيئوا استعمالها وهم لذلك يرون أن فكرة اللامركزية سابقة لأوانها » .

ولم يكن هذا مما يفوت على الدكتور هيكل ، وهو العليم بطبائع النفوس ، وبما ينطوى عليه المصريون من ذاتية ، كانت سببا فيما

أصاب الحياة السياسية من أضرار ، منذ شارك فيها في مطلع الحياة النيابية في مصر ، وكثيرا ما أشار إليها في السياسة . فنراه - كما يقول - يبتسم لما سمع فيما بينه وبين نفسه ، ويذكر حديثا « أفضى الى به لطفى السيد باشا حين كان وزيرا للمعارف في سنة ١٩٢٨ ، ذلك أن وزير المعارف الذي سبقه جمع كبار رجال التعليم في الوزارة ، وطلب اليهم إبداء الرأي فيما إذا كان الامتحان الملحق مفيدا للتعليم أو ضارا به وكان هؤلاء الكبراء من رجال التعليم يعلمون أن الوزير يرى ضرورة الامتحان الملحق لاعتبارات حزبية ، ولذا وضعوا مذكرة إضافية وقعوها جميعهم ، تؤيد بحجج وأسانيد مختلفة أن الامتحان الملحق ضرورة لا يستقيم التعليم إلا بها ، وبعد أسابيع من ذلك تغيرت الوزارة وتولى لطفى باشا وزارة المعارف ، وكان رأيه على خلاف رأى سلفه ، فجمع هؤلاء الكبار من رجال التعليم أنفسهم وعرض عليهم الموضوع من جديد فوضعوا مذكرة وقعوها جميعا تؤيد بحجج وأسانيد مختلفة أن الامتحان الملحق ضار بالتعليم أبلغ الضرر ، وأنه يهبط بمستوى التحصيل العلمى هبوطا فاحشا » .

ولم يفض الدكتور هيكل بهذا الذى حدثه به لطفى السيد الى رجال الوزارة الذين بدت منهم بوادر المقاومة لمشروع المناطق التعليمية ، ولم أقل لهم أن الذين وضعوا القرارات المتناقضين عن الامتحان الملحق ، إنما وضعوها لأنهم لم يتعودوا حمل المسئولية ، بل تعودوا مجارة الوزير القائم فى رأيه ، والمسارعة الى اجابة رغباته ، لأنه كان الحاكم المطلق فى الوزارة ، والحكم المطلق يسلب ويقتل رأى الحر ، بل قلت لهم : ان أول واجب على رجال التعليم أن يعلموا الناشئة حمل المسئولية ، فإذا لم يتعودوا هم حمل المسئولية عجزوا عن تعليم غيرهم حملها ، لأن فاقد الشيء لا يعطيه ، ونظام المناطق وما يترتب عليه يؤدى الى أن يتعود رجال التعليم جميعا حمل المسئولية ، وإن كان رجال التعليم هؤلاء قد ألفوا مجارة

الوزير ، فقد أقرروا ما قلت ، وإن بقى في نفوسهم المضمض لأنهم سيحرمون سلطانا الغوا التمتع به ، » .

وما كانت تلك النزعة الى السلطة قاصرة على رجال التعليم وحدهم ، بل رأها الدكتور هيكل بعض ما أصاب الحكم من خلل ، وما أصاب النفوس من بوار يدعو الى سوء الظن بكل عمل حسن وثافع أن تكون وراءه منفعة شخصية لصاحبه ، فقد رأى أن « وزارة المعارف تنفق في تلك السنة ، سنة ١٩٢٨ مائة ألف وسبعة آلاف من الجنيهاات ايجارا للأماكن التي تآوى الكثير من مدارسها الابتدائية والثانوية والفنية ، وكان الكثير من هذه الأماكن غير صالح صحيا أو فنيا للغرض الذي استؤجر من أجله ، ولو اعتبر مبلغ مائة ألف وسبعة آلاف فائدة لرأس مال قدره أربعة ملايين من الجنيهاات ، وتكلفت الدولة بتقديم الأراضي اللازمة للبناء ، لاستطاعت الوزارة أن تقيم مباني أكثر عددا من المباني المستأجرة ، وأن تقيمها صالحة من الناحيتين الصحية والفنية للأغراض التي تنشأ من أجلها ، لاحظت ذلك وافضيت بملاحظتي الى بعض الأصدقاء ، فأقروني على رأيي على شريطة ألا تتولى مصلحة المباني الأميرية الأمر ، وأن يتولاه مقاولون تشرف وزارة المعارف نفسها على عملهم ، حتى يتم في الوقت المناسب وعلى الوجه الصالح ٠٠٠ ولم أكن أستطيع تنفيذ هذا العمل بقرارات وزارية ، كما نفذت مشروع المناطق ، بل كان لابد لي قبل البدء فيه أن ألبأ الى مجلس الوزراء وإلى البرلمان ، وأردت أن أبدأ الخطوة الأولى فأكسب تأييد رئيس الوزراء ، فأفضيت بالأمر الى محمد محمود باشا ، فاستحسن الفكرة وأقر مبدأها ، لكنه لم يوافق مع ذلك على المضي فيها بسبب وقفت أمامه عاجزا عن كل مناقشة . قال : أن ما تريد أن تقوم به حسن ونافع لا ريب ، ولكن أسمع رأيي وتجربتي أن خصومنا لن ينظروا الى الموضوع من ناحية فائدته ، بل سيقولون أنك اندفعت الى التفكير فيه بتأثير جماعة من المقاولين ذوي المصلحة في دفعك اليه ، وقد تنتهم باطلا بأن لك في تنفيذه مصلحة

حامية ، فانصحبك نصيحة صديق يحبك أن تترك هذا الموضوع .
ولا تفكر فيه » .

ويقول الدكتور هيكل ، أنه وقف « عاجزا عن كل مناقشة ازاء
هذا الاعتراض ، فلا شيء يزعجني ما تزعجني الشبهة وان كانت
ظاهرة البطلان » .

وتواجهه مشكلة نشر التعليم الإلزامي على أوسع نطاق ؛ فقد
بقى حتى ذلك الوقت ، وبعد ثلاثة عشر عاما ، من بدئه « نفاذا
لديستور من سنة ١٩٢٥ » لا يستوعب الى سنة ١٩٣٨ غير « ربع
الأولاد والبنات الذين يقضى قانون الإلزام بتعليمهم ، بل لقد بقيت
مناطق كثيرة من بلاد الدولة معفاة من الخضوع لقانون الإلزام لعدم
توافر الأماكن ، أو لعدم توافر المعلمين ، أو لأن البيئة لم تكن تيسر
هذا الإلزام الذى نص عليه الدستور وصدر بتنظيمه القانون ، ولو
أننا جرينا على هذه السنتن لما استطعنا أن نمحو الأمية من البلاد
في أجيال متعاقبة » :

فلما رأى الميزانية لا تسمح بالتوسيع في هذا التعليم طلب
تعزيزها ، فما كان يرى « أن تنفق في الكماليات مئات الألوف ، بل
الملايين ، ونترك ملايين من أبناء الأمة رازحين تحت عبء الجهل
المطبق » وأسفر البحث « عن أن الميزانية لا تطيق اعتمادا يزيد على
سبعين ألفا » .

وقام رجال التعليم الإلزامي ، حين يسمعون بهذا التعزيز ،
يطلبون تحسين حالهم بزيادة مرتباتهم ، ولو وزع عليهم هذا التعزيز
لما أصاب الواحد منهم « في الجام ثلاثة جنيهات » في حين أنه قد
يكفى لإنشاء « عشرين أو ثلاثين مدرسة يتعلم فيها ألف طفل » وقد
حصل على هذا الاعتماد من وزارة المالية للتوسع في التعليم الإلزامي
ولا يحب أن يعطوه الي غيره ، ويعدهم بأن يطلب « اعتمادا جديدا
لتحسين حال هؤلاء الذين يطلبون الإنصاف ، وهم وحظهم من بعث »

وتجنيته « كبيرة الطبييات بوزارة المعارف ، وكانت انجليزية ،
وقالت : بلغنى أن الوزارة تريد أن تنشئ مدارس الزامية جديدة ،
ولست اعترض على ذلك بطبيعة الحال ، لكننى أضع تحت نظرك
تقارير التفتيش الجوى بالوزارة لتدخلها في حسابك ، فهذه التقارير
كلها تشير إلى أن التعليم الإلزامى لا يكاد ينتج أية نتيجة تعليمية ،
لأن الأولاد يذهبون إلى المدارس في أساليبهم اليازية ، ولم يتناول أحد
منهم لقمة يسد بها رمقه لفقر ذويهم ، ولا يستطيع طفل جائع ويكاد
يكون جاريا أن يفهم شيئا مما يدرسه ، فإذا جاءت ساعة الظهر لم
لم يجد طعاما لغذائه غير كسرة من الخبز ان أقامت الحياة ، وأبقت
على صياحيها ، فليس فيها ما يدعو الذهن للاستفادة من التعليم ،
لهذا انصح بأن تنفق المبالغ التي تعتمد للتعليم الإلزامى لتغذية
الأطفال ، فذلك أكفل بأن يكونوا يوما رجالا تستفيد الدولة من
سواعدهم » .

وتواكب هذه المشاكل أمامه ، فيمضى في إنشاء المدارس على
الاعتماد الذى خصص لها ويحيل انصاف معلمى الإلزامى إلى وزارة
المالية ، أما تغذية التلاميذ فيتولاها بنفسه مع لجنة لبحثها « وكانت
العقبة التى واجهتها هى تعيينها العقبة التى أشار إليها الإلزاميون :
المال ، فالذين يذهبون إلى المدارس الإلزامية يزيدون على المليونين ،
فإذا كانت تغذية الطفل تتكلف قرشا واحدا فى اليوم ، أى ثلاثة
جنيها ونصف فى العام ، وجب تدبير سبعة ملايين ونصف مليون
من الجنيها سنويا لهذا الغرض ، فإذا زاد عدد التلاميذ على توالى
السنين زاد هذا الاعتماد بما يكاد يعجز الميزانية • ماذا نصنع ؟ لم
نستطع يومئذ التغلب على المشكلة ، وهى لاتزال قائمة إلى اليوم » .

وجين أخذت الوزارة بتغذية تلاميذ المدارس الإلزامية أواخر
الخمسينات ، وقد تحولت إلى مدارس ابتدائية بعد توحيد المرحلة
الأولى للتعليم ، كانت تغذية قاصرة ، جافة وغير مطهية ، وأتيح لى

حين كنت مسئولاً عن التعليم بمحافظة بنى سويف وبعض مناطق القاهرة أواخر الستينات أن اكتشف بعض ما كان يحدث من تلاعب فى اعدادها وصرفها ، منها مثلا أن عدد المنتظمين من التلاميذ والمقيدين بكشوف الحضور كانت تزيد عن العدد الحقيقى للحاضرين فعلا وجبة هؤلاء المقيدين الغائبين تذهب الى غير أصحابها فقد كانت الوجبة جافة ومن اليسير الانتفاح بما يفيض منها للعاملين بالمدرسة ، أو اقتسام ثمنها بين المدرسة والمخبز الذى يقوم باعدادها ، وقد أثار ذلك على ثائرة المنتفعين بما يلجأون اليه من شكايات كيدية لم أبه بها وكان عقابهم صارما • وإن سببت لى بعض المتاعب كان غيرى يتوقاها بالسكوت عنها •

ومن قبيل ذلك أيضا ، ما كشفتته من تحايل والاعيب فى الأبنية المدرسية ، فقد جرى العمل فيها على أن تعهد بها وزارة الاسكان الى المقاولين ، وأن تقوم المديرية التعليمية بالانفاق وكانت هى جهة الصرف ، فكان المقاولون يتنفعون بهذا المال فى تنفيذ مشروعاتهم الخاصة ويترب على ذلك الأبطاء فى تسليم المباني المدرسية فى موعدها ، فما أن اكتشفت ذلك حتى أوقفت صرف المتأخرات الى المقاولين حتى يتم تسليم الأبنية فى الوقت المحدد لتسليمها ، وكثيرا ما كان المقاولون يقومون بوضع الأساس ويطلبون المزيد لاستكمالهم ولا يكملونه ، وقد جاءنى يومها مدير عام الاسكان بالمحافظة يرجو خجلا أن أذن لهم بالصرف ، فحاسبتة على ما أتموه وما أخذوا ، وكان يعلم أنهم لم يفوا بما كان عليهم أن يفوا به مقابل ما صرف لهم من مال ، وانصرف الرجل خجلا من موقفه وكان أن تسلمت الأبنية فى الموعد المحدد ، ولولا هذا الاجراء لبقيت دون تسليم حتى يفرغ المقاول من أعماله الخاصة لها • وكان أعضاء الاتحاد الاشتراكي ممن يساندون مثل هذا المقاول وغيره مما يعوق الصالح

العام ويخضع له كبار الموظفين تحت سطوة المنتفعين أو من يشاركونهم .

ومن ذلك أيضا أن أئمة الاتحاد الاشتراكي في المحافظة وأذنايهم قد فرضوا سلطانهم على كبار الموظفين في شتى المصالح ، وجاء الى نظام المدارس ورؤساء الإدارات يشكون من تدخلهم في أعمالهم فمنهم من كان يطلب نقل مدرس من مكان الى آخر انتقاما منه أو إثارا له ، وبلغ ببعضهم الأمر أن كانوا يقتحمون المدارس دون إذن من نظارها للتفتيش على المدرسين حين اللقاء ذروهم ، وكان بعضهم ممن لا يحمل مؤهلا على الإطلاق ، ووجدت من حسن الرأي أن أجمع الفريقين للاتفاق على صورة من صور التعاون بينهم وبين نظار المدارس ، فلم يزدهم ذلك إلا كبرا واستعلاء ومكابرة فيما لهم مما ظنوه حق الولاية على مصالح الشعب ، وما كانوا ينشدون غير مصالحهم الخاصة والاعلان عن السلطة والتميز لأنفسهم ، ولم أجد بدا من أن أطلب الى النظار أن يمنعوا من اقتحام مدارسهم دون إذن ، وليعتبروا ذلك أمرا مني به .

وكان مديرو التعليم في المحافظات يخشونهم ويتملقونهم بعد أن أخذت الوزارة تجانبهم على رجالها وأذكر أن رجلا فاضلا من مديري التعليم قد نقل مرتين لشكوى الاتحاد الاشتراكي وانتهى أمره بالنقل الى ديوان الوزارة بلا عمل ، هذا المدير الفاضل كان من الرعيل الأول من المبعوثين الى أوربا وكان زميلا للوزير الفاضل ذي الخلق الرفيع أحمد نجيب هاشم ، هو المرحوم متولى يدوى الذى توفى ودفن في أمريكا مهاجرا هو وأولاده بعد إحالته الى التقاعد .

ما كنت أحب أن أعرض لمثل ذلك في كتاب عن استاذى الدكتور ميكل ، أما وقد أشار في الكثير مما كتب عن أوضاع الذاتية وشهوة الحكم والاستبداد اذا ما صار الينا الأمر ، وما بقى في نفوسنا من ميراث الماضى ، « حين نرى الحكم — كما يقول — خير فرصة لمشقاء

ما في نفوسنا من حب للتحكم والاستبداد .. لم يتأصل الايفان
بالديمقراطية في نفوسنا .. ولهذا نضج بالشكوى من ظلم الحاكم .
فاذا آل الحكم اليينا ظلمنا كما ظلم .. وطبيعى ألا تتفق هذه
الصورة من صور الحكم مع أى معنى من معانى الديمقراطية ...
ولايزال بعض مناساة الشرق أو كثرتهم يفكرون في المسائل العامة
وكانها بعض شئونهم الخاصة ..

فاذا عرضت لمثل ذلك فلأننى أجد أننا لم ننتغير كثيرا عما كنا
عليه .. ومازلنا حكاما ومحكومين تعوزنا الغيرية والصالح العام
بغيدا عن شهواتنا ونزوات نفوسنا .

ومازلنا حتى اليوم نواجه من مشكلات التعليم والثقافة
ما واجهه الدكتور هيكل من قبل ، ولعل بعضها قد ازداد حدة عما
كان عليه من قبل ، فمازالت مشكلة الأمية تقض مضاجعنا ، ومازالت
أكثر أبنية التعليم على ماهى عليه من سوء ، بل أن الصالح منها
قد اعتراه الأهمال وسوء التخطيط ، فحرمت المدارس القديمة ملاحظتها
الرياضية ومرافق النشاط التى تحتاجها ، بعد أن زحفت عليها أبنية
الفصول التى يحتاجها التلاميذ في دروسهم ، وغدت المدارس أشبه
بالمخابس بما أكتظ فيها من تلاميذ ، وتهاوت الثقافة وتهاوت معها
اللغة العربية ، لغة البلاد القومية « فاللغة من مقومات حياة الأمة ،
واتقان اللغة القومية أساس من أجل أسس التقدم ، فاذا استطعت
أن تضع حجرا متينا في هذا الأساس أدبت لقومى واجبا يجعلنى
مستريح الضمير أن وليت وزارة التعليم » .

ولعل من قبيل المصادفة أن يكتب شيخ الصحافة المصرية
ومؤسسها الحق الأستاذ مصطفى أمين في « فكرة » في اليوم التالى
لكتابتى ذلك بجريدة الأخبار - ٢٣ يناير ١٩٨١ - يقول :

« كانت أيام تلميذتى أياما جميلة ، أفتح الصحف فأجد قصيدة
لأحمد شوقى أو حافظ إبراهيم ، وأجد مقالا للعقاد ، وتوفيق دياب

وعبد القادرة حمزه ، ودكتور هيكل ، وأجد نقداً دينياً بقلم فله خستين ،
وأقرأ نقداً مسرحياً شائقاً لمحمد التابعى ، واستمتع بمقال يصف
حفلة أم كلثوم بقلم الشيخ مصطفى عبد الرانق الذى أصبح فيما بعد
شيخاً للأزهر ٠٠ وأسمع باعة الصحف ينادون (فكرى أباطة ،
الأهرام) فقد كان مقال فكرى أباطة يبيع الجريدة أكثر مما يبيعها
تباً سقوط الوزارة وكان فى المدرسة الثانوية ملعب لكرة القدم ، وملعب
للتنس ، وملعب لكرة السلة ، وفريق للشيش ، وفريق للسباحة ،
وكان فى فرق المدرسة فريق كشافة وفريق خيالة ، وكنت عضواً فى
فرقة التمثيل ، وكان يدرينا الممثل المشهور أحمد غلام ، وكنت عضواً
فى فرقة الموسيقى وكان يدرينا الموسيقار محمد عبد الوهاب ، وكان
لدينا جمعية رجالات ، وجمعية تهذيب ، وجمعية خطابة ، وجمعية
لتعليم التلاميذ صناعات بسيطة كالحدادة والتجارة ، والسباحة ،
وجمعية للزراعة ، وكان الشهاب يفرغ طاقاته فى هذه الجمعيات ،
والآن يوجد مدارس كثيرة ليس فيها خوش وأخذ ولا جمعية
واحدة ٠٠٠ ، ٠٠

أجار بنا القصد أم ضللنا السبيل ، وقد صارت أمورنا لا يدينا ؟
هذا ما يجب أن نتبصره ، حتى نهتدى الطريق على نور وبصيرة ،
فالغيب فينا وفى نفوسنا ، من يوم حولنا الحزبية الى تخرب ، ومن
يوم أن جرى الحكم دائماً لمنافع الحاكمين دون مصلحة المحكومين
وهو ما ضمنه آخر خطاب سياسى القاه الدكتور هيكل فى ٧ نوفمبر
١٩٥٠ ، بقوله :

« ويجب أن يقوم الحكم دائماً لمصلحة المحكومين ، لا لمنافع
الحاكمين ، ويجب لذلك أن يكون هدفه تحقيق الطمأنينة الى العيش
عند العدد الأكبر من أبناء الأمة من الفقراء والمتوسطين من الفلاحين
والعمال والموظفين الحكوميين وغير الحكوميين ، فهؤلاء هم عماد
الأمة ومظهر قوتها فى السلم والحرب على أذرعهم وعلى عقولهم

وعلى قوتهم المادية والمعنوية يعتمد الانتاج القومى فى مختلف صوره ،
فانما لم يطمئنوا الى العيش ضعف هذا الانتاج ، ولهذا يجب أن تكفل
الحكومة للموظفين ولغير الموظفين حدا أدنى لمستوى المعيشة ، أقله
ما كان قبل سبتمبر سنة ١٩٣٩ حين أعلنت الحرب العالمية الأخيرة ،
فليس هذا بالمستوى الرفيع ، ولكنه بعض ما تطمئن له النفوس ،
وتنشط معه للقيام بالعمل والانتاج على وجه صالح . . . ويجب أن
نصحح أوضاعنا الدستورية . . . أريد بتصحيح الأوضاع الدستورية
أن يجرى الحكم فى مصر على النحو الذى يجرى عليه فى إنجلترا
وغير إنجلترا من البلاد البرلمانية ، وأن تسود فيه الروح الدستورية
بالمعنى الصحيح ، ليس يحرم الدستور على الوزراء أن يشتروا
أو يستأجروا شيئاً من أملاك الحكومة ولو كان بالمزاد العام حماية
لهم من تهمة استغلال النفوذ ؟ فلا بد كذلك من تشريع يحرم على
الوزراء وعلى مجلس الوزراء ترقية اقرباء الوزراء وذويهم
بالاستثناء ، متابعة لفكرة الدستور فى حماية الوزراء من أن ترقى
اليهم الشبهة وأن تهموا حين تصرفهم فى الأموال العامة . . .

لم تكن ولاية الدكتور هيكل لوزارة المعارف هيئة أو سهلة ،
وقد ساقنا الاستطراد الى ذكر الحاضر وما كان من قبل حتى يتبين
بشباب هذا الجيل ، وقد غاب عنه الماضى فى غياهب السوء والاساءة ،
وكانما هذا الماضى كان مليئاً بالرزايا فحسب ، فضل بنا الطريق
ولم نهتد الغاية وبقيت الأثرة والأنانية وحب الذات وشهوة الحكم
والتسلط تستبد بنا وحالت بيننا وبين التقدم المنشود .

ولنعد الى ما كان من مآثر الدكتور هيكل على التعليم ، فقد
لمس ضعف الشبان من خريجى الجامعة فى اللغة العربية « وراعى
أن وجدت أكثرهم لا يستطيعون أن يصوغوا خيراً فى بضعة أسطر
صياغة مقبولة ، ليس من واجبى وقد توليت وزارة المعارف وأصبحت

المستول عن تربية النشء وتعليمه ، أن أسد مالاخطت من نقص في هذا الشأن ؟ ! ، .

وقد كان ما سمعه من خطب الألاميين ، ما أثار أمامه مسألة اللغة العربية ، « هؤلاء الألاميون أكثرهم شيان حفظوا القرآن عن ظهر قلب فاستقام لسانهم فأجادوا التعبير باللغة الفصحى حديثا وخطابة » ثم عرف أن السبب في الضعف مرجعه الى اساتذة اللغة العربية أنفسهم ، صحيح أنهم كاساتذتنا يتخرجون في دار العلوم ، ولكن شهادة المعاهد الدينية التي يدخلون بها دار العلوم اليوم أقل في القيمة العلمية من الشهادة التي كان يدخل بها أسلافهم ، ولذلك يفيد أبناء اليوم من دار العلوم أقل مما كان يفيد هؤلاء الأسلاف ، فإذا أريد إصلاح هذه الحال وجب أن ترجع وزارة المعارف الى تجربة قامت بها من قبل وصادقت نجاحا ، ذلك أن تنشئ مدرسة ثانوية لدار العلوم يؤخذ طلابها من المعاهد الدينية ، ثم يتعلمون فيها أربع سنوات أو خمسا قبل أن يلتحقوا بدار العلوم ، عند ذلك تطمئن وزارة المعارف الى مدرسى اللغة العربية ، ونستطيع أن تنهض بهذه اللغة الكريمة النهضة اللائقة بها ، .

ولم يتيسر له أن يمضى بمشروعه هذا الى النفاذ ، فقد أثار الأزهر حق خريجه في تدريس اللغة العربية بمدارس وزارة المعارف ، فحال دون تنفيذه ، وإن تردت الأمور فيما بعد الى أسوأ مما كانت عليه فقد ألغيت مدارس المعلمين الأولية التي تغذى التعليم الألامى بمعلميه وحل محلها معاهد اعداد المعلمين من الحاصلين على الشهادة الاعدادية ، ولم يكونوا في قدرة أبناء الأزهر ، وكان الالتحاق بمدارس المعلمين الأولية وفقا عليهم وحدهم ، ثم كان من أمر دار العلوم أن ألحقت بجامعة القاهرة وأصبح القبول فيها للحاصلين على الثانوية العامة وفقا لقواعد التنسيق ، وما كان يلتحق بها غير الحاصلين على اضعف مجموع ، وكانت حصيلتهم اللغوية دون

غيرهم بكثير ، ولم يعد حفظ القرآن شرطاً للالتحاق بالمعاهد الأزهرية كما كان من قبل ، ولم تعد دار العلوم وفقاً على طلاب الأزهر أو تجهيزية دار العلوم التي بقيت زمناً تعد للالتحاق بدار العلوم .

« ولقد كثرت شديد البرم بما في مصر من تباين في ألوان الثقافة ، وبما يؤدي إليه هذا التباين من اختلاف في نظرة الطوائف إلى الحياة اختلافًا يخول بين هذه الطوائف وما يجب من تفاهتها وتضامنها . القومى للمصلحة العامة . . ثم كان لهذا الاختلاف أثره الظاهر بين المتعلمين في مدارس الدولة والمتعلمين في المدارس الأجنبية الكثيرة ، فكان أن فرض إشراف وزارة المعارف على المدارس الأجنبية ، كما فرض عليها « أن تعلم اللغة العربية وتاريخ مصر وتراثيتها والتربية الوطنية المصرية للذين يدرسون فيها جميعاً ، لا فرق بين المصريين والأجانب » .

ولم يكن حرصه على إتقان اللغة العربية ، لأنها « هي اللغة القومية وكفى » بل لأنها « لغة البلاد الممتدة من العراق شرقاً إلى مراكش غرباً » فإذا كانت عصور الظلمة قد هوت بلغة العرب إلى لهجات يفهم على العرب فهمها « حتى لا يستطيع المغربي أن يفهم لهجة المصري أو لهجة العراقي » .

فاللغة العربية الفصحى هو قوام الألفة والعقيدة بين الشعب العربية ، فإذا كان هناك من يدعو إلى الكتابة باللهجة العامية ، فقد غاب عنهم أنهم « إذ يكتبون باللهجة المصرية فأنما يفهمهم أربعة عشر مليوناً هم سكان مصر - كما جاء على لسان السيد عبد الرحمن شهبندر ، أحد أقطاب الوطنية السورية في حديثه للدكتور هتغل » يوم كان يزور لبنان عام ١٩١٤ - على حين أنهم إذ يكتبون العربية الفصحى يفهمهم سبعون مليوناً تتجاوز بلادهم في شمال أفريقيا .

وشرق آسيا ، ثم يفهمهم ملايين مبعثرون في أرجاء الأرض في العالمين القديم والجديد ممن يتكلمون اللغة العربية » .

ورأى الدكتور هيكل أن يتخذ « من الاذاعة ومن السينما وسيلة لنشر التعليم ولنشر اللغة العربية بين جماهير الشعب ، ولم يكن ذلك عسيرا ، ولم تكن نفقته طائلة ، لكنه كان يحتاج الى اعتمادات جديدة تقتضى الرجوع الى مجلس الوزراء والى وزير المالية ، ولم اكن ميالا للرجوع الى مجلس الوزراء ما استطعت الاستغناء عن الرجوع اليه ، لذلك اكتفيت بتقوية الاذاعة المدرسية مع اقتناعى بعدم كفايتها لأداء الغرض الذى أقصد اليه » .

وليتيسر القراءة على التلاميذ « أمرت بإنشاء مكاتب في جميع المدارس الثانوية وفي بعض المدارس الابتدائية وتزويدها بالكتب العربية الحديثة ، ومطالبة مفتشى اللغة العربية بالوقوف على مبلغ عناية التلاميذ باستعارة الكتب وقراءتها ، وعناية المدرسية بإرشادهم لخيرها كما يطلغوا عليه ويمرسوا بغضنة ويؤودا فيه اختبارا ، وكانت تلك هى البداية فيما تقوم به المكاتب المدرسية اليوم من توجيه قراءات التلاميذ وتيسيرها لهم تحت اشراف انماء على ثقافة تربوية وفنية متخصصة » .

ثم كانت خطواته لتوحيد مرحلة التعليم الأولى « بالغاء اللغة الانجليزية في السنة الأولى الابتدائية وشجعنى على اتخاذ هذا القرار أن المرحلة الأولى للتعليم كانت موزعة في وزارة المعارف بين ثلاث شعب ، التعليم الابتدائى ، والتعليم الأولى ، والتعليم الألمانى ، واللغة الأجنبية لا وجود لها في التعليم الأولى ولا في الألمانى ، ومصر تسير بخطى سريعة نحو مجانية التعليم الابتدائى ، وكنت ارى من يؤمن أن يلتحق الممتازون في التعليم الأولى والتعليم الألمانى بالمدارس الابتدائية بالمجان ٠٠٠ فاذا اتفقت برامج التعليم في هذه

الشعب الثلاث تيسر نقل هؤلاء الممتازين الى السنة الثانية الابتدائية، ولم يقف عدم تعلمهم اللغة الانجليزية في سبيلهم » .

وقد ولى الدكتور هيكل أمور التعليم لفترة طويلة وان توالى على فترات في أعقاب معاهدة ١٩٣٦ والغاء الامتيازات الأجنبية فوضع القواعد التى سارت عليها الوزارة فيما بعد لنهضة تعليمية شاملة فقد بدأ الاتجاه الى توحيد المرحلة الأولى للتعليم والتوسيع فى مجانية التعليم وتمصير الوظائف الرئيسية فى المصالح التابعة للوزارة ، وانشاء جامعة الاسكندرية باسم جامعة فاروق الأول وأصبحت جامعة القاهرة ، وكان اسمها الجامعة المصرية تعرف باسم « جامعة فؤاد » ، ووضع نظام ترقية اساتذة الجامعة على أساس ما يقومون به من « بحث علمى خلال السنوات الأربع المنقضية بين الدرجة التى كان فيها والدرجة التى يطلب ترقيته اليها » ويذكر « مع الشيء الكثير من الأسف » أنها لم تكن تحتوى على بحث دى بال « بل كان بعضها لا يذكر شيئاً قام به صاحبها فى السنوات الأربع، وكان بعضها يكتفى بذكر الرسالة التى قدمها صاحبها لنيل اجازة الدكتوراه » ثم تحمس للتدريب العسكرى ، حين عرض له « فأنا من أنصار التجنيد الاجبارى العام لأنه تنفيذ لنص الدستور بالمساواة بين المصريين فى الحقوق والتكاليف العامة » وأصدر القرار الوزارى بتعميمه فى الجامعات وفى المدارس ، وبدأ مشروع انشاء « جامعة محمد على » التى أصبحت جامعة أسيوط ومشروع انشاء معهد التحرير والترجمة والصحافة بكلية الآداب ، وقد تولاه وأشرف عليه الدكتور محمود عزمى حتى اختير رئيساً لوفد مصر الدائم بالأمم المتحدة ، وكان نواة لقسم الصحافة ثم لكلية الاعلام عام ١٩٧١ . كما أنشأ معهد اللغات الشرقية وآدابها ، وعمل على ربط التعليم بالبيئة ، فأنشأ مدرسة « قرية المنايل » على نظام اليوم الكامل حيث يقضى التلاميذ والتلميذات نصف اليوم فى تلقى الدروس النظرية والنصف الآخر فى دراسات عملية من الزراعة فى حقل المدرسة

والصناعات الريفية العديدة فأدخلت فيها صناعة النسيج والسجاد
الكليم والجلود ، وعلى غرارها أنشأ خمسا وثلاثين مدرسة ريفية
بدأت الدراسة فيها في العام التالي حين خلفه على وزارة المعارف
محمود قهسى النقراشى .

وأصدر قرارا بإباحة الزواج للمدرسات ومنحهن اجازة وضع
شهرين ونصف ، وعمم الخدمات الطبية في المدارس وعلاج الأمراض
المتوطنة وغيرها ، فأقيمت العيادات المدرسية للوفاء بتلك الخدمات
الصحية .

ومما يؤثر عنه انه لم يحاول أن يقرر أى كتاب من كتبه على
طلاب المدارس أو يفرضها على المكتبات المدرسية .

ولا نبالغ اذا قلنا انه كان صاحب المشروعات الانسانية التى
قامت عليها سياسة التعليم فيما بعد ، وان طغت شهرة الكاتب
والسياسى ، وجفوته للاعلان على ما كان له على التعليم والثقافة
من مآثر لا تقل عن مآثره على حياة مصر الفكرية والأدبية
والسياسية .

ولم يكن الدكتور هيكل راغبا في أى منصب وزارى حين ابتعد
عن وزارة المعارف في وزارة على ماهر التى خلفت وزارة محمد
محمود ، وقرر الأحرار الدستوريون عدم الاشتراك في الوزارة « لما
رايته حين كنت وزيرا للمعارف من مناورات لا تلائم طبعى ، ولا تتفق
مع الحياة الحرة التى عشتها طول عمرى ، فانا لا أطيق بطبيعة
مولدى وتكوينى الا الطريق المستقيم ، على ذلك نشأت منذ طفولتى
وصباى ، ثم كانت حياتى العملية حياة استغلالية بكل معنى الكلمة ،
هذا الى ماوجهتنى اليه دراساتى العليا وقراءاتى في الفلسفة والأدب
والقانون ، وإيمانى بحياة الكاتب المجيد ، وانها خير حياة وأكفلها
ببقاء ذكر صاحبها ، لأن الكاتب المجيد قلدة من ضمير الانسانية
وضمير الانسانية باق على الدهر بقاء الدهر ، » .

وأخذ يتابع « سلسلة الدراسات الإسلامية التي بداتها بالكتابين : حياة مجيد ، وفي منزل الوجي ٠٠٠ شغلت بهذه القراءة ويتدوين ماثبت عندي من تاريخ الخليفة الأول وعهده عن القيام بنشاط سياسي في تلك الفترة التي تولت فيها وزارة علي ماهر باشا الحكم ، ولكنه يخرج من تلك العزلة التي ضربها على نفسه « لأدافع عن عمل بداته وأنا وزير للمعارف حين شعرت بأن شعة محاولات لهيمه ، ذلك العمل الذي كنت أعتر به هو انشاء جامعة فاروق بالاسكندرية . لقد انشأت فيها كليتي الآداب والحقوق ، وكنت أريد أن اتم كلياتها السبع ، لولا أن استقالت الوزارة ، وكنت عظيم الرجاء أن يتابع خلفي ما بدأت ، لكنني قرأت في الصحف حملات ترمي الى الغاء الكليتين اللتين تم انشاؤهما ، والى القضاء على المشروع كله ، عند ذلك انبريت للدفاع عن قيام هذه الجامعة فنشرت في الأهرام مقالا كان له اثره من بعد ، فبقيت الكليتان ثم انشئت الكليات الأخرى من بعد ، وقامت جامعة الإسكندرية لتبقى على الأجيال والقرون » .

ولما « عهد الملك الى حسن باشا صبرى بتأليف الوزارة التي تخلف وزارة علي ماهر باشا » ورأى الأحرار الدستوريون الاشتراك فيها ، عزف عن الاشتراك فيها ، إلا أن حسن صبرى يلح عليه قائلا : « أنه يعتبرني أخاه الأصغر ، لأن معرفتنا ترجع الى أيام كنت طالبا بالحقوق ، وأنه مصر كل الأصرار على اشتراكى في الوزارة معه ، وكان حسن صبرى ممن كان يدعوهم لطفى السيد للقاء الشباب في ندوة الجريدة » .

ويلقى حسن صبرى منيته وهو يلقي خطاب العرش في البرلمان ، ويخلفه حسين سرى ، ويبقى اليكتور هيكل وزيرا للمعارف حتى ٤ فبراير ، حين أطاح بها التبدل البريطاني ، وعودة الوفد الى الحكم ، وقيام وزارة وقفية خالصة برياسة مصطفى النحاس ، في الفترة من ٤ فبراير ١٩٤٢ الى ٨ أكتوبر ١٩٤٤ ، وهي أطول فترة

مكثتها وزارة وقفية في الحكم • وتخلفها وزارة أحمد ماهر لتجرى انتخابات جديدة لمجلس النواب ، فرغب مرة أخرى عن الاشتراك في الوزارة « ميسال مع ذلك لاشتراك الحزب فيها - وكان قد تولى رئاسته خلفا لعبد العزيز فهمى - حتى يكون له على الانتخابات من الاشراف المباشر بعض ما يطمئن مرشحي الحزب جميعا اليها • وقلت في نفسى : لعلنى اذا طلبت أن أكون وزير وزارتين •• ادى ذلك الى عدم اشتراكى في الوزارة » الا أن أحمد ماهر قد فوت عليه عرضه ، وقبل أن يكون معه وزيرا لوزارتى المعارف والشئون الاجتماعية ، حرصا منه « على ارضائى لأعوانه في الوزارة » •

وما أن تجرى الانتخابات ، ويعاد تشكيل الوزارة ، حتى يختار رئاسة مجلس الشيوخ ، ويكون ذلك آخر عهده بالمناصب الوزارية •

كان يوم ٤ فبراير ، الذى عاد فيه النحاس الى الحكم على اسنة الحراب الانجليزية - كما قيل - يوما كثيبا فى تاريخ مصر ، وما كان اغنى مصر عن هذا اليوم ، لو سارت الحياة النيابية سيرها الطبيعى ، وهو يوم اختلفت فيه الآراء وتاهت فيه الحقيقة ، يصفه الدكتور هيكل بأنه « من الأيام الحالكة السواد فى تاريخ مصر ، وفى تاريخ انجلترا فى مصر » .

لقد غاب عن الناس كل شىء ، الا أن استقلال مصر قد اهتز ، وأن ما كان من ارغام السفير البريطانى الملك « على أن يعهد للنحاس بتأليف الوزارة ، لم ينل من المصريين غضبا للملك بقدر ما نالهم غضبا لمصر وللعدوان على استقلالها . لقد كنت يومها ضابطا صغيرا باحتياط القوات المسلحة ، وقد عهد الينا نحن ضباط الاحتياط مع قوات الرديف ، بحماية المرافق العامة خلال الحرب ، حتى تتفرغ

القوات العاملة لمواجهة أى طارئ، يؤدى الى دخول مصر الحرب ، وقد هزنا هذا الحادث هذا عنيقا ، وكنت يومها فى رئاسة الكتيبة حيث اتخذت مقرا لقيادتها حديقة الأزيكية ، وتوزع قواتها لحراسة المنشآت العامة بالقاهرة ، وكنت على اتصال دائم بمن هم فى سنى من ضباط القوات المسلحة العاملة ، ولست الغضب مما جرى يجتاحهم كما اجتاحتنى ، وعلمت أن بعض كبار الضباط قد غضب من هذا أشد الغضب ولكنهم ما كانوا يستطيعون شيئا ، وكان من زملائنا ضباط الاحتياط الطبيب البيطرى محمود نجيب ، شقيق البكباشى (المقدم) محمد نجيب ، الذى قاد ثورة ١٩٥٢ فيما بعد . وعلمت منه أن شقيقه قدم استقالته من القوات المسلحة احتجاجا ، فلما أهدانى مذكراته « كلمتى للتاريخ » حين صدورها ، وكنت قد عرفته وتوثقت علاقتى به منذ حرب فلسطين ١٩٤٨ ، قرأت ماكتبه : « كنت الضابط الوحيد الذى يادر بتقديم استقالته احتجاجا على هذا الموقف ، قائلا فيها : حيث أتى لم استطع أن أحمى مليكى وقت الخطر ، فانى لأخجل من ارتداء بذلتى العسكرية والسير بها بين المواطنين ، ولذا أقدم استقالتي . . ولكن الملك أعاد الاستقالة الى مع ياوره عبد الله باشا النجوى ، واضطرت لسحبها نزولا على رأى زملائى وأخوانى . . وقد تكررت هذه الواقعة للملك فاروق وأنا أودعه فى الساعة السادسة وعشر دقائق مساء يوم السبت ٢٦ يولييه ١٩٥٢ على اليخت المحروسة قائلا له : انى فعلت ذلك باسم الجيش كله ، وعبرت به عن شعور هؤلاء الضباط الذين قاموا بالحركة اليوم . . وفى هذا مايدل على ما كان من ولاننا نحن رجال الحركة لك . . اما الآن فقد تطورت الأحوال وانقلبنا نحن حمائك الى ثوار عليك ، نتيجة أعمالك وتصرفات من حولك ، . .

وكان الذين غضبوا للملك هم الذين ثاروا عليه ، حين تردى فى أخطائه ، وفى استهتاره وفى تسلطه وأدى الى ما أدى اليه .

ولعل ما اتصل ببينى وبين اللواء محمد نجيب أول رئيس لجمهورية مصر كان تقديرا منى لما عرفته عنه ، ولما عرفته من شجاعته في معارك فلسطين .

كان الغضب عنيقا عند المصريين من التدخل البريطانى على هذه الصورة ، الا أن هذه الصورة ظلت مبهمه لا تسفر عن حقيقتها لدى المصريين ، حتى ليعترف الدكتور هيكل ، وكان من أقرب الزعماء الى ما حدث : « بأننى لم أستطع ، برغم انقضاء عشر سنوات على ذلك اليوم المشؤم ، أن أجلو كل أسرارى ، برغم ما بذلت من محاولات لهذا الغرض ، ولعل ذلك يرجع الى أننى قدرت ، ولا أزال أقدر ، أن أبطال ٤ فبراير كانوا يفكرون بعقولهم ، والواقع أنهم كانوا يفكرون بأعصابهم المتوترة المضطربة ، ومن ثم بدت تصرفاتهم وكأنها تنطوى على أسرار غير معروفة ، على حين أنها لا تنطوى على سر غير ذلك الاضطراب العصبى الذى أغفل كل معنى من معانى الكياسة وحسن السياسة ، وكان الدكتور هيكل هو المتحدث وقتذاك باسم الأحرار الدستوريين » لأن رئيس الأحرار الدستوريين ، عبد العزيز باشا فهمى ، كان قد لزم دأره لمرض ألم به وطال عليه ، وكان قد أنابنى عنه فى رئاسة الحزب ١٠ فى هذه الساعات التاريخية العصبية ، .

وقد بدأت الأزمة منذ قطعت وزارة حسين سرى العلاقات مع حكومة فيشى ، من غير أن يستشير الملك أو يرجع اليه فى ذلك ، « فقد اعتبر الملك - كما يقول الدكتور هيكل - هذا التصرف تجاوزا من الوزارة لحقها الدستورى فيه مساس بحقوقه » .

ويستشير أحمد حسنين رئيس الديوان الملكى ، الدكتور هيكل فى الموقف ، « وأشارت عليه بأنه اذا لم يكن بد من تنحى وزارة سرى باشا عن الحكم ، فخير ما يعالج به الموقف الدقيق الذى تتخطاه البلاد ، أن تتألف فيها وزارة قومية تضم الأحزاب جميعا ، يرأسها

النحاس باشا أو يرأسها غير هـ ، فهذه الوزارة هي وحدها التي تستطيع مواجهة الأحوال العالمية الدقيقة من غير أن تتعرض سيادة مصر وحرية أبنائها إلى الخطر . . . ووافقني حسنين باشا على هذا الرأي ، وفهمت في بعض مقابلاتي اللاحقة لرئيس الديوان أن النحاس باشا فوتح في الفكرة وقبلها بل رحب بها ، وأن تنحى وزارة سرى باشا عن الحكم ، برغم اطمئنان انجلترا إلى المجهود الحربي في عهدها ، لن يحدث فراغا ولن تكون له أية نتيجة تخشى عواقبها ، .

الا ن التحزب - كما أرى - كان قد حل محل الحزبية الديمقراطية الناضجة ، فكانت بداية النهاية لنظام نيابى لم يثأت له أى نوع من الاستقرار منذ قيامه ، ولحكم أسرة مالكة كانت لها السيطرة الكاملة أو المنقوصة على مقدرات البلاد طوال قرن ونصف ثم كان حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ ، الخطوة الأولى في هذه النهاية . فقد عصف هذا الحادث بكل ما قررتة معاهدة ١٩٣٦ من استقلال مصر ، كما نال نيلا شديدا من الشعبية التي يتمتع بها الوفد وزعامته بين الجماهير العريضة وبين المثقفين بنوع خاص ، ولم يكن حسين سرى بالشخصية الأثيرة لدى الأحزاب وما كان هو بالرجل الذي يستطيع قياد السفينة وسط أنواء الحرب العاصفة ، « وكان شديد الحرص على مركز وزارته - كما يقول الدكتور هيكل - وكان يتلمس في تصرفاته إلا يصدر عنه ما قد يضر بهذا المركز ، فهو لم يكن السياسى المخامر الذي كأنه حسن صبر باشا ، ولم يكن رئيس حزب يعتمد على قوة برلمانية يطمئن اليها ، ولم يكن له من التجارب السياسية على السنين ما يجنبه هذا التلمس ، فقد قضى حياته موظفا بوزارة الاشغال ، وكان والده اسماعيل سرى باشا وزيرا للاشغال ، وكانت له عند رجالها مكانة الأب من أبنائه ، وكان الذين تولوا وزارة الاشغال بعده من المهندسين المصريين يقدرون مكانته هذه منهم ، وكانوا يسبغون على حسين باشا من التقدير ما يوجب

نشاطه الشاب وحسن أدركه لواجب المهندس في وزارة الأشغال ، ولهذا بلغ حسين باشا أن أصبح وكيل وزارة الأشغال في سنوات قليلة ، فلما ألف محمد باشا محمود وزارته في سنة ١٩٣٨ وكان لسرى باشا عند الملك قاروق مكانة خاصة ، عاينت كفايته فاختره محمد باشا محمود وزيرا للأشغال معه ، وقد حدثني حسين باشا بأنه سيخلف محمد باشا محمود في رئاسة الوزارة ، فلما ألف على ماهر باشا وزارته في سنة ١٩٣٩ خلفا لمحمد محمود باشا ، شعر سري باشا بشيء من المرارة ولكنه لم يفقد الأمل ، وكان ذلك شأنه حين ألف هو الوزارة بعد أن اشترك مع هؤلاء الرؤساء الثلاثة الذين سبقوه واجهته الصعاب التي نكرناها ، •

وقد أسلم رجال الأحزاب في مجلسي الشيوخ والنواب ، كما أسلم الوزراء أمرهم لهذا الواقع الذي فرض عليهم حرصا على بقائهم في الحكم • حتى كان برم الملك بحسين سري لظنه أنه اخلص للمصالح البريطانية منه له • ففقد بذلك السند الوحيد في رياسته للوزارة •

ورأي الوفد — كما يذكر تقرير السير مايلز لامبسون عن أحداث عام ١٩٤٢ — أن يوجه هجومه إلى رئيس الوزراء الذي فقد تأييد الملك وليس له في البرلمان من يقف إلى جانبه •

ورأي النحاس ، وقد خادبه الانجليز « أن يتولى الوزارة ويتركون له الحرية المطلقة في تأليفها » ويقول الدكتور هيكل : « أما وقد خطب النحاس باشا قبل ذلك من قبل القصر في تأليف وزارة قومية تضم الأحزاب المصرية كلها ، فقد أصبح له الخيار بين قبول هذا العرض المصري ، وبين هذه الحرية التي تركها له الانجليز وأظهروا معها أنه يستطيع أن شاء أن يؤلف وزارته وفدية صرفا ، •

ولا نجد للدكتور هيكل رأيا يبدية فيما دار من مناقشات الزعماء حين جمعهم الملك إليه ليشاورهم فيما كان وفيما يكون إلا أن يقول :

« لقد عرض الملك أمس على النحاس باشا أن يؤلف وزارة قومية على نحو ما جاء في الرسالة الملكية التي تلّيت علينا ، فإذا أجاب النحاس باشا هذا الطلب اليوم ، بعد أن كان قد رفضه أمس ، كان ذلك حلا كريما للموقف ، وكان رفض الانذار على أساسه مأمون العاقبة ، ثم كانت فيه المحافظة كل المحافظة على سيادة مصر واستقلالها وكرامتها » ويقول فيما يرويّه عن هذا الحادث : « شعرت بأن بعض الحاضرين رأى فيما عرضته مبالغة في مجاملة النحاس باشا . » وأنه كان يود أن يترك النحاس باشا يواجه الموقف وحده ، فشخصه هو الذي يدور عليه الانذار وتدور حوله الأزمة التي اجتمعنا لكن النحاس باشا لم يدع لأحد فرصة مناقشة الرأي الذي أبديته ، فقد أسرع الى رفض هذا الرأي ، وقال في صراحة : انه لا يقبل تأليف وزارة قومية ، أو وزارة مؤتلفة ، أو وزارة غير حزبية أيّا كان لونها ، .

وما كان الدكتور هيكل حين أبدى هذا الرأي طامعا في أن يكون له مكان في الوزارة القومية فقد عاف الوزارة منذ طلب الى حسين صبرى أن يعفيه من الاشتراك معه في وزارته ، وكان قد انصرف الى بحوثه في التاريخ الاسلامى والى انشاء وكالة انباء مصرية ، وكان من رايه دائما أن تقوم وزارة قومية تتمثل وحدة البلاد حتى تحقق استقلالها وسنرى من بعد أنه يعزف عن الاشتراك في الوزارات التالية ويفضل عليها رئاسة مجلس الشيوخ ، حيث يظيب له العمل في مقعد المشرع الأعظم .

ويتنكب الدكتور أحمد ماهر التوفيق حين يوجه الحديث الى النحاس ، ويقول : « انك يانحاس باشا تؤلف الوزارة على أسنة الحراب البريطانية بعد أن رأيت الدبابات بعينى رأسك » ويتدارك الملك فيقول - وكأنه لا يرضى أن يسلب من حقوقه حق ، : بل أنا

الذى اكلفه بتأليف الوزارة ويصدق النحاس على قوله ، فيقول :
« وانا اؤلف الوزارة بأمر جلالة الملك » .

وتبقى الحقيقة فيما كان من حادث ٤ فبراير محوطة بالابهام
والغموض ، « لقد شهد بعضنا منها جانبا ، وشهد البعض جانبا
آخر ، فلما مجموعها فلم ترتسم صورته امامنا في هذا الوقت ،

لان الجزء الأهم منها ، وهو ماحدث داخل القصر ، وماحدث
بين الملك وبين السفير وقائد القوات البريطانية كان مغيبا علينا ،
ولم يكن فى مقدورنا فى تلك الساعة أن نعرفه أو أن نحكم عليه . . .
ولست أستطيع اليوم أن أرسم صورة ماحدث كما يرسمها شاهد
عيان ، فما سمعته من بعد لا يعدو تصوير أجزاء من المأساة يجب
على من يريد أن يجمعها أن يقف على مقدماتها ، وأن يعرف الخطة
المرسومة وكيف نفذت ، واعترف باننى لا اعرف ذلك الى اليوم ، ولم
اعن نفسى بالوقوف عليه وقولنا دقيقا فى يوم من الأيام » .

ولم تشر الصحف الى ما حدث ، وصدرت فى اليوم التالى
وليس فيها الا أن الملك قد عهد الى النحاس بتأليف الوزارة الجديدة ،
وحالت الرقابة دون نشر أى تفاصيل أخرى . الا أن ما حدث من
استقبال العاصمة للوزارة « بمظاهرات الغبطة والابتهاج » وكان
عجبا أن الجماهير التى كانت تقوم بالمظاهرات قبيل استقالة
سرى باشا منادية : تقدم يارومل مالبثت حين تألفت وزارة النحاس
أن نسيت رومل ، وأن انقلبت تحيى الوزارة الجديدة ، وتظهر من
الابتهاج بولايتها الحكم ما اثار عجب الأجانب واعجاب السفير
البريطانى والجالية البريطانية بأسرها ، فقد دلت مظاهرات الابتهاج
هذه على أن للوفد من القدرة على توجيه المظاهرات ما مكنه أن
يقلب المظاهرات عيدا ، ومن أن يحول التيار المتدفق المعادى لانجلترا
فيجعله بين عشية وضحاها تيارا متدفقا يظاهر انجلترا ، ولقد بلغ

الأمر من ذلك أن ذهب سير مايلز لامبسون الى رئاسة مجلس الوزراء في زيارته التقليدية لرئيس كل وزارة جديدة ، فاستقبل الجمهور هذا السفير البريطاني ، بطل مأساة ٤ فبراير ، بترحيب وتهليل واكبار ، حتى لقد رفعوه على أكتافهم مبالغة في الحفاوة به ،

ويبقى ما أحيط بحادث ٤ فبراير غامضاً ، وبدت المذكرات والأوثائق وأقوال المعاصرين متناقضة مع بعضها البعض ، فبينما يذكر سير مايلز لامبسون الذي أصبح لورد كيلرن في يومياته التي نشرت عام ١٩٧٢ ، أنه كان يود لو تم له خلع الملك فاروق ، وكان قد قرر أن يقوم بذلك ليلة توجيه الأنداز ، فلم يعد يفكر في غير ذلك وطرح تكليف النحاس بتأليف الوزارة جانباً . نرى المراسلات بينه وبين وزير الخارجية البريطانية « مستر ايدن » تشير الى قيام وزارة تستند الى تأييد شعبي ، والى اطلاق يد الوفد في كبح جماح الملك « الذي ثبت عدم تعاونه مع الحليفة في أوقاتها الحرجة » وان كان السفير البريطاني قد عبر في يومياته عن مقتنه للملك فاروق ، فإنه لا يستطيع الخروج على تعليمات حكومته ، ومن الطبيعي أن تتجنب الحكومة البريطانية ما يثير عواطف المصريين ، حتى وان كرهوا الملك ولم يكن الملك وقتذاك مكروها من المصريين . وقد نزل الملك على الأنداز البريطاني وسلم بما فيه ولعل السفير البريطاني كان يتمنى أن يرفض الملك فيقوم بخلعه ، وهو ما استقر عليه رأى الحكومة البريطانية ، وان أدى الأمر الى إعادة النظر في نظام الحكم الملكي ذاته .

وأيا ما كان ، فقد ألف النحاس الوزارة ، واستصدر مرسوماً بحل مجلس النواب وأجراء انتخابات جديدة قاطعها الأحرار الدستوريون ، بعد أن خاب مساعيهم في الاتفاق مع الوزارة على الانتخابات ، وقد رفض الدكتور هيكل أن يشارك في هذا المسعى ، وتوقع « ألا يصيب مسعاهم أى حظ من النجاح » ثم رأت الوزارة

الغاء التعيينات التي أجرتها وزارة حسين سرى لمجلس الشيوخ ، وكانت قد اكتفت بإجراء التجديد النصفى للمعينين دون المنتخبين ، ورأى النحاس أن التعيين مكمل للانتخابات ، وأنه لذلك يجب أن يتم بعد الانتخاب لا قبله ، فإذا لم يجر انتخاب وجب ألا يجرى تعيين ، ووجب لذلك أن تمت مدة الشيوخ المعينيين ، كما تمت مدة الشيوخ المنتخبين .

وكان الدكتور هيكل من بين الشيوخ الذين أخرجتهم القرعة وأعيد تعيينهم بمرسوم ٧ مايو ١٩٤١ « فلما ألفت وزارة النحاس باشا مرسوم هذه التعيينات خاطبني حسنين باشا رئيس الديوان الملكي يعرض على إعادة تعييني فقبلت ، ولم يمنعني من القبول أن الحزب قاطع الانتخابات ، لأن الأسباب التي أدت إلى مقاطعة الانتخابات لا تدعو إلى مقاطعة التعيين ، ولأنني رأيت في هذا التعيين استمراراً لعضويتي التي قررها مرسوم سرى باشا ، كما قدرت أن منبر البرلمان هو وحده الذي يستطيع الإنسان أن يدلى من فوقه برأيه في ظل الأحكام العرفية القاسية القائمة في ذلك الظرف العصيب الرهيب » وأصبحت له زعامة المعارضة في مجلس الشيوخ .

وكانت أياما عصيبة حقا ، عصيبة لمصر ، ولانجلترا الدولة الحليفة في مصر ، وشاء القدر أن تكون عصيبة للوفد ووزارته كما هي للأحزاب المعارضة . ففي ذلك الوقت كان الفيلق الألماني بقيادة رومل يجتاح القوات البريطانية في الصحراء الغربية ، ويخترق حدود مصر ، ويكاد يدق أبواب الاسكندرية ، حتى ظن الانجليز أنه على وشك أن يجتاح مصر ، فأخذت قواتهم تتراجع وتقيم الاستحكامات والعوائق أمام القوات الزاحفة ، وشاع من خطتهم أنهم سيغرقون الدلتا ، وينسفون الطرق والكبارى ويشعلون النار في آبار البترول ،

ورأى الدكتور أحمد ماهر أن يدعو الدكتور هيكل واسماعيل صدقي وحسين سرى للتداول في هذا الأمر . « وتداولنا الرأي فيما

يجب أن نضع لانتقاء هذه الكارثة • قال صدقي باشا لن يستطيع أحد انتقامها إلا بتقاهم صريح بين الحكومة المصرية والقوات البريطانية على العدول عنها •• واثنا لابد أن نبلغ هذا الرأي إلى رئيس الوزراء •• ولا يجدون أقدرا على الاتصال برئيس الوزراء غير الدكتور هيكل ، ليبلغه ما دار بينهم من حديث « وأنا لا أجد عضاضة في مقابلة النحاس باشا ، ولا في مقابلة غيره من الناس ، صديقا كان من أقالبه أم خصما ، ولعل ذلك يرجع إلى اشتغالي الطويل بالصحافة ، وما كان يقضى به هذا الاشتغال من مقابلة المصريين والأجانب على اختلاف ألوانهم وآرائهم وميولهم » •

وما لم يذكره الدكتور هيكل ، أن خصومته السياسية لم تصل به إلى أبعد من معارضة الرأي بالرأي والحجة وبالحجة دون التجريح أو التهم الذاتى فظلت الصلة بينه خصومة يحكمها المنطق فلا تأثير موجدة أو حقد ولا تدع بينه وبين الناس ثارا مبيتا ، فكان رسول الأحرار الدستوريين إلى خصومهم ، كما هو رسول هؤلاء الذين تداولوا هذا الأمر إلى النحاس ، حين قالوا جميعا أن بينهم وبين النحاس ما يحول دون لقائهم به ، فقد كان « من مواد الدستور الصحفي الهيكلى - على حد تعبير فكرى أباطة في تأبينه - أن الخصومة السياسية أو الخصومة القلمية ليست عدا و لا استعداد إنما هى اصطدام بين المبادئ واصطدام بين الخطوط ولجاج حول الأصلح ، وبهذا لم يفقد طول حياته الصحفية والقلمية صديقا من خصومه السياسيين ، ولئن ناله ما ناله من بعضهم من غضب وجفاء ، فقد ظلوا دائما أبدا يكتون له كل تقدير واجلال ووفاء » •

ويلتقى بالنحاس في داره كما أراد ، ويقضى إليه بما دار بينه وبين زملائه ، ويطلب إليه « أن يتخذ من الاجراءات والاحتياطات ما يجنب مصر ويلات الحرب ، وذكرى له جسامه الخطر الذى

تتعرض له البلاد اذا أغرق الانجليز مديرية البحيرة أو أحرقوا آبار البترول في منطقة سيناء » .

ويطمئنه النحاس ، ويشهد له دون أقرانه ، فليس « فيهم رجل تعنيه مصالح بلاده الا أنت ، فابتسمت وقلت فيما بينى وبين نفسى : ترى لو أن أحدهم هو الذى حضر لمقابلة الرجل ، أفكان يقول له مثل هذا القول ؟ فاكون أنا ممن لا يعنيههم الا الحكم ، ويكون هذا المتحدث هو الرجل الذى تعنيه مصلحة بلاده ؟ » .

الا أن النحاس بما عرف عنه من صراحة ما كان يقولها لغيره ، وكان يعنيها حين قالها له . وقد شاء الله لمصر أن تنجو من هذا الخطر ، فقد توقف زحف الألمان عند العلمين ، وهذا بال الانجليز ، لجولة قادمة ، ارتدت فيها الوجه لصالحهم .

أما الملك فقد حز في نفسه أن يفرض عليه الانجليز وزارة يؤلفها النحاس ، وأن يتركوا له حرية تأليفها كيفما يشاء ، ولم يرض حتى أن يعترف بذلك صراحة ، فحين قال أحمد ماهر للنحاس : « أنك يانحاس باشا تؤلف الوزارة على أسنة الحراب البريطانية » سارع الملك بالاعتراض ، قائلاً : « بل أنا الذى أكلفه بتأليف الوزارة » الا أن ما وقع ترك في نفسه مرارة لم ينسها قط ، فبقى يرقب كل بادرة تمكنه من الاطاحة بها ، ووجد في الخلاف الذى نشب واستشرى بين النحاس ومكرم فرصة لضرب الوفد من داخله ، فزاد في سعيه ، وقد رأى النحاس أن الملك لن يوافق على اقالة مكرم ، فقدم استقالة وزارته ليعيد تشكيلها بدون مكرم . وقد واثت الملك الفرصة للاطاحة بالنحاس أكثر من مرة ، لولا موقف السفارة البريطانية الصلب من ذلك . فقد ظل السفير البريطانى يحذر الملك ودوائر السراى من الأقدام على هذه المحاولة ، وأن أى إجراء من هذا القبيل « ستكون له عواقب لبست في الحسابان » .

وأما الوفد فقد بدت صورته وكأنها تهتز بخروج مكرم عليه ،
واصداره سماه « الكتاب الأسود » يعدد فيه مثالب الوزارة وفسادها
وان ترك كتابا لكتاب الأسود نوعا من المرارة فى نفوس من يعرفون ما كان
بين النحاس ومكرم من علاقات اثيرة امتدت على الزمن منذ جمعهما
المنفى معا فى سيشل مع سعد زغلول « وقد كان النحاس باشا - كما
يقول الدكتور هيكل - يزيد اعتقاد الناس فى سلطان مكرم عبيد قوة
بما يسبغه عليه من أوصاف وما يظهره من ثقة به لآحد لها ، وكان
مكرم عبيد باشا هو همزة الوصل بين النحاس باشا والسفارة
البريطانية فى امسية ٤ فبراير، وهو الذى اشرف على صيغة الخطابين
اللذين تبودلا بين النحاس باشا والسفير البريطانى لتأليف الوزارة ،
فلما تألفت وحلت الوزارة مجلس النواب ، كان مكرم باشا هو الذى
تولى محادثة أفراد من أحزاب المعارضة بغية التوفيق بينهم وبين
الوزارة ٠٠٠ ولم تكن هذه المكانة التى امتاز بها مكرم باشا حديثة
الهد ، بل كانت ترجع الى عهد سعد باشا زغلول ورياسته للوفد ،
وكان بين الرجلين من المودة والثقة المتبادلة ما زاده نفيهما الى
جزيرة سيشل توكيدا وجعلهما لا يكادان يفترقان . كان النحاس باشا
يذهب ظهر كل يوم الى العمارة التى بها مكتب مكرم باشا للمحاماة
فينتظره حتى ينزل ليصطحبه الى مصر الجديدة ، فلما عزم النحاس
باشا سنة ١٩٢٤ ان يتزوج كان للمكرم باشا يد فى اختيار
حرم النحاس باشا ورفيقة حياته ، ووصلت المودة بين حرم
مكرم باشا وحرم النحاس باشا فتوثقت علاقة السيدتين كتوثق
علاقة زوجيهما ، وبقي الأمر على ذلك الى سنة ١٩٤٢ » .

ولعل الكتاب الأسود قد أساء الى مكرم أكثر مما أساء الى
النحاس ، ففى نفوس المصريين أجالل للوفاء وللعشيرة القديمة
« والعيش والملح » يغطى على كل ما يمكن ان يقع من خلاف بين
صديقين على مثل ما كان بين النحاس ومكرم ، ولعل ذلك ما يفسر

فشل مكرم في أن يضم اليه بعض أعضاء البرلمان • وكان من انضموا اليه من الشبان يبتغون لأنفسهم وضعاً جديداً قد يكون أنفع لهم « وأما أعيان الصعيد في مديرية قنا قناصروه عصبية ليس غير • على أن هؤلاء الشبان والأعيان كانوا قلة ضئيلة لم تؤثر في الأغلبية الوفدية المضخمة من حيث العدد تأثيراً ينزعج له النحاس باشا أو يخشى نتائجه • »

ولا ينسى الدكتور هيكل أن يذكر « أن عنصراً جديداً دخل الوزارة قبيل خروج مكرم باشا منها ، كان له من بعد أثر واضح في الوفد وسياسته ، ذلكم هو الشاب محمد فؤاد سراج الدين بك الذي عين وزيراً للزراعة ولم يكن قد بلغ الخامسة والثلاثين من سنه ، فلما أخرج مكرم باشا من الوزارة عين فؤاد بك وزيراً للداخلية ثم وزيراً للداخلية والشئون الاجتماعية » وقد أثبت هذا الشاب أنه أصبح سكرتيراً للوفد قدرة وفكاً في ملء الفراغ الذي تركه خروج مكرم من الوفد • بل وأكثر منه •

وقد جنى موقف مكرم من النحاس على مكرم أكثر مما جنى على النحاس ، فالناس في مصر ، يجلون الوفاء ، وينبذون أن تغلب عليه بادرة من حقد أو مودة تهدد علاقة « العيش والملح » وكانت النهاية فيما صورته الصحف « محمد السوادى » فى كتابه الرائع « لكيلا ننسى : أقطاب مصر بين الثورثين » (١) حين جرت محاكمات الثورة لبعض الزعماء ، فيقول :

« ••• وكان الرأى العام يتابع هذه المحاكمات ويزنها ••••• بميزان خاص وحساس غير ميزان السلطات التى توجه الاتهام •• وغير ميزان المتهمين الذين يحاكمون •• كان الشعب يعرف بحاسة سادسة فيه كونتها الحضارات على طول تاريخه •• أن الموقف

(١) صدر هذا الكتاب من سلسلة « كتاب اليوم » التى صدرها مؤسسة اخبار اليوم عام ١٩٧٦ •

يستأهل « الفرجة » ٠ وأن هذه المحاكمات هي اصدق محك للمالخلق
٠٠٠٠ وصدق شعور الشعب ٠٠ وتهاوت أمام المحاكم كرامات
الكثيرين من الساسة الذين دعوا الى الأدلاء بشهاداتهم ٠٠ ووقف
على رأس الشجعان رجل لم يخطر ببال الشارع انه رجل شجاع ٠٠
وهو الدكتور محمد حسين هيكل ٠٠ ووقف على الرأى المضاد -
رأس الأحقاد - مكرم عبيد مع الأسف ، وقال فى خصومه وهم فى
الأغلال ما قاله مالك فى الخمر ٠٠ وانتهى تاريخه عند المحاكم
العسكرية شاهد ملك أو ما فى حكمه ٠٠٠ ،

وكان الدكتور هيكل من الزعماء القلائل الذين لم تنلهم
محاكمات الثورة ، فلما دعى للشهادة فيما نسب الى فؤاد باشا
سراج الدين ، شهد له بما عرف عنه من تميز ونزاهة وانه البرلمانى
القدير ٠

ولم يكن للمعارضة عمل يذكر خلال تلك الايام الايام العصيبة ،
الا ما كان من اصدار مكرم لكتابه الأسود ، « وكان مكرم عبيد باشا -
كما يقول الدكتور هيكل - أشد منا جميعا حقدا على النحاس باشا
وسعيا لمقاومة سلطانه » فلما صدر الكتاب الأسود وحمله مكرم له ،
فتوفر على قراءته ، وكان له فيه رأى يخالف رأى صاحبه ، فقد
تناول « هذا الكتاب عددا كبيرا جدا من وقائع استغلال النفوذ ،
وبعضها تافه كارسال شحنة من الفول من جهة الى أخرى بالسكة
الحديد من غير أجر لأنها مرسلة باسم أحد الوزراء ، وأن ضخامة
هذا العدد من الوقائع جنت على الكتاب الأسود أكثر مما أفادته ،
ذلك أن بعض الوقائع أصابه بعض التحريف ، وبعضها لم يكن دقيقا
كل الدقة ، وليست مهاجمة وزارة لجافاتها نزاهة الحكم بحاجة الى
مثل هذا العدد الكبير من الوقائع ، بل يكفى فيها ذكر عدد محدود
من وقائع تخالف النزاهة ، على أن تكون هذه الوقائع ثابتة ثبوتا
قطعيا لا تتطرق اليه ريبة » ٠

وقد كان للدكتور هيكل تجسرية كهذه التجربة من قبل وان
اختلفت عنها في الشكل وفي الاطار الأخلاقي ، وذلك حين عطلت
وزارة صدقي صحف الأحرار الدستوريين عام ١٩٢٠ ، واثروا أن
لا تكون لهم جريدة تعبر عن رأيهم » وبذلك أتيح لحرري السياسة
٠٠٠٠ فرجة من الوقت يفكرون فيها في عمل يتصل بالصحافة ٠٠٠٠
رأى زميلاي الفاضلان الاستاذان ابراهيم عبد القادر المازني ومحمد
عبد الله عنان أن نجعل من فسحة الوقت التي لنا وسيلة للتاريخ لهذه
الفترة الأخيرة من تاريخ مصر منذ حدث الانقلاب الدستوري فيها في
٢٢ اكتوبر سنة ١٩٢٠ ، على أن لا يكون تاريخا صحفيا او مشوبا
بشائبة هوى الوقت ، بل على أن يكون تاريخا يقصد فيه الى سرد
الوقائع بالرجوع الى مساندها والتعليق عليها تعليقا أساسه الفكرة
القومية العامة وتوخى الحق الذي نعتقد ، وكان أن ألفوا معا كتاب
« السياسة المصرية والانقلاب الدستوري » تناولوا فيه تناولاً تاريخيا
دقيقا ، الظروف التي أدت الى تأليف وزارة اسماعيل صدقي ،
والمسألة الدستورية والحريات العامة ، وغير ذلك من أحداث تلك
الفترة الاقتصادية والسياسية فكان وثيقة تاريخية صادقة لمن يؤرخ
لها .

وشتان ما بين هذا السفر التاريخي الموضوعي الذي قام
باعداده ثلاثة من كبار كتاب مصر ، والكتاب الأسود حين قصد
التجريح والتشهير وحدهما بدافع من الحقد والموجدة .

ووات الملك الفرصة لاقالة وزارة النحاس ، في غياب لورد
كيلرن السفير البريطاني عن القاهرة ولعل غيابه كان مقصودا ، حتى
لا يخرجه ما تزعم الحكومة البريطانية اتخاذه من سياسة أبلغها
القائم بأعمال السفير الى كل من أحمد حسنين رئيس الديوان الملكي،
وأمين عثمان وزير المالية في وزارة النحاس من أن « حكومة صاحب
الجلالة ، لا تحب أن تتورط في شئون مصر الداخلية ، فكانت
الاقالة ، وكانت بداية النهاية .

اختار الأحرار الدستوريون الدكتور هيكل لرياسة الحزب بعد أن أثر عبد العزيز فهمي اعتزال السياسة ، عام ١٩٤٢ ، وكان قد رضى أن يكون رئيسا له لفترة قصيرة بعد وفاة محمد محمود عام ١٩٤١ ، بعد « أن استعنا على ترده هذا بجلة اصدقائه فانتهى الى الاقتناع وتولى رياسة الحزب للمرة الثانية ، بعد أن كان قد تولاهما في المرة الأولى في سنة ١٩٢٥ ، ثم استقال منها في سنة ١٩٢٦ ، .

ولما أقيلت وزارة النحاس ودعى احمد ماهر لتأليف الوزارة كان حريصا على أن يتعاون معه الأحرار الدستوريون في تأليفها وأن يشترك الدكتور هيكل « شخصيا في الوزارة » الا أن هيكل يرى في حديث مكرم عبيد مالا « يشجعنى على الاشتراك في الوزارة بسل لا يشجع على أن يشترك الأحرار الدستوريون فيها ، وذلك بأن مكرم باشا بدأ كلامه بأن الأحزاب يجب أن تمثل في الوزارة بعدد متساو من الوزراء ، ودهشنا جميعا وسألناه عن يقترحهم من أعضاء

كتلته ، اقتناعا منا بأنه لن يجد العدد الذى يتعادل به مع الأحزاب الأخرى وبخاصة مع الدستوريين والسعديين ، لكنه أصر على أن نقبل المبدأ أولا ثم يكون الكلام فى الأشخاص بعد ذلك ، ..

ويتولى الدكتور ميكل وزارتى المعارف والشئون الاجتماعية . ويتقدم مكرم لمجلس الوزراء بمشروع كادر للعمال ، من غير أن يكون واردا فى جدول أعمال المجلس ، واعتذر عن ذلك بأن له صفة الاستعجال ، وكانت الصحف تنشر قبل ذلك بأيام أن العمال يذهبون الى وزارة المالية يهتفون لوزيرها ، وأن مكرم باشا كان يخطبهم ويعدهم بأنه سيحقق مطالبهم ، .

ولا يستريح الدكتور ميكل الى ذلك « بصفتى وزير الشئون الاجتماعية ، وهى الوزارة التى تتحدث عن شئون العمال جميعا فى المصانع والمنشآت الأهلية » وان كان يؤمن بعدالة مطالبهم ، ومع ما عرفه من تدخل وزارة الداخلية لصالح مرشحي الهيئة السعدية يعلن « الى الدكتور أحمد ماهر باشا أنتى لن أبقي وزيرا بعد الانتخابات .. وكنت أعلم وأنا أعلن اليه هذا العزم أن الحزب حريص على بقاء الأحرار الدستوريين مشتركين فى الوزارة وإذا لم يكن بد من معاونتى فلا مانع عندى من أن اكون رئيسا لمجلس الشيوخ ، .

وينأى الدكتور ميكل فى منصبه الجديد رئيسا للشيوخ عن كل ملاحاة حزبية وعن أى صراع حول الحكم الا ماكان يمس حزيه وكان رجاله كغيرهم لا يحبون التخلي عن مناصبهم الوزارية أو اشتراكهم فى الحكم بعد أن أصبح الحكم طلية الوزراء والمستوزرين ، وأصبح للسراى الرأى الأعلى فى توجيه الحكم واتخاذ القسرار ، وفقدت الأحزاب ما كان لها من كيان شعبى ، وغدت الانتخابات النيابية لعبة تقاسمها الأحزاب الحاكمة .

ولصديقنا الأستاذ حافظ محمود رأى طريف فى الانتخابات التى كانت تجرى حينذاك ، ساقه فى كتابه « أسرار الماضى يصحح فيه » كلاما قيل وما يزال يقال عن تزيف الانتخابات فى الماضى : ان الذين يقولون هذا الكلام يصدرون عن تفكير نظرى ، وليس تفكيرا على الطبيعة كما لمستها بنفسى حين خضت انتخابات سنة ١٩٤٥ ، ان المسألة فى أية انتخابات سابقة لم تكن بحاجة الى تزيف أوراق أو صناديق انتخابية ، وان كان من الجائز أن يحدث شيء من هذا فى مواقف فردية خاصة .. أما على المستوى العام فقد كانت المسألة بمنتهى البساطة هى : من الذى تريده الحكومة ؟ سؤال كان يريده الناخبون غير المثقفين ، وهم الكثرة ، وكانوا يتلقون عليه الجواب الإيجابى الواجب التنفيذ من رجال الإدارة ..

ولعل ما فات صديقنا الأستاذ حافظ محمود ، تلميذ الدكتور هيكل فى الصحافة - أن الانتخابات حين تفقد حقيقتها لدى رأى العام ، لاتعدو فيها المشورة رأى رجال الإدارة ، حين يسوقون الناس من غير المثقفين اليها ، أما المثقفون فكثيرا ما يعزفون عن الادلاء بأصواتهم ، الا ان تكون لهم صلة مباشرة بالمرشح أو الحزب الذى يمثله ، وقد فشلت الأحزاب التى انفصلت عن الوفد أن تقدم جديدا للناخبين ، وقد أدرك الشعب بحسه الغريزى أنهم يستندون الى الملك أكثر مما يستندون اليه ، وبقي لزعامة الوفد رغم ما أصابها من وهن على القمة من ايثار الشعب الى آخر انتخابات جرت فى مصر وخاضها الوفد عام ١٩٥٠ ، حتى كانت النهاية .

وفى مجلس الشيوخ استطاع الدكتور هيكل أن يتحرر من حزبيته ليكون للجميع ومع الجميع على سواء ، ولعله وقد رأى الحكم طلبية السياسة جميعا أراد أن ينأى بنفسه عن هذا المعترك ، فقد أمضه

مسلك مكرم عبيد وان لم يفصح عن ذلك عندما اشتركا معا في وزارة أحمد ماهر ، وتقدم مكرم بكادر للعمسال دون الرجوع الى وزير الشؤون الاجتماعية في ذلك ، بل لقد عرضه على مجلس الوزراء « من غير أن يكون واردا في جدول اعمال المجلس » . ولم يرض منذ البداية أن تتجاوز السلطات العليا حق المحاكم العسكرية بالافراج عن مكرم من المعتقل ، فيقول : « يأمر من أفرج عنه ؟ وكيف استطاع أن يحضر بهذه السرعة ؟ لقد كان من الطبيعي أن يفرج عنه بعد تعيين حاكم عسكري يحل محل النحاس باشا ويصدر أمر الافراج » كان هذا التجاوز عدوانا على القواعد التي يقرها الدستور ، وهو ما يخشاه الدكتور هيكل ولا يرضى سواء كان المفرج عنه مكرم أو غيره .

ولقد رأى من جو الحديث الدابر « مالا يسجنى على الاشتراك في الوزارة ، بل لا يشجع على أن يشترك فيها الأحرار الدستوريون ، فلما ألف النقراشي الوزارة خلفا لأحمد ماهر بعد اغتياله ، كان مكرم برما « بوجوده في وزارة يرأسها النقراشي باشا ، ولم يكن يخفى هذا الشعور ، بل كان يبدى في كثير من المواقف أنه يريد الاستقالة ، واستقالته معناها استقالة زملائه في الوزارة « مما يخيف النقراشي ويخيف رئيس الديوان » .

ويعلق الدكتور هيكل على هذا الموقف ، فيتساءل : « ترى لو أن أحمد ماهر باشا كان حيا ، أكان مكرم باشا يسلك معه مسلكه مع النقراشي باشا ؟ ولو أنه فعل ، أكان ماهر باشا يسلك معه مسلك النقراشي باشا ؟ لا أظن . فقد كان مكرم باشا يعلم أن الدكتور ماهر ، كان الى ذكائه حازما ، والى لطفه وظرفه ، شديد الاعتداد بنفسه ، فلا يقبل مثل هذه المعاملة من أحد . ولو أن مكرم باشا سلك معه مسلكه مع النقراشي باشا لما تردد في تقديم استقالة الوزارة ، لأن التعاون بينه وبين مكرم باشا أصبح مستحيلا ، ولما رجع من

استقالته هذه لأى اعتبار ، ولما بلغ حرصه على الوزارة أن يقبل وساطة أو تسوية ، فاما لكفه الملك بعد ذلك باعادة تأليفها فالفها ولم يشترك فيها مكرم باشا وحزبه ، واما ألفها غيره فكان له رايه في اشتراك حزبه أو عدم اشتراكه في الوزارة الجديدة .

فلما ألف اسماعيل صدقى الوزارة خلفا للنقراشى ، أبدت كثرة الأحرار الدستوريين « الميل للتعاون مع صدقى باشا ، ولم اشاركهم في هذا الميل ، فلم انس مواقف صدقى باشا منا في سنة ١٩٣٠ ٠٠٠ وبعد مناقشات طويلة بينى وبين الوزراء الدستوريين السابقين ، تالفت الوزارة وبين اعضائها أربعة منهم ، ولم أر الاعتراض على ما حدث حرصا على وحدة الحزب .

ولما عزم صدقى على الاستقالة « أراد الملك أن تتألف وزارة مؤتلفة برياسة شريف صبرى باشا ، ودعا هيكل للاشتراك فيها مع دستورى آخر ، « وكان جوابى اننى عاهدت الله ونفسى الا اكون وزيرا أبدا ، واننى لا أنقض عهدا قطعتة .

وكان الدكتور هيكل صادقا مع نفسه فى عزوفه عن المناصب الوزارية ، فقد رأى الأمور تمضى من سىء الى أسوأ ، وقد رأى فى رياسته لمجلس الشيوخ ما يجنبه موقفا لا يرضاه لنفسه ولا لبلده ، وتبقى له حريته فى اتخاذ الموقف الذى يراه عدلا لما يؤمن به ، ويراه أوفق لبعده عن الحزب .

وفى هذا المكان كان المشير والوسيط عندما يحزب الأمر ، وكان البعيد عن الخطأ حين يتمكن الخطأ فلا يرد . وقد نأى عن الوزارة ليتجنب الخطأ ، ولا يكون للخطأ قدرة عليه . وكان من بعد النظر وسداد البصيرة أن رأى الأمور تتردى وتسوء غير قادر على ردها ، وأن اتاح مكانه فى مجلس الشيوخ أن يسوق الرأى حرا فاما اتبع فقد

أدى ما عليه وأما أهمل فما عليه من سبيل ، وقد جاءه حسين سرى مساء اغتيل رئيس الوزراء أحمد ماهر في طريقه الى مجلس الشيوخ لألقاء بيانه ، يقول : « انك أنت الرجل الأول فى الدولة ، وليست فى البلد وزارة وقد قتل رئيس الوزارة ، فعليك أن تفكر فيما يلقيه عليك هذا المقام من تبعة لتنهض بها على الوجه الذى يكفل مصلحة البلاد » .

ورأى من واجبه أن يقابل الملك « ولأشير عليه بالرأى فى هذا الموقف الدقيق ... وأخذت أفكر وأنا فى الطريق الى هناك فى المشورة التى اتقدم بها ، وسرعان ما استقر رأى على أن الوزارة يجب أن تبقى كما هى وكان لم يحدث شيء ، ويجب أن يتولى رياستها نائب رئيس الهيئة السعدية ، محمود فهمى النقراشى باشا حتى لا يشعر أحد بأن مقتل رئيس هذه الهيئة قد أزاحها عن رئاسة الوزارة » .

ويقول للملك : « ان البلاد لا يصح أن تبثت بغير وزارة ، حتى لا تنشط عناصر الفوضى فتثير فى البلاد اضطرابا » .

ورأى الملك أن تبقى الوزارة كما هى وأن يعين النقراشى رئيسا لها ، ورأى الدكتور هيكل فى هذا الاجراء خروجاً على الدستور ، فيقول للملك : « لقد سقطت الوزارة بوفاة ماهر باشا ، فلم يبق لها وجود وتقاليدنا الدستورية كلها تقضى بأن يعهد الملك الى من يؤلف الوزارة من جديد ، وذلك حكم الدستور أيضا » .

وانتهى الرأى الى ما أشار به الدكتور هيكل ، وذهب النقراشى الى القصر وناقش القانونيين فيه وأقنعهم بالعدول عنه الى ما ألفته مصر فى تقليدها الدستورى حين تأليف الوزارات ، بذلك قضى فى المهد ... كما يقول الدكتور هيكل على بدعة لم يعرفها دستوربرلمانى فى العالم ، ولم تعرفها مصر منذ سنة ١٨٧٩ حين أصدر الخديو اسماعيل ارادته بأن يحكم مصر مع وزرائه وبواسطتهم » .

ولما صدر المرسوم بتأليف وفد مصر الى مؤتمر سان فرانسيسكو برئاسة رئيس الوزراء رأى الدكتور ميكل : « أن غياب كبار السياسة عن مصر في هذه الفترة الدقيقة من حياة العالم لا ضرورة له وقد تخشى مغيبته لدقة الموقف الذى نشأ عن تطور الأحوال في مصر تطورا كان مقتل الدكتور أحمد ماهر باشا بعض نتائجه » ويشير على النقراشى بأن يرأس وزير الخارجية وفد مصر ، ويأخذ النقراشى برأيه ويعاد « تأليف الوفد برئاسة وزير الخارجية » .

ولكنه يفشل في الوساطة بين النقراشى ومكرم ، ولم يوفق في أن يسوى ما بينهما من خلاف ، كما يفشل في مسعاه لجمع كلمة الأحزاب ، ومصر تحتكم في قضيتها الى مجلس الأمن ، وقد قدر « أن وحدة الأمة فى وزارة قومية اكفل بنجاح مسعاها » كما رأى أن الخلاف بين الأحزاب المصرية « قد شجع الملك في اتجاهه المطلق » ولم يبد صدقى اعتراضا على تعيين كريم ثابت مستشارا صحفيا للملك ، وسكت على دعوة الملك « بغير رأى الوزارة ولا علمها ملوك الدول العربية ورؤساء جمهورياتها الى اجتماع في مزارعه الخاصة بأشخاص » .

لم يكن ذلك مما يتصل بارادته ، ولم تلجأ الوزارة فيها الى السلطة التشريعية ليكون لها موقف منها ، فلما اشتد صدقى في معاملة « الصحف بحجة مقاومة الشيوعية وما يتصل بها من نزعات يسارية والى اعتقال من ينسب اليهم نشاط شيوعى اعتقالا شبه عرقى » . . . واستند في ذلك « الى فقرة وردت في مادة الدستور الخاصة بحرية الصحافة تبيح انذار الصحف أو تعطيلها بالطريق الادارى اذا كان ذلك ضروريا لوقاية النظام الاجتماعى » وينتقل الأمر الى مجلس الشيوخ ، فيدين الدكتور هذا الاجراء ، ويتلو « يومئذ من منصة رئاسة الشيوخ بيانا أدفع به هذا التفسير وأدافع عن حرية الصحافة ، وأعيد الى الأذهان أن الفقرة التى تستند اليها

الحكومة انما اقحمت على المشروع الذى وضعته لجنة الدستور في سنة ١٩٢٢ لمقاومة الشيوعية ، فهي استثناء من نص المادة الذى يحظر مراقبة الصحف واذارها او تعطيلها بالطريق الادارى ، ولا يصح ان يتجاوز الاستثناء حدوده بحال ، بل يجب ان يبقى محصورا في اضيق هذه الحدود ، .

ويكتب الأستاذ أحمد أبو الفتح في اخبار اليوم بتاريخ ٢ يناير ١٩٨٢ بعد ذلك بست وثلاثين سنة يقول :

« تاريخ مصر حافل بصفحات ناصعة تشرف مصر . حدث اثناء تولى اسماعيل صدقي باشا رئاسة حكومة ائتلافية تضم وزراء من حزب الاحرار الدستوريين الذى كان يرأسه وقتئذ الدكتور محمد حسين هيكل باشا ان اصدر صدقي باشا سنة ١٩٤٦ قرارا اداريا بتعطيل ست صحف من صحف المعارضة . . اثار هذا الاجراء المناهض للحرية ثائرة المعارضة فقدم صبرى أبو علم باشا عضو مجلس الشيوخ استجوابا يطالب فيه رئيس الوزراء بشرح الاجراء الذى اتخذه ضد الصحف الست . . القى صبرى باشا بيانا مسهبا وعنيفا اتهم فيه صدقي باشا بالاعتداء على حرية الصحافة . . القى فؤاد سراج الدين باشا بيانا اشدد عنفا ونقدا لاجراء رئيس الوزراء . . كانت الاحكام العرفية التى تم فرضها اثناء الحرب العالمية لاتزال قائمة رغم انتهاء الحرب . . رغم قيام الاحكام العرفية ورغم ما كان معروفا عن صدقي باشا من الشدة كانت المناقشات التى تدور في البرلمان اى في مجلس النواب والشيوخ تتمتع بحصانة كاملة فلا يستطيع رقيب او حتى رئيس الوزراء ان يمنع الصحف من نشر كل تفاصيلها مهما كانت حدة الاتهامات التى يوجهها النواب او الشيوخ تحت قبة البرلمان للحكومة . . كان رئيس مجلس الشيوخ في ذلك الوقت الدكتور هيكل باشا الذى يتولى أعضاء من حزبه مناصب

وزارية في حكومة صدقي باشا ٠٠ توقع المصريون ان يحاول الدكتور هيكل عرقلة مهمة الشيوخ الوفديين وعدم تمكينهم من اتهام الحكومة التي بها وزراء من حزبه ٠٠ كانت مفاجأة المصريين كبيرة اذ راوا رئيس حزب الاحرار الدستوريين لا يستعمل سلطاته كرئيس لمجلس الشيوخ ليحول دون حرية المعارضة في اتهام رئيس الوزراء بل على العكس اتاح للمعارضة كل الحريات لتؤدي واجبها كاملا ٠٠ لم يكتف الدكتور هيكل بذلك بل ذهب في نزاهته الى درجة اذملت كل خصومه فقدم لمجلس الشيوخ بحثا دستوريا اعده اتهم فيه اجراء رئيس الحكومة بمخالفة الدستور وحرية الصحافة ٠٠ لم يعبا الدكتور هيكل بالتحالف القائم بين الحزب الذي يرأسه وصدقي باشا ولم يدفعه الحرص على بقاء اشتراك وزراء من حزبه في الحكومة الى التخلي عن ضميره ٠٠ كان من الممكن ان يلتزم الدكتور هيكل الصمت ويكفيه من الفخر اتاحة حرية المناقشة للمعارضة ولكنه ابنى ذلك وقدم بحثه للمجلس مما اضطر صدقي باشا الى التصريح في المجلس بقوله : بعد ان قدم الدكتور هيكل باشا بيانه بادانة القرار الذي اتخذته قبل الصحف الست وجب اعادة النظر في هذا القرار ٠٠ هكذا سجل رئيس مجلس الشيوخ في تاريخ الحياة البرلمانية والنيابية صفحة فخار لبرلمان مصر وللحياة النيابية ولحرية الصحافة ،

ترى اكان الدكتور يعرف ميل اسماعيل صدقي ، الى مجازاة القصر في رغائية ، معتبرا القصر سنده الاصيل ، حين ابنى مشاركة رجال حزبه في مبلهم « للتعاون مع صدقي باشا » فكان ان صدقت الايام رايه .

وكان للدكتور موقفه امام تدخل السراي في شئون مجلس الشيوخ ، فقد انتهت « مدة محمود شكرى باشا ولم يعين من جديد ، وكان محمود شكرى رئيسا للجنة المالية بالمجلس مشهودا له بالكفاية

والثابرة والدقة ، أما ولم يبق عضوا بالمجلس فقد وجب أن تنتخب اللجنة رئيسا لها مكانه ، وتداولت مع أعضاء اللجنة في الأمر واستقر رأينا على اختيار حسن صادق باشا وزير المالية الأسبق رئيسا للجنة ، وفي اليوم الذي تحدد لانتخاب الرئيس دق جرس التليفون وحدثنى حسن بك يوسف رئيس الديوان بالنيابة ، وقال في تطف زائد : أسمع معالي الرئيس أن نقترح عليه رئيسا للجنة المالية مكان شكرى باشا ؟ وأجبتة على الفور : لقد تم اختيار حسن باشا صادق عند ذلك قال : حسن باشا رجل عظيم ، وانتهت المحادثة ولم يخاطبني أحد شخصيا من بعد في أمر مما يجرى بمجلس الشيوخ ، .

كان الدكتور هيكل بعيد النظر حين ابتعد عن المناصب الوزارية حيث لا يملك وحده الأمر فيما يمليه الملك على الوزارة من رغبات وكانت رغباته متصلة لا تنتهى .

وقد رأى كريم ثابت أن يتودد إليه ، وفي لقاء عابر « عند باب كازينو سان استفانو أخبرنى أنه يريد أن يتحدث الى ، وكانت الأحزاب تعد نفسها لانتخابات مجلس النواب بعد انتهاء فصله التشريعى فى يناير ١٩٥٠ - وهو المجلس الوحيد الذى أكمل دورته التشريعية فى تاريخ الحياة النيابية فى مصر منذ قامت حتى وقتنا هذا - ورأى الأحرار الدستوريون أن يكون وزير الداخلية مستقلا ، ضمانا للحيدة .

وقال كريم ثابت : « أصبح ان الأحرار الدستوريين يريدون وزيرا مستقلا للداخلية ليطمئنوا الى نزاهة الانتخابات ؟ قلت : لم يتخذ الحزب قرار فى الأمر ، وان أفضى الى بعض النواب بمثل هذا الرأى ، قال : سابلغ الملك هذا الحديث : قلت : أنت ومابدالك .. وكان هذا أول حديث وآخر حديث جرى بينى وبين كريم ثابت فى مسألة عامة ، .

ولم يكن الدكتور هيكل يطبق مثل ذلك ، وقد رأى « أن سلطان القصر تجاوز رسم السياسة العامة الى التدخل في شئون الحكم جليلها ودقيقها ، وكان أشد تدخله فيما يتصل برغبات الملك ومطالبه ، وكان سلاح اقالة الوزارة أو دفعها كارهة للاستقالة هو ما تخشاه بعض الوزارات وما ترتعد منه فرائص بعضها .. وكان الوزير الذي لا يرضى الملك عن بقائه في الوزارة مضطرا للاستقالة .. وقد حدث غير مرة أن وقف بعض الوزراء فلم ينفذوا ما ابلغوا أن رغبة الملك أو أن أمره متجهان الى تنفيذه ، وكانت مثل هذه المواقف تصيب على الوزراء الذين يقفونها ، وحسابها عليهم كان يميل بوزراء آخرين الى المسارعة لاجابة ما يطلب اليهم ، بل الى اقتراح ما يحسبونه يرضى الملك وان لم يطلبه وهذا الطراز الأخير من الوزراء كان يلتمس الزلفى لدى القصر بالتقرب الى هذا أو ذاك من رجال الحاشية يظنونهم مقربين من الملك قريبين الى قلبه ، وكان الأستاذ كريم ثابت فى مقدمة هؤلاء المقربين القريبين ، ثم كان محمد حسن السليمانى خادم الملك الخاص (الشماشرجى) من هؤلاء المقربين الذين يلتمس بعض الكبراء الزلفى اليهم .. وقد سرت عدوى الزلفى من الوزراء الى الموظفين كبارا وصغارا ، فكان وكيل الوزارة أو سكرتيرها العام أو مدير المديرية ، بل كان بعض رجال القضاء يرون من أسباب ولائهم للقصر أن يتجاوزوا رؤساءهم وأن يتجاوزوا وزيرهم وأن يذهبوا الى القصر يعرضون عليه ما يحسبونه ينال الرضا السامى وما يترقب عليه من رقى وطمأنينة الى نعمة الحياة ، »

وبقى الدكتور هيكل رئيسا لمجلس الشيوخ بعيدا على رأس السلطة التشريعية عن كل ما يسى الى الحكم وكرامة الحكام ، حفيظا على استقلال مجلس الشيوخ من كل ما يسى الى استقلاله ويرى كما كان يرى من قبل الا سبيل لأى « حزب يتفرد بالحكم مواجهة الموقف في مصر ، فلا يستطيع حل المشكلة السياسية مع

انجلترا ، ولا يستطيع اقناع الملك بأنه يملك ولا يحكم ، ولا يستطيع توطيد الأحوال الاقتصادية أو المبادئ الدستورية أو أن ينقذ البلاد من المشاكل الجسيمة التي تواجهها . . . كان فؤاد باشا سراج الدين كثير التردد على مكتبى فى رئاسة الشيوخ باعتباره المتحدث باسم المعارضة فى المجلس ، وكنا كثيرا ما نتناول هذا الموضوع بالبحث ، وكنا متفقين تمام الاتفاق على أن أى حزب ينفرد بالحكم لا يستطيع مواجهة الموقف فى مصر ، وكان فؤاد سراج الدين ، يقول له : « لو أن الأمر لى وحدى لاتفقت معك » ولكنه « رأى الوفد وأنه لا يستطيع الخروج عليه » .

ولم يكن ذلك رأى الوفد وحده ، ولكنه رأى الأحزاب جميعا ، وأولها الأحزاب التى انشقت عليه ، فقد أصبح الحكم طلبية الجميع وغاية كل مشتغل بالسياسة . وكان فؤاد سراج الدين يشق طريقه فى عالم السياسة بذكاء نادر وشباب فتى فقد كان أصغر أقرانه سنا ، والمستقبل أمامه جياش بالأمل ، وقد شق طريقه إليه بذكائه وقدرته أكثر مما شقه بجأه أو ثروته ، وقد عرفت الرجل أول ما عرفته ونحن نكون « الوفد الجديد » ولست فيه هذا الذكاء وتلك القدرة الى مرونة وشعبية وحسم هى من صفات الزعامة .

وكان ختام المطاف حين تقدم مصطفى مرعى باستجوابه المشهور حول استقالة محمود محمد محمود رئيس ديوان المحاسبة لمخالفات مست رجال الحاشية الملكية وتتناول ماسمى بصصفات الأسلحة الفاسدة ، ولم يرض الملك عن مسلك الدكتور هيكى فى نظر الاستجواب أمام الشيوخ حتى أنه لم يدع رئيس الشيوخ الى المائدة الملكية التى اقامها للوزراء ودعا اليها رئيس النواب غداة « انتقاله الى الاسكندرية ليصطاف . . . اعلنا لعدم رضاه عما حدث فى الاستجواب » وأشار على جماعة من معارفى ومن خاصة أصدقائى ألا أعير هذا الأمر بالا ، وحذرونى من التفكير فى الاستقالة حتى

لا تكون ثمت سابقة تفسر بنزول رئيس الهيئة التشريعية على رغبة الملك أو هوامه ٠٠ « الا انه يرى » أن الأمر يجب أن يوضع له حد ، فكلفت الأستاذ حافظ محمود رئيس تحرير السياسة ووكيل نقابة الصحفيين أن يتصل باندجار باشا جلال صاحب جريدة الزمان والمتصل بالقصر ، وأن يسأله اذ كان ما حدث من عدم دعوتى مقصودا ويراد أن يستمر ، أو يراد أن تحل المسألة بالحسنى ٠٠ وعلمت منه « - انه » سافر الى الاسكندرية وتكلم مع رجال القصر ثم عاد وأخبرنى أنه لم يجد حلا سريعا للمسألة ٠٠ عند ذلك رايت أن أضع الأمور فى نصابها وأن اصرح فى جلسة الاثنين حين يبدأ نظر الاستجواب بأن اللائحة الداخلية احترمت ، وبأن كرسى الرئاسة لم يتأثر ولا يمكن أن يتأثر الا باحكام الدستور واللائحة على نحو ما حدث خلال رياستى التى استمرت الى يومئذ خمس سنوات ونصف السنة ، واتصل مقصدى هذا ببعض الوفديين فجاءوا الى يحاولون أن تكون الصيغة مخففة حتى لا تثير ثائرة جديدة ، ثم كانت صيغة « رضيت عنها ، وفيما نحن كذلك جاء فؤاد باشا سراج الدين وأطلع على هذه الصيغة وقال انه يرى الخير فى ألا يعترض عليها ، وهذه الصيغة هى :

« أرى بوصفى رئيسا لهذا المجلس الموقر - أكبر هيئة تشريعية فى البلاد - أن أضع الأمور فى نصابها ، لمناسبة اللفظ الذى أثير حول استجواب حضرة الشيخ المحترم مصطفى مرعى بك أننى لحفيظ على الدستور ، واللائحة الداخلية ، وحرية الرأى ، فى هذا المجلس الذى يضم نخبة رجال الأمة وصفوة أبنائها ، وهم يعرفون حقوقهم وواجباتهم الدستورية ومآلهم من حق ابداء الرأى فى حرية تامة ، ٠٠

« حضرات الشيوخ المحترمين

« ليس من شأن الجالس على هذا الكرسى أن يتولى الرد

على ما ينشر فى الصحف من مهاترات ، وأؤكد لحضراتكم أن هذا الكرسي ، الذى تشرفت بالجلوس عليه للسنة السادسة ، ثابت ثبات الطود ، فالجالس عليه يؤدى واجبه فى كل الظروف فى حدود الدستور واللائحة الداخلية ، والتقاليد الكريمة التى جرى عليها مجلسكم الموقر ،

وتسوء الأمور بين رئيس الشيوخ والملك ، وتخوض الصحف فيما يدور « حول رئاسة الشيوخ ، وشعرت بأن موقف الحكومة وموقف القصر ازائى ليس فيه من معنى المودة والتعاون ماكنت أشعر به من قبل ، عند ذلك عاودتنى الحيرة ، الاستقيل أم ماذا ؟ » ويشير عليه أصدقاؤه : بهى الدين بركات ، والدكتور حافظ عفيفى ، وأستاذة لطفى السيد ألا يستقيل .

« وجاء الى رئاسة المجلس فؤاد باشا سراج الدين ومربى فسأله رايه ، رأى صديق قديم ، فأشار على بعدم الاستقالة قائلاً : انك ان استقلت وأردت أن تقابل جلالة الملك فقد لا يقابلك ، بينما هو يقابلك اذا طلبت هذه المقابلة وأنت رئيس الشيوخ . عند ذلك رايت أن أدع المقادير تجرى فى أعنتها ، وان أيقنت أن الأمور لابد ان تتمخض عن شيء لا أتبينه » .

ولم تمض غير أيام قلائل حتى صدرت « مراسم ١٧ يونية ١٩٥٠ » بإسقاط عضوية عدد من الشيوخ أو تعيين غيرهم وصدر مرسوم « آخر بتعيين على زكى العرابى باشا رئيساً للشيوخ » .

وكان ذلك آخر عهد بالمناصب وان لم يكن آخر عهده بالسياسة ، ولكن الأمور كانت تسوء يوماً بعد الآخر وتجرى الى نهاية لم تغب على كثيرين وان غابت عنهم معالمها .

كانت نذر النهاية تلوح بينة في افق السياسة المصرية في بداية الخمسينيات وكانت خطى الانهيار اسرع من أن يتوقعها انسان ، وأقوى من أن يتقيها حاكم بعد أن انتهى الحكم الى صغار لم يعد للايثار معه مكان ، والى مهانة لم يعد للكبرياء معها وسيلة ، فصغر كل شيء وهان معه كل شيء .

وكانت البداية حين تنكب الحكام الموضوعية الى الذاتية وأصبح الحكم غاية لذاته ولم يعد وسيلة لحكم بناء ، فطغى التحزب على الحزبية ، وانشق القادة والزعماء فرقا كل منها يسعى الى الحكم مغلفا بالارادة الملكية ، فعلت سلطة الملك وهوت سلطة الشعب ، وكان الدستور لعبة المتنافسين على الحكم ، وكل منهم يرى نفسه الأذكى والأحق والأقدر والأقوم على القيادة والحكم ، وأصبحت

السلطة بغية اللاعبين على المسرح والمهرجين من اتباعهم ، وانقرط
عقد الوحدة القومية وتنفيذ الملك من خلالها الى السلطة والاستبداد .
« وآمن من يومئذ بأن الأحزاب التي تأبى أن تجتمع لمصلحة وطنية
عليا لا سبيل الى اجتماع كلمتها ضد ما يكسبه لنفسه من سلطان
مطلق . . . وكان طبيعيا أن يتجه فاروق للسلطان المطلق وقد وجد
ما يدفعه اليه ويشجعه عليه ، فتاريخ مصر الحديث يعيل به الى هذا
السلطان والى مقاومة كل قوة تقف في سبيله . . . لم يكن جده الأعلى
محمد علي قد فرض نفسه حاكما مطلقا بعد أن وصل الى باشوية
مصر بإرادة الشعب المصري ؟ . . . أو لم يكن جده اسماعيل مثال
الحاكم الفرد الذي لا يعرف لسلطانه حدا ولا قيда ؟ . . . وكان
لوالده الملك فؤاد مثل هذه النزعة ، وإن بقيت حبيسة في السنوات
الأولى من عهده . . . فلما استخلصت مصر من انجلترا الاعتراف
باستقلالها وسيادتها ، حاول أن يفوز بالنصيب الأوفى من ثمرات
هذا الاعتراف ، وأن يوسع حقوق الملك في الدستور ، وأن يمدّها من
بعد الى ما وراء نص الدستور ، ولهذا ظلت صلاته بالسياسة
المصرية قائمة على الحيطة والحذر فلما تولى فاروق بعد أبيه
« ولما تسعده دراسته بحظ من الحكمة . . . كان طموحه الى الانفراد
بالسلطان عظيما » يغذيه المحيطون به ، ويذكرون له : « أن السياسة
في مصر قد نشأوا في عهد الاحتلال البريطاني والحماية البريطانية
وظلوا متأثرين بتفكير ذلك العهد وعقليته » وأنه هو وحده « وارث
هذا التراث المجيد » الذي شاهده أجداده ، « وصاحب الرسالة يبعث
الشرق كله واتمام المعجزة التي حاولها جده محمد علي ثم حالت
الأقدار دونه . . . فكان يصدق ذلك وأشباهاه . . . كان يفسح صدره
للملقين الذين لا يفتأون في ملقهم يكررون له أنه الحكمة مجسمة . . . »

الا أن الأمور كانت أبعد مدى من أن تحكمها نزعة الملك وحدها
الى الاستبداد ، فإن السياسة بدورهم لم يدركوا حاجتهم الى الوحدة

والتآلف ، ولما يكتمل استقلال البلاد ، وأن السلطة الحقيقية يتنازعها الملك وسلطان الانجليز ، ولم يع هؤلاء السياسة دعوة الدكتور هيكل منذ بدأ حياته السياسية الى « الوحدة القومية » فذهبوا شيئا كل يرى نفسه أجدر بالحكم وأقوى عليه ، ولم يتبينوا ما ذهب اليه سعد زغلول في أخسريات أيامه من حرص على الوحدة القومية وتآلف الأحزاب ، حتى دعا الى اندماجها معا كما كانت في ثورة ١٩١٩ .

ولم يدرك السياسة ولا الملك تلك النزعات الجديدة التي تصدر عن الشباب وبدأت ملامحها في الثلاثينيات حين قاموا بمشروع القرش ثم مالبت أصحابه أحمد حسين وفتحي رضوان أن أصدر مجلة « الصرخة » ذات نزعة قومية حادة و يشترك معهما حافظ محمود رئيسا للتحريض ، حتى أنشأ أحمد حسين وفتحي رضوان « جمعية مصر الفتاة » وينفصل عنهما حافظ محمود ، وأنشأ سلامة موسى مع بعض الشباب « جمعية المصري للمصري » واختاروا حافظ محمود سكرتيرا لها ، ثم أصبحت « جمعية الاستقلال الاقتصادي » ودعا محمد زكي عبد القادر الى انشاء « جمعية الفلاح » .

ثم كانت هذه الحركة التي بدأت بعيدة عن القاهرة حين أنشأ حسن البنا في الاسماعيلية حيث كان يعمل مدرسا في إحدى مدارس وزارة المعارف « جمعية الاخوان المسلمين » .

كان لتلك الحركات دلالاتها التي لم يعن بها رجال السياسة حين أخذت تسفر عن اتجاهات جديدة ، وان بدت غسائمة في أذهان أصحابها فقد كان سلامة موسى حائرا بين النزعة القومية الحادة في دعوته « المصري للمصري » وبين النزعة الى الاشتراكية الفابية ، وكان أحمد حسين بمزاج الفنان وعاطفته الوطنية الجياشة يعبر عن ارهاصات تدور في أذهان الشباب المثقف ، الا أن العاطفة الوطنية فيها غلبت الفكر السياسي ، فاذا كانت الوطنية تقوم على العاطفة

فان الفكر السياسى يقوم على واقع عملى وفكر سياسى محدد يقوم فى عالم الفكر على نظريات محددة ، وفى العمل السياسى على المنفعة الخالصة للمجموع فى الداخل والانتفاع من العلاقات الدولية فى الخارج وكان للفكر الشيوعى ارهاصات مبهمه لدى دعائها وهم قلة غربية لم يكن لها صدى بعد فى الفكر المصرى ، ولم يكن لها دلالة فى اتجاهات الحركة النقابية للعمال ، فقد ظل العمال وهم يدينون للوفد بكل ولاء .

وقد ظلت هذه الارهاصات خافتة وليس لها صدى فى الرأى العام الا ما كان يثيره احمد حسين بحيويته ونشاطه الجم من حركات بين كل اونة واخرى وفى كل مناسبة وطنية تثير ولا تؤثر ، ولعل حركة الإخوان المسلمين كانت اكثر فاعلية لدى سواد الشعب ، وكانت اقرب الى عواطف الجماهير الدينية فاستقطبتهم دينيا ولم تستقطبهم سياسيا ، ولعل الشيخ حسن البنا ، وقد نأى بدعوته فى البداية عن الناحية السياسية وقصرها على الجانب الدينى ، لم يلق من النجاح السياسى ما لقيه من نجاح دينى حين بدأ يخوض بدعوته غمار السياسة ، وحين خاضها كان الفكر السياسى لديه ولدى الجماعة غائما بمثل ما كان عملها فى ميدان السياسة .

ولعل حركة شباب الجامعة ، وما عم البلاد من مظاهرات عام ١٩٣٥ كانت اكثر تعبيراً عن اتجاهات الرأى العام حين صرح صمويل هور وزير الخارجية البريطانية بما يمس استقلال مصر ووضعها الداخلى وهو ماعده الدكتور هيكل ، « رجوعا بنا القهقرى عن تصريح ٢٨ فبراير سنة ١٩٢٢ ، الذى ترك لمصر الحرية فى وضع دستورها ، فقد اتجه الشباب الى الزعماء يطالبونهم بالوحدة القومية لمجابهة التدخل البريطانى ، وقد أخذ « الشباب يتنقلون بين اندية الأحزاب زرافات كل مساء ، يطلبون الى زعماء الأحزاب أن يتحدوا » . وكان

لموقف الشباب أثره الفعال فى تكوين « الجبهة الوطنية » التى انتهت
بمعقد معاهدة ١٩٣٦ بين مصر وانجلترا .

كان الشباب فى ذلك أكثر وعيا من الزعماء بضرورة الوحدة
القومية والتآلف الحزبى ، وقد سرهم أن يقول لهم محمد محمود
« ذات مساء : اننى لا أبتغى من الدعوة الى الوحدة أى شىء
لنفسى : اننى خادم لكل من يخدم وطنه بصدق وإخلاص ! »

ثم كانت الحرب العالمية الثانية ، بعد إبرام المعاهدة وولاية
فاروق عرش أبائه بنيف وثلاث سنوات ، وإعلان الأحكام العرفية ،
وما كان من حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ ، وقد بدا أن الحرب قد عصفت
بكثير من الموزاين القديمة ، وأن عالما جديدا تبدو تباشيره ، لم يلق
اليها السياسة فى مصر بالا ، وأن جرتهم اليها جرا عنيفا ، وقد بدا
الخطأ حين أبلغت الحكومة الأمريكية الدكتور أحمد ماهر رئيس
وزراء مصر : « أن دول الحلفاء : أمريكا ، وانجلترا ، وروسيا ،
وفرنسا ، والصين ، وكان يعبر عن رؤسائها يومئذ - بالخمسة
الكبار - ستعقد مؤتمرا بسان فرانسيسكو فى ٢٥ إبريل سنة ١٩٤٥
لإنشاء منظمة دولية جديدة تحل محل عصبة الأمم ، وأن هذه الدول
قد وضع حبراًؤها فى بلنطة - دمبارتن أوكس - مشروعا بالأمس
التى تقوم عليها المنظمة الجديدة ، وأن الدول التى تشترك فى هذه
المنظمة يجب أن تعلن الحرب على خصوم الحلفاء قبل يوم أول مارس
سنة ١٩٤٥ » وقد رأى الدكتور ماهر « بدعوتى ودعوة بدوى باشا
- كما يروى الدكتور هيكل - أن نبحث فيما اذا كنا نعلن الحرب
لنشترك فى هذا المؤتمر أو لا نعلنها ونظل بعيدين عنه » .

أما وقد انتهت الحرب فى أوروبا ، فاذا أعلنت مصر « الحرب
على اليابان - كما يقول الدكتور هيكل - لم يكن من إعلانها أى خطر
عليها أو تهديد لها » .

كان على الدكتور أحمد ماهر أن يواجه الرأي العام بكافة وسائل الإعلام لبيان مصلحة مصر في اشتراكها « في الحلبة الدولية ما وجدت الى هذا الاشتراك سبيلا » وكان عليه أن يشرح للرأي العام ما كان من سياسة تجنب مصر ويلات الحرب ، حين كانت الحرب في عنفوانها وكانت قوات المحور تطرق أبواب مصر ، وما أصبح عليه الوضع بعد أن كسب الحلفاء الحرب في أوروبا وابتعد الخطر عن مصر ، ولكنه بدلا من ذلك قام بتأليف لجنة سياسية من اهل الرأي في البلاد على اختلاف ميولهم ومشاربهم رفض الوفد أن يشارك فيها ، وكان قمينا به أن يحتكم الى الرأي العام في الخلاف بينه وبين الوفد فقد أصدر الوفد بيانا « بتوقيع مصطفى النحاس يتهم فيه الوزارة بأنها تضر بمصالح البلاد ضررا يكاد يبلغ الخيانة بما تريد من اعلان الحرب » ويلصق بالوزارة لذلك أبشع التهم » .

وكان أمرا عجبا أن تدعى مصر الى الاشتراك في المنظمة الدولية الجديدة التي تحل محل عصبة الأمم بلا مقابل الا أن تعلن الحرب على بلد تفصلها عنه آلاف الأميال ، من غير أى التزام مادي حيالها وقد حفيت أقدام الوفد المصرى عامين على أبواب مؤتمر فرساي في باريس ليسمعه صوت مصر دون جدوى ، أما الآن ومصر تدعى الى الاشتراك في المنظمة الدولية الجديدة فإن الوفد يرى فيها أبلغ الضرر ويصم الوزارة بالخيانة ، ويبلغ ابهام الفكر السياسى مداه حين تعقد اللجنة السياسية « اجتماعات كثيرة درست فيها مقترحات دمبارتن أوكس دراسية فقهية ، وناقشت هذه المقترحات مناقشة كانت تقف في بعض الأحيان عند نقطة بذاتها جلسة كاملة » حمل الدكتور ميكل على الضيق بها ، فيقول : « وأعترف لقد كنت اضيق في بعض الأحيان بهذه المناقشات ثم لا أستطيع الا أن أسكت وأن أكظم ما في نفسى في صمت وصبر ، ذلك بأننى كنت مقتنعا بأن الخبراء الفنيين الذين وضعوا هذه المقترحات - وهم من الفقهاء

السياسيين في الدول الكبرى الخمس قد قتلوا كل لفظ من الفاظها بحثاً وتمحيصاً ٠٠٠ وان الدول التي دعيت للاشتراك في مؤتمر سان فرانسيسكو قد بلغ عددها العشرات ، ٠

ويبلغ الخطأ مداه حين يعرض رئيس الوزراء ما اتفق عليه الرأي على مجلسي البرلمان في جلسة سرية ، وهو ما يمكن أن يشيع في الرأي العام نوعاً من البلبلة والحذر ٠ وقد دقق الدكتور ماهر حياته ثمن هذا الخطأ حين أطلق عليه شاب الرصاص فأرداه قتيلاً وهو يتخطى البهو الفرعوني في طريقه من مجلس النواب الى مجلس الشيوخ ٠

كان اغتيال الدكتور أحمد ماهر بعض ما نجم عن الابهام السياسي الذي غلف عقول المصريين من اثر الأحكام العرفية التي قيدت الحريات وحجبت الحقائق عن سواد الشعب ، فغلبت الشائعة الحقيقة وأصبح الناس في عماء مما يحيط بهم ، والأحزاب تتناحر وتغيم الحقيقة في دعاويها ٠

وقد أفاد الملك وحاشيته من اختلاف الأحزاب وتناحرها على السلطة ، وقد وجدا في خروج ماهر والنقراشي على الزعامة الوفدية وسيلة لضربها ، فخيل لدوائر السراي أن قيام الرجلين بتأليف وزارة وفدية جديدة يطيح بزعامة النحاس ويستقطب رجال الوفد اليهما ، لولا أن على ماهر المشير الأول للسراي حينذاك حذر من هذه المحاولة ، كما حذر الانجليز الملك منها ٠

الا أن خروج ماهر والنقراشي على الزعامة لم يؤثر في كيان الوفد ، فلم يتبعهما غير ثلاثة من أعضاء الهيئة الوفدية ، وقد أعلنت ثقتها بالنحاس ، وفصل كل من يقبل أو يشترك أو يؤلف وزارة لا يرأسها النحاس ٠

وخابت محاولة السراي ، فنبذت فكرة تكليف الدكتور ماهر بتأليف الوزارة الجديدة التي تخلف وزارة النحاس بعد اقالته ، وألف محمد محمود الوزارة الجديدة ، حتى اذا أجرت انتخابات نيابية جديدة فاز الأحرار الدستوريون بالأغلبية النسبية ، وكان على رئيسهم أن يقوم بتأليف الوزارة الجديدة ، فقدم استقالته ليعهد اليه الملك بتأليفها من جديد وفقا لقواعد الدستور ، الا أن الملك يستبقى الاستقالة عنده ، وطلب الى محمد محمود « الانتظار حتى يرى رأيه فيها ويبت في أمرها » ويطول الانتظار الى ما بعد افتتاح البرلمان، وان كلف الملك محمد محمود بالقاء خطاب العرش ، فلما عهد اليه أخيرا بتأليف الوزارة « استبقى الملك الكشف عنده كما استبقى استقالة الوزارة من قبل » ثم طلب الى محمد باشا أن يقدم كشفا جديدا فقدمه فاستبقى كذلك كما استبقى كشف ثالث وكشف رابع وكشف خامس ، ومحمد باشا يقدم هذه الكشوف واحدا بعد الآخر على مضض ، محاولا ما استطاع ضبط نفسه والتحكم في أعصابه » .

واختلف القوم في تبرير ذلك ، ويقف المؤرخ حائرا في تبرير صبر محمد محمود بما عرف عنه من أنفة وكبرياء ، على ذلك . ويتساءل الدكتور هيكل عن « السبب الحقيقي للأزمة » فيتساءل : « هل أريد احراج محمد باشا محمود حتى لا يؤلف الوزارة ؟ أو أريد اقناعه واقناع غيره من الطامعين في رئاسة الوزارة بأنهم لا أمل لهم في تحقيق مطمعهم الا أن ينزلوا على ارادة القصر ، فاذا حرص احدهم على أن تكون له ارادة الى جانبه أو سياسة غير سياسته خاب أملة في تحقيق مطمعه ووجب عليه أن ينزل على الارادة ، أو ينزل عن هذا المطمع ؟ »

وليس هناك من تبرير الا أن الملك يوطد سلطانه ، ويسفر عن نزعتة الى التسلط مما دفع البلاد دفعا شديدا الى النهاية المحتومة .

ويسفر الملك عن نزعتة الأوتوقراطية ، حين أذاع لمناسبة رأس السنة الهجرية بيانا الى الشعب « على نحو ما كان يحدث في الأعوام السابقة ، وجاء فيه أن جلالته ورث عن والده التمسك برأيه ، فلا يستطيع أحد أن يزعه عنه » .

ويرى الدكتور هيكل « أن هذه العبارة التي تضمنتها الاذاعة الملكية لا تنهض حجة بذاتها على أن للبنداري باشا فيها ، فمن الطبيعي أن تصدر عن ملك شاب لم يبلغ العشرين من سنه ، له ما لفاروق من اعتداد بنفسه لم تصقله التجارب » .

ولعل على ماهر رئيس الديوان كانه يستبعد أن تصدر هذه العبارة عن الملك بذاته ويعتقد أن كامل البنداري – وكان على ماهر هو الذي اختاره وكيلا للديوان – هو الذي أوحى بها الى الملك فتغيرت نفسه على وكيله ، وحين استدعاه لمقابلته فان « جلالته واجهه بأنه المقصود بالعبارة التي جاءت في الاذاعة الملكية » ولكن على ماهر « علم من مصادر يثق بها أن البنداري باشا هو الذي كتب الاذاعة أو أوحى بها على الأقل » .

ولعل على ماهر لم يدرك ، وهو صاحب الفضل على الملك ، وسنده فيما اغتصب من حقوق لنفسه تخالف الأوضاع الدستورية ، أن الملك يمكن أن يتغير عليه ، ولعله لم يدرك أيضا أن من رجال الحاشية من يفوقه نابا وظفرا ، وان ما « وجده – الملك – من حب الشعب وتهليله ما وجد – كما يروي محمد التابعي في كتابه « عن اسرار الساسة والسياسة » وكان التابعي من شهود العيان – ومن خضسوع كبار البلد وزعمائه ولثمهم يده وتراجعهم بظهورهم الى المراء أمامه » مما يحمله على أن ينكر أن يكون لعل ماهر أو حتى ينسب اليه أنه صاحب الرأي المسموع لدى الملك ، ولعل من رجال الحاشية من غزاه بتلك الفكرة ، وهو ما ذهب اليه الدكتور هيكل في

تفسير ما ذهب اليه الملك بعبارته التي أعلن فيها أنه يتمسك برأيه ولا يستطيع أحد أن يزعه عنه ، فيقول :

« لست أجهل أن هذا الاعتداد بالذات كانت تغذيه من يومئذ بطانة أحاطت بالملك منذ اعتلى العرش ، وكانت الى جواره قبل ذلك حين بعث به والده الى انجلترا يتلقى العلم في معاهدها . ولعل هذه البطانة لم تطب نفسها بسلطان على باشا في القصر ، ولعل الملك كان يود لو استطاع التخلص منه ، لكن الظرف لم يكن مهيا يومئذ لهذا الغرض ، لذلك آثر الصبر حتى تحين الفرصة لاقصاء رجل يحسب أن له يدا على الملك تجعله في القصر الأمر المطلق » .

ويستشري نفوذ الملك وسلطانه فلا يصده عنهما غير التدخل البريطاني عندما وقع لأول مرة راعما بعد معاهدة ١٩٢٦ باستبعاد على ماهر من الوزارة ومن الديوان الملكي عام ١٩٤٠ ، وعندما وقع لثاني مرة في ٤ فبراير ١٩٤٢ تحت التهديد بتكليف النحاس بتأليف الوزارة ، وفي غير ذلك كان للسراى السلطان الأعلى في استقالة الوزارات وتأليفها ، وفي اغتصاب الكثير من حقوق الشعب الدستورية .

وزاد على نفوذه وسلطانه استهتار عصف بكل ما أحاط به في بداية ولايته من حب وأعجاب حتى شغل الناس بمبازله أكثر مما شغلوا باتجاهاته السياسية ، ولعلهم وقد رأوا استسلام وزرائه لسيطرته وسلطانه قد كفروا بالجميع ، وأغضوا عن الجميع الا أن تكون مصلحة لأحد منهم .

وقد أدى غرور الملك به ، وتمليق المتملقين ومكانة العرش - كما يقول الدكتور هيكل - الى نوع من عدم المبالاة ظهر أول ماظهر في حياته العائلية . فلما انتهت الحرب ازدادت الملك اندفاعا مع

أمواله ، فكان كثيرا ما يرتاد (الكباريات) ويجالس فيها مختلف الطبقات ، ومن حوله حاشيته بوللى وكريم ثابت وجللى حسين ، وكان يقضى يقضى معظم لياليه يقامر بنادى السيارات بالقاهرة شتاء وبالإسكندرية صيفا ، وقد غامر بعضهم بتنبيهه الى ما قد يجره ذلك من نتائج ، فكان يسخر من هذا التنبيه ويقول : أنا أعلم أنه لن يبقى في العالم بعد سنوات الا خمسة ملوك ، ملك إنجلترا وأربعة الملوك المصورة في ورق اللعب ٠٠ وأدت به هذه الحال الى أنه لم يكن يحفل برجال دولته ، بل كان يزديهم ويقول أنه يكفي أن يشير الى أي منهم بأصبعه ليلبى الإشارة طائعا شاكرا .

وأخذت الأمور تتردى من سوء الى أسوأ والملك يستأثر بالسلطة فلا يردده أحد ، وقد انتهز فرصة تولى اسماعيل صدقي الوزارة ، فابتدع منصبا لم تعرفه السراى من قبل « ذلك منصب المستشار الصحفى لديوان الملك ، وصدر الأمر الملكى بتعيين الأستاذ كريم ثابت في هذا المنصب ، فلم يبد صدقى باشا اعتراضا جديا على هذا الوضع المبتكر ، وقيل يومئذ أنه أراد أن يلمح بالاعتراض فأبلغ الملك أن الأستاذ كريم ثابت كان يتقاضى من المصروفات السرية مبلغا معيناً ، وأن كرامة المنصب تقتضى إعفاءه من الاستيلاء على هذا المبلغ ، فصدرت الإرادة الملكية بمضاعفة المبلغ الذى يستولى عليه المستشار الصحفى من المصروفات السرية ونفذ صدقى باشا إرادة الملك ، .

ويقص على السفير السابق عبد العزيز بدر ، وكان من حاشية الملك القرييين منه وقد تولى مناصب عديدة قبل حركة الجيش التى أطاحت بالنظام الملكى كان آخرها سفير مصر فى روما ، « أن ما من صحفى فى مصر حينذاك الا ومد يده الى المصروفات السرية ماعدا اثنين : هما الدكتور هيكل والأستاذ العقاد .

وفي وزارة صدقي « دعا الملك فاروق بغير رأى الوزارة ولا علمها ، ملوك الدول العربية ورؤساء جمهورياتها » الى اجتماع « في مزارعه الخاصة بانشاص وتحدثوا اياهم في سياسة الدول العربية والجامعة العربية .. ولم يحضر هذا الاجتماع لطفى السيد باشا وزير الخارجية .. ولم تعترض الوزارة على ما حدث ، ولم ترد أن تثير أى ثائرة بشأنه » .

وحين انشئت دولة اسرائيل وافرت الأمم المتحدة انشاءها ، لم يكن من رأى النقراشى رئيس الوزراء حينذاك أن يغامر بدخول القوات المسلحة فلسطين ، « وكان يقول أنه لن يدفع الجيش المصرى الى حيث تكون القوات البريطانية المراقبة على قناة السويس وراء ظهره .. »

وعلم الناس بعد قليل أن وزير الدفاع الفريق محمد حيدر باشا ، رجل الملك وياوره الخاص تلقى أمرا من الملك مباشرة فأمر فرق الجيش المصرى باجتياز الحدود الى أرض فلسطين دون أن يعلم رئيس الوزراء ومن غير أن ينتظر قرار البرلمان أو قرار مجلس الوزراء « مما يخالف الدستور » أما وقد تجاوز الملك سلطاته الدستورية ، وكان لم يكن فى البلد وزارة ولا برلمان « فقد كان واجبا أن تستقيل الوزارة وأن تعلن الى الشعب من فوق البرلمان أنها قدمت استقالتها حتى لا تحمل وزر هذا الاعتداء على الدستور لكن النقراشى باشا نظر الى الأمر غير هذه النظرة ، فتجاهل ما حدث وتقدم الى البرلمان وكان الأمور تسير فى مجراها الدستورى ، وعرض عليه معلومات غير دقيقة أدت الى موافقة كل من المجلسين على اعلان الحرب على اسرائيل .

وان دل دخول قوات الجيش المصرى وغيره من قوات الجيوش العربية فلسطين للقضاء على العصابات الصهيونية وللحيلولة دون

وجود دولة اسرائيل على ارض فلسطين على شيء ، فقد دل على قصر نظر بعيد بمجريات السياسة الدولية وبقواعد القانون الدولي وقرارات الأمم المتحدة ، كما دل على تفسخ القوى العربية تفسخا. عاد على اسرائيل بكل ما تأمله من مكاسب ، كنت يومها أعمل استنادا للتاريخ القومي بالكلية الحربية (الملكية) وكنت ما أزال ضابطا باحتياط القوات المسلحة، وأقوم بالقاء محاضراتي على فزق تأهيل الضباط لكلية أركان الحرب عن الشرق الأوسط ، وهى المحاضرات التى غدت نواة لاهتمامى بشئون الشرق الأوسط ولتأليف أول كتابى « السياسة والاستراتيجية فى الشرق الأوسط » وقد قدم له الدكتور هيكل تقديما جميلا مازلت أعترز به أعظم الاعتزاز ، ولم أشأ أن اتطوع للحرب ، وكان مكانى بالكلية الحربية يعفينى من أمر التكليف الذى صدر لبعض زملائى للالتحاق بالقوات المسلحة فى فلسطين ، فلم أكن فى قرارة نفسى راضيا بحكم دراستى للتيارات السياسية الجديدة فى منطقتنا عن دخول القوات المسلحة العربية فلسطين لمحاربة العصابات الصهيونية ، وكنت أعد ذلك اعترافا ضمنيًا بدولة اسرائيل ، وكنت أميل الى قيام المتطوعين بهذا الأمر بعيدا عن الحكومات العربية ، ولتكن حرب عصابات ضد عصابات كما شئنا أن نسمى القوات الاسرائيلية ، وكان الشهيد القائم مقام أركان الحرب أحمد عبد العزيز قد استقال من الجيش واستقال معه عدد من ضباط الجيش المصرى كان منهم اليوزباشى كمال الدين حسين واليوزباشى معروف أحمد الحضرى ، ولحق به عدد من ضباط الاحتياط وعدد من متطوعى مصر الفتاة والأخوان المسلمين المدنيين وقد تلقوا تدريباً عسكرياً قبيل التحاقهم بقوات الشهيد أحمد عبد العزيز . فقد كان من اليسير أن تبقى هذه القوات من المتطوعين تحارب الى مالا نهاية حرب عصابات بعيدا عن أى سلطة غير ارادتها ، فلما تطوعت للالتحاق بالقوات المسلحة قياما بواجبى كضابط كانت الحرب قاربت نهايتها وكانت هدنة رودس بين كلى من مصر واسرائيل ،

والأردن واسرائيل ، وسوريا واسرائيل ولبنان واسرائيل ، كل على حدة بعض ما انتهى اليه إعلان الدول العربية الحرب على العصابات الصهيونية لتكون الهدنة الدائمة بين هذه الدول العربية ودولة اسرائيل (كدولة لها وجودها الحقيقي) .

ولعل الملك عبد العزيز آل سعود عاهل السعودية كان أبعد الحكام العرب نظرا ، حين عقدت جامعة الدول العربية مؤتمر بلودان في يونيو ١٩٤٦ لبحث القضية الفلسطينية ، فأبرق الى ممثله في المؤتمر الشيخ يوسف يسن ، يوصى بأن تلزم الدول العربية سياسة الحذر والا تغامر بأمر لا تثق بنتائجه « ويتساءل الدكتور هيكل عما اذا العاهل السعودي قد علم من قرارات اللجنة السرية للمؤتمر انها « تبحث وسائل المقاومة الحربية ليهود فلسطين » ويقول ان « ذلك ما يبدو من برقية العاهل النجدي » ولم يكن الدكتور هيكل من أعضاء هذه اللجنة السرية رغم رياسته لو قد حضر الى المؤتمر وقد مثل مصر فيها حافظ رمضان ، وبقيت قراراتها سرا على أعضاء المؤتمر لا يطلع عليه، الا أعضاء اللجنة وأمين الجامعة العربية عبدالرحمن عزام باشا ، ولم أفكر في الوقوف على شيء من هذا السر اقتناعا منى بأن التفكير في أمور عسكرية سيلقى مقاومة من اتجلترا ، الدولة المنتدبة على فلسطين » .

ولعل الدكتور هيكل وقد أمن الا تعرض اللجنة السرية « لأمر عسكري » لم يعن بما كان من قراراتها السرية التي حجبتها عن أعضاء المؤتمر .

وكان لا شتراك متطوعي مصر الفتاة والايخوان المسلمين في حزب المتطوعين التي قادها أحمد غنيد العزيز في فلسطين دلالة على ما أصبح لمصر الفتاة والايخوان المسلمين من تأثير على مجرى الأحداث ، تأثيرا انتهى بالنقراشنى الى إصدار قرار يحل جماعة

الاخوان المسلمين في ديسمبر ١٩٤٨ ، ليدفع حياته بعد ايام ثمنا لقراره هذا ، حين اغتاله شاب من شبابها في صحن وزارة الداخلية بين حراسه ومعاونيه ، ولم يمض شهران حتى اغتيل زعيم الجماعة حسن البنا ثارا لمقتل النقراشي وفر قتلته ، وقيل ان اغتياله كان بتدبير من الحكومة التي يرأسها ابراهيم عبد الهادي خلفا للنقراشي

وكان الشوارع المصرية قد بدأ يعلن عن سخطه قبل ذلك بسنوات ، وعلا صوته رغم الأحكام العرفية على كل صوت آخر ، تصحبه بين الحين والآخر أعمال عنف أو اجراء صارخ ، فشهدت مصر موجة من الاغتيالات السياسية لم تشهدا من قبل ، كما شهدت من مظاهرات الطلبة والعمال ما اتجه مباشرة الى اعلان سخطها على الملك وسياسته ، وأخذت القاهرة تسمع دوى القنابل والمتفجرات تعلن عن سخط مكتوم واتجاهات لا تدور في فلك الأحزاب القائمة ، فقتل أمين عثمان والشمس لم تغرب بعد مساء ٦ يناير ١٩٤٦ ، ونجا النحاس من محاولتين لاغتياله ، كما نجا حامد جوده وكيل الهيئة السعدية من محاولة أخرى ، وانفجرت قنابل في سينما بمترو في ٦ مايو ١٩٤٧ يوم الاحتفال بعيد الجلوس الملكي ، وقتل احمد الخازندار رئيس محكمة الجنايات في مارس ١٩٤٨ انتقاما لاحكام صدرت من دائرته على الاخوان المسلمين ، والقيت قنبلة على اللواء سليم زكي حكمدار العاصمة في حصاره للمتظاهرين بكلية الطب بالقصر العيني في ٤ ديسمبر اودت بحياته وبدأت هذه الأحداث ولا رابط بينها الا ان الغضب قد عصف بالناس جميعا على اختلاف مشاربهم وميولهم ، فقد تعددت الأفكار ، وتباينت الميول ، وان كان اكثرها غائما ولا يدين بتبعية فكرية أو يتحمس لمذهب معين ، ولكنها جميعا « لم تكن - كما يقول محمد زكي عبد القادر في « محنة

الدستور « - مركزة ولا متجمعة ، كانت أشبه بالموجات الصاخبة ، كل منها تسير في اتجاه ، وكل ماهى في حاجة اليه هو الصيحة التى تربط بينها فإذا هى دوامة هائلة تقتلع الأوتاد . . » .

وشهدت البلاد موجة من اضرابات العمال ومظاهرات طلاب الجامعة والمدارس كانت جميعا توحى بمصير قاتم اذ نمت عن اتجاهات جديدة غير الاتجاهات التى كانت تسيرها فى الماضى ، واتسمت بالكثير من العنف والتحدى لم يكن لها من قبل بهما عهد ، فقد أضرب عمال النسيج فى شبرا الخيمة فى بواكير عام ١٩٤٧ ، كما أضرب عمال شركة باتا للأحذية وعمال شركة النسيج بالمحلة الكبرى وعمت الاضرابات عددا من الشركات الأخرى ، وامتد الاضراب الى طوائف الموظفين فأضرب معلمو التعليم الحر فى ابريل ، ونظار ومعاونو السكة الحديد فى يوليه ، كما أضرب المعلمون عن تصحيح أوراق الامتحانات فى سبتمبر ، واعتصم موظفو التلغراف بمكاتبهم فى اكتوبر ، وفى يناير ١٩٤٨ أضرب خريجو المدارس الصناعية فى الجهات العديدة التى يعملون بها ، وفى ابريل أضرب ممرضو القصر العينى ومستشفى فؤاد . وكان قوى غربية تدفعها وتسيرها لا تدرى بماهى ولا ما وراءها .

وكان الفزع الأكبر فى اضراب رجال الشرطة فى اكتوبر ١٩٤٧ طلبا لتحسين حالهم ومساواة ضباطهم بضباط الجيش ومعاونى الادارة برجال القضاء وعادوا الى مطالبهم فى مارس ١٩٤٨ ، واجتمعوا فى ناديهم بالقاهرة وايدهم زملائهم فى الأقاليم وأعلن العمال والطلبة تأييدهم لرجال الشرطة وساروا فى مظاهرة يحمل بعض أفرادها أرغفة الخبز فوق عصيهم .

وعلى الجانب الآخر اخذ شباب الجامعة وطلاب المدارس يتظلمون صفوفهم منذ عام ١٩٤٥ ، ويدعون لوحدة وطنية وكان من شعاراتهم « المفاوضات مع المستعمر على حقوق الوطن خيانة »

وكانت مظاهراتهم الكبرى يناير ١٩٤٨ ، أذ خرجت جموعهم من الجامعة في الجيزة حيث عقد الطلاب مؤتمرهم الجامع لمقاطعة المفاوضات والغاء معاهدة ١٩٣٦ واتفاقيتي الحكم الثنائي للسودان وجلاء القوات البريطانية عن البلاد فوراً . وحصرهم البوليس عند كوبرى عباس وحال دون عبورهم ، وفتح الكوبرى توسطوه ووقعت معركة تمخضت عن خسائر بين الجانبين ، وامتدت المظاهرات الى أنحاء شتى من البلاد .

وبلغ سخط الطلاب مداه في الحفل الذى اقامته الجامعة لييرسى فيه الملك حجر الأساس للمدينة الجامعية في عيد ميلاده في ١١ فبراير ١٩٤٦ ، فحطم الطلبة الزينات وداسوا صورة الملك بأقدامهم وأشعلوا فيها النيران وتعالى هتافاتهم ضد السراى ، ويروى الدكتور ميكل « عن شائعات تردد أن طلاب الجامعة سيقاطعون الحفلة التى يحضرها الملك لوضع حجر الأساس ، فلما تقدم النهار ، بلغنى أن الأمر لن يقف عند المقاطعة ، وأن الملك قد لا يحضر الاجتماع . . . وسمعت ظهرا أن محاولات اجرامية تدبر فاتصلت برئيس الديوان وسألته عن الموقف وتطوراتهِ ، وعما اذا كانت الحفلة تجرى وفق برنامجها الأول ، وهل يرى واجبا أن اذهب بوصفى رئيس مجلس الشيوخ فذكر لى أنى يجب أن اعد عدتى للذهاب ما لم يتصل بى قبيل موعدها ، ولم يتصل بى ، وذهبت الى مكان الاجتماع فاذا الطرق كلها محروسة أشد الحراسة . وجاء الملك متأخرا عن الموعد المعين ، ثم علمت أن البوليس ضبط فى احدى العمارات أشخاصا بتهمة أنهم كانوا يعتزمون القاء متفجرات على الموكب الملكى ، ولم يحضر الحفل من الطلبة الا من وثق رجال الأمن بهم ، وتم الحفل سراعا فى أضيق حدوده ثم انصرف الملك ، وانصرف الحاضرون كل الى منزله أغلب الأمر . والجو يؤذن بالندى ولم يصعب على رجال الحاشية أن يجدوا من الطلاب من يقدم عريضة ولاء لكتبت بدمائهم وأن يصبح لملك زعيمهم فى سيارته .

. ولكن الرأى العام وان اجتمع على السخط والغضب الا انه خضع لتيارات عديدة تفرقها اهواء متباينة يحوطها الأبهام والغموض وان جمع بينها السخط على النظام القائم فقد اختلفت مراميها وأهدافها ، ولم تعد الأحزاب القديمة تصول وتجول وحدها في الميدان فعلا صوت مصر الفتاة ، وقد أصبح فيما بعد، حزب مصر الاشتراكي، واستبدل شعاره القديم « الله ، الوطن ، الملك » بشعار جديد : « الله الشعب » ، وغدا أشد الجماعات القائمة ثورية وأكثرها شجاعة فى ابداء الرأى والحملة على النظام القائم ، واشتد عود الاخوان المسلمين خلال الحرب العالمية الثانية وفي أعقابها وانتشرت انتشارا واسعا وان بقى اتجاهها السياسى غامضا مبهما فقد غدت قوة تستطيع أن تحرك الجماهير فى أى اتجاه تنشده بعد أن ضمت اليها الهيئات الاسلامية الأخرى منذ عام ١٩٤٧ فى اتحاد واحد ضم اليه معها : جمعية الشبان المسلمين ، والجمعية الشرعية وجماعة أنصار السنة المحمدية وشباب سيدنا محمد وجمعية مكارم الأخلاق ، وجماعة أنصار الحج وجماعة الاخوان الصادقين ، وجماعة التربية الاسلامية وجبهة علماء الأزهر .

. وقد حمل الأخوان مغبة العنف الذى ساد البلاد مما أدى الى حلها وترتب على الحل اغتيال النقراشى ثم الثار له باغتيال حسن البتسلا .

وعلى قدر ما نسب اليها من قوة ونفوذ وعنف أدت جميعا الى التتكيل برجالها فى السجون والمعتقلات فقد ظلت اتجاهاتها السياسية غامضة مبهمة كانت سمة على اختلاف قادتها فيما بينهم بعد اغتيال مرشدهم العام والتنافس فيما بينهم على قيادة الجماعة، وكان اتجاهها الى العنف فى السنوات الأخيرة التى سبقت دليلا على غموض الرؤيا وغيبية المنهج السياسى عن تفكير أصحابها . وان كنا نعتقد أن مانسب اليها باطل وأن المؤامرة حاقت بها كما حاقت بغيرها وأنها مؤامرة من قوى خارجية .

رولج الشيوعيون الميدان وقد نمت دعوتهم خلال الحرب الثانية وانتقلت من أيدي الأجانب الى أيدي المصريين ، وظهرت مجلة «الفجر الجديد» في مايو ١٩٤٥ يحررها جماعة من الشباب المثقف بمفاهيم لم تكن جديدة على الناس ولكنها أخذت تضيف عليها تجريدات خالية من الحقيقة أو الواقع القائم ، فنتهم الكتاب بانعزالهم عن المجتمع وتفسير الكفاح السياسى تفسيراً طبقياً ، وتدين كل اصلاح أو تطور بالفشل ، وتتجه الى العمال بدعوتها وتراهم سدنة السياسة ، وأن تحريرهم هو دعامة « التحرير القومى » وتروج للثورة بالحض على كراهية الحكومة والنظام القائم والطبقة الحاكمة .

* * *

الا ان الحركة الشيوعية ما لبثت ان بدأت حتى تشرذمت واختلفت جماعاتها العديدة بعضها على بعض وتناقضت في سياستها ومناهجها ، ولكنها « استطاعت أن تتسلل الى التنظيمات الطلابية والى صفوف الشباب الوفدى وان فشلت فى التسلل الى جماعات الإخوان المسلمين ولكنها بقيت هى الأخرى وليس لها منهج واضح أو مسلك سياسى مقنن الا من عوامل الاثارة والتهيج الجماهيرى يحكمه الفعل ورد الفعل ، فكان الخلاف فيما بينها أكثر مما هو بينها وبين غيرها .
مما يدل على أن قوى غريبة قد أخذت تسيطر عليها .

كان التشرذم الفكرى هو السائد دليلاً على الاتهام والفموض ، فظهرت جماعات هشة اتخذت صفة الأحزاب وليس لها من كيان سياسى أو فكرى غير خواطر نشأت فى أذهان أصحابها وقلة من الأصدقاء التفت حولهم ، وشهوة للزعامة لا سند لها ولا عماد ، ولم تشهد مصر فى تاريخها مثل هذه الكثرة من الأحزاب والجماعات السياسية التى شهدتها حينذاك .

ولم يكن هذا التشرذم الفكرى الا دليلاً على ضلال الواقع القائم ، ولكن كيف الخلاص وما هو السبيل ؟

٢٨٥

(ج ٢ - الدكتور هيكل)

ورغم هذا التشرذم الفكرى الذى يراه محمد زكى عبد القادر « أشبه بالموجات الصاخبة » فإنه كان يجمع على أن مصر لم تمر بفترة أقسى مما تمر به ، فلم يعد الأمر قاصرا على التدهور السياسى ، والانحيار الاقتصادى ، وكبت الحريات والعدوان على الدستور ، والترف تعيش فيه قلة ، والفقر يعصف بالكثرة العظمى بل عداة الى استهتار بكل القيم والمأثورات التى فاخرت مصر ، فالصحف تعلن « أن الملك سيسافر الى أوربا متذكرا بسم فؤاد باشا المصرى » ، فى وقت مازالت هزيمة جيشه فى فلسطين تثير المرارة فى النفوس . وتشهر بها الدعاية الصهيونية فى أوربا ، فلا يتوارى فى بلده ، ويختار مصيف دوفيل بفرنسا مقره الرئيسى « وجعل نادى هذه المدينة - كما يقول الدكتور هيكل - مكان سمره وسهره ولعبه القمار كما كان الحال فى نادى السيارات بالقاهرة ومالبثت غانيات باريس والقاتنات الدوليات حين عرفن ذلك أن يمرع عدد كبير منهن الى دوفيل مؤمنات بأن ملك مصر يريد أن يقضى صيفه فى مرج ومسرة . وزادهن ايمانا بذلك ان دعيت الراقصة المصرية «نامية جمال الى دوفيل لتبعث برقصاتها الى هذا المجتمع المصرى الفرنسى الدولى الذعمة والنعيم . ووافدت صحف فرنسا وصحف أوربا وصحف أمريكا مراسليها الى المدينة الراقلة فى حل هذه الببجّة الغناء لموافاتها بأنبا الملك الشرقى ومغامراته » .

« واخذت الصحف فى أرجاء العالم تنشر من انباء الملايين التى يكسبها فاروق أو يخسرهما على مائدة القمار . ومن انباء الحفلات التى تقام لمسرته . ومن انباء مغامراته ما فتح العيون فى العالمين القديم والجديد واسعة على هذا الملك الشاب الذى أعاد فى القرن العشرين وفى قلب أوربا ، صورا أعجب مئات المرات من صور ألف ليلة وليلة » .

وانتهزت الدعاية الصهيونية هذه الفرصة للتشهير بملك مصر ،

ولم تكنف بأنباء دوفيل وتجسسيها بل لجأت الى حياته الزوجية
فحاكت حولها قصصا زادت بها استهتار الملك بروزا ووضوحا .

وكانت تلك هى قمة الاستهتار أو الجنون وتحدى المشاعر
العامة . فلم يعد هناك من يحمل ذرة من حب لهذا الملك السفيد الذى
أصبح عنوانا سسيئا لبلد يزرى بكل من ينتمى اليها « حتى كان
المصريون المصطافون - كما يقول الدكتور هيكل - يخلعون فلا
يذكرون جنسيتهم لمن يسألهم عنها ، وقد لمست ذلك بنفسى اذ كنت
بباريس عائدا من مؤتمر الاتحاد البرلماني الدولي الذى عقد ذلك العام
بدبلن عاصمة ايرلندا ، فقد اطلعت فى مجموعة الصحف الفرنسية عند
أحد أصدقائى المصريين على طائفة من المقالات والصور التى نشرت
عن فاروق فطأطأت راسى ، واطلعت كذلك على بعض المجلات الأمريكية
فاذا هى تنشر عن حوادث فاروق وتصفه بأقبح الصفات ، ورأيت فى
بعض مسارح باريس تعريضا بالملك الشاب ومغامراته يندى له الجبين ،
وسمعت من بعض معارفى ، رجالا وسيدات ، ما ووجهوا به حين عرف
محدثوهم انهم مصريون . ثأثرت ألا أتعرض لمثل ما تعرضوا له » .

وعاد الدكتور هيكل الى مصر فرأى الأمور تزداد سوءا ،
وفشلت مفاوضات النحاس مع الحكومة البريطانية كما فشلت
مفاوضات صدقى والنقراشى من قبل ، وقامت وزارة النحاس من
جانبها بإلغاء معاهدة ١٩٣٦ واخذت تواجه ما ترتب على إلغائها من
تبعات حتى كان حريق القاهرة فى ٢٥ يناير ١٩٥٢ فأقيمت وزارة
النحاس ، وألف على ماهر الوزارة الجديدة فلم تمكث فى الحكم أكثر
من خمسة أسابيع وخلفه نجيب الهلالي فالف وزارة مستقلة عن
الأحزاب لم تمكث هى الأخرى طويلا ، وعهد الى حسين سرى بتأليف
الوزارة الجديدة واشترك فيها كريم ثابت وزيرا للدولة ، وكانت
أزمة نادى الضباط وبدا فيها خروج الضباط على الملك ، مع ما كان
من رعايته لهم وتقريبه منهم ، حتى كان يزور ناديتهم « بين حين

وآخر ويتحدث الى الضباط والى من يحضر من زوجاتهم فيه حديثا تشويه المودة ، بل كان لا يابى أن يعزج مع الضباط ويسألهم عن أثر نكتة وان أباما مألوف الأدب والذوق فإذا ذكرت أمامه قهقهة ضاحكا منها ، وأظهر اغتباطه بها وبقائلها ، ..

وكان الدكتور ميكل - كما عرفنا - قد أثر الابتعاد عن المناصب الوزارية منذ وزارة أحمد ماهر الثانية واختار أن يكون رئيسا للشيوخ حتى صدرت مراسيم ١٧ يونية ١٩٥٠ بتنحيته وبإخراج شيوخ وتعيين شيوخ ، جدد ، ولكنه بقى عضوا بالمجلس فلم تتناول المراسيم اسقاط عضويته .

أترأه يستقيل من عضوية المجلس ؟ هذا ما شغل تفكيره وأثار حيرته بين أن يقدم فيستقيل « احتجاجا على هذا الاعتداء الصارخ على الدستور .. ولو أنني فعلت لأبرأت ذمتي وأرضيت ضميري » أم يبقى ، وقد رأى البقاء ، ولم يفكر فى الاستقالة حينذاك ، وقد فكر فيها من قبل وهم بها يوم أعد الملك « وليمة كبيرة فى قصر عاديين دعى اليها المصريون والأجانب احتفاء بمولد ولى العهد ، وأمر فلم يدع اليها من وقعوا الكتاب الذى اشتركت أنا ودسوقي باشا فى توقيعه ... وبدأت الصحف تنشر بعد ذلك أن الحديث يجرى حول رئاسة مجلس الشيوخ . وشعرت بأن موقف الحكومة وموقف القصر ازانى ليس فيه من معنى المودة والتعاون ما كنت أشعر به من قبل عند ذلك عاودتنى الحيرة : استقيل أم ماذا ؟ ومر بى صديقى بهى الدين بركات باشا وحدثنى فى الموضوع وأشار على ألا استقيل وأن أدع غيرى يتصرف بما يشاء .. ومن بعد ذلك مر بى الدكتور حافظ عفيفى باشا وأشار على بمثل هذا الرأى ، ثم مر بى غد ذلك اليوم استاذى لطفى السيد باشا ، وأشار على بمثل ما أشارا به ، وجاءنى دسوقي أباطة باشا يوم ١٢ يونيه وأخبرنى أنه قابل حسن باشا يوسف أمس ذلك اليوم وتحدث اليه فى موضوع الاستجواب

وما حدث من عدم دعوتى ، فقال له رئيس الديوان الملكى بالنيابة ان الامر قد أصبح بيد الحكومة ، وانها هى التى تقترح فيه ما تراه ، وجاء الى رئاسة المجلس فؤاد باشا سراج الدين وجرى فسالته رايه ، راي صديق قديم ، فأشار على بعدم الاستقالة قائلاً : انك ان استقلت وأردت ان تقابل جلالة الملك فقد لا يقابلك ، بينما هو يقابلك اذا طلبت هذه المقابلة وانت رئيس الشيوخ . عند ذلك رايت ان ادع المقادير تجسرى فى اعنتها ، وان ايقنت ان الامور لابد ان تتمخض عن شىء لا اتبينه .

أما فى هذه المرة ، فلم يفكر فى الاستقالة ، وان راي أنها هى الوسيلة التى يدفع بها هذا الاعتداء على الدستور « لكن أحدا من اخوانى لم ير هذا الرأى ولم يدعنى لسلوك هذا الطريق ، والذين اشاروا على بالآلا استقيل من رئاسة المجلس حين اغفلت دعوتى الى مائدة ملكية دعى اليها رئيس النواب « ويعترف بأنه يحمل « حاندا من التبعة عن هذا الموقف السلبي الذى وقفته المعارضة » .

ولا يرى لنفسه عذرا عنها ، لاعتبار رايت فيه مصلحة مصر ، ذلك هو عضويته باللجنة التنفيذية للاتحاد البرلمانى الدولى تمتد الى صيف سنة ١٩٥١ « أى الى سنة وثلاثة أشهر بعد هذه المناسبة الدستورية » وكان من تقدير زملائه فى اللجنة له « ما أفادت مصر منه فائدة جليلة » ورأى فى اكبار « مسيو بواسييه » لجهوده فى أعمال اللجنة ما يحول بينه وبين التفكير فى الاستقالة ، وكان « مسيو بواسييه » قد بعث اليه بخطاب يشيد بجهوده ويعبر له فيه عن عرفان المكتب و عرفانى الشخصى لما أبدىتموه من اخلاص نحو قضية الاتحاد خلال سنى رياستكم ، فبفضلكم ساهمت الشعبة المصرية بنصيب ممتاز فى أعمال الاتحاد ، كما انكم تركتم طابعكم الشخصى فى عملنا اذ ارسيتم حجر الأساس فى اعلان مبادئ الأخلاق الدولية

..... على انكم بوصفكم عضوا في اللجنة التنفيذية ، ستوالون الاشتراك في أعمال الاتحاد اشستراكا وثيقا ، اذ انكم ستدعون الاجتماع مع زملائكم حتى نهاية مدة عضويتكم » .

كان الدكتور هيكل حريصا على هذه العضوية . فلو انه استقال من المجلس لسقطت عضويته وتولاها غيره ، فان تولاها مكانه رئيس المجلس او من تختاره اللجنة التنفيذية للشعبة البرلمانية المصرية ، وما يترتب عليه من اعتراف شبه دولي بمشروعية ما حدث ، يستغله في مصر من اعتدوا على الدستور هذا الاعتداء المنكر . ويزعمون ان الهيئة البرلمانية الدولية اقرت تصرفهم . اما اذا انتخب غير مصري مكانى كان ذلك تجريحا لمصر لا ارضاء . وكان الى ذلك تخديعا لحق كسبته مصر لا تطعنن نفسى الى ضباعه .

وبقى الدكتور هيكل يمثل مصر في الاتحاد البرلماني الدولي . يشارك في مؤتمراته السنوية التي يعقدها في الدول المختلفة وكان له فيها من الأثر ما أشار اليه « مسيو بوسيه » في كتابه اليه . بينما كانت الأحداث في مصر تسرع بالنظام القديم الى النهاية ، وكان حريق القاهرة واقالة النحاس نذيرا بنهايته . كانت العلاقة بين الملك والأحزاب قد انفصمت تماما ، وغدا الأمر كله للملك ولحاشيته من الرسميين ومن خدم القصر ورجاله المقربين من أمثال « أدون جهلان » و « الياس اندراوس » وكان هؤلاء أعلى صوتا وأكثر نفوذا على الملك من الرسميين وعلى رأسهم رئيس الديوان .

وقد فشل الملك أكثر من مرة في أن يؤلف وزارة قومية يجمع فيها بين الأحزاب برئاسة خاله شريف باشا صبرى على يضعهم جميعا في سلة واحدة يضعها تحت جناحه ، مما يفسره إشارة الملك على بتأليف وزارة قومية وعلى « اسماعيل صدقي » و « ابراهيم عبد الهادي » بتأليف الوزارة قومية .

وكان يعنى بتأليف وزارة قومية ان يشارك فيها الوفد ، فقد حكمت الأحزاب مؤتلفة من غير الوفد منذ عام ١٩٢٧ ، فلما انفرد الوفد بالحكم فى وزارته الأخيرتين كانت الوزارة وغدية خالصة تختصم الأحزاب الأخرى وتختصمها هذه الأحزاب ، ولعله كان يرى فى قيام هذه الوزارة القومية القدرة على كبح جماح الشارع السياسى بعد ان تسلمت اليه التجمعات الأخرى من الاشتراكيين والأخوان المسلمين والشيوعيين فضلا عن التجمعات العمالية التى أخذت تسفر عن وجودها . وقد كان الوفد ومازال أقوى الأحزاب فى تنظيمه الحزبى وفى قدرته على إثارة الجماهير ، وكان هو الحزب الوحيد الذى استطاع أن يستعيد كيانه باسم « الوفد الجديد » بعد ربع قرن من حله رغم الذبود التى فرضت على قيام الأحزاب الجديدة ، وكان هو القادر وحده للتصدى للتجمعات الجديدة .

وحين أفسحت السراى الطريق لعودة الوفد ، وسمحت بإجراء انتخابات محايدة ، كان فوز الوفد سباحا فالف النحاس وزارته الأخيرة وقد حامل فيها ان يتقرب من الملك ، وأعله أراد أن يطمئن الملك الى سياسته تجاهه بعد ان هاله فوز الوفد بالأغلبية الكاسحة ، وكانت آيته تسليم الوفد باصرار الملك على تعيين الفريق محمد حيدر وزيرا للحربية ، وهو ما لم يكن من تقاليد الوفد من قبل ، ويرى الأستاذ محمد زكى عبد القادر فى « محنة الدستور » انه كان « خسارة أخرى ، وخسارة خطيرة من وجهة النظر الدستورية » .

وبالرغم من استسلام الوزارة الوفدية لرغبات الملك ، فانه عجز عن اكتساب ثقته ، فأقيلت وزارة النحاس مع حريق القاهرة ولم يكن هناك بديل يستند الى قاعدة حزبية أو شعبية ، فالأحرار الدستوريون والسعديون والحزب الوطنى والكتلة الوفدية قد أحرقوا مراكبهم أمام السراى عندما تقدموا بعريضتهم المشهورة الى

الملك : يدينون فيها رجال الحاشية ويفمزون فيها الملك بتصرفاته مما أخذت الألسن والأقلام تردده داخل البلاد وخارجها من « أنباء هذه المساويء وغيرها من الشائعات الذائعات التي لا تتفق مع كرامة البلاد حتى أصبحت سمعة الحكم المصرى مضغة في الأفواه ، وأمست صحافة العالم تصورنا في صورة شعب مهين يسام الضيم فيسكت عليه ، بل ولا يتنبه اليه ، ويساق كما تساق الأنعام . والله يعلم أن الصدور منظوية على غضب تغلى مراجله . وما يمسلكها الا بقية من أمل يعتصم به الصابرون » .

. وبلغ من « غضب الملك على الذين وقعوا هذا الكتاب » أن « احتفظ بأصله في حافظة جيبيه مخافة أن تنازعه يوما فكرة التسامح معهم ، فتصدما تلاوته عن الاستجابة الى مثل هذه الذريعة » وأبى أن يدعو الى الوليمة التي أعدها « في قصر عابدين دعى اليها المصريون والأجانب احتفاء بمولد ولي العهد » من وقعوا الكتاب الذي اشتركت أنا وديسوقي باشا في توقيعه » .

وما كان للملك أن يهمل دعوة رئيس الشيوخ أن امر الا يدعى الموقعون على العريضة ، فلم يكن منهم من يشغل منصبا رسميا غير الدكتور هيكل ، ويذكر الدكتور حافظ عفيفي ، وكان يشغل منصب رئيس الديوان ، في لقاء بالدكتور هيكل « انه قضى أكثر من نصف ساعة يحاول عبثا اقناع الملك بدعوتنا الى هذه الوليمة التي دعى اليها المصريون والأجانب ٠٠٠ وقد يضطر يوما الى الالتجاء اليها اذا قضت الظروف بتنحي الوفد عن الحكم » ويقول أن « الملك أخرج العريضة من حافظة جيبيه ، وقال : ولكنهم أهانوني » .

ولم يجد الملك بعد اقالة النحاس من يكلفه بتأليف الوزارة ، وحين قبل علي ماهر أن يؤلف الوزارة الجديدة من وزراء غير حزبيين ، وكان على ثقة من قدرته على مواجهة الموقف المتردي ،

لم يحتفل عبث السراى فاستقال حانقا ، ولم يكن حظ خليفته أحمد نجيب الهلالي خيرا من حظه فاستقال بعد أن فقد التعاون مع الحاشية ، وجاء حسين سرى فلم تبق وزارته غير عشرين يوما ثم جاء الهلالي مرة أخرى فلم يصبح على وزارته الصباح حتى كان الجيش قد استولى على السلطة ، وكانت نهاية النظام القديم ، لم يكن للدكتور ميكل دور فيه ، فأب الى كتبه وأوراقه والى عالمه الفكرى خالصا له ، ولم يمض له القدر غير سنوات أربع وأشهر قليلة اذ انتقل الى رحاب الله صباح السبت ٨ ديسمبر ١٩٥٦ .

الفهرس

رقم الصفحة

٣	مقدمة
٩	اللقاء العسير
٣٩	اليقظة والاستواء
٧٧	معالم الطريق
١١٥	البداية
١٢٢	حصار الثورة
١٥٧	شبان وشيوخ
١٧١	من عهد الى عهد
١٧٧	معركة الدستور
١٩٩	بين حقبتين
٢٠٧	الحزبية والتحزب
٢١٥	معارك صحفية
٢٢٧	حصار الخطأ
٢٤٧	الدكتور ميكل والائتلاف

الصفحة

٢٦٣	• • • • •	حـراع الاضداد
٢٧١	• • • • •	الاوتوقراطية تحكم
٢٨٢	• • • • •	سيفونية المعاهدة
٢٩٢	• • • • •	الدكتور هيكل والمعاهدة
٣٠٧	• • • • •	مصر بين عهدين
٣١٩	• • • • •	في وزارة المعارف
٣٣٧	• • • • •	أيام عصية
٣٥٣	• • • • •	رئيس الشيوخ
٣٦٢	• • • • •	بداية النهاية

رقم الايداع ١٩٨٨/٥١٢٤
الترقيم الدوالى ٣ - ١٨٦١ - ٠١ - ١٧٧

الهيئة المصرية العامة للكتاب

اتصلت حياة الدكتور محمد حسين هيكل بما حياه
الله من مواهب تعددت وتباينت حتى غدت معلما
لنهضة متكاملة من تاريخ مصر في القرن العشرين .
وقد شاء له القدر أو الموهبة وان كانت الموهبة هبة
مقدورة أن تتصل حياته صحفيا وكاتبا وسياسيا
بتاريخ جيله أشد اتصال بما لم يتسن لغيره من كتاب
جيله ومفكره .

فكان الرائد وكان البشير في كل ما مضت به
حياته في تاريخ مصر المعاصر .

اعلام العرب

١٣٥

سِئَاطِعُ الْحَضَرِيِّ

بقلم

الدكتور محمد عبد الرحمن بنع

أعلام العرب

١٣٥

سَيَاطِعُ الْحَضَرِيِّ

بقلم

الدكتور محمد عبد الرحمن بريج



الهيئة القومية للمكتبات

١٩٨٨

بسم الله الرحمن الرحيم

وبه نستعين

المقدمة

فقدت الأمة العربية في الرابع والعشرين من ديسمبر الماضي (١٩٦٨) علما من أبرز أعلامها ، وجنديا من أبسل جنودها . . . فقدته في وقت كانت أشد ما تكون في حاجة اليه وهي تخوض معركة المصير العربي ، وتمر بأحسم أيام تاريخها .

مات ساطع الحصري عن ثمان وثمانين عاما ، قضاهما كلها في الكفاح والنضال من أجل قضية القومية العربية ، لقد جند قلبه من أجلها ، ووضع جهده كله في خدمتها .

عاش ساطع من أجل قضية الوحدة العربية ، ونذر نفسه فداء لها ، وآمن بحتمية هذه الوحدة طال الزمن تحقيقتها أو قصر . . . وكان يؤمن بأن فكرة القومية العربية تعنى الايمان بوحدة هذه الأمة ، فنجدد كثير ما يكتب : على كل واحد منا أن يؤمن أصداق الايمان بأن الوطن العربي يمتد من المحيط الأطلسي الى الخليج العربي ، ويشمل جميع البلاد التي يتكلم أهلها اللغة العربية ، وأما الدول والدويلات القائمة بين هذه الدول فانها وليدة المناورات والمساومات والمقاسمات التي قامت بين الدول العربية .

ويؤمن ساطع بأن أخطر ما تتعرض له القوميات هي أن تكون انفعالا عاطفيا ، وانما ينبغي أن تكون حركة القومية لها أسسها العلمية ، وأن تتولى أجيال المفكرين الايمان بها ، والدفاع عنها.. وفي ايمانه بذلك كان سعيه الى انشاء المعهد العالي للدراسات العربية ، ولم يكن هذا المعهد بالنسبة لساطع معهد تعليم يخرج طلابا يحملون شهادات كأي معهد تعليمي آخر .. ذلك كان أبعد الأمور عن ذهن ساطع ، وانما كان يرغب أن يكون معهدا تمر عليه أجيال وأجيال من المفكرين والكتاب العرب الذين يعطون لأمتهم جهدهم وفكرهم .

وكان ساطع ثوريا في فكره وفي عمله من أجل أمته ، فلم يكن يؤمن بحلول جزئية لمشاكل القومية ، بل كان ثوريا في ايمانه بالقضية التي انبرى يدافع عنها ، كان مع كل حزب عربي يخدم قضية الوحدة العربية عن اخلاص ويقين ، وضد كل حزب يستخدم الوحدة العربية مناورة سياسية لخدمة مصالح ذاتية .. وكان متفائلا التفاؤل كله في مستقبل الأمة العربية ، لقد آمن بأن القومية العربية حركة ثورية وأنها في ثورتها لابد أن تصطدم بردود فعل من الخارج والداخل ، وأن التحصن من ردود الفعل هو أن نعالجها بثورية لاتستسلم لفشل تجربة من التجارب .. كان ذلك ما أحس به يوم حدث الانفصال بين سورية ومصر ، فانبرى في غير هوادة يوضح أنه لا ينبغي لهذا الانفصال أن يجعلنا نكفر بالوحدة وحتميتها وأن الوحدة بين الشقيقتين العربيتين كانت تجربة على طريق النضال منها نستفيد ، وعنهما نتعلم ونأخذ الدروس .

وكان هذا هو نفس احساسه ازاء نكسة الخامس من يونيو (حزيران) ١٩٦٧ . لقد هزت هذه النكسة ساطع من الاعماق ، لكنها لم تبلغ به حد اليأس ، ولم تزعزع ثقته في نصر قريب ..

لقد كان يؤمن أنه ما من أمة وصلت الى الكمال الذى تنشده الا بعد أن اجتازت عقبات كثيرة ، واضطرت الى توضيحات عديدة ، كانت عقيدته هو أن الاستعداد التام ، مصحوبا بروح التوضيحية الحقيقية ومدعوما بالامل الذى لا يقهر ، هو أهم ما يترتب علينا ، وما يجب أن يلتزم به أبناء هذه الامة العربية .

ولم يؤمن ساطع بأن للانسان سنا ينبغى عنده أو بعده أن يخلد الى الراحة ، فلقد رأيت وأنا أبحث فى أوراقه الخاصة عند اعدادى لهذا البحث ، أن ساطعا قد وضع لنفسه خطة فى عام ١٩٦٩ هى أن يصدر ثلاثة كتب عن مذكراته فى تركيا ثم فى سورية ومصر . وشاء الله الا يشهد ساطع هذا العام وأن تفيض روحه قبل أن يحل .

عاش ساطع الحصرى مخلصا لقضيته يبحث فى كل ما يقرأ عما يمكن أن يعود بالفائدة على القضية العربية ويخدمها ، يؤرخ لابن خلدون باعتباره رائدا من رواد الفكر العربى بعد أن يرى قلة الابحاث والدراسات المنشورة عنه باللغة العربية . . وأهم ما يركز ساطع حوله فى هذه الدراسة الواسعة التى قام بها لابن خلدون أن ينفى عنه ما حاول البعض البصاق به هذا العلامة الكبير من أنه نعت العرب بأوصاف تحقر من شأنهم ، وأنه كان من الكافرين بالعروبة . فينبغى ساطع للرد على ذلك موضعا الخطأ فى هذا على نحو ما سنضعه بين يدي القارئ الكريم حين يجيء موضعه من الحديث .

ويهتم بالتاريخ بالنسبة لمدى ما يمكن أن يسديه لخدمة القضية العربية . . ومن القول المأثور عن ساطع « اذا كانت اللغة هى الروح والحياة فالتاريخ هو الوعى والشعور » .

والتعليم عنده ينبغى أن يكون هدفه الاول والاساسى تربية الاجيال العربية تربية قومية ، ويصطدم ساطع فى سبيل تحقيق

ذلك بالعقبات الكثيرة في العراق وفي سورية ، وحين تتغلب عليه العناصر الرجعية في العراق وتبعده عن الاشراف على التربية والتعليم الى وظيفة مدير الآثار يتجه بالعمل في هذه الناحية الى المدى الذي يمكن أن يخدم الفكرة القومية ، فيهتم بالكشف عن الآثار التي توضح ماضي العرب وحضارتهم العريقة .

وتناول شخصية ساطع في بحث واحد من أصعب الأمور على الكاتب ، فكل جانب من جوانب تلك الشخصية كاف وحده أن يتناول في كتب بل في مجلدات . . وكل ما حاولته في هذا البحث هو أن أكشف عن بعض نواحي العظمة في شخصية ساطع . . وكل أمني أن يتبع هذا البحث بأبحاث أخرى في شخصية هذا الفيلسوف والعلامة الكبير . . بهذا يكون الكتاب والمثقفون العرب قد أدوا بعض ما عليهم من دين لأمتهم ، لا أقول تجاه ساطع ، فلم يكن المصري سوى أحد جنود أمته . . وتكريم ذكرى ساطع هو العمل المخلص الجاد من أجل الأمة العربية مثلما فعل . .

سمو ما بعده سمو في كل نواحي حياته ومراحلها .

يعين في عمل من الاعمال أو في وظيفة من الوظائف ، وهو يضع لهذه الوظيفة مسئولياتها التي ينبغي أن يقوم بها ، فاذا ما واجهته المشاكل قاوم وحاول التغلب عليها ، فاذا أعيته الحيلة بادر الى الاستقالة لينفض عن نفسه أمام الله وأمام أمته مسئولياتها كان ذلك منهجه من أصغر وظيفة الى أكبرها ، ومن أول منصب الى آخره .

فحين تخرج ساطع من المدرسة الملكية في القسطنطينية عام ١٩٠٠ ، وعين مدرسا للعلوم ووجد الكتب التي يستخدمها المدرسون في تدريسهم مشحونة بالاغلاط والاختفاء ، حاول أن يقنع وزارة

المعارف العثمانية بأن تغير في مناهجها وخططها التعليمية ، فلما لم تصح الى نصحه آثر الاستقالة . . . وفعل ساطع نفس الشيء في آخر عمل له حين دفعه حرصه الشديد على معهد الدراسات العربية التابع لجامعة الدول العربية الى تقديم العديد من المقترحات والاصلاحات الخاصة به ، فلما لم يؤخذ بما اقترحه بادر الى الاستقالة ، وآثر المعيشة في غرفة متواضعة في احد فنادق القاهرة ، يعيش على دخل ضئيل من موارد كتبه ، ويرفض كل العروض التي قدمت لمساعدته مادية وأدبية .

كانت العروبة عنده عقيدة وإيمانا ، ويكفى أن أشير في هذه المقدمة الى حديثه عند انتصار الملك عبد العزيز آل سعود عام ١٩٢٥ على المملكة الهاشمية في الحجاز ، ونزعه لملك الحجاز من الملك حسين ابن علي ، وكان ساطع شديد الارتباط بهذا الملك وبأسرته وبأبنه فيصل ، فليقد عمل معه وزيرا للمعارف في سورية ، ثم عمل معه بعد ذلك في العراق حتى توفي الملك فيصل عام ١٩٣٣ م . لكننا نجد ساطعا يؤيد ما قام به الملك عبد العزيز آل سعود ، ويسمو بالسمو كله ويرتفع الى أعلى مراتب العظمة حين يقول :

« ومع ما أكنه من الاجلال والتعظيم لذكرى الملك حسين بن علي فاني أقرر أن ما قام به الملك عبد العزيز بن سعود ، من ضم للحجاز والعسير ، موافق لمصلحة الأمة العربية . . . أقول ذلك لأنني انظر الى القضايا العربية نظرة مجردة من النوازع الشخصية ، واضعا لمصلحة القومية العربية فوق كل اعتبار . . . لا أقول ياليت (الحسين بن علي) بقي على رأس مملكته حتى مماته ، ولا أقول ياليت المملكة التي أسسها بقيت قائمة حتى الآن . . . بل انني أقول ان ما تم على يد عبد العزيز بن سعود كان بمثابة خطوة من الخطوات الفردية للسير في سبيل تحقيق الوحدة العربية . »

أرأيت أيها القارئ الكريم مثل هذا السما في الشخصية
ومثل هذا الايمان بمثل عليا لا تتأثر بنزعة من النوازع ، أو بعاطفة
من العواطف ، أو صلة من الصلات ؟

ولم يحصر ساطع نفسه داخل نطاق ضيق من المعرفة ، فمن
دراسة للتاريخ الطبيعي وفنون التحنيط والتشريح وما اليه ، الى
دراسة لعلم الطبيعة والهندسة والرياضة ، حتى تنبأ له زملاؤه في المدرسة
أنه سيكون أشبه بأرشميدز . . . وذلك كله الى جانب دراسة في
علم الاجتماع والفلسفة والأخلاق وتحقيق في التراث العربي
ونبوغ في الترجمة ودراسة في اللغة والأدب .

ونحمد الله أن الأمة العربية قد وعت لساطع ما فعل ، وحفظت
له ما صنع من أجلها ، وأن مصر التي عاش يخفق قلبه بحبها ، والتي
دافع عن وجهها العربي أمام المتجنين عليها قد كرمته في شخص
الرئيس عبد الناصر حين منحته جائزة الدولة في العلوم الاجتماعية
عام ١٩٦٥ عن كتابه (الاقليمية جذورها وبنورها) ، وكرمه الشعب
المصري بعد وفاته ، فبادر تنظيمه السياسي الممثل في الاتحاد
الاشتراكي العربي يقيم له حفل تأبين في الخامس عشر من فبراير
١٩٦٩ ، ويدعو فيه الدكتور لبيب شقير الجامعة العربية الى تخصيص
اسبوع لدراسة فكر ساطع .

وتبادر أجهزة الاعلام في مصر الى الحديث عن تخليد ذكراه ، وتبدأ
الهيئات العلمية في عقد الندوات التي تدعو فيها المثقفين الى دراسة
عميقة واعية لفكر ساطع كأحد متطلبات المعركة في ظروفنا الراهنة .

وليكن لنا فيما كتب ساطع زادا نتزود به على الطريق ، ودافعا
لما نحن مقدمون عليه من نضال قاس مرير ، من أجل حياة حرة
كريمة ، والله الموفق .

المؤلف

الفصل الأول

أسرة ساطع ونشأته الأولى

يكاد يكون الحديث عن أسرة ساطع ونشأته الأولى من أهم الفصول في هذا البحث لأنه ليس هناك شيء عن ذلك في أحد الكتب أو المراجع ، واقتضاني البحث عن ذلك الرجوع الى أوراق المرحوم ساطع المصرى الخاصة وما حفظه من وثائق .

نسب ساطع :

يصر ساطع في مذكراته ، ويرجو أن يكتب لقبه مشكلا على هذا النحو المصرى Husri وذلك بعكس ما لقبته به الكثير من دور النشر .

يقول ساطع : ولدت في صنعاء من والدين عرييين حلييين في تاريخ يصادف ٥ من آب (أغسطس عام ١٨٨٠ .

ووالدى هو : محمد هلال بن السيد مصطفى المصرى

ووالدتى هي : فاطمة بنت عبد الرحمن الحنيفى

ووالدة والدتى : جميلة بنت أسعد الجابرى

كلهم ينتسبون الى أسر عربية حلبية .

لقد انجب والدى خمسة عشر ولدا : ثمانية بنين وسبع بنات العشرة الاولى من أمى والخمسة الأخيرة من شركسيات . ولقد كنت السادس من السلسلة الاولى ، وأقدم صورة تظهرنى مع والدى واخواتى تعود الى (١٨٨٥ - ١٨٨٦) وهى مأخوذة فى طرابلس الغرب وهى تظهر والدى وهو يرتدى الجبة والعمامة ، وكان لى فى ذلك خمس سنوات ، وكانت قد توفت احدى اخواتى واحد اخوتى ، وأصبحت الرابع بين أفراد الأسرة ، وقد ظهر فى الصورة التى أشير اليها ولدان لأبى هما : بشير مجدى وبديع نورى ، وبنتان : بديعة ولطفية .

وكان فى بيتنا ثلاث عبيدات كن يتنقلن معنا على الدوام . . . وكان ينضم اليهن بعض الخدم والخادومات فى كل مدينة نحل فيها . وغنى عن البيان أن كثرة أفراد العائلة - علاوة على كثرة تنقلاتها بحكم ظروف عمل والدى . كانت من العوامل التى زادت من ثروة الذكريات التى لازمت حياة طفولتى .

كان والدى يقول : ان اجداده انتقلوا من الحجاز الى حلب فى القرن التاسع للهجرة ، وكان يحتفظ بشجرة نسب تشهد على ذلك ، وهذه الشجرة من جملة الاوراق التى وصلت الى ، على الرغم من الحرائق التى أتلفت أوراق والدى ومخطوطاته ومؤلفاته وديوانه ، وهى (شجرة النسبة هذه) يبلغ طولها ٤٨٧ سم والقسم المكتوب منها ٢٧٠ سم . ويعود أصلها الى القرن السابع للهجرة وقد جاء فيها :

— صحت هذه النسبة الشريفة وقوبلت بنسب الشريف محمد

ابن عمر ، وشهد بصحتها القاضي عبد الوهاب الحسيني وأثبت في مقابلة نسبه بخطه في دار الرصاصي في شهر ذي الحجة سنة خمس وستمائة . وفيها شهادة بصحة النسخ تنص على مايلي :

— نسخت هذه النسبة المباركة وشهد بصحتها وقوبلت عليه الشريف أحمد فرج البكري الحاكم بالمدينة المنورة ، وشهد بصحتها عيسى بن سيجوره البكري ، وسنان بن ابراهيم الحسيني ، وعبد الرحمن المحاصر يومئذ في المدينة ، والسيد شريف محمد ابراهيم الشريف ، وعبيد بن محمد الشريف ، والسيد الشريف أحمد بن محمد الوتاري ، فيثبت بهذا النسب الشريف بشهادة هؤلاء السادة الاشراف ..

وبعد ذلك تنص الشجرة على نقل هذه النسبة الشريفة الى حلب على يد السيد الشريف أحمد بن السيد ادريس الحسيني في رمضان سنة سبع وسبعين وثمانمائة .

ثم يقول ساطع عن شجرة النسب هذه : « أنا أعرف أن أمثال هذه الشجرات لا يمكن أن تعتبر من الدلائل القاطعة على اتصال النسب بالامام على ومع هذا لا أرى ما يستوجب الشك في صحة ما جاء فيها عن أن أجداد والدي كانوا في الحجاز ، وانتقلوا منها الى حلب ، على كل حال رأيت أن أذكرها هنا نظرا لاعتقاد والدي فيها » .

القسم الأول من حياة ساطع :

يقول ساطع في أوراقه : جاء في ترجمة (جال والدي) الرسمية المحفوظة في سجلات الدولة العثمانية أنه درس العلوم العربية والشرعية في المدرسة الانسماعيلية بحلب ، ثم أتم دراسته في الازهر الشريف بالقاهرة ، ونال «الاجازة» هناك على يد الشيخ محسن

الدمنهوري والشيخ حسن العدوي الحمزاوي (١) ، وهما من شيوخ
الازهر المشهورين ومن المؤلفين المعروفين .

وعاد والد ساطع الى القسطنطينية بعد أن تم دراسته في
الازهر حيث عمل في سلك القضاء الشرعي بعد أن تقدم للامتحان
أمام الهيئة المنوط بها تعيين القضاة الشرعيين في بلاد الدولة
العثمانية ، والتي كانت تعرف باسم (مجلس انتخاب حكام الشرع) .
وجاء أول تعيينه لوظيفة القاضي الشرعي في دير الزور ثم حماة ،
وكانت تابعة لولاية حلب في ذلك الحين، وكان نظام القضاء الشرعي
في ذلك الوقت أن يعين القاضي لمدة سنتين في مكان ، فإذا ما انتهت
هذه المدة في المكان الذي عين فيه عاد الى القسطنطينية ينتظر تعيينه
في مكان آخر .

وعندما أتم والد ساطع مدة السنتين في حماة وعاد الى
القسطنطينية لم يطلب تعيينه قاضيا شرعيا في مكان آخر من أيلات
الدولة العثمانية ، وإنما أراد العمل في المحاكم التي عرفت في ذلك
الحين بالنظامية ، وكانت الدولة العثمانية قد أخذت تنشئ هذه
المحاكم في مراكز الولايات العثمانية ، وجعلتها محاكم مستقلة عن
المحاكم الشرعية ، وعهدت الى هذه المحاكم النظامية بالأمور المدنية ،

١) عاش الشيخ حسن العدوي الحمزاوي ما بين سنتي ١٢٢١ - ١٣٠٣ هـ
(١٨٠٦ - ١٨٨٦ م) وهو من قرية عدوة من قرى مديرية المنيا بمصر ، وكان
من أكبر فقهاء المالكية في مصر ، وكان يفخر كل من يتلمذ عليه ، وله العديد
من المؤلفات منها (النور السادي من فيض صحيح البخاري) يقع في خمسة مجلدات
و (التفحات الشاذلية) و (ارشاد المريد في خلاصة علم التوحيد) .

وكان له مركز كبير وكان الحكام في مصر يكرمونه ويقبلون شفاعته وبني
المسجد المعروف باسمه بمنطقة الشنواني قرب مسجد سيدنا الحسين .
ارجع الى الخطط التوفيقية ج ١٤ ص ٢٧ ، الاعلام في قاموس التراجم
لاشهر الرجال والنساء : خير الدين الزركلي ج ٢ ص ٢١٤ .

وتقدم والد سباطح الى الامتحان الذى عقدته وزارة العدل العثمانية فى القسطنطينية وتولى أمر هذا الامتحان فى هذه الوزارة لجنة خاصة عرفت بمجلس انتخاب موظفى العدلية .

ونجح محمد هلال الحصرى (والد سباطح) فى هذا الامتحان الذى أجرى لاختيار القضاة المدنيين فى الدولة العثمانية ، وعين رئيسا لمحكمة الاستئناف فى ولاية اليمن ، وسافر على الفور للقيام بأعباء وظيفته فى صنعاء اليمن وكان ذلك فى أواخر سنة ١٨٧٩ ، وهناك فى صنعاء ولد سباطح فى الخامس من أغسطس (آب) عام ١٨٨٠ .

ولم تطل مدة بقاء والد سباطح الحصرى فى اليمن أكثر من سنتين ، لأن (وزارة العدلية) العثمانية قررت إلغاء المحاكم النظامية فيها (فى اليمن) ، وغادر محمد هلال الحصرى اليمن وعاد الى عاصمة الدولة العثمانية (القسطنطينية) فى أوائل سبحة ١٨٨١ ومعه سباطح قبل أن يتم السنة الاولى من حياته .

تنقلاته مع والده وأسرته :

وبعد عودة والد سباطح الى القسطنطينية عين رئيسا لمحكمة الاستئناف (أو كما كانت تسمى دائرة الجزاء) فى ولايات : أضنة ، انقره ، طرابلس الغرب . ثم عاد سباطح الى اليمن للمرة الثانية مع والده عندما عاد اليها للعمل فى القضاء بها ، بعد أن أعيد اليها نظام المحاكم النظامية ، تم الى قونيا . وبعدها نقل والده الى طرابلس الغرب (للمرة الثانية) وكان ذلك سنة ١٨٩٢ ميلادية .

وكان المتبع أنه عندما ينقل والد سباطح من ولاية الى أخرى كان يسافر الى عاصمة الدولة العثمانية ويبقى فيها مدة تتراوح بين ثلاثة أشهر وسنة قبل أن يسافر الى عمله الجديد فى الولاية المنقول اليها .

ولقد عاد والد ساطع الى القسطنطينية قبل سفره الى طرابلس الغرب للمرة الثانية ، ليترك ساطع بهما ليتم تعليمه في القسم المتوسط ، ثم القسم العالي ، وذلك بالمدرسة الملكية الشاهانية .

وكانت كثرة تنقلات والد ساطع وهو في المرحلة الاولى من حياته حائلا دون التحاقه بمدرسة ابتدائية معينة ، ومع هذا تعلم ساطع القراءة والكتابة التركية مع الفرنسية في البيت من اخوته بوجه خاص .

يقول ساطع في مذكراته : قدر لي أن أتقل خلال السنوات الاثنتي عشرة الاولى من حياتي بين المدن التالية : من استانبول الى أضنة ، من أضنة الى أنقرة ، من أنقرة الى استانبول ، من استانبول الى طرابلس الغرب ، ومن طرابلس الغرب الى استانبول ، من استانبول الى صنعاء اليمن ، من صنعاء اليمن الى استانبول ، من استانبول الى قونيا ، من قونيا الى استانبول ، وكان الانتقال بين هذه المدن المتباعدة يتم في ذلك التاريخ بوسائل متنوعة وشاقة : الجمال ، البغال ، عربات الخيول ، البواخر ، السكك الحديدية .. ولقد تركت هذه الرحلات التي تمت خلال طفولتي في نفسي أثرا من الانطباعات العميقة ، والذكريات المتنوعة .

دراسته في المدرسة الملكية باستانبول :

درس ساطع في هذه المدرسة مدة سبع سنوات أربع منها بالتعليم المتوسط (الاعدادي) والثلاث الاخيرة بالقسم العالي ، وبقي طوال هذه المدة بالقسطنطينية لم يغادرها الا مرتين لمدة قصيرة ، وذلك خلال عطلة الصيف حين ذهب الى طرابلس الغرب لزيارة والده ، والى حمص وبني بغازي لزيارة أخيه الاكبر (بشير مجدي) الذي كان قد تولى وظيفة المدعى العام في المدينتين المذكورتين .

وبقى ساطع خلال السنوات الثلاث الأولى التي أمضاها في المدرسة الملكية بالقسم الداخلي ، وكان معه أخوه (بديع نوري) الذي كان يكبره بأربع سنوات ، والذي كان في القسم العالي منها . وبعد مضي السنوات الثلاث الأولى عاد والده إلى القسطنطينية ليقوم فيها فترك ساطع القسم الداخلي ، وأقام مع والده .

ولقد أبدى ساطع خلال دراسته الإعدادية ولعا بالعلوم الرياضية ، وأظهر مقدرة فائقة على حل المسائل العويصة ، ولم يكتف بما كان يدرس له من دروس الرياضة فحصل على مذكرات الرياضة التي كانت تدرس في مدرسة الهندسة وفي مدرسة أركان الحرب ، وولع بعد ذلك بوجه خاص بالهندسة التحليلية ، حتى أن زملاءه في المدرسة لقبوه بلقب « ارشيدز » .

ووجد ساطع في نفسه ميلا إلى دراسة العلوم الطبيعية وأخذ يقرأ الكتب المؤلفة باللغة الفرنسية في هذه العلوم ، ووضع لنفسه أمنية عاش على أمل أن تتحقق ، وهي أن يصبح عالما في هذه العلوم ، ومضى ساطع في دراسته بالقسم العالي من المدرسة الملكية الشاهانية يدرس العلوم الإدارية والسياسية ، وعندما يعود إلى بيته في المساء ينصرف إلى دراسة العلوم الطبيعية ، بل وصل به الاهتمام والنبوغ في هذه العلوم أن نشر عدة مقالات بعضها اسم مستعار وبعضها باسمه الصريح في نقد كتب العلوم الطبيعية المقررة للمدارس الثانوية ، والتي كانت تسمى في ذلك الحين بالإعدادية .

أعماله بعد تخرجه من المدرسة الملكية (من ١٩٠٠م - ١٩١٨م) :

تخرج ساطع من المدرسة الملكية عام ١٩٠٠ م أي في بداية القرن العشرين فلم يشأ أن يشتغل بالوظائف الإدارية التي تخولها له شهادته ، بل دفعه حبه للعلوم الطبيعية أن قدم طلبا لوزارة

المعارف العثمانية ، لتعيينه مدرسا للعلوم الطبيعية في المدارس الثانوية ، التي كانت تعرف بالاعدادية على نحو ما سبق القول ، وتم بالفعل تعيينه في ثانوية ولاية يانيا (Joanina) وكانت تقع هذه الولاية في أقصى الغرب من البلاد العثمانية الاوربية ، وتقع يانيا على شمال بحر اليونان ، وجنوب بحر الادرياتيك ، وعندها تمر الحدود بين البانيا واليونان ، وبقي ساطع فيها خمس سنوات ، ولقد تمكن خلال وجوده بها وبفضل سهولة اتصالها بالمدن الاوربية أن يحصل على كثير من الكتب الفرنسية التي نشرت في باريس ، وأن يشترك في عدة مجلات علمية ، وأن يحصل على الادوات والمواد التي استطاع بها تحنيط الطيور والحيوانات وجمع الحشرات ، وعمل التجارب على زراعة النباتات المختلفة ، وأن يتسع أفقه ومداركه بفضل توسعه الكبير في دراسة العلوم الطبيعية .

ولم يقتصر ما كان يدرسه ساطع في مدرسة يانيا هذه على العلوم الطبيعية وحدها ، فلم يكن لدى وزارة المعارف العثمانية اعتراف بفكرة التخصص في المواد ، كذلك عهد اليه المسئولون عن التعليم في يانيا - نظرا لتخرجه من المدرسة الملكية - القيام بتدريس المعلومات القانونية التي كانت تدرس للتلاميذ وعلم الثروة (وهو الاسم الذي كان يطلقه في ذلك الحين على علم الاقتصاد) والتاريخ . واستمر ساطع على هذا النحو سنتين ثم اقتصر عمله بعد ذلك ولمدة ثلاث سنوات أخرى على تدريس علم التاريخ الطبيعي ، وألف ساطع في ذلك الحين عدة كتب مدرسية ، وهذه الكتب هي معلومات زراعية ، دروس الاحياء ، علم الحيوان ، علم النبات ، التطبيقات الزراعية .

وقد قررت وزارة المعارف العثمانية تدريس الكتابين الأولين للمدارس الابتدائية كما قررت تدريس الكتابين الذين أصدرهما ساطع تحت اسم (دروس الاحياء ، وعلم الحيوان) على طلبة المدارس

الثانوية ، وأخذ ساطع يكتب العديد من المقالات العلمية التي أخذت الصحف في القسطنطينية تنشرها ، وكان يستهدف منها تبسيط العلوم وتحبيب الناس فيها ، وجاء بعض هذه المقالات يصف مناظر الطبيعة ، وبعضها في عرض الاكتشافات والاختراعات العلمية ، وفي نشأة علم الكيمياء ، الأشعة المجهولة ، التلغراف اللاسلكي ، العالم القطبي ، لمعان البحر ، مناظر الغروب .

على أن مأخذ ساطع يكتبه بعد ذلك سرعان ما اصطدم بعراقيل كثيرة ناجحة عن اشتداد ظروف الاستبداد التي شهدها الدولة العثمانية على عهد السلطان عبد الحميد .

تولى السلطان عبد الحميد الحكم في الدولة العثمانية في أغسطس عام ١٨٧٦ وقد جاء به مدحت باشا إلى الحكم بعد عزله للسلطان عبد العزيز وتولية السلطان مراد الخامس الذي كان مضطرباً في قواه العقلية فعزله (مدحت باشا) وكانت قد تجمعت في يده السلطة الفعلية في البلاد منذ توليه منصب الوزارة العظمى (رئيس الوزراء) في سنة ١٨٧٣ على عهد السلطان عبد العزيز وكان (مدحت باشا) قائداً لحركة تركيا الفتاة الأولى . . . وقد تكونت هذه الحركة من العناصر الوطنية التي رأت أنه لا بد من فرض الإصلاح فرضاً على السلاطين العثمانيين الذين لا يجب أن يترك مصير حركة الإصلاح في أيديهم ، وقد عبرت هذه الحركة عن نفسها في الأدب التركي فكانت الحركة الرومانتيكية ، ومع أن هذه الحركة لم تكن لها قوة كبيرة ، ولم تترك أثراً بعيداً ، إلا أن أهميتها جاءت فيما تضمنته من تعبيرات جديدة في الفكر التركي ، كالحرية الفردية والدستور والحياة النيابية (١) .

(١) أرجع إلى كتاب تركيا الفتاة وثورة ١٩٠٨ تأليف الدكتور أرنست أ. رمزور (جامعة برنستون) ترجمة الدكتور صالح أحمد العلي ، وكذلك كتاب الدولة العثمانية «والشرق العربي» تأليف د. محمد أنيس ص ٢٤٨ .

جاء (مدحت باشا) بالسلطان عبد الحميد على أساس قبوله لفكرة الحكم الدستوري ، فأعلن الدستور (المشروطية) في ٢٣ من أغسطس عام ١٨٧٦ ، لكن سرعان ما اتضح (لمدحت باشا) أنه أساء الاختيار فاستبد عبد الحميد بالحكم وعزل مدحت ، وأجل البرلمان وعطل الدستور ، وأخذ السلطان عبد الحميد يحكم البلاد حكما مطلقا مستبدا ، ويقاوم الاتجاهات التحررية كافة في الولايات جميعها عن طريقة الجواسيس والعلماء متخذًا شعار الوحدة الإسلامية شعارا لاستبداده .

وكشأن كل حكم مستبد أوجد السلطان عبد الحميد نظام الرقابة على المطبوعات ، وبدأت كل مقالات ساطع وكتبه تعرض على الرقيب قبل نشرها ، وأخذ أعضاء مكتب الرقيب يخشون من أن تكون هناك مقاصد خفية من هذه العبارة أو تلك ، فبدأ الحذف لهذه الكلمة والتبديل لهذه العبارة ، مما جعلت المقالات التي يكتبها ساطع تظهر - على حد قوله - بصورة مضحكة مخلة بالمعنى المطلوب وأحيانا تعكس هذا المعنى تماما . وتمشيا مع تعليمات الرقابة ، تشددت وزارة المعارف العثمانية في ضرورة تمسك المدرسين في المدارس باتباع ما هو مكتوب في الكتب المدرسية ، وعدم الخروج عليه . . وكانت المادة التي اختوتها الكتب المدرسية - كما لاحظ ساطع - محشوة بالأخطاء العلمية ومليئة بنظريات ثبت بطلانها بدلائل علمية حاسمة ، ومن ثم شعر ساطع بصعوبة العمل في سلك التدريس سنة بعد أخرى . وازاء ذلك قرر أن يجرب العمل في الحياة الادارية ، فغادر يانيا الى القسطنطينية بعد أن أهدى للمدرسة التي كان يعمل بها متحف التاريخ الطبيعي الذي كان قد كونه طوال السنوات الخمس التي قضاها بها .

رغب ساطع أن يعمل في مقدونيا أو كما كانت تسمى بالولايات الثلاث اشارة الى (سالونيك salonika ، موناستير

Monastir ، قوصوه (Kosov) ، وكانت مساوى العهد الحميدى
قد اشتدت فى جميع الولايات العثمانية ، باستثناء هذه الولايات -
على حد قول ساطع - نظرا لما تقرر لها من نظام دولى خاص .

وتفصيل ذلك أن مقدونيا شهدت على عهد السلطان عبد الحميد
اضطرابات سببها تحرك العناصر غير المسلحة بها لتحرير مقدونيا
من حكم الترك ، وتكونت جمعيات سرية فى سالونيك فى نوفمبر
من عام ١٨٩٣ ، كان شعارها مقدونيا للمقدونيين . كما تكونت فى
صوفيا جمعية ثورية طالبت بضم كل مقدونيا لبلغاريا، كذلك تحرك
اليونانيون يطالبون بضمها الى بلادهم الأمر الذى أدى الى قيام الحرب
بين تركيا واليونان فى سنة ١٨٩٧ : والى انتهت بهزيمة اليونان ،
ونجم عن ذلك كله حالة مضطربة فى مقدونيا ، مما دعا سفيرا
روسيا والامبراطورية النمساوية المجرية الى تقديم مذكرة مشتركة
فى الحادى والعشرين من فبراير سنة ١٩٠٣ يطالبان فيها بتعيين
مفتش عام للولايات المقدونية الثلاث ، وأن تنظم قوات الدرك
(الجندرية) فيها بمساعدة ضباط أجانب ضمانا لحفظ الامن فيها .
ونزل السلطان عبد الحميد على رغبة هاتين الدولتين ، ثم تلا ذلك
أن قدمت حكومتا روسيا والامبراطورية النمساوية الجزء الثانى من
مشروع الاصلاح المقترح لمقدونيا والذى عرف ببرنامج مورستيج
Mursteig ، وقبله السلطان العثمانى كذلك حيث تقرر تعيين
مستشارين روس ونمساويين للعمل مع (حسين حلمى باشا) المفتش
العام العثمانى ، وعهد الى جنرال ايطالى مهمة اعادة تنظيم قوات
الشرطة (الجندرية) يعاونه مفتشون فرنسيون ، انجليز
ونمساويون ، وروس وايطاليون .

أصبح الوضع فى مقدونيا على هذا النحو أحسن من غيره من
ولايات الدولة العثمانية التى استشرى فيها الفساد ، ومساوى
الحكم العثمانى التى عمت كل أنحاء الولايات على عهد السلطان

عبد الحميد .. فالمفتش العثماني من حقه أن يتصرف في أمور مقدونيا دون أن يراجع الوزارة القائمة في عاصمة الدولة العثمانية، والهيئة الدولية في مقدونيا مكلفة بتنظيم الأمور فيها ، ومستوى التعليم فيها (مقدونيا) أرقى من بقية الولايات العثمانية ، لأنها أكثر اتصالاً بالعالم الأوربي ، وكل ذلك جعل ساطع الحصري يرغب في الخدمة فيها انتظاراً إلى تخلص الدولة العثمانية من مساوئ الإدارة الحميدية .

وكما سبق القول رغب ساطع أن يجرب العمل في الحياة الإدارية فغادر يانيا إلى القسطنطينية ، حيث قدم طلباً إلى وزارة الداخلية ، راغباً تعيينه في مقدونيا ، وتحققت له رغبته بتعيينه « قائمقام » في رادويشته التابعة إلى ولاية قوصوه إحدى ولايات مقدونيا . ولما كانت هذه المنطقة قريبة من الحدود البلغارية فقد شهدت الكثير من نشاط العصابات البلغارية .. وبقي بها ساطع مدة سنتين أنجز خلالها الكثير من الأعمال الإصلاحية ثم نقل إلى «قائمقامية» فلورينا التابعة إلى ولاية موناستير من الولايات المقدونية الثلاث على نحو ما سبق ذكره (١) .

وحين وصل ساطع إلى مقدونيا ليعمل فيها كانت (مقدونيا) في ذلك الحين معقل الضباط الثائرين في الجيش الثالث العثماني .. فلقد ولد مصطفى كمال (أتاتورك) في سالونيك ، وتخرج من كلية أركان الحرب في يناير من عام ١٩٠٥ حيث عهد إليه بمنصب عسكري في دمشق وبدأ مصطفى كمال يجمع العناصر الساخطة على عبد الحميد ، وألف منها في أكتوبر من عام ١٩٠٦ جمعية سماها

(١) مما تجدد الإشارة إليه أن مدينة رادويشته أصبحت بعد الحرب البلقانية من أجزاء يوغسلافيا . أما مدينة فلورينا فأصبحت من أجزاء دولة اليونان . أما موناستير فأصبحت من أجزاء يوغسلافيا وأصبحت تعرف ببطوليا .

الوطن ٠٠ وعندما نقل مصطفى كمال الى سالونيك حدث اتصال بينه وبين الجمعية السرية فيها في أوائل عام ١٩٠٧ واتفقا على العمل المشترك ، ووضعوا دستورا موحدا للحركتين تحت اسم الاتحاد والترقي ٠

وبدأت حركة الاتحاد والترقي في الاتصال بالعناصر المناوئة للاستبداد الذي اشتهر به السلطان عبد الحميد ، وكان ممن اتصلت به ساطع الحصري . وبرغم أن مهمته كانت تقضى أن يبلغ المسئولين عن هذه العناصر الوطنية بحكم عمله في الجهاز الادارى للدولة العثمانية ، الا أن ساطعا أيد هذه الحركة الثورية وباركها وعمل بكل جهده لتأييدها ٠

ثم اتفق على أن تقوم الثورة ضد السلطان عبد الحميد في ذكرى الاحتفال بعيد جلوسه في ٢١ من أغسطس عام ١٩٠٨ ولكن حدث ما عجل بالثورة فقد تمت مقابلة بين ادوارد السابع ملك إنجلترا وقيصر روسيا في ريفال في ظروف الاتفاق الودى عام ١٩٠٧ لتصفية الخلاف بين الدولتين ٠ وفهم من هذا الوفاق أنه مساومة استعمارية بين الدولتين على حساب الدولة العثمانية . كما حدثت اضطرابات في البانيا ضد النمسا ، وفهم ان ذلك سيبرر تدخل النمسا في البانيا ٠ تحرك الضباط العثمانيون الثائرون لمواجهة الخطر الخارجى على الدولة العثمانية ، وأرسلوا للسلطان عبد الحميد يطالبونه بإعادة دستور عام ١٨٧٦ الذى عطله فى عام ١٨٧٨ ٠ وفى ٢٤ من يوليو عام ١٩٠٨ أعلن السلطان عبد الحميد إعادة الدستور (المشروطية) وألغى الرقابة والجاسوسية ٠ وقوبل اعلان الدستور بابتهاج بالغ وحماسة شديدة فى أنحاء الامبراطورية العثمانية كافة ، وجاءت الجماعات فى فلورنيا الى ساطع مهنئة مباركة ، وأخذ ساطع يلقي فيها الخطب الحماسية الملهبة ، ونشرت

كلماته فى جريدة الثورة التى صارت تصدر باسم (نير حقيقت) أى شمس الحقيقة .

ولم يرغب ساطع أن يمضى قدما فى الحياة السياسية، فعاوده الحنين الى حياة العلم والتعليم والتأليف ، فقدم استقالته من وظيفته، وعاد الى عاصمة الدولة راغبا أن يستفيد من الحرية التى أمل الناس فيها بعد اعلان المشروطية ، لتحقيق مخططة القديم فى نشر نهضة علمية .

عمله فى القسطنطينية (١٩٠٨ - ١٩١٨ م) :

عندما عاد ساطع الى عاصمة الدولة العثمانية أقدم على الفور فى اصدار مجلة علمية عنوانها أنوار علوم (أى أنوار العلوم) ولكنه سرعان ما عرف أنه كان مخطئا فى اصدار مجلة علمية فى تلك الآونة لأن حماسة الانقلاب السياسى كانت شغل الناس الشاغل ، فلم تجد مجلته العلمية راجا ، فعدل عن اصدارها ، وصار ينشر مقالاته فى مختلف الصحف والمجلات ، كما تولى التدريس فى عدد من المدارس وألقى الكثير من المحاضرات فى مختلف النوادي والمدارس العالية .

لكن أبرز ما قام به ساطع خلال هذه الفترة تلك النهضة العلمية التى شهدتها مدرسة المعلمين فى القسطنطينية ، حين عهد اليه بأمر ادارتها . أعاد ساطع تأسيس هذه المدرسة على أسس جديدة تماما ، دون أن يتقيد بمناهجها القديمة ، أو بهيئتها التعليمية . وأدخل فى مناهجها لأول مرة علم النفس، وفن التربية والتدريس، كما الحق بها مدرسة يطبق فيها التلاميذ ما يتلقونه من محاضرات .

ولم ينحصر نشاطه عند الأخذ بتحسين مستوى دار المعلمين فحسب ، بل تعدى ذلك الى مختلف المدارس القائمة فى البلاد

العثمانية كلها ، فأنشأ مجلة سماها مجلة التدريسات الابتدائية التي كانت أول مجلة تربوية تصدر باللغة التركية ، وكانت تتألف من قسم نظري وآخر عملي ، وكان ساطع يجمع فيها الكثير من نماذج الدروس . وأخذت وزارة المعارف العثمانية توزع هذه المجلة على جميع المدارس الرسمية الموجودة في الولايات العثمانية ، كما أنشأ في دار المعلمين قسما لتخريج مدرسين فيها ، وفي دور المعلمين الاخرى التي أخذت تنتشر في مختلف الولايات العثمانية ، ودعا ساطع المعلمين ومديري التعليم الى عقد اجتماعات ومؤتمرات لمناقشة مختلف أمور التربية والتعليم ، وأحدث بهذه الطريقة انقلابا جذريا وأساسيا في المدارس الابتدائية .

ثم استقال ساطع من العمل مديرا لدار المعلمين لخلاف بينه وبين وزير المعارف العثماني ، لكنه ظل يواصل العمل في مجال التربية والتعليم ، فأصدر مجلة خاصة سماها مجلة التربية وأنشأ مدرسة خاصة أسماها المدرسة الحديثة ، وألحق بها روضة للأطفال أسماها عش الاطفال ، كما أنشأ دار المربيات لتخريج مربيات يتولين تربية الاطفال الصغار وطبق فيها أحسن ما وجب من طرق التربية التي نادى بها علماء علم النفس والتربية . وظل يواصل العمل في هذه السبيل حتى نهاية الحرب العالمية الثانية .

كان ساطع يؤمن أنه ينبغي للانسان أن يسافر في رحلات يدرس فيها نظم التعليم في البلاد الاخرى ، وقام بأولى رحلاته الاستطلاعية الى بلاد أوروبا سنة ١٩١٠ حيث زار المدن التالية : جنيف ، لوزان ، زيورخ ، باريس ، لندن ، بروكسل ، ميونخ ، برلين . . . وقام خلال زيارته لهذه المدن وعواصم الدول بدراسة أحوال التعليم فيها ، ولا سيما دور المعلمين ، والدراسة في المراحل الابتدائية وما تطبقه هذه الدول من نظم تعليمية جديدة بأن تحتذى .

وما كاد ساطع يعود من رحلته هذه حتى سافر الى ايطاليا فى العام التالى سنة ١٩١١ حيث زار قسم التربية المهنية فى المعرض الدولى الذى أقيم فى تورينو . وسافر فى السنة التالية عام ١٩١٢ الى لاهاي للاشتراك فى المؤتمر الدولى للتربية الاخلاقية الذى انعقد هناك .

وتكررت زيارة ساطع بعد ذلك الى البلاد الاوربية فزار سويسرا وشاهد ما يطبق فى الكانتونات السويسرية من نظم التربية والتعليم ، ومدى ما تقتبسه من نظم فرنسية وألمانية وإيطالية ، وكان ساطع يتصل خلال رحلاته هذه بمشاهير رجال التربية والتعليم . وعندما تأسس معهد جان جاك روسو فى جنيف تعرف ساطع الى أهم مؤسسيه ، وأخذ يبحث وزارة المعارف العثمانية على أن توفد البعض من طلابها فى بعثات تعليمية للمدراسة فى هذا المعهد ، نظرا لما يطبقه هذا المعهد من نظم جديدة فى التعليم ، كما دعاه الاستاذ بير بوفيه *Piere Bovet* المؤسس والمدير الاول لهذا المعهد أن يكون من أعضاء الهيئة الراعية له أو التى تعرف

أما أهم آثار ساطع العلمية التى نشرها خلال تلك الفترة فكانت العديد من الكتب العلمية والمقالات ، وكلها كانت باللغة التركية .

وأهم هذه الكتب :

- ١ - فن التربية أصدره فى ثلاثة مجلدات .
- ٢ - علم الأقوام وهى الدروس التى ألقاها فى المدرسة الملكية
- ٣ - لأجل الوطن واسمه بالتركية (وطن ايتشون) .
- ٤ - الأمل والعزيمة *Comitee de Patronage* (أمين وعزم).

٥ - اليابان واليابانيون

٦ - تقاريرى

كما أخذ ينشر مقالاته فى جرائد (ملت طنين) (ووقت) ، وفى مجلات العلوم الاقتصادية والاجتماعية ، وفى مجموعة سى - اجتهاد - ملكية مجموعة سى - معلم - آتيان - دو شونجه (التفكير) ، هذا فضلا عن مقالاته الكثيرة فى المجلات التى أصدرها أو تولى رئاسة تحريرها مثل تدريسات ابتدائية ، تربية .

وعندما انتهت الحرب العالمية الاولى غادر نساطح بلاد الدولة العثمانية ليقوم فى البلاد العربية وهنا تبدأ فترة هامة وحافلة من حياته نتناولها فى الفصول التالية .

الفصل الثاني

ساطع في البلاد العربية (في سورية والعراق)

غادر ساطع أرض الدولة التركية بعد انتهاء الحرب العالمية الأولى الى سورية ، وبقي فيها حتى استيلاء الفرنسيين على دمشق في الخامس والعشرين من يوليو عام ١٩٢٠ ، بعد الموقعة الشهيرة التي جرت في اليوم السابق (٢٤ من يوليو) عند ميسلون .

وهنا يبرز سؤال نرى من الأهمية مناقشته .. لماذا غادر ساطع الدولة التركية بصفة نهائية ليقيم في البلاد العربية عقب الحرب العالمية الأولى ؟

ترتبط الإجابة على هذا السؤال بالدور الذي مرت فيه حركة القومية العربية ، لقد مرت هذه الحركة بدورين : الدور الأول ما بين ١٩٠٨ و ١٩١١ ، وهو دور الوفاق مع الحركة التركية القومية التي كانت موجهة ضد استبداد السلطان عبد الحميد ، وتركت هذه الحركة التركية أثرها على الولايات العربية بصفة خاصة .. فلقد حمل المفكرون العرب على السلطان عبد الحميد بنفس العنف الذي حمل به الأتراك الأحرار ، وهناك من المؤرخين من يرى أن كتاب

طبائع الاستبداد لعبد الرحمن الكواكبي كان المقصود منه مهاجمة
عبد الحميد بالذات .

ولقد قوبل اعلان الدستور فى عام ١٩٠٨ بحماسة بالغة
عند العرب ، وأقيمت صلاة الشكر فى طرابلس الغرب على سبيل
المثال ، أما الدور الثانى للحركة القومية العربية فيبدأ منذ
سنة ١٩١٢ . . حين انفصلت هذه الحركة عن جمعية الاتحاد الترقى
وبعد أن تطورت حركة الجامعة العثمانية الى الحركة الطورانية وهى
دعوة صريحة الى تفوق الجنس التركى وطمس معالم القوميات
العربية ، وكان لفشل الدولة العثمانية فى الدفاع عن طرابلس
أثناء الحرب التركية الايطالية فى سبتمبر سنة ١٩١١ . . حين أطلق
الاسطول الايطالى قذائفه على موانئ طرابلس وبرقه - أن أحس
العرب بضرورة إبراز كيانه الخاص المتميز بهم . وجاءت هذه
الحرب التركية الايطالية بعد أن أخذت الأحداث تتوالى على الدولة
العثمانية منذرة نهايتها ، فضمت النمسا ولايتى البوسنة والهرسك
واستقلت بلغاريا والجبل الأسود استقلالاً تاماً . وكانت نتيجة
الحربين البلقانيتين الأولى والثانية أن أخذت الراية العثمانية ترتد
نحو القسطنطينية .

وبدأ التفكير الدينى الاسلامى عند العرب يتحول الى تفكير
قومى . وجاءت الأبحاث التى أقيمت فى مؤتمر الطلبة العرب فى
باريس سنة ١٩١٣ تتناول تعريف الأمة العربية .

ومن هذه الأبحاث ذلك البحث الذى ألقاه عبد الغنى العريسي
لتعريف الأمة العربية حيث قال :

هل للعرب حق جماعة - أى أمة ؟ ان الجماعات فى نظر علماء
السياسة لا تستجد هذا الحق الا اذا جمعت على رأى علماء الألمان
وحدة اللغة ووحدة العنصر ، وعلى رأى العلماء الايطاليين وحدة

التاريخ ووحدة العادات ووحدة الطمع السياسى ، فحق للعرب بعد هذا أن يكون لهم على رأى كل علماء السياسة دون استثناء حق جماعة ، وحق شعب ، وحق أمة . (١)

بدأت الحركة القومية العربية بعد انتهاء الحرب العالمية الأولى والهزيمة التى منيت بها تركيا فيها تستقطب كل العناصر المؤمنة بها ، ومنهم بطبيعة الحال ساطع الحصرى الذى رأى فى الدولة العربية التى تكونت فى سورية تحت حكم فيصل الأول بن الحسين بن على تجسيدا للحركة القومية العربية . فلقد كانت هذه الدولة - من وجهة نظر ساطع . عظيمة الدلالة وجليلة الشأن برغم قصر عمرها الذى لم يتجاوز الأربعة شهور ٨ من مارس (آذار) ١٩٢٠ - ٢٥ من يوليو (تموز) من العام نفسه .

يرى ساطع فى هذه الدولة العربية السورية الأولى تحقيقا لأمل عزيز غال عند كل العرب فقد كانت وليدة الثورة العربية وقبله آمالها . كانت دولة عربية عصرية بكل معانى الكلمة تشعر بعروبيتها شعورا واضحا وتعمل للقومية العربية عملا متواصلا وتقدر فى الوقت نفسه مقتضيات الحياة العصرية تمام التقدير ، ثم كان يوم ميسلون وهو اليوم الذى سقطت فيه هذه الدولة الفتية اثر حملة عسكرية شنّها الفرنسيون ، ثم يقول ساطع : « ونحن لا نغالى اذا قلنا ان ذلك اليوم كان يوما فاصلا فى تاريخ القضية العربية ، انه كان خاتمة الفصول الأولى من القضية العربية ، وفاتحة فصولها الجديدة ففيه انحل الجيش النظامى الذى تكون خلال الثورة العربية ، وبعده تبعثر رجال الثورة ، ودعاة القومية فى مختلف الأقطار ، وأخذوا يجابهون حياة كفاح جديدة ، شاقة ومتشعبة . تختلف شروطها عن شروط الصفحة الأولى اختلافا جوهريا ، لذلك يحق لنا ان نقول

(١) د. محمد انيس - الدولة العثمانية والشرق العربى . .

بكل تأكيد « ان يوم ميسلون كان من أخطر الايام التي مرت على الأمة العربية في تاريخها الحديث » .

ولقد سطر ساطع تفاصيل هذه الأحداث في كتابه الذي أسماه يوم ميسلون .

وحين نمضي مع كتابه هذا نجده وقد سجل الأحداث تسجيل المؤرخ الذي يعيش الأحداث يفعل بها وتؤثر فيه يأتي بالوثائق ويعرض وجهة نظر الفرنسيين ، ويسرد مناقشاتهم البرلمانية وتصريحاتهم .. ومن ثم يعتبر كتاب ساطع الذي أسماه (يوم ميسلون) من الوثائق التاريخية الهامة . فلقد جاء حرصه على تسجيل هذه الأحداث بسبب ما رآه من أن معظم الشهود تبعثروا عقب الواقعة في مختلف الاقطار العربية وبدءوا حياة كفاح جديدة وعنيفة ، صرفتهم عن التفكير في جمع وثائق ذلك اليوم ، ونشر وثائقه بين الناس واطهار حقائقه للعيان . (١)

وكان ساطع في تلك الأيام على مسرح الأحداث بل في قلب هذا المسرح ، وفي موقف خاص يسر له الاطلاع على جميع صفحات الوقائع بتفاصيلها التامة (ذلك لأنني كنت عضوا في مجلس المديرين الذي كان يعمل عمل مجلس الوزراء منذ بداية تأليفه حتى اعلان الاستقلال ثم وزيرا في الوزارة الاولى التي تالفت اثر الاستقلال وبعد ذلك وزيرا في الوزارة الثانية التي اعقبتها ، والتي بقيت في الحكم حتى يوم ميسلون ، كل ذلك يسر لي الاطلاع على مقدمات القضية من أولها لآخرها اطلاعا مباشرا ، زد على ذلك أن لوزارة الأخيرة كانت قد عهدت الى مهمة التفاوض من الجنرال غورو عقب تقدم جيوشه نحو سفوح ميسلون ، فتسنى لي من جراء ذلك أن أطلع على تفاصيل الصفحة الأخيرة من القضية أكثر من أي

(١) يوم ميسلون ، ساطع الحصري ص ٢ .

شخص آخر . ثم رافقت الملك فيصل الى أوروبا بعد خروجه من سورية غداة يوم ميسلون . فأفصح ذلك أمامي مجالا واسعا لدرس جميع الوثائق الخاصة بهذه القضية الرسمية منها وغير الرسمية . (ويتفصيل تام) .

ويبدأ ساطع في كتابه دراسة تاريخية للتنافس الاستعماري على البلاد العربية ويعتبر هذه الدراسة ضرورة لازمة لفهم احداث سقوط الدولة السورية التي جلس فيصل الاول على عرشها .

ولذلك جاء كتابه الذي وضعه في دمشق في يوليو (تموز) من عام ١٩٤٥ في ذكرى مرور ربع قرن على الاحداث الهامة مقسما الى قسمين : القسم الأول يشرح المقدمات . والثاني يبين الوقائع والاحداث . ويسجل ساطع في القسم الاول من كتابه (يوم ميسلون) ما خرج به من قراءة الابحاث والكتب عن الصراع الاستعماري بين الدول الاوربية الكبرى ، وخاصة فرنسا وانجلترا على البلاد العربية ، وفي القسم الثاني عرض لما شاهده وسجله بنفسه خلال الوقائع والاحداث نفسها .

يعتبر ساطع أن أطماع فرنسا في سورية ترجع الى تاريخ قديم منذ الحروب الصليبية وتمشيا مع ذلك استمرت فرنسا في ارسال الارساناليات الى الشام حتى بعد فصلها بين الدين والسياسة وجعل التعليم علمانيا . . ثم قويت رغبة فرنسا في احتلال سورية بعد احتلالها للجزائر عام (١٨٨٠) وتونس عام (١٨٨١) ، وكان لابد أن تصطدم في رغبتها هذه بعقبتين رئيسيتين الأولى المنافسة الدولية ، والثانية المقاومة العربية .

أما بالنسبة للعقبة الأولى ، فقد قررت فرنسا ذلك واستعدت لها ولم تقدم على ضربة ميسلون الا بعد تذليل هذه العقبة . . أما بالنسبة للعقبة الثانية وهي المقاومة العربية فيرى ساطع ان فرنسا

لم تعط لها أهمية تذكر ، وتوهمت ان ضربة ميسلون ستقضى على المقاومة العربية قضاء مبرما ، وكانت فرنسا في ذلك خاطئة الخطأ كله ، فانه اذا كان يوم ميسلون بمنزلة الفصل الاخير من رواية المناقسة الدولية التي حامت حول سورية فانه (يوم ميسلون) كان بمثابة الفصل الاول في المقاومة الوطنية القومية التي قامت في سورية ضد القوات الفرنسية .

ولعله من المفيد ونحن نتناول بالبحث حياة ساطع أن نشير اشارة مقتضبة للظروف التي نشأت فيها هذه الدولة العربية السورية تحت حكم فيصل الاول والتي ظل ساطع يعطيها من الاهمية في كتاباته الشيء الكثير ، ولما كان ساطع أحد الرجال المستولن فيها بحكم المناصب التي اسندت اليه فيها ثم بفضل ما قام به من سفارة لدى القوات الفرنسية ، كل ذلك يجعلنا نرى من الضرورة أن نتناول نشأة هذه الدولة التي لم يتجاوز عمرها أربعة أشهر (مارس - يوليو عام ١٩٢٠) ، ويعتبر ساطع المصري هذه الفترة برغم قصرها من أخطر الفترات في تاريخ الأمة العربية في عصرها الحديث .

شعرت انجلترا خلال الحرب العالمية الاولى بضرورة الاستعانة بالشريف حسين شريف مكة . . فقد كانت تركيا بسيطرتهما على بلاد الشام والعراق في وضع تستطيع منه أن تهدد بريطانيا في موقعين عند قناة السويس ، وسواحل الخليج العربي ، حيث توجد بالقرب منهما منابع البترول الخاصة بالشركة الانجليزية الفرنسية ، وكان لا بد للانجليز أن يعملوا على منع الاخطار التي قد تهدد سفنهم في البحر الأحمر من منطقة الحجاز ، فضلا عن أنه منها (الحجاز) يمكن بث الالغام في قناة السويس أو حشد القوات الى تنقل لمحاربة الانجليز في مصر والسودان ، هذا من الناحية الحربية ، أما من الناحية الدينية فقد كان الحجاز على مر العصور والايام له مكانته الدينية في العالم الاسلامي .

من أجل ذلك صعدت إنجلترا للتفاوض مع الشريف حسين حيث وعدته باستقلال البلاد العربية ودارت بهذا الخصوص المكاتبات المعروفة بمكاتبات حسين مكماهون ، وفي الوقت نفسه كانت إنجلترا تفاوض فرنسا سرا في مسألة تقسيم البلاد العربية بين نفوذ كل منهما . وتوصلا الى الاتفاقية المعروفة باتفاق سايكس - بيكو (نسبة الى المندوب الفرنسي في المباحثات المسيو جورج بيكو . وكان قنصلا عاما لدولته في بيروت خلال الاعوام التي سبقت الحرب ، وكان زميله البريطاني مارك سايكس صاحب شهرة واسعة في شئون الشرق بفضل كتاباته وأبحاثه) (١) ، واتفق بهذا الاتفاق بين الدولتين الانجليزية والفرنسية خريطة لمنطقة المشرق العربي لونت عليها المناطق التي تقرر ان تحتلها إنجلترا باللون الاحمر (العراق من بغداد حتى الخليج العربي) . والمنطقة التي تقرر ان تحتلها فرنسا باللون الازرق (الساحل السوري) ، كما لونت فلسطين باللون الاسمر ، وتقرر انشاء ادارة دولية فيها على ان يعين شكل الادارة فيها بعد استشارة روسيا بالاتفاق مع بقية الحلفاء ممثلي الشريف مكة . كما تقرر طبقا لاتفاقية سايكس - بيكو ان تعترف كل من فرنسا وبريطانيا وتحميا دولة عربية مستقلة او حلف دول عربية تحت رياسة رئيس عربي في المنطقتين اللتين عرفتا بالمنطقة (أ) (داخلية سورية) والمنطقة (ب) (داخلية العراق) . ويكون لفرنسا في المنطقة (أ) ولانجلترا في المنطقة (ب) حق الأولوية في المشروعات والقروض المحلية ، وتنفرد فرنسا في المنطقة (ب) بتقديم المستشارين والموظفين الاجانب . بناء على طلب الحكومة العربية او حلف الحكومات العربية . (٢)

(١) ارجع الى الوثائق الرئيسية في قضية فلسطين المجموعة الاولى التي نشرتها جامعة الدول العربية (ص ٨٦) .

(٢) امين سعيد : الثورة العربية الكبرى وكذلك .

George Antonius : The Arab Awakening P. 448

كما تقرر طبقا للمادة الرابعة من اتفاقية سايكس - بيكو أن تكون حيفا تحت ادارة انجلترا على أن تكون ميناء حرا لتجارة فرنسا ومستعمراتها ، وأن تكون الاسكندرونة تحت ادارة فرنسا على أن تكون ميناء حرا لتجارة الامبراطورية البريطانية .

ويشاء الله ان تطيح ثورة البلاشفة في روسيا بحكم القياصرة، وان تعلن الحكومة الجديدة على الملأ الاتفاقيات السرية التي عقدتها الحكومات السابقة على الثورة ، وتعلن الغائها وعدم تمسكها بها ، وكان من بين ما أذاعته تلك الاتفاقية السرية المعروفة باتفاقية سايكس - بيكو التي وافقت عليها حكومة روسيا قبل الثورة بها . اذاعت الحكومة البلشفية هذه الاتفاقية يوم ٢١ من فبراير عام ١٩١٨ فاثارت ثائرة العرب ، ولما لم تكن الحرب قد انتهت بعد فان الحكومة البريطانية قد بادرت تؤكد وعودها السابقة للعرب من حيث بقائها على وعودها السابقة مع الشريف حسين ، وتأييدها لاستقلال البلاد العربية حسبما تم من مكاتبات معه بهذا الخصوص . وفي ذلك الحين كانت قوات الثورة العربية قد تقدمت طبقا للاتفاق مع انجلترا من شمالى الحجاز الى العقبة فاحتلتها في اغسطس من عام ١٩١٧ وفي أكتوبر من العام التالى (١٩١٨) دخلت القوات العربية مع القوات الانجليزية دمشق . وفي نفس الشهر تمكن الفرنسيون من احتلال بيروت والاسكندرونة ، وبدأت الجيوش التركية ترغم على الجلاء عن البلاد السورية بأجمعها . وبدأت المانيا تطلب وساطة ولسون لانهاء الحرب .

وعندما وقعت الدولة التركية على اتفاقية الهدنة في مودرس كانت أوضاع (الولايات العربية) على النحو التالى : العراق بأجمعه تحت الجيش البريطانى أما بلاد الشام فكانت مقسمة الى ثلاثة أقسام : قسمها الساحلى الجنوبى من حدود مصر حتى رأس الناقورة

تحت احتلال الجيش البريطاني ، قسمها الساحلى شمال رأس الناقورة
تحت احتلال الجيش الفرنسى ، وأقسامها الداخلية تحت إدارة
الجيش العربى .

وكانت المطامع والتوازع السياسية التى تحوم حول البلاد
العربية متضاربة ومتشابكة ، كانت هناك أمانى الاستقلال لجيش
فى صدور رجال الثورة العربية ، ويدعم هذه الأمانى ويقوى الأمل
فى تحقيقها المبادئ المشهورة التى أعلنها الرئيس الأمريكى ولسون
من ناحية ، ووعود بريطانيا المقررة فى مكاتبات (حسين - مكماهون)
من جهة أخرى ولكن خلافا لكل ذلك كانت هناك أطماع فرنسية
وانجلترا التقليدية فى حكم البلاد المذكورة واستعمارها ، والتى
تضمنتها اتفاقية سايكس - بيكو . وهذا كله وبالإضافة إليه وعد
بلفور المشهور . ويتناول ساطع - فى كتابه الذى أسماه يوم
ميسلون - اتفاقية سايكس - بيكو فى نقد لاذع . لقد قال عنها إنها
كانت تقضى بتقسيم البلاد العربية تقسيما كيفيا لا يتفق مع
النزعات القومية ولا يراعى الضرورات الاقتصادية .

وعند انتهاء الحرب كان هناك تضارب بين المصالح البريطانية
والفرنسية حول اقتسام البلاد العربية ، فإذا كانت اتفاقية
سايكس - بيكو قد أقرت دولية فلسطين ، فإن إنجلترا بعد فتحها
لها لم تكن لتتركها ، خاصة وأنها أحست بأهميتها الاستراتيجية
وقربها من قناة السويس .

ويرجع اهتمام بريطانيا بفلسطين الى ما قبل الحرب العالمية
الاولى أيام كان كتشنر قنصلا عاما لبلاد فى مصر ، اذ أوضح
للمستولين فى الحكومة البريطانية آنذاك أهمية جنوب سورية
(من حيفا على البحر الأبيض المتوسط الى خليج العقبة على البحر
الأحمر ، كسند يمنع الخطر عن قناة السويس ، وكطريق برى .

للشرق) . وفي سنة ١٩١٣ عهدت الحكومة البريطانية بناء على طلب
كتشنر الى لجنة من سلاح المهندسين الملكي بها وبرئاسة نيوكومب
بمسح شبه جزيرة سيناء بأمرها . وجاءت نتيجة هذا المسح
الذي قامت به اللجنة مؤيدة لرأى كتشنر بأن سورية الجنوبية
شمالا الى حيفا وعكا وجنوبا الى خليج العقبة ضرورى للامبراطورية
البريطانية سياسيا وحربيا .

وعندما أعلنت الحرب وتبوا كتشنر مقعد وزير الحرب أحت
حكومته على ضرورة التمسك بفلسطين ، لتكون منطقة نفوذ بريطانية
والا تسمح لأحد غيرها ان يكون له نفوذ فيها . ولعل ذلك أحد
الدوافع الرئيسية التى حدث بالحكومة البريطانية الى اصدار وعد
بلفور .

ولما شعرت فرنسا بأن بريطانيا تريد التمسك ببعض المناطق
دون البعض ، خلافا لما تضمنه اتفاقه سايكس بيكو ، رأت أنه
لا بد من تسوية أمورها مع انجلترا . . ويقال ان كلمنصو الذى
كان رئيسا للوزارة الفرنسية خلال مفاوضات الصلح التى دارت
عقب انتهاء الحرب العالمية الاولى سأل لويد جورج رئيس وزراء
انجلترا : قل لى ماذا تريدون منا ؟ فيجيبه لويد جورج : نريد
فلسطين والموصل .

كان الاتفاق بين الدولتين الانجليزية والفرنسية أمرا ضروريا
حتى يمكنها مواجهة حركة القومية العربية . . وتم التوصل الى
اتفاقية تقضى بأن تبقى الموصل فى يد بريطانيا على أن تعطى لفرنسا
حصه من نفطها ، وأن تترك بريطانيا لفرنسا القسم الداخلى من
سورية . كان موقف انجلترا على هذا النحو يعنى أنها تخلت
عن المطالب القومية العربية ، وذلك بتصريحها لفرنسا أن تتقدم
من الساحل السورى غربا لتحتل بقية القسم الشرقى من سورية ،

والذى كانت ترابط فيه القوات العربية ، لكن قيادة الجيش العربى فى سورية قررت المساومة والتصدى للقوات الفرنسية اذا ما بدأت تتقدم الى داخل البلاد ، وازاء ذلك قررت القيادة العسكرية الفرنسية تأجيل احتلالها للقسم الشرقى من سورية حتى يحين الموعد المناسب ، وحتى تنتحل من الأعذار والاسباب ما يبرر لها ذلك .

لكن القيادة العسكرية للجيش العربى فى سورية سرعان ما حولت نفسها الى ادارة مدنية ، ودعت الى مؤتمر يمثل جميع أقسام سورية بخدودها الطبيعية ، وعرضت عليه مشروعا بقانون للتجنيد الاجبارى ، فصدق عليه المؤتمر بحماسة كبيرة فى ديسمبر من عام ١٩١٩ ثم اتبعت ذلك باعلان استقلال سورية بكل أقسامها بعد أن كان وضع الجيش العربى والحكومة فى سورية غريبا فهو من الوجهة القانونية جزء من جيوش الحلفاء تابع للالنبى . ولم يكن هناك بد من اعلان الاستقلال وتم ذلك فى ٨ من مارس عام ١٩٢٠ وتلى على الناس من شرفة البلدية فى دمشق .

. وقال المؤتمر السورى فى قراره التاريخى الذى أعلن فيه الاستقلال : « لما كانت الثورة العربية قد قامت لتحرير الشعب العربى من حكم الترك وكانت الاسباب التى يستند اليها فى استقلال القطر السورى هى ذات الاسباب التى يستند اليها فى استقلال القطر العراقى ، وبما أن بين القطرين صلات وروابط لغوية وتاريخية واقتصادية وطبيعية وجنسية تجعل كل قطر لا يستغنى عن الآخر فنحن نطالب باستقلال القطر العراقى » .

وهكذا لم يهمل المؤتمر السورى فكرة الوحدة العربية حتى وهو فى أشد اللحظات وفى أكثر الاوقات أزمة . وكان من الطبيعى أن يثير قرار الاستقلال ثائرة كل من الحكومتين البريطانية والفرنسية

فسرعان ما صرح اللورد كيرزون وزير الخارجية أن بريطانيا العظمى لا تعترف لأية هيئة في دمشق بحق التكلم عن فلسطين والعراق ، ولم تعترف انجلترا بفيصل ملكا ، وظلت تعامله على أنه أمير هاشمي .

أما فرنسا فقد بادرت هي الأخرى تتخذ الخطوات الكفيلة بالقضاء على هذه الدولة العربية الوليدة في مهدها قبل أن تثبت أقدامها وتقوى .

وبادرت كل من فرنسا وانجلترا إلى إصدار قرار من مؤتمر الصلح الذي كان منعقدا في سان ريمو بوضع كل من سورية والعراق وفلسطين ولبنان تحت الانتداب ، ولقد عهد لانجلترا بمهمة الانتداب على العراق وفلسطين ووضعت سورية ولبنان تحت الانتداب الفرنسي . ويعتبر ساطع هذا القرار الذي أصدره مؤتمر الصلح في الخامس والعشرين من إبريل عام ١٩٢٠ من أخطر القرارات فلقد صدم العرب بهذا القرار من مؤتمر مفروض فيه تحقيق السلام واجابة رغبات الشعوب ، فاذا به تصبح مهمته تحقيق رغبات المستعمرين .

الانذار الفرنسي وسفارة ساطع :

بعد أن اعترف مؤتمر الصلح لفرنسا بحق الانتداب على سورية أخذت تستعد لغزو المنطقة الشرقية منها وهي المنطقة التي كان يحتلها الجيش العربي ، واعتمدت فرنسا الاموال اللازمة لحملة قررت أن تتقدم من غربي سورية إلى شرقيها ، ووضعت تحت قيادة الجنرال غورو ما يقرب من مائة ألف جندي على نحو ما صرح هو به في البرلمان الفرنسي بعد حوادث ميسلون . وحين تم تجهيز الحملة العسكرية قدم القائد الفرنسي إلى الملك فيصل الأول عددا من المطالب في شكل انذار ، وذلك في الرابع عشر من يوليو عام ١٩٢٠ .

يبدأ الانذار بمقدمة طويلة يتهم فيها الحكومة السورية بتنظيم العصابات التي هاجمت الجيوش الفرنسية في المنطقة الغربية لسورية كما يتهم هذه الحكومة بتحريضها للشعب العربي على كره الفرنسيين، وينتهي الانذار بتقديم عدد من المطالب يطالب الحكومة السورية اما بقبولها كلها أو رفضها كلها كمجموعة واحدة لا تقبل التجزئة ، وذلك خلال أربعة أيام أى قبل منتصف ليل ١٨ من يوليو عام ١٩٢٠ اما هذه المطالب فهي :

١ - وضع سكة حديد رفاق - حلب تحت تصرف الجيش الفرنسي .

٢ - قبول الانتداب الفرنسي .

٣ - الغاء التجنيد الاجبارى الذى قرره الحكومة السورية وتسريح المجندين .

٤ - قبول الاوراق النقدية التى أصدرها البنك السورى، وكان الفرنسيون قد أسسوا مصرفا ماليا سموه بنك سورية ولبنان وأصدروا قرارا باعتبار العملة التى يصدرها هذا البنك عملة رسمية اجبارية ، وكانت المعاملات تجرى بين الناس بالعملة الذهبية ، وكانت الحكومة السورية قد أصدرت قرارا بعدم اعترافها بهذا المصرف ولا بالعملة التى يصدرها .

٥ - معاقبة من أسماهم الانذار بالمجرمين الذين استرسلوا فى معاداة فرنسا .

وقال الانذار انه ينبغى ان يصاحب حرية التصرف فى سكة حديد رفاق حلب احتلال محطات رفاق ، بعلبك ، حمص ، حماه ، حلب مع مدينة حلب نفسها .

كما جاء فى الانذار أنه فى حالة قبول الحكومة السورية للانذار تصدر الاوامر للسلطات السورية بعدم عرقلة سير الجيوش الفرنسية وفى حالة الرفض ستصبح الحكومة الفرنسية حرة فى أعمالها .

وبدأت الحكومة السورية تبحث الانذار الفرنسي ، ثم قررت
ايفاد أحد رجالها للتفاهم مع غورو ، ووقع الاختيار على ساطع ليقوم
بمهمة السفارة لدى القائد الفرنسي .

وقبل أن يغادر ساطع دمشق الى (عاليه) لمقابلة الجنرال غورو
دعاه الملك فيصل ، وأطلعه على برقية أرسلها لغورو بقبوله الانذار ،
ورد غورو بالشكر ، وطلب ارسال برقية بالقبول النهائي مع ذكر
الشروط بالتفصيل . وفي الطريق لمقابلة غورو شاهد ساطع القوات
الفرنسية وهي تزحف تجاه العاصمة السورية . وتمت المقابلة
بين ساطع والجنرال غورو ، وكان ساطع خير من توفده الحكومة
السورية لأخطر مهمة يتوقف عليها مستقبل الدولة العربية السورية .
ويوضح ساطع للجنرال الفرنسي أنه ليس هناك مبرر لتقديم
القوات الفرنسية بعد (قبولنا للانذار وتسريحنا للجيش) ، لكن
القائد الفرنسي وقد الجمته الحجة لا يجد ردا على ذلك سوى تمسكه
بأن الفرنسيين لم يعودوا يشقون بالعرب ، ويقدم لساطع شروطا
يطلب من الحكومة العربية قبولها، وتتضمن اقامة بعثة فرنسية مفوضة
في دمشق لها اختصاص الرقابة ، ودراسة طرق تطبيق الانتداب
الفرنسي في المنطقة الشرقية . ووعد الجنرال غورو ساطع أن يصدر
الوامر للقوات الفرنسية بوقف زحفها تجاه دمشق .

لكن ساطعا يعود الى دمشق وهو جازم كل الجزم ان الفرنسيين
(مصممون على احتلال بلادنا احتلالا تاما ، وعاملون على استكمال
وسائل هذا الاحتلال ، مهما تقلبت الظروف والأحوال) .

لكن القائد الفرنسي سرعان ما نقض ما وعد به ساطع . فقرر
أن تتقدم قواته بحجة وصولها الى مكان يتوافر فيه الماء الكافي، ويكون
قريبا من السكة الحديدية ، وعندما عاد ساطع الى دمشق قرر مجلس
الوزراء السوري دعوة قناصل الدول لشرح القضية العربية لهم ،

وكما كلف مجلس الوزراء ساطعا بالتفاوض مع القائد الفرنسي كلفه ان يشرح القضية لممثلي الدول ، ويحسن ساطع عرض القضية وتفنيد حجج الفرنسيين ، ويختم كلامه لهؤلاء الممثلين بقوله : على كل حال فلقد شهدتم كلكم القسم الاعظم من الحوادث بأنفسكم ، ان الحكومة قبلت شروط الانذار وشرعت تسرح الجيش ، وهو الامر الذي سبب هياج الاهلين واضطرت الحكومة الى استعمال السلاح لتسكين الاضطرابات ، ولقد علمتم ان الجيوش الفرنسية بدأت تزحف نحو دمشق .

يوم ميسلون :

وتدور المعركة بين القوات الفرنسية وبين القوات العربية بقيادة يوسف العظمة وزير الحربية السوري ، وذلك في الرابع والعشرين من يوليو (تموز) عام ١٩٢٠ ، ولم يكن من المتوقع ان تصمد هذه القوات العربية طويلا امام الجيش الفرنسي الزاحف ، الذي احسن تسليحه واعداده بعكس القوات العربية التي كان ينقصها التسليح ، ويستشهد يوسف العظمة ، وتدخل القوات الفرنسية دمشق في اليوم التالي مباشرة (٢٥ من يوليو عام ١٩٢٠) ، وتنتهي بذلك صفحة اول دولة عربية سورية ، ثم يأمر الفرنسيون فيصلا بمغادرة البلاد ، فيغادروها الى الحجاز ، ومعه ساطع ، ومنها الى حيفا ، ثم بورسعيد ، حيث ركبا الباخرة الى ايطاليا في الخامس والعشرين من أغسطس عام ١٩٢٠ .

وظل الأمل يراود فيصل في امكان استعادة عرشه في سورية فهو يوفد ساطع المصري الى تركيا في محاولة للالتقاء بالكماليين وتنسيق العمل معهم ، وينفذ ساطع رغبة فيصل ولكنه يعلم حين يصل الى ارض الدولة التركية ان الكماليين كانوا في ذلك الحين مغلوبين على أمرهم ، وانهم بدعوا يسعون للتحالف مع الفرنسيين كي يتمكنوا من مقاومة الانجليز ١٥

و حين يعود ساطع من تركيا يكلفه الملك فيصل الاتصبال
بالاستاذ بونفانتى استاذ الحقوق فى الجامعة الايطالية بروما لوضع
دراسة قانونية عن القضية السورية .

أما الانجليز فقد أخذوا يحولون أنظار فيصل عن سورية الى
العراق ، ودعوه الى لندن لمباحثته فى هذا الخصوص (أما أنا (ساطع)
فلم أر فائدة من مرافقته خلال هذه السفرة ، ورأيت العودة الى مصر
والاتصال بالاخوان المجتمعين هناك) .

ساطع والنهضة العلمية فى سورية :

لا غبار على ساطع لو لم يقم بأى اصلاحات خلال المدة التى
عاشتها تلك الدولة العربية السورية الاولى التى لم يتجاوز عمرها
الشهور الأربعة فلقد ولدت فى ظروف مشحونة بالتوتر والتهديد
يحيط بها العدو ، ويهدق بها الخطر من كل جانب ، الامر الذى يجعل
شغلها الشاغل الاهتمام بأمر الدفاع عن نفسها وكيانها ، لكننا نجد
ان ساطعا الى جانب نشاطه السياسى الذى مر بنا يقوم بعدد من
الاصلاحات الهامة ، فهو بحكم عمله كوزير للمعارف فى هذه الدولة
منذ أعلن استقلالها (٨ من مارس عام ١٩٢٠) حتى قضى عليها
الاحتلال الفرنسى لدمشق (٢٥ من يوليو عام ١٩٢٠) يقرر تعريب
التعليم فى سورية . كان التعليم يتم باللغة التركية ، والكتب
المدرسية مطبوعة بهذه اللغة ، لكن ساطعا يقرر على الفور اتباع منهج
قومى عربى فى التعليم ، ويؤلف لجنة لجمع المصطلحات العلمية المستعملة
قديما وحديثا ، تمهيدا لانتخاب الأوفق منها ، واعداد معجم عربى ،
ويؤسس المجمع العلمى العربى فى دمشق ، ولكن الحوادث فى تطورها
كانت أسرع من كل شئ فلم يمهل الفرنسيون هذه الدولة العربية
لتمضى مع أول حركة قومية عربية ، فبادروا باحتلال دمشق على نحو
ما سبق ذكره .

وكما وقف الجنرال اللنبي عند بيت المقدس يقول ها نحن
قد عدنا يا صلاح الدين ، يقف القائد الفرنسي الذي قاد القوات
الفرنسية الى دمشق ، ويذكر أيام الحروب الصليبية • يقول هذا
القائد الفرنسي : أنا في دمشق !

ان هذا الاسم كان يمثل لي شيئاً خرافياً عندما كنت اقرؤه في
سجلات عائلتي وأنا في سن الطفولة •

ان الجلد البعيد لجدتي من جهة أبي - لويز - كان قد وقع في
الاسر خلال الحروب الصليبية الثانية سنة ١١٤٧ • ، ونقل الى
مدينة دمشق ، وجعل منه أهل دمشق في ذلك الحين عبدا يشتغل
في أحد المصانع التي يصنع الورق فيها من القطن ، واشتغل جدي
هناك شغلا شاقا خلال ثلاث سنوات ، وبعد ذلك فر الى دمشق وتمكن
من الالتحاق بالجيش الصليبي بعد اجتياز آلاف المخاطر • وعندما
عاد الى مسقط رأسه بعد غياب دام عشر سنوات أسس أولى طواحين
الورق التي عرفت بأوربا

أو ليست العدالة العليا هي التي سمحت لحفيد أسير الحروب
الصليبية أن يدخل المدينة المقدسة ظافرا منصورا ؟

ساطع في العراق :

قلنا ان ساطعا عاد الى مصر فبلغها في التاسع من ديسمبر
(كانون الاول) سنة ١٩٢٠ ، فأقام فيها مدة تقرب من العام ، اتخذ
له سكنا ضاحية الزيتون ، وانصرف في هذه المدة عن العمل السياسي
وآثر أن يعود الى عمله الاول والى وظائفه التعليمية التي يستطيع
من خلالها تحقيق أغراضه التربوية والقومية •

بدأ ساطع يعد نفسه للأعمال التعليمية بالعراق بناء على اتفاق

بينه وبين فيصل ، وكانت اقامته في القاهرة انتظارا لدعوة فيصل يدعوه فيها الى مواصلة الاعمال التعليمية بالعراق ، واراد انتهاز فرصة اقامته في مصر للوقوف على حالة التعليم فيها ، فكتب الى وزير المعارف المصرى (جعفر والى باشا) فى ذلك الحين خطابا يلتمس له التصريح بزيارة بعض المدارس المصرية ، وجاءته الموافقة ، وحين قام بهذه الزيارة آثر - حرصا على مصلحة مصر وحبها - أن يقدم للمستولين فيها اقتراحاته بخصوص ما يراه واجبا من اصلاحات ، وأن يكتب لوزارة المعارف المصرية رأيه فى برامج التعليم المصرى .

كان أهم ما لفت ساطع من مساوى فى هذا التعليم المصرى هو ثنائية التعليم الابتدائى حيث كان يوجد فى ذلك الحين ما يعرف بالمدارس الأولية والمدارس الابتدائية ، ولكل من هذين النوعين برامجه ومناهجه ، كذلك كان اعتراض ساطع على تقسيم الثانوية العامة الى قسمى العلوم والآداب فى ختام السنة الثانية من سنى الدراسة الثانوية فى ذلك الحين مما يجعل الطالب فى شعبة الآداب لا يلم شيئا عن العلوم وطالب العلوم لا يلم شيئا عن التاريخ ، والى جانب ذلك يرى اهمال المدارس المصرية خصوصا فى المدارس الأولية والابتدائية لتدريس مادة التاريخ واعطائها المزيد من العناية ، ذلك أن ساطعا ينظر الى لتاريخ على أنه الاساس المتين الذى تقوم عليه التربية الوطنية .

وسنرى ان ساطعا سيستفيد من هذه الدراسة التى قام بها عن أحوال التعليم المصرى فيما يقدم عليه من اصلاحات بالعراق .
ثم جاءته دعوة فيصل للسفر الى العراق بعد أن تم تثويجه هناك ملكا فى الثالث والعشرين من أغسطس عام ١٩٢١ .

سافر ساطع الى العراق وهو يشعر بثقل المسئولية التى ستلقى

عليه فيه ، ويحسن بالالوضاع السيئة التي فرضها الاستعمار على البلاد العربية ، وعلى سورية والعراق بوجه خاص ، ويقول ساطع حين يدعى للسفر الى العراق : « نحن نعيش الآن في أسوء الظروف العالمية واضرها بالمصالح العربية في سورية والعراق ، فلا بد أن نعمل تحت الظروف السيئة والقاسية ، دون أن نأمل في أية مساعدة مادية ومعنوية من أية دولة من الدول الداخلة في عصبة الأمم. أو الباقية خارجها ، » .

أما أبرز وأهم مواطن الضعف في العراق فكانت كما رأها ساطع على النحو التالي :

- ١ - كثرة العشائر البدوية التي تحيط بمعظم المدن .
- ٢ - قلة المتعلمين وقلة معاهد التعليم .
- ٣ - سوء وسائل المواصلات بين مختلف أنحاء العراق .
- ٤ - تخلف التعليم في العراق منذ كان يحكمها الأتراك .

إذاً ذلك كله أحس ساطع بالمسؤولية الكبيرة التي ينبغي أن يشعر بها كل غيور على مصلحة العراق وشعبه ، كما شعر بما ينبغي على الحكومة العراقية عمله. فعليها أن تعمل عملاً حثيثاً لتلافي تأخر الحركة التعليمية في العراق .

فضل ساطع على التربية والتعليم في العراق :

ظل ساطع خلال شهور السنة الأولى التي جاء فيها الى العراق لا يتولى أحد المناصب ، وإنما بقي في معية الملك فيصل بمثابة مستشار في أمور المعارف ، وكان عدم تولي ساطع لأحد المناصب طيلة هذه الفترة بناء على رغبته هو ، كي تكون فترة للدراسة والبحث والإستطلاع ووضع الخطة ، فهو يرى أنه لا بد من وضع خطط

مرسومة للاصلاح (ويجب على أن أضع هذه القاعدة نصب عيني على الدوام في الاعمال التي ساقوم بها في العراق ، قد تكور الاهداف الأساسية صعبة المنال ومستحيلة التحقيق مرة واحدة فلا بد من وضع مخططات انتقالية .. ان هذه القاعدة تكتسب أهمية خاصة في أمور التربية والتعليم ، فالمنهج الذي يوضع على أسس نظرية ومثالية بحثة دون الالتفات الى الأحوال الراهنة - من مستوى التلاميذ ومقدرة المعلمين - يبقى حبرا على ورق ، اذ لا بد للمنهج أن يأخذ بعين الاعتبار الأحوال الراهنة ، فضلا عن ذلك كله يجب على المنهج أن يتطور ويرتفع كلما ارتفع مستوى التلاميذ والمعلمين) .

وحين وصل ساطع الى العراق وشعر بما ينبغي عليه عمله تمنى لو بقى فيه عشرة أعوام على الأقل ، كي يستطيع أن يجعل التعليم في العراق يجتاز مرحلة التخلف الى مرحلة الانطلاق والتقدم السريع .

وأحسن ان كل المشاكل سهلة الحل اذا ما صابر الانسان عليها ، وكانت لديه العزيمة والقدرة ، لكنه يشعر أن أضخم هذه المشاكل بالنسبة للعراق هي المشكلة السياسية .. فلقد حكم الانجليز العراق حكما مباشرا مدة طويلة ، ولا ينتظر منهم أن يتخلوا دفعة واحدة عن جميع السلطات التي كانوا يمارسونها .

ولقد صدق ظن ساطع وحدث ما توقعه ، فما كاد يعهد اليه بمنصب معاون وزير المعارف في الخامس من فبراير عام ١٩٢٢ حتى بدأ الاحتكاك بينه وبين المستشار البريطاني لوزارة المعارف العراقية وكان اسمه (فارل) . لقد كان (فارل) يشعر بأن النظام التعليمي الذي وضعته الادارة البريطانية هو النظام الأمثل .. لكن ساطعا يؤمن بأن العراق ليس بحاجة الى أن يطبق نظم التعليم الانجليزية أو الفرنسية لا التركية ، وأن النظام الأمثل

له هو ما ارتبط بأحوال العراق العامة وظروفه التاريخية ، وهذا ما ينبغي أن يكون شأن النظام التعليمي في كل بلد ، وأمام عناد (فارل) وإصراره على عدم الأخذ بما اقترحه ساطع من اصلاحات لم يكن هناك مفر من اقصائه عن العراق اذا ما أريد اصلاح التعليم به ، وتم ذلك بناء على طلب من الملك فيصل الى السير برس كوكس المندوب السامي البريطاني .

باشير ساطع العمل معاوننا لوزارة المعارف مدة كانت اقل من عام (١٩٢٢/٢/٥ - ١٩٢٣/١/١٧) انجز خلالها العديد من الأعمال .
أما أهم هذه الاصلاحات التي حققها ساطع فهي اصلاح وتنظيم التعليم الابتدائي بوضع منهج جديد ، مبني على أسس تربوية ، ومقترن بتوجيهات وطنية قومية ، لقد وجد ساطع أن نظام التعليم الابتدائي في العراق شبيه بنظام التعليم المصري ، فهناك ثنائية في التعليم الابتدائي على غرار ما هو متبع في مصر . ولما كان قد سبق له دراسة نظام التعليم المصري خلال اقامته في مصر ، وشعر بمساوئ هذا التعليم فقد رأى لزما عليه أن يضع منهجا جديدا لهذا التعليم العراقي لا يعترف بنوعين من المدارس في المرحلة الابتدائية (أولية وابتدائية) ، ويحذف فيما يضعه من منهج مادة اللغة الانجليزية في السنين الاربع الأولى لصعوبة تعلم الطفل لغتين في آن واحد ، ثم لاهساسه بضرورة تقوية التلميذ في لغته الخربية التي هي اللغة القومية .

ويعطى في منهجه هذا اهتماما كبيرا بتدريس التاريخ ، فهو يرى أن الغرض الاصل من تدريس التاريخ في المدارس الابتدائية هو تعليم التلميذ العراقي تاريخ وطنه وماضي أمته ، بهدف تقوية الشعور الوطني والقومي عنده ، ولذلك ينبغي أن يكون تاريخ البلاد العراقية والامة العربية محور الدروس التاريخية ، أما تاريخ

بقية البلاد وسائر الأمم فلا يبحث عنه في الصفوف الاولى الا بنسبة
علاقتها بتاريخ العراق وتاريخ العرب .

ثم هو يشرح بعد ذلك في هذا المنهج الذي وضعه لاصلاح
التعليم الابتدائي في العراق ما ينبغي على المعلمين اتباعه عند تدريس
التاريخ من حيث تجنب ذكر الوقائع والاسماء والتواريخ الكثيرة التي
تشوش عقل الطفل ولا تحببه في التاريخ .

فاذا انتقل ساطع من التاريخ الى الجغرافيا جعل الهدف من
تدريس هذه المادة تنمية الوعي القومي حيث قرر أن يدرس التلاميذ
الى جانب تاريخ العرب جغرافية البلاد العربية ، ووسائل الاتصال
بين هذه البلاد . . ثم هو يحرص أن يدرس التلاميذ كذلك الاناشيد
التي تثير عواطفهم الوطنية ، وتقوى فيهم الروح القومية .

لكن النهضة التعليمية التي اخذ ساطع يرسى قواعدها سرعان
ما أثارت حقد الكثيرين عليه ، فالقى منصبه بحجة الاقتصاد في
النفقات المالية في العراق ، ثم هو يعين بعد ذلك في منصب مدير
المعارف العام ، ويفرح ساطع بهذا المنصب لما ظنه سيعطيه من
سلطات تنفيذية يحقق بها الاصلاحات التي ارتأها ضرورية للتعليم
في العراق . . لكن الوشاية تلاحقه والدسائس تكادله الأمر الذي
دفعه الى الاستقالة .

يقول ساطع : « كنت احرص حرصا شديدا على اقامة صرح
المعارف على أسس متينة دون الالتفات الى المظاهر الخداعة ، وأن
أعمل عملا متواصلا لرفع مستوى التعليم ، وزيادة كفاءة المعلمين ،
وأن اتخذ من التدابير كل ما يمكن اتخاذه لقطع دابر التساهل والمحابة
في أمور التربية والتعليم » .

لكن مصالح الطامعين والحاquدين لاحقت ساطع بالتشكيك في

اخلاصه للتعليم ، فاتخذ أولئك الحاقدون من علم ولادته بالعراق وسيلة للكيد له ، واستغلوا النوازع الاقليمية وقالوا : انه ليس عراقيا فلا يمكن أن يعمل لمصلحة العراق ، وأنه سوري يسعى لخدمة السوريين واستقدام المعلمين السوريين للعمل في العراق .

كما اتخذ أولئك الناقمون على ساطع ما قام به من جهد في محاربة التعليم الأجنبي سبيلا الى التشهير والتنديد به . رأى ساطع كثرة المدارس الايرانية في العراق ، والتحاق الكثير من الاطفال العراقيين بها ، وكان المدرسون بهذه المدارس يلقنون التلاميذ ما يتنافى مع الوطنية العراقية ، والقومية العربية ، فנסى الى الحد من نشاط هذه المدارس ، وأخذ ينشئ الى جانب كل مدرسة ايرانية مدرسة عربية ، وأخذ ييسر سبل الالتحاق بهذه المدارس العربية مما دفع الكثيرين الى الانصراف عن المدارس الايرانية الى المدارس العربية ، الأمر الذي ساعد على غلق الكثير من المدارس الايرانية . وسرعان ما سعى أولئك القوم المحاربون لساطع الى اثاره الشيعيين العراقيين ، وقالوا : ان ساطعا يجامل السنين على حساب الشيعة ، لكن الحقيقة أن ساطعا ظل بعيدا كل البعد عن أن يتأثر في عمله بدين من الأديان ، أو بذهب من المذاهب ، وانما كان يصدر في عمله عن عقيدة قومية ، وأسلوب علمي بعيد عن التعصب أو التخريب .

والى جانب ما حققه ساطع بالنسبة للتعليم الابتدائي في العراق ، رغب في اصلاح التعليم الثانوى فيه ، وحين وجد أن السبيل لاصلاحه هو دعوة الكفاءات من خارج العراق اتخذ ذلك ذريعة للتهجم عليه ، بحجة أنه لا يريد ان يعطى الفرصة للمعلمين العراقيين للترقى ، فقدم استقالته من منصب مدير المعارف العام ، وتولى منصب استاذ في دار المعلمين العليا في الفترة من ٨/١ سنة ١٩٢٧ الى ١٩٣١/١٠/١ .

وكان الدافع الذي حدا بساطع الى طلب تعيينه في دار المعلمين هو ايمانه أن السبيل الوحيد لاصلاح التعليم هو البدء باعداد المعلم الجيد ، وأنه عن طريق التدريس في هذه الدار يستطيع أن يعد المدرس الكفء . وقام ساطع بتدريس علم النفس وأصول التدريس والتطبيق التربوي ، كما اشترك في لجنة فحص الكتب المدرسية التي شكلتها وزارة المعارف العراقية في ذلك الحين ، وعين كذلك عضوا في لجنة اصلاح البرامج المدرسية والى جانب ذلك كله قام ساطع منذ بداية عام ١٩٢٨ باصدار مجلة سماها مجلة التربية والتعليم ، والقى العديد من المحاضرات في نادي المعلمين كما أجرى الكثير من اختبارات الذكاء .

لكن اليد التي مضت تحارب ساطع لم تياس ، فسرعان ما نجحت في اصدار قرار بالغاء دار المعلمين العالية في سنة ١٩٣١ حيث ظلت مغلقة حتى سنة ١٩٣٥ .

تولى ساطع بعد الغاء منصبه في دار المعلمين منصب مراقب التعليم العام في الفترة من أول أكتوبر عام ١٩٣١ الى ١٢/٣١ سنة ١٩٣١ أي مدة ثلاثة شهور فقط . كان المدير العام للتعليم في ذلك الحين هو الدكتور سامي شوكت . يقول ساطع : « كنت مخدوعا في تفكيره القومي ، فاختلفت معه ازاء رغبتى في استبدال عدد من مفتشى المعارف بأخرين مؤهلين تأهيلا عاليا ، وكان السبب الذي حدا بالدكتور شوكت الى عدم موافقة ساطع على رغبتة هو خوفه من غضب المستشار البريطاني ، عندئذ قرر ساطع التخلي عن وظيفته هذه ، مبديا رغبتة في العمل بكلية الحقوق ، فكان له ما أراد حيث عين مديرا لها ، مدة قاربت السنوات الأربع (١٢/٢٢ سنة ١٩٣١ الى ١٥/٩/١٩٣٥) ثم اسند اليه خلال السنة والنصف الأخيرة منصب مدير الآثار القديمة علاوة على منصبه .

وما يكاد ساطع يتولى منصب الرجل المسئول عن كلية الحقوق في العراق حتى يعد مذكرة بما ينبغي بشأنها من اصلاحات ، أهمها في نظره ضرورة الاهتمام بمكتبة الكلية (يجب الا تنسى أن المكتبات في كلية الحقوق تعتبر بمثابة المختبرات في كلية العلوم ، فهي آلات البحث ، ووسائل التنقيب لدى الطلاب ، كما أنه من الضروري أن نتخذ التدابير لحمل الطلبة على مطالعة كتب القانون المكتوبة باللغات الأجنبية) .

ثم يفجع ساطع بوفاة الملك فيصل في السابع من سبتمبر سنة ١٩٣٣ ، ويرى ان وفاته خسارة كبرى للعراق ، ويصفه ساطع بالذكاء والمرونة والنشاط والحيوية . . لقد كان ساطع وثيق الصلة بفيصل ومعه ، ثم كان من الطبيعي أن يحز في نفسه خسارته لصديق عمل معه في سورية ثم في العراق .

ويتولى ساطع مرة أخرى أحد المناصب الرئيسية في وزارة المعارف ، وهو منصب مدير التدريس والتربية العام . . تولى ساطع هذا المنصب لمدة عام واحد (١٩٣٥/٩/١٦ و ١٩٣٦/٩/١٦) بدلا من رئاسة كلية الحقوق ، وظل معه منصب مدير الآثار القديمة ، ثم هو يطلب خلال توليه لهذا المنصب ايغاده الى مصر لتنظيم الروابط الثقافية وفق ما رسمه من خطة لذلك ، وحين عاد من مصر اعد مذكرة برأيه في السياسة التي ينبغي أن تتبع في تسيير أمور المعارف واصلاحها ، لكن تصرف وزير المعارف العراقي معه دفعة الى الاستقالة بعد ما رأى أن ما يقترحه من اصلاحات لا يؤخذ به .

وقصر ساطع عمله بعد ذلك على العمل في مديرية الآثار العراقية لكنه لا ييأس من أن يعمل بما وسعه العمل في سبيل اصلاح المعارف العراقية ، فيقدم لوزارة المعارف في الخامس عشر من يناير عام ١٩٣٦ خطة خمسية يراها كفيلة باصلاح أحوال التعليم العراقي . . وأهم ما تضمنته خطة السنوات الخمس هذه ما أشار اليه ساطع في

ضرورة التوسع في نشر التعليم الابتدائي ، وإنشاء المزيد من المدارس ، وأما بالنسبة للتعليم العملي فيطالب بفتح الورش الصناعية لتعليم التلاميذ ، كما يقترح بالنسبة للتعليم العالي تزويد كلية الحقوق ودار المعلمين العليا بالأساتذة ، ويرى ضرورة الاهتمام بكلية الطب كي تكون هي وكلية الحقوق نواة الجامعة العراقية في المستقبل ، وذلك كله الى جانب ما اقترحه من اهتمام بالمكتبات العامة ، والمباني المدرسية .

ساطع مديرو الآثار القديمة بالعراق :

لم يأخذ القائمون على أمر التعليم في العراق بما كان يقترحه ساطع من اصلاحات ، فلم ير بدا من الاستقالة من مناصب التعليم ، قاصرا عمله في مديرية الآثار - العراقية ، وكانت هذه المديرية أحوج ما تكون لشخص مثل ساطع يعطيها من عنايته ، ويوليها من اهتمامه الشيء الكثير . فأسست مديرية الآثار القديمة في العراق سنة ١٩٢٠ ، تحت اسم الدائرة الاركيولوجية وتولت أمرها السكرتيرة الشرقية للمندوب السامي البريطاني ، وظل يتولى أمرها بريطانيون حتى عين لها ساطع فكان بذلك أول مدير وطني لها .

تولى ساطع أمر الآثار في العراق في الحادي عشر من نوفمبر عام ١٩٣٤ ، وكانت سمعتها قد وصلت الى الحضيض ، فالآثار تسرق وتهرب الى خارج البلاد ، وليس هناك من رقيب . وكانت جميع الحفريات تقوم بها بعثات اجنبية .

وما كاد ساطع يتولى أمرها حتى يقرر أن تقوم المديرية بحفريات في اطلال سامراء ثم هو يضع لها قانوناً يحكم الرقابة على الآثار وعلى المتقدمين لعمل حفريات ، وحين يدعى الى مؤتمر دولي في مصر سنة ١٩٣٧ للحفريات الاثرية ، ويعرض القانون الذي وضعه حتى لقي من المؤتمر كل استحسان .

ويؤمن ساطع أن العمل في مجال الآثار شأنه شأن العمل في مجال التربية والتعليم من حيث أن الهدف منهما ينبغي أن يكون خدمة القومية العربية ، فما تكاد الحرب العالمية الثانية تعلن ، ويتوقف وصول البعثات الى العراق للقيام بالتنقيب ، حتى يقرر أن تمضي دائرة الآثار بأعمال التنقيب .. ولقد وفقت الدائرة الى كشف مداخل نينوى في الموصل ، وبدأ يقيم المعارض التي تعلن الفكرة الصحيحة عن الأزياء التي كانت تستعمل في عهد الأمويين والعباسيين . وجهاز مرسى بالدائرة لهذا الغرض .

يرى ساطع في العناية بالآثار العراقية عناية بتاريخ العراق ، وهو أمر ينبغي أن يعطى له كل اهتمام .. ونلمس ذلك في المحاضرة التي القاها على فريق الكشافة العربي في متحف الآثار العربية في بغداد عام ١٩٣٧ حيث يقول : « ان الامة التي تحافظ على لغتها وتنسى تاريخها شأنها شأن فرد فاقد الشعور » هي بمثابة فرد ينط في نومه ، أو قل فرد في حالة انمحاء .. ان افعال التاريخ القومي بمثابة الاستسلام الى الذهول .. واهم ما يجب ان تستلهمه من التاريخ هو الايمان بحيوية الامة العربية ، وبإمكان حصولها على مجد جديد ، لا يقل شأنًا عن المجد الذي نالته على مر العصور .. ثم هو يبت روح الأمل في نفوس الشباب العربي ويذكر لهم اسطورة اليونان القديمة عن الأمل ، (١)

ثم يقول ساطع : « يجب علينا الا ننسى ان الأمل هو ائمن

(١) خلاصة هذه الاسطورة ان الالهة باندور حازت كل شيء ، وسعيت لذلك عطية الكل ، وحين غضب جوبتر على هرقل اراد أن ينتقم منه بواسطة الالهة باندور فسلمها علة وطلب منها الا تفتحها وسلمها لهرقل ، لكن حب الاستطلاع دفع باندور لفتح العلية فخرجت منها جميع الثروات . واندحشت باندور لذلك ، وحاولت تغطية العلة ، غير انه لم يبق فيها الا شيء واحد وهو الأمل .

عوامل العمل .. يجب أن نحرس عليه كل الحرص .. فلا نترك سبيلا للقنوط يتسلل الى القلوب . ليكن قلب كل منا شبيها بعلبة باندور يخفظ الأمل .. ولا يكتفى بحفظه فحسب .. بل يسعى الى تغذيته وتقويته الى أن يتحول الى ايمان لا يتزعزع ، يدفعنا الى العمل المتواصل بروح التضحية والاخلاص ، .

طرده من العراق :

تم كان ان خضع العراق خلال وصاية الامير عبد الاله على الملك فيصل الثاني لحكم رجبى بغض مناوى لكل نهضة تقدمية او حركة تحريرية .. ولقد ساعدت ظروف الحرب العالمية الثانية الانجليز على أن يحكموا قبضتهم على أمور العراق ، منتهزين فرصة وجود عميلهم عبد الاله . ونجحت في القضاء على الانتفاضة التحررية التي قامت في ذلك الحين ، والتي تعرف بحركة رشيد عالي الكيلاني وتفصيل ذلك أن الحكومة البريطانية طلبت من الحكومة العراقية قطع علاقاتها مع ايطاليا ، اسوة بما فعلته مع المانيا .. وكان رشيد عالي الكيلاني رئيسا للوزراء في ذلك الحين ، وأما وزارة الخارجية فكان يتولاها نوري السعيد الذي اشتهر بتأييده للاستعمار البريطاني ، كان كل من نوري السعيد وعبد الاله يؤيدان طلب بريطانيا ، وذلك خلافا لما كانت تراه بقية أعضاء الحكومة ، وخشيت بريطانيا من نوايا رشيد الكيلاني وطلبت من عبد الاله ابعاده .. وقام الوصي على العرش العراقي على الفور بإبلاغ ذلك الى رئيس ديوانه الذي أبلغه لرئيس الوزراء . لكن مجلس الوزراء العراقي قرر الاجتماع ، وأصدر قرارا بعدم الاذعان للمطلب البريطاني ، ثم كان أن اجتمع العقدا الأربعة الذين كانوا على رأس القوات المسلحة المرابطة في العاصمة العراقية (بغداد) وقرروا التدخل في الأمر ، لكن رشيد عالي الكيلاني لفرط حبه للعراق ولوطنيته خشي على بلده من مغبة

هذه التطورات ، فقدم استقالته التي قبلها الوصي على العرش على الفور ، وأصدر أمرا بتعيين طه الهاشمي رئيسا للوزراء .

وما كاد يتولى منصب الحكم حتى يصدر أوامره باعتقال العقلاء الأربعة ، لكنهم كانوا أسرع منه فتحرّكت قواتهم واجبروه على الاستقالة ، وفر عبد الله فالتجأ إلى الإنجليز في قاعدتهم بالحبانية ، واستدعى القادة العراقيون رشيد الكيلاني لتوليّه أمر الوزارة ، وعهد بأمر الوصاية إلى الشريف شرف ولكن عبد الله ظل يشجع بريطانيا على عدم الاعتراف بالوضع الجديد ، فأرسلت قوة عسكرية بقيادة الجنرال جلوب زحفت على بغداد وأعادتّه إلى منصبه .

عاد عبد الله إلى حكم العراق ، وكان من الطبيعي أن تكون نفوس الثوار العراقيين ساخطة ، وكان من بين الساخطين ساطع المصري ، وأخذت تجمعات الثوار تبحث أوضاع العراق ، والاستبداد الذي خضع له ، والحكم العميل للاستعمار . واجتمع ساطع مع بعض العراقيين في منزل الصحفي المعروف الأستاذ روافيل بطي ، وأخذوا يتذكرون أحوال العراق ، وكان حكم ساطع على عبد الله قاسيا وقال : إن رصاصة واحدة كفيلة بتخليص العراق منه . . ونقل ما قاله ساطع لعبد الله ، وكان لابد من التخلص منه .

لم يكن هناك مفر من أن يتخلص عبد الله من ساطع ، حتى ولو لم يقل ما قاله ، ولم يبلغه ما بلغه ، فلم يكن العميل الاستعماري ، وقد عاد إلى حكم العراق على أسنة رماح الإنجليز ، وفي حراسة دباباتهم ، أن يقبل وجود شخص كساطع معروف عنه نزعة التحررية وغيته على أمته العربية ، وعناده للاستعمار .

وأصدر عبد الله أمرا بسحب الجنسية العراقية من ساطع ، مستندا إلى قرار كان موجودا آنذاك وينص على عدم منح الجنسية

العراقية لكل شخص سكنت اسرته العراق بعد ١٩١٤ . وفي
الحادي والعشرين يونيو عام ١٩٤١ جاء شرطي لساطع في منزله
يطلب جواز سفره ، وبعده بساعتين جاء رجل من قبسل الحكومة
يبلغه أن الحكومة قررت اخراجه من العراق ، واركبته القطار المتجه
شمالا الى خارج حدود العراق (في ١٩٤١/٦/٢٣) .

وغادر ساطع العراق بعد أن أقام فيها زهاء العشرين عاما ،
وبعد أن أحدث بها نهضة تعليمية وثقافية لا ينساها له شعب العراق
الى اليوم .

الفصل الثالث

القسم الثاني من حياة ساطع في البلاد العربية

١ - في لبنان

١٩٤١ - ١٩٤٤

لم يكن لما حدث لساطع على يد القوى الرجعية في العراق ليفت في عضده ، ولم يكن طرده من العراق أو نزع الجنسية العراقية منه دافعا له الى أن يكفر بما آمن به وعاش من أجله . كان ساطع يؤمن بأمتة العربية الايمان كله ، وكان يعتقد أنها أحوج ما تكون الى جهود أبنائها المؤمنين بها العاملين من أجلها . وكان على يقين أن رواد النهضة العربية لا بد وأن تواجههم الصعاب ، لكنهم منصورون ان ثبتوا على ما نادوا به ودعوا اليه ، لا يتسلل اليأس والقنوط الى قلوبهم .

وعاش ساطع يحارب روح اليأس في نفوس أبناء أمتة العربية . يحدث الشباب العراقي بشأنه على نحو ما مر بنا ، وينادي بمقاومة هذا اليأس الذي تسرب الى نفوس البعض بعد حرب سنة ١٩٤٨ في

فلسطين ، وبعد نكسة الانفصال بين الاقليمين الشمالي والجنوبي للجمهورية العربية المتحدة عام ١٩٦١ ، وبعد الخامس من حزيران (يونيو) عام ١٩٦٧ على نحو ما سنسرده فيما بقى من حديث وفيما سيتسع له هذا البحث .

دراسته عن ابن خلدون : أقام ساطع بعد أن اخرج من العراق في لبنان وامتدت اقامته هناك حوالى أربع سنوات ، وخلال اقامته كتب الجزئين الأول والثاني من دراساته عن مقدمة ابن خلدون .

لقد أعجب ساطع كل الإعجاب بهذا الفيلسوف العربي ، وسمى ابنه خلدون حبا وشفقا بهذا المفكر العربي ، وجاءت دراسته عن ابن خلدون تنبئ عن علم غزير ، وتعليقات اتسمت بسعة الأفق وخصب الفكر . . والواقع ان الشبه كبير بين الرجلين (ابن خلدون وساطع) . عاش ابن خلدون وقد دمر التتار بغداد ، والاندلس يفلت من يد العرب ورأى ابن خلدون حصار يتمورلنك دمشق ، وشاهد ساطع حصار الفرنسيون لها .

وكما فشلت سفارة ابن خلدون لدى التتار ، فشلت سفارة ساطع لدى الفرنسيين ، أعجب ساطع بابن خلدون أثناء تدريسه لعلم الاجتماع في دار المعلمين العالية ببغداد ، وتمنى لو استطاع أن يعد دراسة عن هذا العملاق العربي . يقول ساطع : « ان كتابة دراسة منفصلة عن مقدمة ابن خلدون كانت من أعز الأمنى التي لم أنقطع عن التفكير فيها ، والعمل لاعداد وسائلها ، منذ مدة غير يسيرة . انها كانت من جملة المشاريع الفكرية التي وضعتها لنفسى بغية انجازها ، في الوقت الذي اتخلص فيه من أعباء الأعمال الرسمية ، واتفرغ الى الدرس والتأليف في المسائل التربوية والاجتماعية ، .

ولقد شعر ساطع أن الفرصة قد واثته حين أقام في بيروت بعد

طرده من العراق ، ويؤكد ساطع في بحث عن ابن خلدون الذي أخرج الجزء الاول منه في ٢٠ من ديسمبر عام ١٩٤٢ والجزء الثاني عام ١٩٤٤ ، ان دراسته هذه ليست سوى بعض النماذج ، أو بعض المخطط لدراسات علمية يأمل أن تتم عن ابن خلدون ، فيستطيع من يقدم على هذه الدراسة العلمية أن يجد في بحث ساطع نموذجا ينسج على منوالها ويقدم على اتمامها ، فاذا تحقق الغرض المرجو من بحثه هذا عن ابن خلدون يكون قد أدى خدمة لذكرى مؤلفها العظيم .

يعتقد ساطع أن الجيل المثقف الحاضر (وقت أن أعد بحثه عن ابن خلدون) مقصر في أداء واجباته نحو هذا المفكر العربي العظيم تقصيرا كبيرا ، ان هذا التقصير لا يتجلى في نظر ساطع في ضالة الدراسات فحسب ، بل في رداءة الطبقات التي ظهرت فيها مقدمة ابن خلدون . ويصف ساطع جميع الطبقات العربية التي ظهرت للمقدمة بأنها ناقصة ومشوهة ومشوبة ببعض الأخطاء المطبعية التي تشوه المعنى ، فضلا عن ضالة الشروح التي لوجمعت في محل واحد لما ملأت أكثر من ثلاث صفحات .

ولقد أسدى ساطع خدمة كبيرة للتراث العربي حين أخذ يحقق بين الطبقات التي وجدت للمقدمة ، والنسخ الخطية التي عثر عليها . توصل ساطع الى أن أقدم طبقات كتاب ابن خلدون هي طبعة للمستشرق كاترمير في سنة ١٨٥٧ - ١٨٥٨ ميلادية ، حيث استند هذا المستشرق على أربع نسخ خطية ثلاث منها محفوظة في المكتبة الوطنية ببافيس ، واحداها في المكتبة العامة في ميونيخ . . . وأما أقدم الطبقات المصرية فقد تمت في القاهرة تحت اشراف الشيخ نصر الهوريني حيث اعتمد هذا الشيخ على نسخة خطية - ذكرها عرضا باسم النسخة القاسية . ونقل بالاضافة اليها فصلا واحدا من نسخة أخرى سماها النسخة التونسية . . ثم هناك طبعة بيروتية

تحت اشراف الكاتب رشيد عطية والمعلم عبد الله البستاني ، كما أصدرت المكتبة التجارية بمصر طبعة مشكولة جديدة ، لكن ساطعا يؤكد أنه بمقارنة هذه الطبعة بطبعة بيروت يتضح ان طبعة المكتبة التجارية لم تراجع شيئا من النسخ الخطية ، بل كانت نسخة طبق الأصل من الطبعة البيروتية باغلاطها ونواقصها .

ثم يدرس ساطع النسخ المترجمة لمقدمة ابن خلدون وينتهي الى القول ان هناك نسختين مترجمتين لها ، احداها باللغة التركية والثانية بالفرنسية ، ولما كانت الترجمة التركية أقدم من الطبعات العربية فلا جدال انها اعتمدت على نسخ خطية ، أما الترجمة الفرنسية فقد تمت على يد البارون دو سلان De slane ونشرت في باريس في ثلاثة مجلدات الاولى سنة ١٨٦٣ . والآخر سنة ١٨٦٨ م . ويقارن ساطع مقارنة لها أهميتها الكبيرة في دراسة هذه المقدمة بين الطبعات بعضها ببعض مع ملاحظة النسخ المترجمة .

ثم هو يدعو الباحثين الى محاولة الحصول على النسخ المخطوطة لابن خلدون ودراستها وهو ما تعذر على ساطع القيام به ، وخاصة النسخة التونسية التي اشار اليها صاحب الطبعة المصرية للمقدمة (الشيخ نصر الهويني) ، لأنها أقدم النسخ للمقدمة والتي كتبها ابن خلدون قبل هجرته الى مصر ، فاذا اتم ذلك أمكن الوقوف على التطورات التي حدثت في اسلوب ابن خلدون وعقليته والتغيرات التي حدثت في معلوماته ونزعاته خلال هذه المدة تحت تأثير حياته الجديدة وبيئته في مصر ، يقول ساطع : « اني آسف كل الأسف على أنني لم أكن الآن في وضع يمكنني من الحصول على النسخة المذكورة ، أو الوصول اليها لاثولي دراستها ومقارنتها بنفسى ، ولذلك ارانى مضطرا للاكتفاء بتسجيل رأيي في أهمية هذه النسخة وخطورة هذه

المقارنة وأدعو الباحثين الذين يهتمون بأمر ابن خلدون ومقدمته الى القيام بهذه المهمة على ضوء الملاحظات التي سردها آنفا .

ثم هو يدعو الى دراسة الترجمة المفصلة التي كتبها ابن خلدون عنه بنفسه عن حياته ، والتي هي محفوظة (وقت أن نشر ساطع بحثه هذا عن ابن خلدون) بحالة مخطوطة في زوايا مكتبة في القاهرة ، ومكتبتين في استانبول ، وهو أمر يحول بين الغالبية وبين أبناء الامة العربية من الاطلاع عليها والالمام بها .

وأهم ما يركز ساطع حوله الحديث في هذه الدراسة لمقدمة ابن خلدون نفيه لما حاول البعض الصاqqه لهذا العلامة الكبير بأنه نعت العرب بأوصاف تحقر من شأنهم ، وأنه كان من الكافرين بالعروبة . وكان بسبب هذا الفهم الخاطيء لكلمة العزب في استخدام ابن خلدون ان حاجمه الكثيرون ، ومنهم مدير المعارف العام العراقي ، أثناء وجود ساطع بالعراق في خطبة القاها على المعلمين العراقيين ، زاعما انه كان من الكافرين بالعروبة ، وقائلا بوجوب حرق كتبه ونبش قبره باسم القومية . وانبرى ساطع في ذلك الحين يرد على مزاعم المدير العراقي في مقالة كتبها في ذلك الحين ونشرتها له مجلة لبنانية ، ودعا ساطع الى انه ينبغي أن يكون لدى العرب (نظرة قومية مثنورة) ، كما كتب بحثا آخر حول هذه المعنى في صحيفة عراقية كانت تصدر في ذلك الحين باسم جريدة لبلاد .

ومن ثم كان أهم ما يعنى ساطع في هذه الدراسة عن ابن خلدون أن يعود الى بحث هذه المسألة لأهميتها الخاصة عنه ، وعند كل مشتغل بالفكر القومي .

يوضح ساطع انه كان علماء اللغة وواضعوا المعاجم الآن قد

صاروا يميزون بين كلمة عربي وعرب وبين اعرابي واعراب ، غير ان هذا التمييز لم يكن قديما تماما . ويستشهد ساطع بما جاءت به معاجم اللغة العربية قديما وما تقوله : تعرب الرجل بمعنى أقام بالبادية وصار اعرابيا . وهناك من العوام - كما يقول ساطع - في جميع البلاد العربية من يستعمل كلمة العرب بمعنى البدوي والفلاح . « فكثيرا ما نرى العوام يقولون : ذهب الى العرب بمعنى ذهب الى البادية » . ثم يقول ساطع : « ان هذه العادة (قول العوام عن البدو بأنهم عرب) في حديث العوام قد لفتت نظري بوجه خاص أثناء كنت مديرا عاما للمعارف في العراق ، ولهذا السبب أصدرت بلاغا عاما بتاريخ أول كانون الثاني (يناير ١٩٢٤) ألفت فيه نظر جميع المديرين والمعلمين الى هذا الأمر وأحرم عليهم استخدام كلمة عربي بمعنى فلاح أو بدوي » .

ثم يناقش ساطع أقوال ابن خلدون في هذه الناحية وهو ما اتخذ سبيلا للتهجم عليه من ذلك قوله في احد فصول المقدمة : (ان العرب اذا تغلبوا على اوطان اسرع اليها الخراب) والدليل عند ابن خلدون على ذلك قوله : فغاية الاحوال العادية كلها عندهم الرحلة والتقلب وذلك مناقض للسكون الذي به العمران ومناف له ، فالحجر مثلا انما حاجتهم اليه لنصبه أثافي للقدر فينقلونه من المباني ويخربونها عليه ، ويعدونها لذلك ، والخشب أيضا انما حاجتهم اليه ليعمروا به خيامهم ويتخذوا الاوتاد منه لبيوتهم ، فيحزمون السقف عليه لذلك » .

ويخلص ساطع عن قول ابن خلدون هذا ان مدار بحثه هنا لا يتعدى البدو الذين يعيشون تحت الخيام . ثم ينتقل الى الفصل الذي يقول فيه ابن خلدون : « ان جيل العرب في الخلقة طبيعي » . وفيه يقول : « واما من كان معاشهم من الابل ، فهم أكثر ظمنا وابتعد في الفقر مجالا » . فكانوا لذلك أشد الناس توحشا ، وينزلون من

أهل الحوافر منزلة الوحش غير المقدور عليه ، والمفترس من الحيوان العجم ، وهؤلاء هم العرب ، وفي معنائهم ظنون البربر وزناتة بالمغرب ، والاكراذ والتركمان والترك بالمشرق ، الا أن العرب أبعد نجعة واشد بداعة . لانهم مختصون بالقيام على الابل فقط ، ويؤكد ساطع أن المفهوم من هذه العبارات ولا سيما العبارة الاخيرة ما قصده ابن خلدون من كلمة العرب فلقد قصد بها بما لا يدع مجالا للشك أعراب البادية الذين يعيشون خارج المدن ، (١) .

ثم يعود ساطع ليؤكد ذلك فيما جاء به ابن خلدون في الفصل الأخير من مقدمته عن العلوم ، يشبهها الصنائع فيأتي بقول ابن خلدون من كلمة العرب فلقد قصد بها بما لا يدع مجالا للشك أعراب أبعد الناس عنها ، فصارت العلوم لذلك حضرية وبعد عنها العرب . ومعنى هذا في رأي ساطع أن استعمال ابن خلدون كلمة العرب مقابلة لكلمة الحضر أمر لا يدع مجالا للشك في انه كان يقصد بها البدو .

وينبرى ساطع في الجزء الثاني من كتابه عن ابن خلدون للدفاع عن هذا المفكر العربي ، وعما يعتقد أن البعض تجنبوا عليه ، ومن ذلك ما كتبه - كما يقول ساطع الاستاذ الدكتور طه حسين في بحث له باللغة الفرنسية عن فلسفة ابن خلدون الاجتماعية ، والتي نقلها للعربية الاستاذ الكبير محمد عبد الله عنان . ويعتقد ساطع ان فيما يقوم به من رد على أولئك الذين تجنبوا على ابن خلدون واجب تدفعه اليه الامانة العلمية ، وليس بدافع التعقيب والتحزب

(١) يوافق المستشرق الفرنسي Deslane ساطع المصري في رأيه بقوله Les Arabes d' Ibn Khaldoun Sout Les Arabes Nomades. كتب دوسلان في المجلد الثالث من الترجمة لقطعة ابن خلدون في معجم الالفاظ الملحقة بها مقابل كلمة عرب العبارة الصريحة التالية ان عرب ابن خلدون هم الاعراب

له • ويرجو ألا يغط الباحثون ابن خلدون حقه وذلك بمقارنة ما جاء به ابن خلدون بالقياس الى ما وصلنا اليه من معرفة وعلم • وانما ينبغي ونحن ندرس مقدمته ألا ننسى إنه من رجال القرن الرابع عشر الميلادي ، فعليتنا ونحن ندرس فصول هذه المقدمة أن نستعرض ما كان يقول به المفكرون في هذا الصدد في العصر الذي عاش فيه ابن خلدون وفي العصور التي آتت بعده •

يطالب ساطع اذا الباحثين العرب ألا يطالعوا مقدمة ابن خلدون والا يقرئوها ، كما نطالع نحن ونقرأ المؤلفات العصرية غير ملقين بالا للقرون الطويلة التي تفصل بيننا وبين تاريخ كتابة المقدمة المذكورة ، في حين أن قيمة المؤلفات القديمة ومنزلة المفكرين القدماء – على حد قول ساطع – لا يمكن أن تقدر على هذه الطريقة • فكل عالم ومفكر يشترك بوجه عام مع معاصريه في معظم آرائهم، فيشاطرهم أكثر أخطائهم ولا يمتاز عليهم الا في بعض الآراء التي يوفق الى ابتكارها ، وبعض المعلومات التي يتوصل الى اكتشافها • ولذلك فان منزلة الباحث والمفكر في تاريخ العلوم والأفكار لا تتعين كما يقول ساطع بملاحظة جميع الآراء الصائبة والخاطئة التي جاءت في كتاباته ، ومؤلفاته المختلفة ، بل تتقرر بملاحظة الآراء المبتكرة التي يسبق بها على معاصريه ، والحقائق الجديدة التي يضيفها الى المكتبات الفكرية البشرية •

ويخلص ساطع من هذا القول الى أن علينا أن نقارن المقدمة بكتاب من أمثالها مقارنة شاملة كما يحق لنا أن نقارن الآراء الثمينة المستخرجة منها بما استخرج من أمثالها • ويقول ان دراسته لابن خلدون استهدفت ذلك بغية اظهار منزلة مؤلفها العظيم على هذا الأساس •

وظل ساطع يشعر أن عليه ديناً ينبغي عليه الوفاء به تجاه

هذا المفكر العربي الذي غمطه الباحثون عامة والعرب خاصة حقه من الدراسة والبحث . لذلك لم تحل مشاغله دون المضي قدما في دراسة كل ما يصل اليه عن ابن خلدون . ففي عام ١٩٥٠ سافر ساطع الى تونس (وكان وقتها يعمل بالجامعة العربية) لدراسة الآثار والذكريات المتعلقة بابن خلدون هناك . وكانت هذه زيارته الثانية لتونس فلقد اتيح له زيارتها من قبل سنة ١٩٣٩ خلال عمله في العراق مديرا للآثار القديمة حيث سافر الى افريقية الشمالية لدراسة الآثار العربية القائمة بها ، وزار خلال هذه الرحلة المغرب والجزائر وتونس وانتقل منها الى صقلية وزار ايطاليا .

ولقد سعد ساطع ان وجد الناس في تونس يعرفون تماما الدار التي ولد فيها ابن خلدون وترعرع فيها ، وتقع هذه الدار في أحد الشوارع المهمة من المدينة القديمة وهو الشارع المعروف باسم تربة الباي - وتشغل مدرسة الادارة العليا هذه الدار منذ عدة سنوات . وقد وضع على جانب بابها لوحة رخامية تحمل اسم ابن خلدون وتذكر الناس بمولده فيها . وزار ساطع في آخر شوارع تربة الباي كتابا صغيرا تحت قبة جميلة يسمى مسيد القبة (وكلمة مسيد محرفة من كلمة مسجد ، والكتاب على حد قول ساطع يسمى في تونس مسيد) ويروي ان ابن خلدون درس في هذا الكتاب ، وأما قلعة ابن سلامة التي كتب فيها ابن خلدون مقدمته الشهيرة فموقعها معلوم لدى الجميع وانها تقع على بعد خمسة كيلو مترات من مدينة فرندا الحالية التابعة الى مقاطعة وهران في الجزائر ، واطلال القلعة شاخصة الى الابصار هناك .

ويتأسف ساطع الحصري لان الذاكرة الشعبية في مصر لم تحفظ شيئا عن ابن خلدون وأن قبره غير معروف في القاهرة التي عاش فيها مدة أربع وعشرين سنة .

وفي سنة ١٩٥٢ سافر ساطع الى استانبول للاشتراك في المؤتمر الأممي الخامس عشر لعلم الاجتماع حيث قدم بحثا عن ابن خلدون باللغة الفرنسية وكان عنوان البحث الذي ألقاه :
علم الاجتماع عند ابن خلدون *La sociologie d'Ibn Khaldoun*
وانتقد ساطع في هذا البحث الذي ألقاه آراء الاستاذ الفرنسي جاستون بوتول *Gaston Bouthoule* استاذ الدراسات العليا في باريس ، فقد زعم هذا الاستاذ الفرنسي أن ابن خلدون كان من القدرين *Fatalists* أي ممن يعتقدون أن الأمور تحدث بحكم القضاء والقدر . فانبرى ساطع يثبت أن ابن خلدون يرى من هذا الزعم ، وأنه كان يقول دائما هذه الأمور تحدث على هذا المنوال من جراء طبيعة الأشياء . كذلك انتقد ساطع ما قاله بوتول الفرنسي في كتابه عن ابن خلدون والذي أسماه ابن خلدون وفلسفته الاجتماعية *Ibn Khaldoun sa philosophie Sociale (1)* .
حين قال أن ابن خلدون كان يعرف الشيء القليل عن التاريخ القديم وأنه كان يعتقد مثل العوام أن الآثار الرومانية من مباني العمالة ، ومع تسليم ساطع أن ابن خلدون لم يكن يعرف شيئا عن التاريخ القديم ، وعن تاريخ الرومان بوجه خاص ، فإنه لم يعتقد أبدا أن الآثار الرومانية من مباني العمالة . بل أن ابن خلدون على جد قول ساطع فند الروايات الشائعة بين الناس في هذا الشأن . ثم تساءل ساطع عن السبب الذي دعا الاستاذ بوتول أن يقول ذلك ، ثم يفسره بأنه (بوتول) لم يكلف نفسه عناء قراءة الفصل بكامله الذي كتبه ابن خلدون عن هذه الناحية ولذلك لم يطلع بوتول على ما كتبه ابن خلدون في نقد وتجريح تلك الخرافات ، فتوهم أن ابن خلدون اعتقد بصحتها .

(١) قامت الدار المصرية للتأليف والترجمة بترجمة هذا الكتاب سنة ١٩٦٤ وقام بالترجمة الاستاذ غنيم عبيد .

واستشهد ساطع في قوله بما جاء في الترجمة الفرنسية
للمقدمة التي قام به دوسلان Deslane ولم يكف ساطع عن
دراسة ابن خلدون فأخرجت له دار المعارف في السنة التالية لهذا
المؤتمر (١٩٥٣) دراسة موسعة عن ابن خلدون ضمت الدراسة
التي كان قد قام بها في عام ١٩٤٣ ، ١٩٤٤ . والتي نفدت طبعتها ،
كما اشتملت هذه الدراسة الموسعة على دراسة لتاريخ حياة ابن
خلدون . ومن المعروف أن الباحثين قد استجابوا لدعوة ساطع التي
دعا اليها في كتابه الذي وضعه عن ابن خلدون عام ١٩٤٣ وطالب
فيها بنشر مخطوط ترجمة ابن خلدون . فلقد نشر هذا المخطوط
سنة ١٩٥١ بمعرفة لجنة التأليف والترجمة والنشر بعد التحقيقات
التي قام بها والحواشي التي كتبها السيد محمد بن تاويت الطنجي ،
ويهتم ساطع بهذا التعريف الذي كتبه ابن خلدون عن تاريخ حياته
لما تضمنه من الوثائق والمعلومات التاريخية والأدبية .

بعد ذلك يقسم ابن خلدون بحثه في هذه الطبعة الموسعة عن
ابن خلدون ثلاثة أقسام . . القسم الأول: نظرات وملاحظات عامة ،
والقسم الثاني مكانة ابن خلدون في تاريخ فلسفة التاريخ وعلم
الاجتماع ، أما القسم الثالث فقد خصصه ساطع لآراء ابن خلدون
ونظرياته .

واذا ما اردنا ان نعرف الجهد الذي بذله ساطع في دراسة ابن
خلدون ما بين صدور كتابه الأول عنه سنة ١٩٤٣ ، وصدور الطبعة
الموسعة بعد ذلك بعشر سنوات القينا نظرة على بعض الدراسات التي
اضافها في طبعته هذه والتي لم يتضمنها كتابه الأول .

جاء ساطع في هذه الطبعة الموسعة بدراسة عن مؤلف المقدمة
اسرته ، عصره ، حياته .

ثم آثاره وابن خلدون في الذاكرة الشعبية . حول ابن خلدون

وكونت • أسلوب المقدمة ومفرداتها اللغوية • وتأثير ابن خلدون في كتاب الاتراك ومؤرخيهم • اكتشاف ابن خلدون في أوربا - نقد كتاب البروفسور غاستون بوتول • خريطة تبين مسارح حياة ابن خلدون • تاريخ ولادة ووفاة أهم فلاسفة التاريخ بعد ابن خلدون •

ثم يختم ساطع بحثه عن ابن خلدون برجاء الى باحثي المخطوطات العربية ألا يتوانوا في البحث عن النسخة التونسية للمقدمة وهي النسخة التي قدمها المؤلف الى السلطان الحفصي في تونس قبل نزوحه الى مصر ، وكان ساطع يعتقد انه سيعثر على هذه النسخة في دار الكتب المصرية عندما أقام في القاهرة ، ولكنه لم يعثر عليها ، ثم كان يأمل أن يجدها في تونس فسافر اليها سنة ١٩٥٠ على نحو ما سبق القول لكنه لم يوفق في بحثه • يدعو ساطع الباحثين ألا ينقطعوا عن البحث عنها مؤكدا لهم أن اكتشاف النسخة المذكورة سيكون ذا قيمة علمية وتاريخية كبيرة •

٢ - فى سورية

١٩٤٤ - ١٩٤٧

بعد أن أقام ساطع فى لبنان زهاء أربع سنوات (١٩٤١ - ١٩٤٤) دعتة الحكومة السورية للعمل بها مستشارا فنيا للمعارف ، وكان من الطبيعى أن تقع دعوة الحكومة السورية من نفسه ومن قلبه موقعا محببا ، ذلك ان سورية مكانتها الخاصة فى نفس ساطع ، فلقد عاصر فيها أحداثها السياسية التى أطاحت بأول حكم عربى شهدته سورية فى عصرها الحديث . . . وخرج منها ساطع بعد استيلاء الفرنسيين عليها ، وهو يدعو الله أن يعطيه من العمر حتى يشهد يوم خروجهم منها ، وحقق الله لساطع ما تمناء ، فعاد اليها وهى قاب قوسين أو أدنى من حصولها على الاستقلال الذى تحقق لها بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية .

عهدت الحكومة السورية لساطع مهمة دراسة نظم التعليم السورية ، ووضع ما يراه من مقترحات كفيلة بإصلاحه ، وعكف ساطع على الفور على القيام بما عهد به اليه ، فدرس أحوال المعارف فى سورية وأعد ستة عشر تقريرا فى شأن اصلاح التعليم السورى: التقرير الاول والثانى عن اجراءات التعيين فى وزارة المعارف ، والروتين المعقد الذى يأخذ طريقا فى كل كبيرة وصغيرة من أمور الوزارة ، أما التقرير رقم (٣) الذى وضعه ساطع فى الثانى والعشرين من مارس عام ١٩٤٤ فقد خصصه لبحث تشكيلات وزارة المعارف ، ثم وضع ساطع باقى التقارير تباعا التى تناولت التعليم الابتدائى (قدمه للحكومة السورية فى ٢٠ من ابريل عام ١٩٤٤)

والتقرير رقم (٦ ، ٧) عن التعليم الثانوى والعلمين ودور
العلمين (قدمه للحكومة فى ٢٤ من ابريل عام ١٩٤٤)

التقرير رقم (٨) عن المباني المدرسية (قدمه فى ٣ من مايو
عام ١٩٤٤)

تقرير رقم (٩) عن الآثار القديمة والمتاحف قدمه فى ٣٠ من
مايو عام ١٩٤٤)

تقرير رقم (١٠ ، ١١) عن التعليم الفنى والتفتيش (قدمه
بتاريخ ١٤ من يونيو عام ١٩٤٤)

تقرير رقم (١٢) عن التعليم العالى والجامعة السورية (قدمه
فى ١ من يوليو عام ١٩٤٤)

تقرير رقم (١٣) عن أنظمة الامتحانات العامة (قدمه فى ٢ من
يوليو عام ١٩٤٤)

تقرير رقم (١٤) عن تنويع المدارس وتكييف المناهج (قدمه
فى ٥ من يوليو عام ١٩٤٤)

تقرير رقم (١٥) عن الانظمة العامة والقوانين فى أمور المعارف
(قدمه فى ٦ من يوليو عام ١٩٤٤)

ثم قدم ساطع بعد ذلك مشروعا بقانون عن نظام التعليم وآخر
عن تشكيل وزارة المعارف ، وقد وافقت الحكومة السورية على
المشروعين بقانون وقدمتهما للمجلس النيابى الذى وافق عليهما
وأصبحا قانونين نافذين .

كما قدم تقريرا عن توثيق الصلات الثقافية بين سورية وسائر
الاقطار العربية وكيفية السبيل الى تحقيقه .

وأذا كان الحديث في هذا البحث لا يسمح بتناول كل هذه المقترحات التي قدمها ساطع مستهدفا بها اصلاح التعليم السوري، فائبا سوف نكتفى بالاشارة الى أهم ما احتوته هذه التقارير .

طالب ساطع وزارة المعارف السورية أن تسعى الى توحيد مصطلحاتها في مجال المعارف مع سائر البلدان العربية . ولاحظ بالنسبة لتسمية الصفوف في المدارس التجهيزية والاكاديمية انها تسير من الاعلى للأسفل بمعنى أن التلميذ في آخر سنة له بالمدارس الثانوية يعرف بأنه في السنة الاولى ، بينما تتبع عكس ذلك في التعليم الابتدائي فتسمى الصفوف من أسفل الى أعلى . فيجب على وزارة المعارف السورية - على حد قوله - الا تقلد فرنسا في هذه الناحية .

واقترح ساطع الحصري كذلك على وزارة المعارف السورية أن تلغى اسم المدرسة التجهيزية ، وتسميها بالثانوية ، مثلما تفعل مصر وباقي البلاد العربية ، وكذلك اسم المدرسة الاكاديمية الذي هو مقتبس من فرنسا ، لكنه في سورية مطبق على غير المقصود منه عند الفرنسيين ، فالدروس الاكاديمية في فرنسا هي الدورة التي تضاف الى الدورات الثلاث الموجودة في المدارس الابتدائية بغية اكساب الطلاب بعض المعلومات الاكاديمية ، وهذه الصفوف تكون عادة ملحقة بالمدارس الابتدائية ومستقلة عن المدارس الثانوية ، لكن وضع المدارس الاكاديمية التي وجدت في سورية في ذلك الحين كان مختلفا عن ذلك ، لأنها (المدارس الاكاديمية) في سورية تتولى مهمة الدورة الاولى من الدراسة الثانوية . وطالب ساطع بأن يحتفظ بتعبير الاكاديمية للدلالة على الصفوف التي تفتح لاتمام معلومات الطلاب بعد الدراسة الابتدائية ، وأما المدارس الاكاديمية الحالية التي ما هي الا القسم الأول من المدرسة الثانوية فيجب أن تسمى باسم خاص جديد ، واقترح تسميتها بالمتوسطة شأن ما هو حادث في العراق .

أما عن الجامعة السورية التي كانت نواتها في ذلك الحين معهدى الطب والحقوق ، فاقترح ساطع لإصلاحهما الاستعانة بعدد من الاساتذة الجامعيين غير السوريين ، ويفتخر ساطع بأن هذين المعهدين كانا أول كليتين تدرسان علومهما باللغة العربية بين كل الكليات الجامعية في البلاد العربية ، ثم يقول: «ان الجامعة السورية بحاجة شديدة إلى اصلاحات كلية تتناول جميع الاسس التي تقوم عليها ، ولا يمكن أن يتم ذلك بغير الاستعانة بخبرات عدد من الاساتذة الجامعيين غير السوريين » . انى أعرف أن ظروف الحرب الحالية (الحرب العالمية الثانية) تحدد الوسائل التي يمكن الحصول عليها وتحول لذلك دون اتمام الاصلاحات المطلوبة ومع هذا اعتقد أنه يترتب على الحكومة السورية أن تشرع في التفكير في أمر بنىات الجامعة حالا وأن تقوم بالاصلاحات الجزئية التي يمكن انجازها الآن .

ثم أعد ساطع مشروعا بقانون لتنظيم أمور التعليم في سورية، وقد لقي هذا المشروع موافقة الحكومة السورية ، وتصديق المجلس النيابي السوري ، فقد أقر المجلس هذا المشروع بقانون بحماسة منقطعة النظر .

وأهم ما استحدثه ساطع من اصلاح هو تخليصه للتعليم السوري من أن يكون تابعا للتعليم الفرنسى ، مثلما جاهد في العراق لتخليص التعليم في العراق من تبعيته للتعليم الانجليزى ، كان ساطع يؤمن ان ظروف كل بلد تختلف عن الاخرى وأن النفوذ الثقافى مقدمة للنفوذ السياسى ، أو هو مكمل له ، فاذا ما تخلصت بلد من سيطرة سياسية عليها فعليها أن تتخلص من التبعية الثقافية . وليس معنى ذلك كما يؤكد ساطع الاستغناء عن ثمار الثقافات الاجنبية ، وانما القصد منه تخليص المعارف السورية من قيود التبعية للمعارف الفرنسية ، وحين أقدم ساطع على ذلك هاجمه

الكثيرون فذكروهم بما قيل عنه في العراق حين أقدم على إصلاح التعليم فيه حيث اتهمه البعض انه يريد أن يستبدل بالثقافة الانجليزية في العراق الثقافة الفرنسية . لكنه الآن وهو يهاجم تبعية التعليم في سورية للتعليم الفرنسي فهل معنى ذلك أنه عاد وارتدى في أحضان الثقافة الانجليزية ؟

ويؤكد ساطع انه لا يشغل نفسه بأيهما أرقى هل الثقافة الانجلو ساكسونية أو القرائكو لاتينية « انما أنا أبحث عما هو أنسب لنا وأصلح » .

والذي ساطع تعليم اللغة الاجنبية في المدارس الابتدائية السورية ، على نحو ما فعل في العراق ، لصعوبة تعلم الطفل لغتين في وقت واحد ، حسبما قرر خبراء التربية والدارسون لأمر الطفل هذا من جهة ، ومن جهة أخرى لصعوبة اللغة العربية ذاتها مما لا يدع مجالاً للشك في أن تعلم قواعد هذه اللغة ، وهذا الخط يتطلب من أطفال العرب جهداً ذهنياً أكبر بكثير مما تتطلبه سائر اللغات . كما أنقص مدة التعليم الثانوي من سبع سنوات الى ست، وغير أسماء الصفوف في هذه المرحلة الثانوية ، فجعلها تبدأ من أسفل الى أعلى ، وجعل مدة الدراسة الابتدائية خمس سنوات بعد أن كانت أربعة وجعل السنوات الأربع الاولى منها حلقة تامة والسنة الاخيرة متممة لها .

وضع ساطع نصب عينيه في إصلاحه للتعليم السوري خدمة الهدف القومي ، فنصت المادة الاولى من مشروع قانون المعارف العامة الذي وضعه في سورية ما يلي بخصوص واجب وزارة المعارف : مهمة وزارة المعارف تربية الجيل الجديد تربية صالحة من جميع الوجوه البدنية والحلقية والفكرية ليصبح كل فرد من أفراد قوى البدن حسن الخلق صحيح الفكر محبا لوطنه معتزاً بقوميته مدركاً لواجباته ومزوداً بالمعلومات التي يحتاج اليها .

ولذلك اشترط ساطع (في المادة ٤٥ من مشروع القانون الذي قدمه للحكومة السورية) أن تدرس جميع المدارس الخاصة الابتدائية والثانوية اللغة العربية ، وتاريخ العرب ، وجغرافية البلاد العربية ، حسب منهج وزارة المعارف ، وأن ذلك أمر اجباري ، ويجب ألا تقل دروس اللغة العربية عن خمس ساعات أسبوعية في الصفوف الابتدائية ، وعن ثلاث ساعات في صفوف المدارس الثانوية .

وأعطى ساطع للجامعة السورية استقلالها وشخصيتها الخاصة، وتوخى أن تكون مهمة المدرسة شيئاً أكثر من مجرد التعليم فمهمتها التربوية فنجدته يقول : « لقد اعتاد الناس أن يتوخوا من المدرسة التعليم وحده . انهم كثيراً ما يظنون أن روح المدرسة وجوهرها ينحصر في الصفوف ، أن واجب المدرسة مراعاة التربية البدنية والاجتماعية كما أن عليها مراعاة نفسية الطفل والتشويق والترغيب وغيره من أسس التربية ، لقد ألم ساطع بكل ما قاله خبراء التربية في مجال التعليم ، منذ بدأ يمارس العمل في هذا المجال مع بداية أيام القرن العشرين بعد تخرجه من المدرسة الملكية في القسطنطينة على نحو ما مر بنا . »

ثم هو يقترح توثيق الصلات الثقافية بين سورية والبلاد العربية ، ويرى ساطع أن سورية كانت في طليعة البلاد التي آمنت بالفكرة العربية وعملت من أجلها وأن الشعب السوري الذي كان ولا يزال مؤمناً بالوحدة العربية إيماناً راسخاً ، وكان ولا يزال أبعد الشعوب العربية عن التيارات الإقليمية التي تحد من فكرة القومية . من أجل هذا ينبغي أن تكون سورية في طليعة البلاد العربية التي تسعى لتقوية الروابط الثقافية بينها وبين شقيقاتها العربيات . وإذا كانت السلطة الأجنبية (الفرنسية) التي حكمت سورية منذ مدة قاربت ربع قرن قد خالفت هذا النهج وعملت على محاربة هذا الإيمان فلقد استهدف الفرنسيون أن يبعدوا سورية عن التيارات

الرامية الى توحيد الثقافة العربية ، بل بذلوا الجهود لمحاربة فكرة الوحدة العربية بل فكرة الوحدة السورية ذاتها . ثم ينتقد ساطع ما أدخله الفرنسيون على قانون التعليم العالي السوري بحضر استاذية الجامعة فيمن يحملون شهادة الدكتوراه من معاهد سورية وفرنسا فقط بينما تقضى منفعة التعليم والعلم بانتقاء أساتذة الجامعة من بين أرقى أرباب العلم والاختصاص بقطع النظر عن منشأ شهادة الدكتوراه التي يحملونها ، . كذلك تضمن قانون التعليم السوري ان الشهادة الفرنسية تعتبر مثل الشهادة السورية لها الرجحان على شهادات البلاد الاجنبية الاخرى ولقد طالب ساطع بإلغاء ذلك على الفور « ولا حاجة الى بيان أن تعبير البلاد الاجنبية الواردة في القوانين القصد منه مصر والبلاد العربية الاخرى ، »

ثم هو يحمل على القائلين بعدم امكان الوحدة الثقافية بين البلاد العربية وهو ما سنتناوله بالحديث في موضع آخر من هذا البحث .

وأشار ساطع في ذلك الحين بما وضعته وزارة المعارف المصرية سنة ١٩٤١ من مشروع لعقد مؤتمر تعليمي عربي غرضه البحث فيما يجب عمله لحل المشاكل التعليمية وتقريب المناهج الدراسية ، غير أن ظروف الحرب العالمية الثانية حالت دون تحقيق هذا المشروع فاستبدلت وزارة المعارف به مشروعاً لمكتب التعاون الثقافي ، وأسس المكتب المذكور بعضوية مصر والعراق ، وعندما حصلت سورية على استقلالها دعته مصر للاشتراك في عضوية هذا المكتب ، ولبت سورية الدعوة . ورأى ساطع أنه أصبح من واجبات وزارة المعارف أن تنهي للقيام بالمهام التي ترقبت على عضويتها في مكتب التعاون الثقافي ، ثم هو يطالبها بتشجيع تبادل الكتب والمجلات ومقاومة استخدام اللغة الغامية ، لقد كان ساطع يرى ان دعاة الاقليمية يشجعون استخدام اللغة العامية في البلاد العربية بغية القضاء على

أهم رابطة تجمع بين أبناء هذه الامة وهي اللغة ، وستعرض لذلك عند حديثنا عن القومية كما تصورها ساطع .

ووافقت الحكومة السورية على ضرورة تنظيم الصلات الثقافية بين سورية والبلاد العربية فعهدت الى ساطع أن يضمن مشروعه لاصلاح التعليم السوري ما يراه من مقترحات كفيفة بذلك : يعتقد ساطع أن واجب وزارة المعارف السورية ينقسم الى ثلاثة أقسام في مجال توثيق وتنظيم الصلات الثقافية :

١ - رفع الموانع والحواجز التي تعرقل الصلات الثقافية وتحول دون توثقها .

٢ - العمل لضمان التقارب بين مناهج الدراسة في البلاد العربية المختلفة ، وتوحيد الاتجاهات الاساسية المرسومة لها .

٣ - التعاون مع وزارات المعارف في البلاد العربية الاخرى في جميع الاعمال الانشائية التي تساعد على تكوين ثقافة عربية موحدة .

لقد عاش ساطع يؤمن بأهمية توحيد الثقافة العربية بين جميع البلاد العربية كسبيل الى وحدة عربية ، ومن أجل هذا استأثرت الثقافة العربية باهتمامه البالغ وسنتناول ذلك عند حديثنا في فضل ساطع على الثقافة العربية . لكننا نكتفي هنا ونحن نتناول جهود ساطع في اصلاح التعليم السوري بالقول انه كان يؤمن بأن أهداف التربية في البلاد العربية بناء مجتمع عربي يختلف عن المجتمع الحالي تماما ، يقول ساطع : « نحن نشعر بالتأخر العظيم والنواقص الكبيرة التي يل بها مجتمعنا الحالي - ولذلك نسعى وراء مجتمع جديد يختلف عن مجتمعنا الحالي اختلافا كليا . ونحن لا نجهل نوع هذا المجتمع بوجه عام . اننا نعلم ان الامة العربية ظلت متأخرة في مضمار الرقي والجسارة تأخرا كبيرا ومحرومة من ثمار العلوم

والفنون العصرية الحديثة حرمانا أليما . ونجد ان بعض أبنائها في بعض الجهات لا يزالون يعيشون كما يعيش أجدادهم في القرون الوسطى - ان لم نقل في القرون الاولى ، لذلك نريد أن نتلافى هذا التأخر ، ونصلح هذا النقص ، لكي تصبح أمتنا متمتعة بنعم الحضارة العصرية من جميع نواحيها ومتبوثة المكان الذي يليق بها نظرا لعظمة ماضيها . اننا نعلم أن الامة العربية غلبت على أمرها وحرمت من نعم الوحدة والاستقلال منذ عهد بعيد .

« وقد تقاسمتها الدول المستعمرة أخيرا ، وأخذت تسعى بكل ما لديها من قوة سلطان لترسيخ نفوذها المادى والمعنوى في البلاد التي استولت عليها . والتفرقة الادارية التي حدثت بهذه الصورة عقلت المشاكل الاساسية ، كما زادت الحيرة والارتباك بتأثير النزعات الدينية والمذهبية من جهة والتسويات الاستعمارية من جهة أخرى . » كما أخذت تتصادم بمقتضيات المشاكل الاقليمية أيضا بصور شتى ان كل هذه الاحوال ترينا بوضوح تام الواجبات التي تترقب علينا في هذه الظروف ، فعلىنا أن نسعى لتوحيد البلاد العربية لتكون أمة قوية عصرية تستعيد مجدها الغابر وتدخل في مصاف الأمم الراقية . ولذلك نحن لا نستهدف في تربيتنا المحافظة على المجتمع الحال بل نسعى لجعل الجيل الجديد عاملا لتكوين المجتمع الراقى الذي ينشده على الدوام ، »

وركز ساطع اهتمامه في تربية النشء العربى على الناحية الاجتماعية ورأى ان ما ينقص المواطن العربى ليس الحصال الفردية وانما هى الخصال الاجتماعية . وعلىنا ان نصل على تخليص الفرد العربى من الانانية ونعوده الايثار ونقوى فيه روح الاقدام والتضحية .

وفي معرض تأكيده لأهمية الجانب الاجتماعي في التربية كتب
ساطع :

« كثيرا ما يتناقش المربون في مسألة تقديم وتفضيل المطالب
الفردية على الاجتماعية أو الاجتماعية على الفردية في الجهود والمقاصد
التربوية . اننى لا اتردد في ترجيح المطالب والحصل الاجتماعية
نظرا لأحوالنا العامة لأن العرب بوجه عام أقوياء من حيث الحصول
الفردية ضعفاء من حيث الحصول الاجتماعية ، فيجب علينا ان نجعل
أمر إزالة هذا الضعف من أهم المرامي في جهودنا التربوية . »

« اننا نرى فعلا عددا كبيرا من أفراد العرب ينجحون نجاحا
باهرا في جميع أقطار العالم وفي جميع نواحي الأعمال . . . نشاهد
ذلك على الأخص في المهاجر ، بين العرب الذين يعيشون خارجا عن
مواطنهم الأصلية ، في الصين ، الهند الشرقية ، أمريكا الشمالية
والجنوبية . كل ذلك يدل دلالة جلية على قوة الحصول والقابليات
الفردية في الأمة العربية . »

« فيمكننا ان نقول : ان ما يحتاج اليه العربى قبل كل شيء
وأكثر من كل شيء هو التربية الاجتماعية التى تقوى وتنمى فى
نفسه روح التضامن والطاعة والتضحية فتضمن له النجاح لا لفرد
قائم بنفسه فقط بل كشخص خادم لأمتة ايضا . »

« ولذلك اقول بلا تردد يجب علينا ان نهتم بتقوية الحصول
الاجتماعية أكثر من اهتمامنا بتنمية القوى الفردية . »

ونادى ساطع بأنه ينبغي على السياسيين العرب ورجال
الاحزاب أن يبعدوا بنشاطهم عن نطاق التعليم والمدارس . فمن
وأجبنا أن نترك المدارس فى موقف حيادى تام تتفق جميع الاحزاب
والاشخاص على احترامها احتراما حقيقيا . »

ويؤمن ساطع بأنه لا ينبغي أن تهدف التربية في البلاد العربية إلى تنشئة الفرد بأحسن ما يمكن من الصور ، على أمل أن يحل مشاكل المستقبل بنفسه ، دون أن تفكر في شكل المجتمع القادم منذ الآن . فهي طريقة لا ينبغي للمربين العرب أن يؤمنوا بها وإن يتبعوها لأنها قد تلائم أحوال الأمم التي تسير في مقدمة الحضارة ، والتي تستطيع أن تقول دائما (إن الزمان يخدمني دائما) . يرى ساطع أن الأمة العربية بعيدة عن هذه الأحوال بعدا كبيرا بل بعكس ذلك يجد كل فرد من أبناء الأمة العربية نفسه معرضا لتيارات معاكسة متناقضة ، ويجد أن معظم التيارات الحاكمة مخالفة لمصالحنا القومية . . فإذا ما تركنا الأمور على حالها دون أن نسعى للسيطرة على هذه التيارات - بقوة التربية - ودون أن نجتهد لتوجيهها نحو تكوين المجتمع الجديد الذي ننشئه - عن طريق التربية نكون قد تركنا الأجيال الجديدة عرضة لتأثير العوامل الخارجية الأجنبية التي تخالف مصالحنا القومية مخالفة تامة . . ولهذا السبب نحن مضطرون لحشد جهودنا في تربية الجيل الجديد نحو الغاية القصوى التي ننشدها وهي توحيد الأمة العربية وترقيتها .

وما أظننا بعد نكسة الخامس من يونيو بحاجة لأكثر مما نادى به ساطع . ولعل القارئ العربي يشاركني الرأي في أن بيان (الثلاثين من مارس ١٩٦٨) الذي اجتمعت عليه الجمهورية العربية المتحدة حين تقرر العمل بكل الطاقات في سبيل إنشاء الدولة العصرية في مصر جاء متمشيا مع آراء ساطع ومع مطلبه من أبناء الأمة العربية .

٣ - في مصر

منذ سنة ١٩٤٧

عند ختام مدة السنوات الثلاث التي تعاقد فيها ساطع مع الحكومة السورية انتقل الى مصر وتولى التدريس في معهد التربية العالي بالمنيرة حيث ألقى سلسلة محاضرات عن التربية الاجتماعية ، واحتياجات التربية والتربية الوطنية والقومية ، واستمر في هذا العمل ثلاث سنوات (من ١٩٤٧ الى ١٩٤٩) فضلا عن ذلك ألقى ساطع في قاعة الجمعية الجغرافية باسم كلية الآداب جامعة القاهرة ست محاضرات في نشوء الفكرة القومية . وقد نشرت هذه المحاضرات للمرة الأولى في القاهرة سنة ١٩٥١ وسوف نتعرض للحديث عنها عندما نتناول دور ساطع في مجال حركة القومية العربية .

وبعد تكوين جامعة الدول العربية وتشكيل ادارتها الثقافية عين ساطع مستشارا فنيا في هذه الادارة اعتبارا من عام ١٩٤٨ . شهدت هذه الفترة ازدهار نشاط ساطع في مجال الثقافة فبدأ باصدار سلسلة حولياته الثقافية .

صدرت الحولية الأولى لساطع سنة ١٩٥٠ تتناول الشؤون الثقافية في البلاد العربية من سنة ١٩٤٥ - ١٩٥٠ .

ثم صدرت الحولية الثانية سنة ١٩٥٢ تتناول هذه الشؤون من سنة ١٩٥٠ - ١٩٥١ .

كما صدرت الحولية الثالثة سنة ١٩٥٣ تتناول الفترة من سنة ١٩٥١ - ١٩٥٢ .

ثم كانت الحولية الرابعة سنة ١٩٥٤ تتناول الفترة من سنة ١٩٥٢ - ١٩٥٣ .

وصدرت الحولية الخامسة سنة ١٩٥٧ تتناول الفترة من سنة ١٩٥٢ - ١٩٥٣

وآخر هذه الحوليات هي الحولية السادسة صدرت سنة ١٩٦٣ تتناول الفترة من سنة ١٩٥٧ - ١٩٦٢ .

أما الهدف الذى رعى اليه ساطع من اصداره لهذه الحوليات الثقافية فهو ما كتبه فى فاتحة الحولية الأولى . يقول ساطع :

« الفت هذا الكتاب لافتتح به سلسلة الحوليات التى ستنتشرها الادارة الثقافية بجامعة الدول العربية عن شئون الثقافة العربية كل عام . وكان الباحث الذى يود أن يحصل على فكرة ولو اجمالية عن الاوضاع الثقافية فى أى قطر عربى يضطر الى مراجعة عدد من المطبوعات والكتب ، فأصبح من مهمة الحولية ان توفر هذه المهمة ، وأهمية هذه الحوليات على حد قوله ان الثقافة العربية لم تكن من الثقافات المنطوية على نفسها بل انها من الثقافات الواسعة من الوجهة المادية والمعنوية . لذلك فان الشئون العربية تسترعى انتباه الكثيرين مما يعطى أهمية لوجود مثل هذه الحوليات .

بدأ ساطع حوليته الأولى بدراسة الشئون الثقافية لمصر ، عربية ، العراق ، سورية ، لبنان والاردن ، ولم يتناول فيها الشئون الثقافية للمملكة السعودية واليمن لتعذر الحصول على بيانات عن كل منهما ، ثم تناول بالدراسة الشئون الثقافية للسعودية فى حولياته التى تلت ذلك .

تناول ساطع الاحوال الثقافية فى البلاد العربية تناول المحايد الذى يصف هذه الاحوال كما هى دون تعليق او نقد فنجدده يقول :

ساطع المصرى - ٨١

« هذا ولا بد لي من التصريح اننى وصفت الاحوال الراهنة وصفا حياديا ذلك لاعتقادي ان للنقد مجالات أخرى غير صحائف هذه الحوليات التى تصدر باسم الادارة الثقافية لجامعة الدول العربية . ولم أبد رأيا شخصيا الا قولى فى موضع واحد من هذه الحولية . فقلت يظهر من هذه النظريات السريعة التى اقينسها على تاريخ المعارف فى مختلف الأقطار العربية ان الفروق التى تشاهد بين هذه الأقطار من حيث نظم التعليم واتجاهات الثقافة لم تكن نتاج طبيعة البلاد الأصلية وحاجاتها الحقيقية ، انما كانت من نتائج السياسات الأجنبية التى سيطرت على مقدراتها عن طريق الانتداب أو الاحتلال . فلا مجال للشك فى ان هذه الفروق ستتضاءل كلما تخلصت الدول العربية من النظم التى ورثتها عن عهود الاحتلال والانتداب ، وكلما عدلت النظم والاضاع الناتجة فى بلادها وفق ما تقتضيه مصالحها الحقيقية بنظرات شاخصة نحو المستقبل البعيد والمثل الاعلى الذى تنطوى عليه فكرة العروبة الحائلة » .

ثم يقول ساطع : « واضيف اننى آمل املا قويا ان الذين بينهم زمام أمور المعارف والثقافة فى مختلف الدول العربية عندما يلمسون الحقيقة التى سردتها سيشعرون شعورا قويا اقوى ووضح مما كانوا يشعرون به بوجوب العمل على ازالة هذه الفروق بكل اهتمام واندفاع » .

ومن ثم يمكن القول ان ساطع استهدف من وضع هذه الحوليات التى بذل فيها جهدا كبيرا مرهقا ان تكون بداية الطريق لازالة الفروق الثقافية بين البلاد العربية فقد كان يعتقد كل الاعتقاد أن الوحدة الثقافية ينبغى أن تتحقق كبداية للوحدة السياسية بين الدول العربية وأنه مادامت الفروق الثقافية قائمة بقيت الاقليمية بظلمها الكتيب بأسطة سلطانها بين أبناء الأمة العربية .

كذلك وضع ساطع أثناء توليه منصب مستشار الادارة الثقافية بجامعة الدول العربية مشروعا لانشاء متحف للثقافة العربية بهدف اظهار الفروق القائمة بين نظم التعليم ومناهج الدراسة في مختلف البلاد العربية حتى تستفيد الدول العربية من تجارب بعضها البعض في مجال التعليم .

ولذلك اقترح ساطع ان يجمع المتحف جميع الوثائق المتعلقة بالتعليم وتشكيلات وزارات التربية والتعليم وسائر الحركات الثقافية ، وان تسبعتين الادارة الثقافية بالكتب والانظمة والتقارير والصور التي تطلبها من وزارات المعارف المختلفة . ووافقت الجامعة العربية على ما اقترحه ساطع وتم افتتاح المتحف بحضور ممثلي جميع الدول العربية سنة ١٩٤٩ .

واعد دليل مطبوع للمتحف وزع على الزوار الذين حضروا حفل الافتتاح وجاء في الدليل ما يلي مما يوضح الغرض من المتحف .
رات الادارة الثقافية لجامعة الدول العربية ان تأخذ على عاتقها مهمة تأسيس متحف الثقافة العربية لتحقيق غرضين :

- ١ - جمع المعلومات والوثائق المتعلقة بالثقافة ونظم المعارف .
- ٢ - عرض خلاصة تلك المعلومات بغية اعطاء فكرة واضحة عن حالة المعارف والمدارس في كل قطر من الاقطار العربية .

وكان المقرر الا يبقى المتحف جامدا على شكل واحد بل يتبدل ويتجدد من حين لآخر . وسنرى عند حديثنا عن الثقافة العربية ودور ساطع في خطمتها ان المتحف قد تقلص وتوقف عن النمو حتى انحصر في غرفتين وتحول الى ما يشبه المخزن ولم يتابع شئون التربية والتعليم في البلاد العربية . وقد انتقد ذلك ساطع في كتابه الذي اسماه ثقافتنا في جامعة الدول العربية .

ومضى ساطع يخدم فى اخلاص الفكرة التى عاش من اجلها
ونذر نفسه فداء لها وهى فكرة القومية العربية .

ان اهم ما لقنه ساطع للاجيال من بعده ان القومية العربية
ليست انفعالا عاطفيا وانما هى حركة لها أسسها العلمية ومن هذه
الناحية جاءت ابحاثه العديدة الواسعة تخدم هذا الاتجاه وتدعمه .

ورأى ساطع ان الضرورة تقتضى انشاء معهد للدراسات
العربية يخدم هذا الغرض ويحقق هذه الغاية . لقد كان ابعد الامور
عن ذهن ساطع يوم جاهد من اجل انشاء هذا المعهد أن يكون سبيلا
للحصول على الشهادات ومكانا أشبه بغيره من المعاهد العلمية ، انما
كان يبتغى منه ان يكون معهدا للدرس والبحث تمر عليه اجيال
المثقفين من ابناء الأمة العربية ليكونوا على دراية بأمور أمتهم يناقشون
مشاكلها ويدرسون أمورها . كان ساطع يريد لهذا المعهد ان يقوم
بدور الوجه والمرشد فى مجال الدراسات العربية فلا يحاول فيه
الاساتذة والمحاضرون عرض جميع الابحاث المتعلقة بالمواد التى
يقومون بتدريسها . بل يكتفون بالتوسع والتعمق فى ناحية
محدودة من نواحي الموضوع ، ويتركون الطلبة يدرسون بأنفسهم ،
فتكون قاعات المعهد للمناقشة والبحث وليست للتلقين أو الاملاء .

وخرجت فكرة ساطع الى حيز الوجود ، فتقرر انشاء المعهد
وافتح للدراسة فى العام الدراسى (١٩٥٣ - ١٩٥٤) وعين ساطع
مديرا له واستاذا للقومية العربية فيه .

وفى المحاضرة الافتتاحية التى القاها ساطع على طلبة المعهد (١)
أوضح ما يتمناه من وراء انشاء هذا المعهد حيث قال :

(١) أقيمت المحاضرة بتاريخ ٧ من نوفمبر سنة ١٩٥٣ .

« اتمنى أن نوفق أنا وزملائي الاساتذة الى انجاز المهمة الملقة
على عاتقنا في سبيل خدمة الأمة العربية عن طريق هذا المعهد خدمة
صادقة .

« وانتهاز فرصة هذا الاجتماع لتوضيح الغاية من انشاء هذا
المعهد ، وتفصيل الخطة التي يتبعها لتحقيق تلك الغاية » .

ثم أوضح كيف اختلفت الأمة العربية عن سائر الأمم اختلافا
هائلا ومرجع هذا الاختلاف أن هناك فارقا كبيرا بين ماضي الأمة العربية
وبين حاضرها ، وكانت هناك فتوحات عربية كبرى قامت بها تلك
الأمة العظيمة منذ أخذت على عاتقها نشر رسالة الدين الاسلامي حتى
بلغت ارقى مكانة بين الأمم وصارت مؤلفاتها أثمن وأغزر منابع
العلم ، ثم استشهد ساطع بالكلمات العربية التي تسربت الى اللغات
الأوربية ، وضرب مثلا لذلك كلمة موسيلين Moussiline التي
تسمى بها ارقى انواع المنسوجات في بلاد الغرب ، ترجع الى كلمة
موصل المدينة العراقية الشهيرة كذلك كلمة دامسكو Damasco
التي يعرف بها نوع آخر من القماش في أوروبا معرفة من اسم دمشق،
ثم أوضح ساطع كيف اعترف رجال الفكر في الماضي ان التبخر في
العلم والفلسفة لا يمكن ان يتم من غير درس المؤلفات العربية .

ثم كان ان تخلقت الأمة العربية من وجهة نظر ساطع في ميدان
الوعي القومي . وأرجع السر في ذلك الى خضوع البلاد العربية الى
السلطات العثمانية باعتبارها (دولة الخلافة الاسلامية) وكانت هذه
السلطة المعنوية تغدر في العرب روح القومية العربية . وتلا ذلك
استيلاء الدول الاستعمارية وخاصة فرنسا وانجلترا على البلاد
العربية وهما الدولتان اللتان - على حد قوله - تكرهان الحركات
القومية وخاصة بسبب ما نجم عن تلك الحركات من وحدة ايطاليا
ووحدة المانيا . وحين استولت كل من انجلترا وفرنسا على بعض

الاقطار العربية اخذتا تحكماتها بأساليب مختلفة ، واوجدتا في كل قطر منها أنظمة ادارية وتشريعية واقتصادية وثقافية خاصة . ثم كانت حركات التحرير في تلك الاقطار العربية التي لم تتغلب على النزعات الاقليمية المتولدة من انقسام البلاد العربية الى دويلات عديدة .

وكان ساطع يخشى أن التطور الطبيعي للبلاد العربية ينبىء باضعاف النزعات القومية ، لذلك لابد من مساع جديدة تبذل في سبيل مساعدة هذا التطور والاسراع فيه وهذا هو اهم اهداف هذا المعهد .

ان هدف هذا المعهد هو المساهمة في الاعمال التي ترمى الى تعجيل التطور الذي ذكرناه آنفا ، وتقوية الفكرة القومية العربية بين جميع الناطقين بالضاد

وقد حدد النظام الاساسى الذى اقره مجلس جامعة الدول العربية اغراض المعهد فى مادته الأولى بالعبارات التالية .

يعمل معهد الدراسات العربية على تحقيق الاغراض الآتية :

أولاً : اعداد شباب عربى مثقف ثقافة عربية عالية .

ثانياً : نشر الثقافة العربية عن طريق التدريس والتأليف والنشر والمحاضرات العامة .

ثالثاً : اقامة فكرة القومية العربية على اساس علمية صحيحة

رابعاً : تكييف اساس الثقافة العربية بحيث تنتفع من تقدم المدنية الحديثة . لكن ساطع يقول لطلبته انه لا يكتفى من هذا المعهد بهذه الاغراض فحسب .

« ولكننا ننتظر من اعمال المعهد ثمرة أخرى أهم واسمى من كل ما ذكرته آنفا الا وهى تنشيط الوعي القومى فى العالم العربى مع اشاعة الشعور بالوحدة العربية ، وبث الايمان بمستقبل هذه الأمة العربية » .

ثم يقول : « اننا سنسعى الى تقوية فكرة القومية العربية ، ولكننا سنفعل ذلك مستندين الى الحقائق العلمية على الدوام ، سندعم جميع دراساتنا من قانونية واقتصادية وتاريخية وأدبية بدراسات ومباحثات تحوم حول القوميات بوجه عام ، والقومية العربية بوجه خاص » .

« وان اهم الثمرات التى نرجوها من اعمال هذا المعهد ومساغىه هى تنشيط الوعي القومى فى العالم العربى مع اشاعة الشعور بوحدة الأمة العربية وبث الايمان بمستقبلها » .

وسىظل الاساتذة الذين عملوا مع ساطع الحصرى فى هذا المعهد يذكرون له غيرة عليه . كان يتتبع كل ما يلقى فيه ويسعى وراء حل كل مشكلة بنفسه . . لم يؤمن بأن للانسان سنا ينبغى أن يخلد عندها الى الراحة . فلقد بدأ ساطع العمل فى هذا المعهد وسنه قد تجاوز السبعين لكنه كان يعمل بحماسة الشباب ان لم نقل أكثر من حماسة كثير منهم . . لقد امتاز بقدرته المتواصلة على العمل فهو يحاضر فى المعهد ويشرف عليه اداريا بحكم منصبه ويعد البحوث ويراجع أبحاث الطلبة ويجتمع بهم ويتناقش وياهم .

وسوف يظل تلامذته الذين تتلمذوا عليه فى هذا المعهد يذكرونه بكل اكبار واجلال هم بالنسبة له اخوانه واصدقاؤه . كان يريد لهم رسلا لحركة القومية العربية كما كان ينبغى أن يكون طلبته

فى هذا المعهد الرجال المؤمنى بآمتهم العربية الغيورين عليها
المجندىن لخدمتها . من أجل هذا كان يريد أن يكون عند كل واحد
منهم ما عنده من حماسة وان يكون كل فرد منهم فى ثورتيه .

ويفسر هذا سر حرصه الشديد على عدم السماح باى تقصير
يبدو فى رسالة هذا المعهد ، ولما بدا له ان المعهد لم يحقق ماكان ينشده
منه وما استهدف من وراء انشائه باذر على الفور الى تقديم استقالته
منه سنة ١٩٥٨ واعتزل بعدها جميع الاعمال الرسمية .

راى ساطع أن المعهد قد تناسى رسالته العلمية والقومية
وانحرف عن السبل المؤدية الى تحقيق تلك الرسالة انحرافا كليا .
لقد كان هدف المعهد من وجهة نظره الا يكون محلا لدراسات عالية
بالمعنى الصحيح لهذه الكلمة ، أى لا يحاول الاساتذة والمحاضرون
عرض جميع الابحاث المتعلقة بالمواد التى يقومون بتدريسها ، بل انهم
يكتفون بالتوسع والتعمق فى ناحية واحدة محدودة من نواحي الموضوع ،
على أن يترك للطلاب استكمال البحث فى بقية نواحيه ، لكنه لوحظ
ان المعهد لم يعد يتمسك بهذه المبادئ . . واصبح الطلبة الذين
يدرسون به يريدون الحصول على شهادة المعهد بأسهل الطرق
وأيسرها دون أن يكلفوا أنفسهم مشقة الاطلاع والبحث ، ثم بدأت
تشغلهم مشكلة الاستفادة من هذه الشهادة ومدى اعتراف الجامعات
فى الدول العربية بها . وبمعنى آخر لقد اصبح الطلبة ينظرون لهذا
المعهد نظرتهم الى أى معهد دراسى آخر لا تحدهم المصلحة العامة
ولا يدفعهم الدافع القومى .

ثم لاحظ ساطع ان المعهد قد ساير الطلاب فيما يرغبون
فاصبح يمتحنهم فيما يملى عليهم من محاضرات .

ولم يقتصر انحراف المعهد من وجهة نظر ساطع عن المبادئ

والخطط الاساسية المقررة بل تعدى ذلك الى تقرير مواضيع المحاضرات وانتخاب المحاضرين .

ويذكر ساطع انه فى سنة ١٩٥٦ وزعت مذكرة على اعضاء مجلس ادارة المعهد تقول : من المعلوم لدى الجميع ان معهد الدراسات العربية العالية انما انشئ لتحقيق اغراض علمية وقومية سامية . وان المعهد الذى تعرض فى فترة من فتراته الى فكرة الغائه ثم عدل عن تلك الفكرة ينبغي أن يكون عند ثقة الأمة العربية فيه . وكان ينبغي على المسئولين عنه ان يواصلوا العمل والبحث فى احسن السبل وانجع الوسائل لتحقيق اغراض المعهد وتأدية رسالته على اتم الصور .

ثم يقول ساطع : « لكن الذى حدث مع الاسف الشديد كان عكس ذلك . لقد اخذنا نتناسى رسالته السامية . وانى بناء على ذلك ارى من الواجب ان اسجل واعلن استنكارى لهذه الاوضاع والاتجاهات واقول بكل صراحة اذا استمرت الاحوال على هذا المتوال اخشى ان يتحول معهد الدراسات العربية الى مؤسسة تمنع الشهادات لجماعة من الطلاب ، وتوزع أجور المحاضرات لطائفة من الاساتذة ، دون أن تسعى سعيا جديا وراء تحقيق الاغراض العلمية والقومية التى انشئت من أجلها » .

ويرى الحصرى انه حين تستمر سياسة المعهد على ما هى عليه : الطلاب يمتحنون فيما درسه ويملئ بعض المحاضرين محاضراتهم املاء وان يظل المعهد بعيدا عن التساؤل فى مجموع المعلومات التى اكسبها لطلابه واساليب البحث والتفكير التى تهيئوا عليها قبل منحهم الدبلومات امر خطير كل الخطورة ، واثم ما بعده اثم فى حق الأمة العربية ، والقضية السامية التى ينبغي ان يجند الكل من أجلها ، وهى قضية القومية العربية .

ثم يسوء ساطع ما وصلت اليه امور الابحاث في المعهد حتى أصبحت الدراسات العربية خارجة أكثر من داخله ، في الوقت الذي كان المفروض فيه ان يقوم هذا المعهد بدور المرشد الموجه لتلك الأمور والدراسات .

أما من حيث هيكل معهد الدراسات العربية التنظيمي فلقد انتقد ساطع تشكيل مجلس إدارته من حيث عدم اضافة أربعة أعضاء من ذوى الراى فى البلاد العربية ، حسب النظام الأساسى . كما انتقد زيادة عدد الطلاب فيه وعدم تحديد مدة للاساتذة الذين يعملون فيه ، الأمر الذى لم يترك امام المعهد مجالاً كافياً للاستفادة من خدمات الكفايات الأخرى فى البلاد العربية .

ولقد عمل ساطع جهداً كبيراً فى سبيل اعداد مكتبة هذا المعهد وتزويدها بالمراجع المختلفة والمصادر التاريخية والاجتماعية السياسية والأدبية وغيرها . كذلك بدأ ساطع فى طبع سلسلة من الوثائق والنصوص وضعها تحت تصرف الباحثين والدارسين من الاساتذة والطلاب ليدركوا واقع الأمة العربية ولينتقلوا من هذا الواقع الى تحقيق الوحدة العربية والمجتمع العربى التقدمى .

وكان من بين هذه الوثائق التى اهتم ساطع بها دساتير البلاد العربية التى اشرف على جمعها المرحوم الدكتور سعيد صبرى وقوانين العمال فى البلاد العربية التى اشرف على اعدادها وجمعها الدكتور محمد حلمى مراد وزير التعليم السابق فى الجمهورية العربية المتحدة وقوانين الجنسية فى العالم العربى التى اشرف الدكتور جابر جاد عبد الرحمن مدير جامعة القاهرة العالى على جمعها . كما اشرف الاستاذ الدكتور لييب شقير على جمع اتفاقيات البترول ، كذلك جمعت قوانين الملكية فى العالم العربى التى اشرف على تفسيرها مجموعة من الاساتذة من مختلف البلدان العربية .

وما زالت هذه السلاسل والوثائق والنصوص فى مكتبة المعهد تشهد لساطع بالجهد الحارق والحماسة المنقطعة النظير فى خدمة أمتة العربية .

وكان من بين الأمور التى سادت ساطع النقص فى عملية تزويد مكتبة المعهد بالمراجع والكتب ، وتقل الاعتمادات المالية المخصصة لذلك ، بينما هو يقترح فى مذكرة له عام ١٩٥٧ ان يزداد الاهتمام بأمر المكتبة ، وان تعطى لجميع وسائل الدرس والبحث فيها مزيدا من العناية كما ينبغى ان تتخذ التدابير اللازمة لزيادة الاهتمام . بجمع الكتب والمجلات التى تنشر فى البلاد العربية ، وكذلك التى تنشر عن تلك البلاد فى مختلف اللغات الأجنبية مع الحصول على محاضر جلسات البرلمانات والمؤتمرات المتعلقة بالشئون العربية .

وينبغى أن نؤكد هنا حقيقة هامة هى ان ساطعا حين قدم استقالته من معهد الدراسات العربية لم يفعل ذلك كفرا منه بما دعا اليه ونادى به . لكن ساطعا حين آثر الاستقالة من جميع الاعمال الرسمية سنة ١٩٥٨ وآثر الإقامة فى غرفة متواضعة فى فندق لافينواز بالقاهرة مضى قدما فى جهاده من أجل أمتة فتفرغ للتأليف والبحث ، وأخرج بعد استقالته عشرات الكتب ومئات الابحاث والمقالات التى تخدم قضية أمتة العربية .

استقال ساطع من معهد الدراسات العربية لينبذ جامعة الدول العربية الى الحال التى صار اليها هذا المعهد ، ودعا الجامعة فى تقاريره ومذكراته الى المبادرة للاصلاح المنشود لهذه المؤسسة العلمية التى طالما جاهد من أجل انشائها ، فلما اعينته الحيلة نقض يده لا تهربا من مسئولية وانما ليتفرغ بكل وقته ويخصص كل جهده لاجراج الابحاث والكتب التى تناولت القضية العربية من جانب

او من آخر ، وأكدت ايمانه العظيم بامته ، وجهه لها ، والعمل
جاهدا من أجلها .

وظلت غرفته في هذا الفندق المتواضع ملتقى لطلابه ومريديه
وحوارييه ، وعاش ساطع على دخل كتبه المتواضع ورفض الكثير من
العروض لمساعدته ماديا والتي عرضها عليه كثير من الشخصيات
العربية .

وفي عام ١٩٦٥ اعيدت اليه الجنسية العراقية فعاد الى بغداد
ليموت ويدفن هناك بعد ذلك بثلاث سنوات ، وعلى وجه التحديد يوم
الرابع والعشرين من ديسمبر سنة ١٩٦٨ . وكان موته خسارة
كبيرة لامته في ظروف كانت احوج ما تكون لجهاده ونضاله . مات
ساطع وامته تخوض معركة مصيرية مع اعدائها ، والمعركة تتطلب
جهود كل المخلصين من أبنائها . ومن أخلص لامته من ساطع التي
أحبها من كل قلبه وجند قلبه دفاعا عن حقها .

لكن العزاء في وفاته أن أعماله الكبيرة والكثيرة كانت خير ما
ورثته امته عنه ، وكانت دعوته المخلصة المؤمنة هي النداء الذي
حملة من بعده اجيال المثقفين العرب الذين طالما ناشدهم ساطع ان
يعملوا من أجل امتهم ويخلصوا في سبيلها .

كان ساطع يؤمن ان المعركة الدائرة مع العدو تتطلب كل
الجهود وفي مقدمتها جهود المثقفين العرب ، وانه اذا كان الوطن
العربي يتطلب من أبنائه في هذه الايام كل التضحيات فانه ينبغي
على المثقفين ان يكونوا هم القادة وهم الرواد لانهم يعرفون قبل غيرهم
أهمية هذه التضحيات ومخاطر التردد في بذلها سواء كانت التضحية
بالروح أو بالمال . بدونها لا كرامة وبغيرها لا شرف .

واذا كان العمل باقصى طاقته هو أول متطلبات المعركة ،

فالمثقفون كانوا كما يراهم ساطع هم أولى الناس بالعمل المخلص .
الجاد من أجل أمتهم ، لانهم يعرفون أكثر من سواهم ما هو المصير
لو تقاعس أفراد الشعب العربي عن العمل وتخلوا عن أداء الواجب . .
كان ساطع يريد من أبناء الأمة العربية ايماناً بحق هذه الأمة
ويطالبهم بالعمل من أجل هذا الحق والنداء في سبيله .

يخاطب ساطع الأدباء فيقول :

على الأدباء أن يكونوا قوميين يشعرون بقوميتهم ويعتزون بها
ويتحمسون لها ، لأن الأديب إذا آمن بالقومية العربية سيشعر حتماً
بأمالها وآلامها ، لما له من احساس مرهف ، وعاطفة مشبوبة ،
وسيجد بطبيعة الحال أحسن الوسائل لإظهار شعوره هذا في إنتاجه
الأدبي ، لما له من سعة خيال وقوة تعبير ، ويطالب ساطع الدول
العربية أن تعمل على تشجيع ونشر الإنتاج العربي الذي يخدم فكرة
القومية العربية ، وهذا هو حق هذه الدول بل هو واجبها ، دون
أن يقال انها تعرضت الى حرية الأدباء بالتوجيه .

ثم هو يبحث هل ينبغي أن يكون الأدب للادب وفقاً لشعار
الفن للفن أو أن الأدب في خدمة المجتمع وفقاً لشعار الفن للحياة ؟
وينتهي الى القول بأنه من الأمور التي لا خلاف فيها ، أن
الأدب يتفاعل مع المجتمع تفاعلاً مستمراً : يتأثر به ويؤثر فيه بدون
انقطاع ، وإن شدة تأثير الأدب في الحياة الاجتماعية والأخلاقية تحمل
الأدباء مسئولية معنوية كبيرة . وعلى الأباء - على حد قوله - أن
يقدرُوا هذه المسئولية حق قدرها فيحرصوا على ألا يكون إنتاجهم
الأدبي ضاراً بالمجتمع .

يقول ساطع : أن ما نطلبه من الأديب أن يقدر مدى ما يحدثه
الأدب من تأثير ، كما يحق لنا أن نطلب من الأديب الذي يصور

مفاسد المجتمع وينقد أحواله أن يقدر مسئوليته المعنوية والا يهمل التفكير في خير المجتمع ؛ ٠٠ . ويطالب ساطع الحصرى الأدباء العرب أن يؤمنوا بوحدة الأمة العربية فيتمسكوا بالقومية العربية ولا يستسلموا لنوازع الاقليمية التي تنافى الوحدة العربية ، ولا يندفعون نحو فكرة العامية التي تخدر العواطف القومية . وعلى أدباء العرب أن يدركوا حق الادراك حاجة الأمة الى لغة موحدة ، فيتمسكوا باهداب اللغة الفصحى مع تجنب الجمود فيها ، وعليهم أن يواصلوا العمل في سبيل تبسيطها حتى يصبح هناك معجم مفصل يتضمن جميع الكلمات المستعملة في الكتب القديمة والحديثة على اختلاف أنواعها . ثم يطلب ساطع من كل أديب عربى الا ينسى اننا نعيش الآن فى دور من أشد وأخطر الأزمات التي يجتازها الأمة العربية ، وبأننا أصبحنا فى حاجة الى أسلحة معنوية نحارب بها الانانية والنفعية والرجعية والتواكلية وإلى آلات انتاج معنوية تساعد على تنشئة جيل عربى جديد يمتاز بروح التضحية والتفانى .

ويقول : اننى أشبه الانتاج الأدبى من جهة تأثيره الاجتماعى ببعض المصنوعات المادية منها ما يعمل عمل أسلحة الحرب والنضال مثل المدافع والرماح .

ومنها ما يعمل عمل آلات الحرث والانتاج مثل المحارث والمجربات .

ومنها ما يعمل عمل الزخارف والمصنوعات مثل الأساور والقلادات .

ولكل نوع من هذه الآلات والمصنوعات وظيفة خاصة ، ومهمة معينة فى الحياة الاجتماعية . وكل مجتمع يحتاج الى كمية منها .

والمهم فى هذا المضمار هو تعيين وتحديد النسبة بين هذه الأنواع بصورة معقولة ، لا يمكن لأى مجتمع أن يعيش بالأسلحة وحدها ، ولا بالخراف وحدها . ولا حياة لمجتمع يزيد فيه عدد الصاغة على الفلاحين والحدادين أو عدد النقاشين على النجارين وهكذا .
» وما تجب ملاحظته فى هذا المضمار أن الحاجة الى كل نوع من أنواع الآلات والمصنوعات التى ذكرتها تتغير بتغير الظروف والأحوال .

» ومن العلوم أنه - فى أدوار الكفاح العنيف - وفى عهود الأعمال البطولية من حياة الأمم . تتخلى النساء عن مصوغاتها فى سبيل توفير واستكمال الأسلحة التى تحتاج إليها البلاد .
» ولا أرانى فى حاجة للبرهنة على أن العالم العربى الآن فى مثل هذه الحالة .

ويحق لنا أن نطلب من كل أديب عربى أن لا ينسى أننا نعيش الآن فى دور من أشد وأخطر أدوار الأزمات التى تجتازها الأمة العربية ، ونحن الآن فى حاجة الى آلات انتاج معنوية تبت روح التضحية والتفانى أكثر مما نحتاج الى مجوهرات تزين المعام والصدور ، أو زخارف تزيد من بهرجة القصور ، .

يطالب ساطع الأدباء بعمل ما يمكن تسميته بالتعبئة الفكرية من أجل المعركة الدائرة مع العدو ، ولا أرى أن للأدباء فى هذه الآونة واجبا أقدم من ذلك ولا مهمة أعظم من ذلك .

ومات ساطع الحصرى بعد أن أضاع بفكره العربى الأصل مشعل ضوء يخفت ولا يظلم ، مات بعد أن تقل إيمانه العميق الصادق بقضية العروبة والوحدة الى الآلات يل الى الملايين من أبناء أمته بفضل ما خلفه من زاد فكرى ضمتها كتبه وأحاديثه .

ولقد رأيت ونحن نترجم لحياة ساطع أن أورد ثبتاً بمؤلفاته ودرجة الأهمية في ذلك أن بعضها فقد وبعضها معروف للبعض دون البعض الآخر ولقد أوردت هذا الثبت كما كتبه ساطع بخط يده في أوراقه واضعاً أمام كل مؤلف تاريخ طبعته الأولى . .

مؤلفات ساطع الحصري

اسم الكتاب	سجل وتاريخ الطبعة الاولى
مبادئ القراءة الخلدونية - الألفباء	بغداد عام ١٩٢٢
مرشد القراءة الخلدونية - طريقة تعليم الألفباء	بغداد عام ١٩٢٢
مساعد القراءة الخلدونية	بغداد عام ١٩٣٤
دروس الاشياء	
للسنة الرابعة الابتدائية	بغداد عام ١٩٢٨
للسنة الخامسة الابتدائية	بغداد عام ١٩٢٨
للسنة السادسة مبادئ العلوم	بغداد عام ١٩٢٩
للسنة السادسة مبادئ الزراعة	بغداد عام ١٩٢٩
دروس في أصول التدريس	
الجزء الاول - الاصول العامة	بغداد عام ١٩٢٨
الجزء الثاني - أصول تدريس العربية	بغداد عام ١٩٢٨
مجلة التربية والتعليم	
خمسة مجلدات	بغداد عام ١٩٢٨-١٩٣٢

الحولية الخلدونية لسنة ١٩٢٩ ، ١٩٣٠

رسائل الى بول مونرو

– فى نقد تقرير لجنة الكشف التهذيبى

الاحصاء : محاضرات فى كلية الحقوق

بغداد عام ١٩٣٢

بغداد عام ١٩٣٧

دراسات عن مقدمة ابن خلدون

– الجزء الاول

بيروت عام ١٩٤٣

– الجزء الثانى

بيروت عام ١٩٤٤

– الطبعة الموسعة

القاهرة عام ١٩٥٣

(تضم أبحاث الجزئين الاول والثانى مع أبحاث أخرى كتبت
بعد السفر الى تونس وأعيد طبعها سنة ١٩٦١)

تقارير عن حالة المعارف فى سورية واقتراحات لاصلاحها

– الجزء الاول

دمشق عام ١٩٤٤

– الجزء الثانى

دمشق عام ١٩٤٥

آراء وأحاديث فى الوطنية والقومية

القاهرة عام ١٩٤٤

آراء وأحاديث فى التربية والتعليم

القاهرة عام ١٩٤٤

أعيد طبعها فى السنوات التالية ١٩٥١ ، ١٩٥٤ ، ١٩٥٧ ،

١٩٦١

(الطبعات الثلاث الاخيرة فى بيروت)

صفحات من الماضى القريب

بيروت عام ١٩٤٨

محاضرات فى نشوء الفكرة القومية

القاهرة عام ١٩٥١

(أعيد طبعها فى بيروت فى السنوات التالية : ١٩٥٤ ،

١٩٥٦ ، ١٩٥٩ ، ١٩٦٤)

مطبع المصرى - ٩٧

- آراء وأحاديث في العلوم والاخلاق والثقافة القاهرة عام ١٩٥١
- آراء وأحاديث في القومية العربية القاهرة عام ١٩٥١
- (أعيد طبعها في بيروت في السنوات ١٩٥٦ ، ١٩٥٩ ، ١٩٦٤)
- وقد أضيف إليها اعتباراً من ١٩٥٦ مقدمة جديدة والحق بها نقد لمقالة شفيق غربال)
- آراء وأحاديث في التاريخ والاجتماع القاهرة عام ١٩٥١
- (أعيد طبعها في بيروت ١٩٦٠)
- العروبة بين دعائها ومعارضها بيروت عام ١٩٥٢
- أعيد طبعها في السنوات التالية ١٩٥٥ ، ١٩٥٧ ، ١٩٥٨ ، ١٩٦١ ، ١٩٦٥
- دفاع عن العروبة بيروت عام ١٩٥٦
- أعيد طبعها سنة ١٩٥٧ ، ١٩٥٨ ، ١٩٦١
- آراء وأحاديث في اللغة والأدب بيروت عام ١٩٥٧
- أعيد طبعها في بيروت عام ١٩٦٥
- حول الوحدة الثقافية العربية بيروت عام ١٩٥٩
- ثقافتنا في جامعة الدول العربية بيروت عام ١٩٦١
- المحاضرة الافتتاحية لمعهد الدراسات العربية العالية القاهرة عام ١٩٥٣
- خريطة زمانية : البلاد العربية منذ ظهور الاسلام القاهرة عام ١٩٥٣
- ما هي القومية ؟ القاهرة عام ١٩٥٩
- (أعيد طبعها سنة ١٩٦٣ وأضيف إليها نقد لكتاب هنري هاوزر)
- وهي عبارة عن أبحاث أقيمت على طلاب معهد الدراسات العربية العالية

البلاد العربية والدولة العثمانية القاهرة عام ١٩٥٦

(أعيد طبعها في بيروت سنة ١٩٦١) بعد اضافة القسم الثانى
المتعلق بالبلاد العربية بين الدولة العثمانية وبين الدول الاوربية وهى
ألقيت على طلاب معهد الدراسات العربية العالية وأعيد طبع هذه
الطبعة الموسعة سنة ١٩٦٥)

حول القومية العربية بيروت عام ١٩٦١

أحاديث فى التربية والاجتماع بيروت عام ١٩٦١

أبحاث مختارة فى القومية العربية القاهرة عام ١٩٦٤

الاقليمية بيروت عام ١٩٦٣

الطبعة الثانية بيروت ١٩٦٤

الحوليات

حولية الثقافة العربية

— السنة الاولى حتى ١٩٤٥ — ١٩٥٠ القاهرة صدرت عام ١٩٥٠

— السنة الثانية عن ١٩٥٠ — ١٩٥١ القاهرة صدرت عام ١٩٥٢

— السنة الثالثة ١٩٥١ — ١٩٥٢ القاهرة صدرت عام ١٩٥٣

السنة الرابعة ١٩٥٢ — ١٩٥٣ القاهرة صدرت عام ١٩٥٤

السنة الخامسة ١٩٥٣ — ١٩٥٧ القاهرة صدرت عام ١٩٥٧

السنة السادسة ١٩٥٧ — ١٩٦٢ القاهرة صدرت عام ١٩٦٣

المذكرات

- مذكراتي في العراق ١٩٢١ - ١٩٤١
الجزء الاول ١٩٢١ - ١٩٢٧
بيروت عام ١٩٦٧
- الجزء الثاني ١٩٢٧ - ١٩٤١
بيروت عام ١٩٦٨
- ثم يضيف ساطع الى ذلك انه بسبيل اصدار مذكراته عن الدولة
العثمانية وسورية ومصر سنة ١٩٦٩ وهو العام الذي لم يشهده
ساطع وشاء الله أن يتوفاه اليه قبل حلوله بأيام .

الفصل الرابع

العروبة عند ساطع إيمان وعقيدة

عاش ساطع من أجل قضية الوحدة العربية ونذر نفسه وجهده لها ، وجند قلمه دفاعا عنها ، تلك حقيقة لا خلاف بشأنها ولا غبار حولها ، لقد خصص ساطع كل مجالات نشاطه وأعماله وأبحاثه من أجل هذه القضية الكبرى .

كتب يقول في سنة ١٩٤٥ : « انى من الذين يؤمنون بالوحدة العربية ايمانا عميقا ، ومن الذين يقولون بوجوب العمل من أجلها عملا متواصلا دون توان أو تخاذل .

اننى أعتقد جازما بأن الوحدة العربية (ضرورية) لحفظ كيان الشعوب العربية ، كما أعتقد أنها (طبيعية) بالنسبة الى حياة الامة العربية وتاريخها الطويل . . فلا أشك أبدا فى أنها ستتحقق يوما من الايام ان عاجلا أو آجلا .

لا أدري فيما اذا كان ما بقى لى من العمر سيسمح لى بادراك ذلك اليوم .

غير اننى أقول بكل اخلاص : اذا قدر لى أن أدرك اليوم الذى

ستتحقق فيه الوحدة العربية سأعتبر نفسي أسعد الناس جميعا
وسأنسى كل ما كابדתه من مشاق وآلام .. وسأترك هذه الحياة
راضيا مرتاحا .. كأنني لم أتعب أبدا ولن أشعر بذرة من الألم ..

لكن ساطعا وان لم يعيش ليصبح أسعد الناس جميعا على حد
تعبيره ، ولم يتحقق أمله الأكبر ومات قبل أن تصبح الوحدة العربية
حقيقة واقعة ، لكنه عاش مع ذلك ليرى الايمان بالقومية العربية وقد
أصبح هو التيار الغالب في العالم العربي كله ، وليرى الاقتناع
بضرورة تحقيق الوحدة العربية وقد أخذ يعم الأمة العربية بأسرها .

وإذا كانت أمنية ساطع الاولى لم تحقق بعد فإنه كان يشعر
بالرضا قبل وفاته من أنه استطاع على قدر جهده أن يؤدي دوره
نحو أمته . لقد عاش ساطع ليرى الفكرة التي آمن بها وكافح من
أجلها وقد أصبحت المطلب الرسمي لكثير من الدول العربية وتصبح
أعلى الاماني لدى الاغلبية الساحقة من أبناء هذه الامة العربية .

قضى ساطع الحصري عمره مكافحا من أجل ايقاظ الشعور
القومي العربي ، ساعيا الى نشر هذا الشعور وتعميقه ، مؤرخا لنشوء
وتطور الفكرة القومية في البلاد العربية ، مفتندا وداخضا لادعاءات
ومزاعم خصوم هذه الفكرة ، داعيا الى الوحدة العربية مؤكدا حتميتها
شارحا ضرورتها الحيوية والملحة ، عاملا من أجلها ، مناضلا في
سبيل تعبئة أبناء الامة العربية بأجمعها وراء هذه الدعوة .

وبسبب ايمانه العميق بالرسالة التي كرس لها حياته .
واصراره الذي لم يتزعزع على مواصلة الجهاد في سبيلها تعرض
للكثير من ألوان الاضطهاد على نحو ما سبق لنا أن تناولناه عند
عرضنا الموجز لحياته .

يحقد عليه الحاقدون في العراق فيتهمونه انه معاد للثقافة

ونظم التعليم الانجليزيين وأنه نصير الثقافة الفرنسية فاذا ما عمل في سورية بعد العراق يتضح لهؤلاء انه مثلما حارب فكرة الاقتباس من النظم الانجليزية في معارف العراق يحارب الامر نفسه بالنسبة للنظم الفرنسية في معارف سورية . لكنه لم يكن عدوا للثقافات الاجنبية . فلقد دعا أبناء الامة العربية الى زيادة حصيلتهم العلمية بالاطلاع على علوم الغرب وثقافتهم . لكنه بالمرصاد لكل سيطرة ثقافية يراد فرضها على الامة العربية . فلقد رأى ساطع في هذه السيطرة الثقافية لونا من ألوان الاستعمار لا يختلف عن السيطرة السياسية . واذا ما تحررت الامة العربية سياسيا فلا ينبغي أن تبقى مستعبدة ثقافيا .

ويطرد من العراق وتسحب منه الجنسية العراقية ويحرم من معاشه فلا يزيده ذلك الا استمساكا بمبادئه واصرارا على دعوته .

كان يرى ان أولى الخطوات لتحقيق الوحدة العربية هو الايمان بحتمية هذه الوحدة طال الزمن على تحقيقها أو قصر . وكان يؤمن أن يوم الوحدة الشاملة آت لا ريب فيه .

يقول ساطع : كثيرا ما يسألونني : ما هي الطريقة العملية لتحقيق الوحدة العربية ؟ وفي بعض الاحيان يستهلون السؤال بمقدمة قصيرة :

انت تتكلم عن القومية العربية وتدعو الى الوحدة ولكنك لا تقول لنا : ما هي الوسائل العملية لتحقيق هذه الوحدة ؟ وأما أنا فأقول لهؤلاء على الدوام :

اني أعتقد ان أول ما يجب عمله لتحقيق الوحدة العربية في الأحوال الحاضرة هو ايقاظ الشعور بالقومية العربية وبث الايمان بوحدة هذه الامة .

فعندما يستيقظ هذا الشعور تمام اليقظة ، وعندما ينتشر هذا الايمان ويرسخ في النفوس تمام الرسوخ تتوضح السبيل وتتمهد الطرق أمام الوحدة العربية . . وتزول العقبات وتنهار العوائق التي تعترضها بكل سهولة . ولكن اذا بقي الشعور بالقومية العربية على ما هو عليه من الضآلة والايمان بوحدة الامة العربية على ما هو عليه من الضعف تبدو آنفة العوائق بمثابة العقبات التي لايمكن اقتحامها . فتتوقف الجهود أمام أولى الصدمات وتنهار العزائم أمام أصغر المشاكل .

ولذلك فانا أسعى على الدوام وراء ايقاظ الشعور بالقومية وبتث الايمان بوحدة الامة العربية .

الايمان والمعرفة بالوحدة وحتميتها :

كان ساطع يؤمن أن أولى الخطوات نحو تحقيق الوحدة العربية هو الايمان بضرورة هذه الوحدة وبغير هذا الايمان تكون الدعوة الى الوحدة دعوة مفتعلة . . فالوحدة كدعوة تحتاج من الداعين اليها الايمان الثابت الراسخ بها . . والوحدة كضرورة تحتاج من جنودها الى الاصرار عليها والتمسك بها . . والوحدة كطريق للخلاص مما فيه العرب الى مستقبل مشرق بسام تحتاج الى صبر وإلى عمل وإلى نضال مرير وشاق .

كتب ساطع في العدد السادس من مجلة العربي الصادر في مارس (آذار) من عام ١٩٥٩ :

على كل واحد منا أن يؤمن أصدق الايمان بأن الوطن العربي يمتد من المحيط الأطلسي الى الخليج العربي وجبال زاغروس . ويشمل جميع البلاد التي يتكلم أهلها اللغة العربية . . وأما الدول

والدويلات القائمة بين هذه المناطق فانها وليدة المناورات والمساومات
والمقاسمات التي قامت بين الدول المستعمرة .

وكان الشعار الذي رددته ساطع فى كتاباته فى هذه الناحية :
ما اغرينا !

اننا ثرنا على الانجليز ، ثرنا على الفرنسيين .

ثرنا على الذين استولوا على بلادنا وحاولوا استعبادنا .

كررنا الثورات الحمراء عدة مرات وواصلنا الثورات البيضاء
عدة عقود من السنين . وقاسينا فى هذا السبيل ألوانا من العذاب
وتكبدنا أنواعا من الخسائر ، وضحيينا بكثير من الارواح .
ولكننا :

عندما تحررنا من نير هؤلاء أخذنا نستقدس الحدود التي كانوا
قد أقاموها فى بلادنا بعد أن قطعوا أوصالها .

ونسينا ان تلك الحدود انما كانت حدود (الحبس الانفرادى)
و (الاقامة الجبرية) التي كانوا قد فرضوها علينا .

لكن ساطعا كان يرى ان الايمان بالوحدة العربية ينبغى أن
يقترن به ، بل تسبقه المعرفة بحقائق أمتنا العربية . . فهذه المعرفة
سبيل الى الايمان بالوحدة العربية . لكنه يلفت النظر الى ان الايمان
والمعرفة ليسا بالامرين المنفصلين ، بل يوجد بينهما ارتباط قوى
مما لا يترك لمسألة الاسبقية أهمية كبيرة .

يرى ساطع ان الايمان القومى شئ حديث العهد بكل معنى
الكلمة ، وانه لم ينتشر بعد انتشارا كافيا يسمح لنا بأن نقول انه
أصبح متأصلا فى النفوس .

وهو يقول للشباب : ان جيل الامس - جيل الشيوخ مثل -

كان يجد نفسه بين تيارات عديدة ، تدفعه أو تجذبه الى اتجاهات مختلفة ، تبعده عن الاتجاه القومى ، وذلك مثل التيارات والنزعات التى كانت تعرف باسم (الجامعة العثمانية) و (الجامعة الاسلامية) و (الرابطة الشرقية) . وأبناء ذلك الجيل كانوا فى حاجة الى التغلب على تلك التيارات القوية والقديمة ، لكى يتوصلوا الى الايمان بالقومية العربية . أما الجيل الحاضر – جيلكم انتم فهو لا يزال يتعرض الى تأثيرات مختلفة تنازع الايمان بالقومية العربية بل تعاديه ، فان هناك النزعات الاقليمية التى تربط نفوس الكثيرين بالدول التى قامت بعد الحرب العالمية ربطا يبعدهم عن الايمان بوحدة الامة العربية . . . وهناك النزعات العالمية التى أخذت تتسرب الى نفوس البعض – بأشكال مختلفة – وصارت تزدري النزعات الوطنية والقومية ، وذلك فضلا عن التيارات التى تعادى القومية العربية تحت ستار الدين ، دون أن تقدر حقائق الدين تقديرا صحيحا .

لذلك كان ساطع يؤمن أنه لا بد من أن نقتلع من أفكار أبناء الامة ما يشوش تفكيرهم فالفكر العربى عنده أشبه بالارض التى ينبغى لضمان نجاح زراعتها أن نقي هذه المزروعات والمخروسات من تأثير الرياح التى تهب من جهات مختلفة ، وكان يرى أن وضعنا فى البلاد العربية يختلف عن غيره من البلدان الأخرى التى سبقتنا فى مجال القومية ، واستطاعت أن تتم تطورها القومى وأن تكون دولا قومية تامة – حيث تنطبق فيها القومية على الوطنية تمام الانطباق – فى هذه الدول تأصل الايمان القومى وانتقل من الكبار الى الصغار عن طريق الإيحاء والتلقين مثلما يحدث فى انتقال الدين ، ولكنه وحتى تصبح الأحوال فى بلادنا العربية على هذا النحو ، ينبغى أن تكون للمعرفة بالقومية أهميتها . . . وكان ساطع يؤمن أن الاوضاع فى البلاد العربية ستتطور على نحو يصبح فيه الايمان القومى متأصلا

فى جميع النفوس ، فيتسرب الى قلوب الصغار وعقولهم من آباتهم وامهاتهم ومن البيئة الاجتماعية التى ترعاهم .

ويرى ساطع الحصرى اننا فى نشر الفكرة القومية ، وبث الايمان بها ، ينبغى أن نلجأ لكل الوسائل - من تعريف ، واقناع ، وتلقين ، وايحاء ، وتحبيب وتحسيس . يجب أن نخاطب العقول والقلوب ، يجب أن نهتم بجميع ضروب المعرفة والايمان .

وأما النسبة بين مبلغ اهتمامنا بكل واحدة من هذه الوسائل المختلفة ، فيجب أن تختلف باختلاف الافراد والجماعات ، وأن تأخذ فى الاعتبار أعمارهم ومستويات معارفهم وأنواع ثقافتهم وألوان التيارات الفكرية والسياسية التى أثرت وما زالت تؤثر فيهم . . . فيجب العمل وفق خطط متنوعة ، وبمعنى آخر ان ما يصلح فى هذا المجال لتلاميذ المدارس الابتدائية لا يصلح لطلاب الدراسات العالية، وما يصلح لهؤلاء الاخيرين لا يلائم سواد الناس .

فالإيمان بالفكرة القومية والعمل فى سبيل غرس هذا الايمان فى نفوس وعقول أبناء الأمة العربية هو الخطوة الاولى التى لا بد منها ، ولا غنى عنها لخدمة القضية العربية .

وحين يواجه البعض ساطعاً أنه يحصر همه فى حدود الآراء والنظريات المتعلقة بالقومية دون الاهتمام بالناحية الايمانية ، يشير الى أقدم ما كتبه فى هذا المجال فى كتبه . . . يحيلهم ساطع الى كتابه (آراء وأحاديث فى الوطنية والقومية) ، فالى جانب ما تناوله فى هذا لكتاب من نظرات عامة ملقاة على قضية القومية من وجوها المختلفة . الوطنية والقومية ، عوامل القومية ، بين الوحدة العربية والوحدة الاسلامية ، الوطنية والاممية ، بين العروبة والفرعونية ، الى جانب تلك الابحاث فى هذا الكتاب هنساك بحث خاص عنوانه (الايمان القومى) . كذلك يطالبهم ساطع بالرجوع الى ما كتبه فى كتابه

(العروبة أولا) وما جاء في فاتحته من كلمة صريحة عن وجوب بث
الايمان بوحدة الامة العربية .

ولا ينكر ساطع انه عالج القومية من الناحية النظرية لكنه
لم يكن ليهمل الناحية العملية وفي مقدمة الناحيتين ينادى بأهمية
الايمان في مسألة القومية قبل أى عامل آخر .

عالج ساطع الآراء الخاصة بالناحية القومية وتطرق الى كثير
من المعلومات وكانت في معظمها ردودا وانتقادات على ما كتبه ونشره
كبار الاساتذة والكتاب والادباء اعتراضا على الاتجاهات القومية
ودفاعا عن النزعات الاقليمية ، فمعالجة ومعارضة آرائهم لا بد وان
تكون بالآراء والمعلومات لأن الراى كما يقول ساطع لا يمكن أن
ينقض أو يهدم الا بالرأى .

يرى الحصرى ان فى العالم العربى آراء ونظريات كثيرة لاتسلم
بوحدة الامة العربية بل تعارضها معارضة شديدة ، وتعمل على بث
الايمان بعكسها ، فلا بد أن ننقد هذه الآراء والنظريات حتى لا تشوش
فكر الشباب العربى وحتى يستنير هؤلاء الشباب بالآراء السليمة
فى القومية للرد على دعاة الاقليمية ، أو منكرى الفكرة القومية ،
ولكى يؤمنوا الايمان القومى : أى أن ساطع يهدف مما يكتب فى
مجال القومية أن تتضح الحقيقة أمام أبناء الامة العربية من الزيف
والحق من الباطل ، والصدق من الزيف والبهتان . واذا ما تحققت
لهم هذه المعرفة كان ايمانهم بحق أمتهم وبقضية عروبتهم ثم بالواجب
عليهم نحو أمتهم .

وأهم هذه الحقائق التى يريد ساطع أن يحفظها كل أبناء هذه
الامة العربية عن ظهر قلب أربع :

١ - حقيقة خاصة بالبلاد العربية :

ان جميع البلاد التي يتكلم سكانها باللغة العربية هي عربية
مهما تعددت الدول التي تحكمها .

ومهما تنوعت الاعلام التي ترفرف على بناياتها الحكومية .

ومهما تعرجت وتشابكت الحدود التي تفصل بين اقسامها
السياسية .

انها بلاد عربية .

ويقول ساطع : (بلاد العرب) ليست الجزيرة العربية وحدها .
كما يزعم البعض ولكنها جميع البلاد التي يتكلم أهلها باللغة
العربية . من جبال زاغروس في الشرق الى المحيط الاطلسي في
الغرب ، ومن شواطئ البحر الابيض وهضاب اناضول في الشمال ،
الى المحيط الهندي ومنايع النيل والصحراء الكبرى في الجنوب (١) .

٢ - حقيقة خاصة بالعرب :

يقول ساطع : ان كل من ينتسب الى البلاد العربية ويتكلم
اللغة العربية فهو عربي ، مهما كان اسم الدولة التي يحمل جنسيتها
وتابعيتها بصورة رسمية ، ومهما كانت الديانة التي يدين بها ،
والمذهب الذي ينتمي اليه ، ومهما كان أصله ونسبه ، وتاريخ حياة
أسرته .

(١) يستشهد ساطع بالنشيد المعروف :

بلاد العرب أوطاني من الشام لبغدان

ومن نجد الى يمن الى مصر ففتوان

ويقول ان ذلك يعبر عن شمول (بلاد العرب) تعبيرا فنيا رائعا (المروية

اولا : ساطع الحمري ص ١١

والعروبة ليست خاصة بأبناء الجزيرة العربية ، ولا مختصة
بالمسلمين وحدهم .

بل انها تشمل كل من ينتسب الى البلاد العربية ويتكلم اللغة
العربية .

سواء أكان مصرياً أم كويتياً أم مراكشياً ، وسواء أكان مسلماً
أم مسيحياً ، وسواء أكان سنياً أم جعفرياً أم درزياً . وسواء أكان
كاثوليكياً أم أورثوذكسياً أم بروتستانتياً .

٣ - حقيقة خاصة بالدول العربية :

ان الدول العربية القائمة الآن لم تتكون ولم تتعدد بمشيئة
أهلها ولا بمقتضيات طبيعتها وانما تكونت وتعددت من جراء
الاتفاقات والمعاهدات المعقودة بين الدول التي تقاسمت البلاد العربية
وسيطرت عليها . . والحدود الفاصلة بين الدول العربية لم تتقرر
وفق مصالح البلاد وسكانها وانما تقررت بعد المساومات والمناورات
الطويلة التي جرت بين الدول المستعمرة ضامانا لمصالحها هي .
والفروق والاختلافات التي تشاهد الآن بين الدول العربية من حيث
النظم الادارية والتشريعية والاتجاهات السياسية ، انما هي بأجمعها
من مواريث عهود الاحتلال . انها وليدة الاستعمار حديثة وعارضة .

٤ - أما الحقيقة الرابعة التي ينبغي أن يعرفها أبناء الامة
العربية حق المعرفة ويؤمنون بها. أشد الايمان فهي عن الامة العربية .

العرب أمة واحدة ، وما المصريون والعراقيون والمغاربة . .
الا شعوب وفروع لأمة واحدة هي الامة العربية .

رأى ساطع ان وضع هذه الحقائق الاربع امام أبناء الامة العربية

هي الضرورة التي ينبغي علينا عملها كي نجعل من (المعرفة) سبيلا الى تقوية الايمان وتثبيت دعائمه في الفكر العربي .

وأنبى ساطع في ثورية لاتعرف المهادنة يهاجم ضعف الايمان بالوحدة ، والقائلين باستحالة وضع البلاد العربية المترامية الاطراف تحت راية واحدة ، ويستشهد في سبيل ذلك بما حدث في بلاد أخرى غير البلاد العربية ، لقد خرجت البلاد العربية عن سلطان الدولة العثمانية بعد الحرب العالمية الأولى لكننا نجد أن الايالات السلافية والكرواتية ، والسلوفنية ، البوسنة والهرسك عندما انفصلت عن الامبراطورية النمساوية اتحدت فيما بينها ، ومع المملكة العربية ومملكة الجبل الاسود ، فكونت بذلك دولة سلافية واحدة . . أما الولايات العربية التي كان تعداد سكانها لا يختلف كثيرا عن تعداد يوغسلافيا فقد انقسمت الى دول عدة .

كذلك يستشهد ساطع بأندونيسيا التي استقلت عن هولندا عقب الحرب العالمية الثانية ، وكونت دولة واحدة ، مع أن مجموع سكانها كان يبلغ في ذلك الحين حوالي ٧٦ مليونا ، منتشرين على مئات من الجزر المتباعدة .

والياكستان كونت دولة واحدة عندما تخلصت من الاستعمار البريطاني مع أن جزءيها الشرقي والغربي انفصل بعضهما عن بعض بأراضي هندية ، لا يقل طولها عن ألف وخمسة كيلومتر ، كذلك يضرب ساطع مثلا بالهند التي يبلغ سكانها أضعاف سكان الدول العربية ، ومع ذلك فهي دولة واحدة .

ثم يتساءل ما أسباب هذا التباين بين وضعنا نحن العرب والاندونيسيين مثلا ! ويرجع السبب في ذلك الى أن أندونيسيا خضعت لاستعمار أجنبي واحد هو الاستعمار الهولندي بينما نكبت البلاد العربية باستعمار دول أوروبية عديدة : فرنسا

وانجلترا في الدرجة الاولى ، ايطاليا واسبانيا في الدرجة الثانية . وتنوعت أساليب الاستعمار ما بين مباشر ومقنع بقناع الحماية أو الانتداب . وكافح كل جزء عن البلاد العربية على حدة في سبيل استقلاله ، وأدى ذلك الى تكوين حكومة وطنية في كل جزء من هذه الاجزاء قمتع باستقلال جزئي مقيد بقيود عديدة .

أما من يتوهم الوحدة العربية بأنها خيال محض ، فالرد عليه عند ساطع ان فكرة الوحدة العربية قد اجتازت طور الخيال المحض، والأمنية البعيدة المثال ، ودخلت في طور التنفيذ والتحقيق . يقول ساطع : « لسنا الآن في بداية الطريق المؤدى الى الوحدة بل دخلنا فيه فعلا ، »

احداث التاريخ مؤيدة لفكرة الوحدة :

وفي مجال الرد على ضعف الايمان بفكرة الوحدة العربية واستحالة تحقيقها يتخذ ساطع من أحداث التاريخ شاهدا ومؤيدا على أن الوحدة العربية آتية لا ريب فيها ، وأن ما حدث في تاريخ العرب الحديث ينبىء عن قرب تحقيق هذه الوحدة .

الدليل في ذلك عند ساطع ما حدث في سورية عقب استيلاء الجيوش الفرنسية عليها عقب يوم ميسلون حين قضت تلك الجيوش على الدولة العربية القائمة فيها ، اذ قرر الجنرال غورو المندوب السامي الفرنسي والقائد العام للقوات الفرنسية تجزئة أراضى تلك الدولة ليتيسر له السيطرة عليها بأقل جهد مستطاع . ففي أول سبتمبر (ايلول) عام ١٩٢٠ سلخ عنها منطقة البقاع مع بعض المناطق الأخرى والحقها بלבnan ، ثم بعد أسبوع فصل عنها حلب وأنشأ بها دولة ، ثم بعد ذلك بمدة وجيزة أعلن قيام دولة في جبل العلويين ، وبعد بضعة أشهر أضافت فرنسا الى هذه السلسلة دولة جبل الدروز .

وظنت أن هذه الاجراءات ستضمن لفرنسا السيطرة على تلك البلاد بسهولة والى الأبد .

لكن تطورات الحوادث جاءت على عكس ما رغبت فرنسا فيه وتمنته . لقد أوجدت هذه التجزئة استياء شديدا في المحافل الوطنية ولذلك قرر سياسة فرنسا أن يخففوا من وطأتها بإنشاء مجلس اتحاد بين دولتي حلب ودمشق ، ثم أخذ الفرنسيون يقومون بدعاية بغرض تعميق الانفصال عند أهل حلب ، ولذلك أمر المندوب السامي الفرنسي بإجراء انتخابات عامة لتأليف مجلس يقرر دستور دولة حلب . . . وعند اجتماع المجلس قرر على الفور إنهاء الانفصال والاتحاد مع دمشق ، ولم يجد المندوب السامي مفرا من الموافقة على توحيد حلب مع دمشق ، وجعلها جزءا من الدولة السورية اعتبارا من بداية عام ١٩٢٥ ، وبهذه الصورة انتهت دولة حلب بعد أن استمرت أربعة أعوام وبضعة أشهر .

أما دولتا جبل العلويين وجبل الدروز فقد طالبت مدتهما بسبب احكام الفرنسيين القبضة عليهما وحكهما حكما مباشرا ، وظل الحال كذلك حتى سنة ١٩٣٦ حيث كانت ثورات الوطنيين تقاوم الاستبداد الفرنسي ، واتخذت هذه الثورات شكلا مسلحا في بعض الاحيان ، وبناء على اصرار الوطنيين وافق الفرنسيون على ضم جبل الدروز وجبل العلويين لسورية . ولكنه نظرا لعدم تصديق البرلمان الفرنسي على ذلك ظلت أوضاع هاتين الدولتين ، معلقة ومذبذبة الى أن قامت ثورة التحرير الاخيرة سنة ١٩٤٤ . وتم ضم الجبلين الى سورية بصورة نهائية . . . وبهذه الصورة تكونت دولة سورية الحالية من اتحاد دويلات حلب ، دمشق ، جبل الدروز ، وجبل العلوين .

كذلك يستشهد ساطع بما حدث في المملكة العربية السعودية، كانت اراضى المملكة السعودية حتى العقد الثالث من القرن الحاضر

مقسمة بين أربع وحدات سياسية أمارات آل الرشيد شمال نجد ،
سلطة آل السعود في أقسام أخرى من نجد ، المملكة العربية
الهاشمية في الحجاز ، امارات الادريسي في القسیر .

ثم كان أن قام عبد العزيز آل السعود بعدة حركات عسكرية قضت على
الأوضاع السياسية ولقد استغرق القضاء على هذه الأوضاع السياسية
عشر سنوات :

· أولا سنة ١٩٢١ : استولى على حائل ، وقضى على امارات الرشيد،
ووجد بذلك جميع أقسام نجد .

ثانيا سنة ١٩٢٥ : استولى على الحجاز وقضى بذلك على المملكة
العربية الهاشمية .

وفي سنة ١٩٢٦ : ادخل العسير تحت حمايته ، وفي سنة
١٩٣٠ استولى على سائر أقسامه وقضى بذلك على امارات الادريسي
وضم القطر المذكور أيضا الى المملكة .

وبهذا تكونت المملكة العربية السعودية من اتحاد واندماج
(امارتين وسلطنة ومملكة) ، وصارت تمتد لذلك من حائل الى العسير
ومن جدة الى الظهران .

ثم يتساءل ساطع هل ما حدث من توحيد هذه المناطق الأربع
جاء وفقا لمصلحة الامة أو ضدها ؟ هل أصبحت أحسن مما كانت
عليه أو أسوأ ؟

فما لا شك فيه على حد قول ساطع انه لو بقيت هذه الدويلات
لبقى التنازع . ثم يرتفع ساطع ويسمو السمو كله حين يبعد العاطفة
جنبا ، وينزع عن نفسه حبه للملك الهاشمي حسين بن علي ، ويقرر
أن الحركات التوحيدية التي قام بها الملك عبد العزيز بن السعود
انتهت الى أوضاع موافقة لمصلحة الامة العربية .

« أقول ذلك مع كل ما أكنه من الاجلال والتعظيم لذكرى الملك حسين بن علي .. أقول ذلك لأنني أنظر الى القضايا القومية بنظرات مجردة من النوازع الشخصية واضع مصلحة القومية العربية فوق كل اعتبار .. لا أقول يا ليت (الحسين بن علي) بقي على رأس ملكه حتى مماته ، ولا أقول يا ليت المملكة التي أسسها بقيت قائمة الى الآن ، بل أقول ان ما حدث على يد عبد العزيز بن السعود كان بمثابة خطوة من الخطوات الضرورية للسير في سبيل تحقيق الوحدة العربية » .

وساطع الحصري الذي يقول ذلك نعرف من تاريخ حياته انه كان وثيق الصلة بالملك الهاشمي حسين بن علي ، ثم بابنه فيصل الاول ، فلقد خدم مع ابن الحسين (فيصل) في سورية ثم في العراق حتى وفاة الملك فيصل في سنة ١٩٣٣ .

لكن الدارس لشخصية ساطع لا يأخذ العجب مما يقرره ساطع وما يقوله .. فلقد عاش ساطع من أجل مثل أعلى ، وفكرة سامية ، لا تشوبها المصالح الشخصية ، ولا العلائق الفردية ، عاش ساطع من أجل قضية أكبر ولخدمة هدف أسمى ، وهذه هي العظمة كلها والاخلاص كله لأمته العربية التي بادلها ساطع حبا بعجب ، ورأى أنها أحوج ما تكون للكلمة الجريئة المنزهة عن الهوى ، وإذا كان هناك الكثيرون من أبناء الأمة العربية المعروف عنهم اخلاصهم لأمتهم ووفائهم لها ، فان هناك القلة المشككة التي تزيف الحقائق وتنشر الزيف والأراجيف .. رأى ساطع أن الأمة العربية بحاجة الى الكلمة الصريحة التي لا تخدم مصلحة شخص ، وانما تخدم مصلحة الأمة .. ذلك دين الأمة على أبنائها ، وواجب الأبناء البارين نحو أمتهم .

لقد رأى ساطع أن أقاليم سورية التي اتحدت لتكون الدولة السورية قادرة على أن تتحد مع غيرها من الدول لتكون وحدة للعالم العربي ، ورأى نفس الشيء بالنسبة للمملكة العربية السعودية التي

تكوّنت من اتحاد بعض الامارات الغربية مع الحجاز الذي كان مملكة للحسين بن علي . . وكانت نظرتة الى القطر الليبي الذي تكون من برقه وطرابلس وفزان نفس نظرتة الى المملكة العربية السعودية والى سورية والى غيرها من الأقطار العربية ، بمعنى أنه يرى أن اتحاد الدول العربية مع بعضها البعض شيء أشبه باتحاد أقسام القطر الواحد .

وأن الأمر ليس فيه استحالة أو صعوبة ، وإنما الصعوبة في نظرتنا نحن الى هذه الوحدة . نحن ننظر الى الوحدة بمنظار الاقليميا فنرى الصعوبات والعوائق بل لقد أصبحت كل دولة من الدول العربية بؤرة لوطنية خاصة بها أخذت تستقطب ولاء الاهلين لها ، ولذلك تولد في كل واحدة منها (نوازع المحافظة على الكيان السياسى القائم) وما نسميه اليوم باسم الاقليمية ما هو الا مجموع هذه النوازع التى تعمل فى اتجاه يخالف مقتضيات الوحدة العربية ويعرقل انطلاقها .

ويتبين من ذلك ان الاقليمية ترتبط ارتباطا وثيقا بالدولة ، حتى أصبحت هذه الاقليمية نتيجة طبيعية لتعدد الدول العربية ، ويفسر ساطع السبب الذى من أجله أصبحت الاقليمية نتيجة طبيعية لوجود الدول العربية بأن الحياة السياسية الداخلية والخارجية فى هذه الدول تغذى بطبيعتها النوازع الاقليمية .

فكل دولة من الدول العربية صارت لها معالم خاصة مشهورة وملموسة ، وسلطات مغلبة تظهر وتثبت وجودها بشتى المناسبات ، لكل دولة علم خاص بها ، وشرطة خاصة بملابس وشارات خاصة وجيش خاص ونشيد رسمى خاص وأوراق هوية وجواز سفر وأوراق نقدية ونقود خاصة .

وبتعبير أقصر صار لكل دولة من الدول العربية سلسلة من الأمور الخاصة بها ، يراها كل فرد منذ نعومة أظفاره ، ويألفها

ويرتبط بها نفسيا ، ويشعر من جرائها بأنه يختلف عن غيره من أبناء الدول العربية الأخرى .

وتصبح فكرة القومية العربية أمام تعدد الدول العربية مجرد فكرة فى الخواطر تختلج فى الصدور ولا تجد ما يدعمها ويقويها من طبيعة الحياة الادارية والسياسية القائمة ، بل قد تجد منها معارضة شديدة وتصطدم على الدوام بالنوازع الاقليمية .

وفضلا عن ذلك فان هناك عوامل كثيرة فى رأى ساطع تقوى وتنمى النزعات الاقليمية وتضر بالفكرة القومية ، فكل دولة عربية لها قوانينها واقتصادها الخاص بها ونظمها التعليمية وثقافتها الخاصة واذاعتها وصحافتها ، وفوق هذا كله وأخطر منه انه يتكون فى كل دولة طائفة من الزعماء والحكام والساسة الذين ترتبط منافعهم ومطامعهم بالامراض السياسية القائمة فينزعون الى المحافظة على كيان الدولة ولا يرضون بذلك الكيان ، داخل دولة موحدة .

ثم هناك الى جانب هذه العوامل الداخلية عوامل خارجية عديدة تعمل فى نفس الاتجاه وتقوى النوازع الاقليمية . فالدول الطامعة فى خيرات البلاد العربية ترى من مصلحتها ان يستمر التباعد والتحالف بين الدول العربية بل تعمل جاهدة على أن يزداد ويتفاقم . ولذلك تبذل كل ما فى وسعها من جهود لاثارة الروح الاقليمية فى مختلف البلاد العربية .

والخلاصة التى يريد أن يصل اليها ساطع من ذلك كله ان الاقليمية وليدة تعدد الدول العربية ، وتعدد الدول العربية وليد الاستعمار .

يجب على كل فرد عربى أن يكافح الاقليمية كما كان يكافح
الاستعمار .

ويجب عليه أن يكافح الاقليمية أولا فى خبائيا نفسه ثم بين
بنى قومه بكل قواه .

ويجب ن ترسخ فى أذهان كل فرد عربى هذه الحقائق رسوخا
تاما ولا يغيب عن باله أن الاستعمار الأوربى الذى جثم على صدر
مختلف الأقطار العربية قد خلف قبل أن يزول كثيرا من البذور
والآثار الضارة . . وان أخطر هذه البذور وأضرها هو تجزئة البلاد
الى دول ودويلات عديدة وفصل بعضها عن بعض بحدود مصطنعة ،
وتوجيه كل منها اتجاها مختلف عن اتجاه غيرها حتى استطاع أن
يهيئ البيئة الصالحة لتنمية (الروح الاقليمية) فى كل واحدة
منها .

موقفه من تجربة الوحدة بين مصر وسورية :

سعد ساطع السعادة كلها واغتبط كل الاغتباط يوم تحققت
أول تجربة للوحدة بين مصر وسورية وأرسل له اكرم الحورانى يوم
اعلان الوحدة برقية يقول فيها :

فى فجر هذا اليوم الذى يتحقق فيه الأمل بتحقيق وحدة
القطرين العربيين نتطلع الى الأحرار الملهمين الذين غنوا نفوس هذا
الجبل بشعور القومية ليخبي فيهم روح الوطنية التى حملت هذا
المشعل دون وهن فلکم شكر الوطن .

لكن التجربة الحبيبة الى نفس كل عربى واجهت ما كان ساطع

يحذر أبناء الأمة العربية منه ، واجهت مقاومة من أصحاب المصالح الذين ترتبط مصالحهم ومنافعهم ومطامعهم بالنزعة الاقليمية، وواجهت حربا من جانب الاستعمار الذي ترتبط مصالحه هو الآخر في تقوية الاتجاه الاقليمي واستمرار التباعد والتنابد بين الدول العربية .

وكان لهذا كله ولغيره ان انتكست أول تجربة للوحدة فحدث ما ظل ساطع يصفه بخيانة ٢٨ ايلول (سبتمبر) عام ١٩٦١ من انفصال القطر السوري الشقيق من الوحدة التي ارتضاها ودعا اليها كل أبنائه المخلصين البارين بوطنهم وبأمتهم العربية .

وحين حدثت هذه الحيانة يادر ساطع دون هوادة يحمل في ثورية حملة شعواء على دعاة الانفصالية . وجاء كتابه الاقليمي جذورها وبذورها يفضح كل من تناسى المبدأ في سبيل السياسة .

لم يستبد اليأس بساطع يوم حدث الانفصال فما عرف عنه انه كان أسير اليأس في يوم من الايام . لقد كان يشعر ان واجبه هو أن يقوى روح التفاؤل بين أبناء الأمة العربية لأن الاستعمار كان من مهمته أن يبيث اليأس في مستقبل هذه الأمة بين نفوس أبنائها . ومن ثم كان أول واجب دعاه المصلحين في هذه الأمة أن يقاوموا روح اليأس وهذا ما فعله ساطع ونجح فيه .

راى ساطع أن القومية العربية حركة ثورية لا بد أن تصطدم بردود الفعل من الخارج والداخل ، وان التحصن من ردود الفعل ان نعالجها بثورية لا تستسلم لفشل تجربة من التجارب .

وغداة الانفصال نشرت له جريدة الحوادث البيروتية رأيه في خيانة ٢٨ من ايلول عام ١٩٦١ .

قال ساطع : « ان ايماني بمستقبل الأمة العربية الزاهر ووحدها المحتومة .. لم يتزلزل ، على الرغم من النكسة الاليمة التي

منيت بها أخيرا .. وأما منطق البيان الذي أصدره بعض دعاة الانفصالية تبريرا لموقفهم فيشبه كل الشبه منطق من يقول :

هذا الوليد لا يزال غير سليم من العيوب ، فلنقتله الآن لكي نحياه بالشكل الذي نريده في مستقبل الأيام ، .

ولم يكن مهاجمة ساطع لأولئك الانفصاليين أساسه معارضته لحزب معين أو لنظام سياسى خاص ، فالمعروف أن ساطعا سما فوق كل الاحزاب فهو يقول :

« لم انتسب لآى حزب من الاحزاب السياسية لا فى العراق ولا فى سورية ، ان موقفى من الأحزاب السياسية موقف الباحث المنفرج بوجه عام »

هو مع كل حزب عربى ينادى بالوحدة العربية ، وضد كل حزب يعارض هذه الوحدة .

هو مع كل سياسى يسعى لهذه الوحدة ، وضد كل سياسى يشكك فى أمرها أو يضلل بشأنها أو يتاجر باسمها .
أخذ ساطع يفند الاتهامات التى وجهت لتجسيرة الوحدة ..
هناك من رأى فى الوحدة انها حرمت المدرسين السوريين من أن يكون لهم دروس اضافية يتقاضون عنها راتبا . هناك من رأى فيها انها أضرت بالمحامين لأنها وجدت لجان مصالحه فصار الكثيرون من أصحاب الدعاوى يحلون قضاياهم فى اللجان المذكورة فلا يذهبون الى المحاكم! وهناك من قال ان الوحدة كانت ظالمة وحين يسأله ساطع عن أى نوع من الظلم يقصد ، فيجيبه القائل انه كان صاحب قضية قضائية فانتهى الحكم فيها الى حكم جائر وحين يسأله ساطع : وهل كان القاضى مصريا ؟ يجيبه لا كان سوريا . وهل القانون الذى حكم به وضع فى عهد الوحدة ؟ يقول لساطع لا كان القانون موجودا قبلها .

ويدهش ساطع وما علاقة هذه القضية بالوحدة ، ثم يقول

« لقد كنتم تنتظرون من الوحدة أن تأتي بالمعجزات كأنها تملك عصا سحرية تستطيع أن تغير كل الأحوال وتصلح كل الأمور في جملة واحدة ، فتحقق ما عجزت عن تحقيقه أرقى بلاد العالم ، وكأنها المدينة الفاضلة التي يسود في أرجائها العدل المطلق والخير العميم .

كان ساطع وهو يتقصى الحقائق التي أدت إلى الانفصال يريد أن يقف على أمور موضوعية فيخيب أمله من أن نظرة كل شخص للوحدة كانت نظرة من جهة مصالحه هو .

أما الساسة الذين أيدوا الانفصال وباركوه فقد أخذ ساطع يذكرهم بتصريحاتهم قبل الوحدة وأبانها وكيف باركوا هذه الوحدة وأيدوها .

ثم يتكلم عما عرف بالاختفاء التي بررت الانفصال أو تقال تعليلا له :

« اننى اعتقد ان كل من يربط بين الانفصال وبين الاختفاء يرتكب خطأ عظيما يدل على تقصير كبير فى الفهم السياسى ، فضلا عن ضعف شديد فى الايمان القومى . لأن الخطأ والصواب من الأمور الدارجة فى الحياة الفكرية والسياسية ، فلا يسلم من الخطأ فى بعض الأمور أى انسان ، مهما كان عظيما وعبقريا . »

يستنكر ساطع الحديث عما يعرف باسم الاختفاء لأن الخطأ من خصائص العاملين والعظيم ليس من لا يخطئ ولا يفشل أبدا ، بل هو الذى يعرف كيف يستفيد من الأخطاء ، ويصحح الخطأ . أن البحث فى الخطأ لمجرد معرفته أمر لا يقره انسان ، لكن البحث فى

الخطأ تمهيدا لاستخلاص الدروس العملية والاستفادة مما حدث أمر مفيد وضروري .

ويشير ساطح في اكبار واحترام للنقد الذاتي الشامل الذي أوضحه الرئيس عبد الناصر وأعلن نتائجه الى الرأي العام في صراحة وشجاعة بعد نكبة الانفصال .

ويصفه بأنه نقد ذاتي مشبوب بحرارة الايمان ومقرون بشجاعة أدبية لا مثيل لها في التاريخ . ويرى ان هذا النقد الذي أوضحه الرئيس يدعو الى الانحناء أمام هذا الاخلاص وهذه الصراحة بكل تقدير واعجاب واجلال .

لم يكن لما حدث من نكسة تجربة الوحدة ليوهن من عزم ساطح بل على العكس زادت قوة علي قوة ، واعطته مزيدا من الايمان بحتمية الوحدة ، برغم ما حدث من انفصال . فالوحدة عند ساطح كالنهر الذي لا بد أن يشق طريقه ، برغم ما قد يعترض طريقه من معوقات .

أما الشكل الذي يتصوره ساطح للوحدة العربية ، فهو اتحاد يجمع بين هذه الدول يتوحد فيه دفاعها وتتوحد فيه سياستها الخارجية وثقافتها وأمورها الاقتصادية .

يقول ساطح ذلك ويؤكد في رده على نقد وجهته له جريدة العمل اللبنانية التي كانت تعبر عن حال حزب الكتائب اللبنانية (١) كذلك يقول ساطح في رده على سؤال وجهته له صحيفة أخبار اليوم في سنة ١٩٥٤ عن رأيه في الوحدة ، وكانت الصحيفة قد وجهت هذا السؤال لعدد من الكتاب والسياسيين . قال ساطح

(١) ارجع لذلك في كتاب ساطح : العروبة بين دعائها ومعارضها

فى رده : أعتقد ان اتحاد الاقطار العربية العام سيكون - ويجب أن يكون على أساس « النظام الفدرالى » لا أشك فى أنه سسيحدث (اندماج تام) بين بعض الاقطار ، ولكنى أعتقد أن ذلك لن يكون عاما .

وأما (الامبراطورية ذات المركزية التامة) فيجب أن تستبعد من الأذهان لأن نظام المركزية الشديدة الذى ألفته الحكومات العربية القائمة الآن لا يتلاءم مع حاجات العصر الحديث ولا يضمن مصالح الشعوب الحقيقية .

وأنا أعتقد بوجوب تخليص الدول العربية من المركزية التى اعتادتها الى الآن . فمن الطبيعى ألا أحبذ تأسيس مثل هذه المركزية فى الدول العربية العامة التى ستتكون من اتحاد هذه الدول فى مستقبل الأيام .

ثم هو يدعو الى الاعتماد على المجالس البلدية والمحلية فى ادارة البلاد العربية لأن عدم تقدم الحياة الديموقراطية الحقيقية فى البلاد العربية يتأتى فى الدرجة الاولى من اهتمامنا بالانتخابات النيابية وحدها ، وعدم تقديرنا لوجوب الاهتمام بالمجالس المحلية ، .

ويؤكد ساطع أن قوله هذا لا يصح أن يؤخذ على أنه تعارض مع دعوة الوحدة مثلما حدث ذات يوم أن جاءه من قال له معروف عنك انك وحدوى تام فكيف تقول ذلك . ويرد عليه الحصرى بأنه ما قاله ليس فيه خروج على الوحدة لأنه تكلم عن اتحاد الأقطار العربية العام ، وأكد انه سسيحدث اندماج تام بين بعضها غير ان ذلك لن يكون عاما من أول الامر ، ومن ثم يجب أن يكون بين هذه الاقطار كلها اتحاد فدرالى (١) .

(١) الاقليمية جدورها وبدورها : ساطع الحصرى ص ٧٩ . الطبعة الاولى

وهنا يتعين علينا توضيح حقيقة هامة وكثيرة ما اتخذت سبيلا
لظعن ساطع في آرائه . لم يكن ساطع في دعوته الى اتحاد فدرالى
بين الدول العربية يرمى من ذلك الى تثبيت الفوارق الاقليمية بين
هذه الدول ، وانما كان يستهدف من ذلك الا تكون هناك كما قال
امبراطورية ذات سلطة مركزية ، هذا من جهة ومن جهة أخرى كان
يريد أن تكون للمجالس المحلية والشعبية في تلك الاقطار العربية
سلطاتها ودورها الفعال .

والدليل على ذلك انه هاجم في سنة ١٩٦٢ المشروع الذى قدمه
بعض الساسة في سورية لاعادة الوحدة بين سورية ومصر والذى
نشر في مايو (آيار) من تلك السنة .

جاء في هذا المشروع ان يكون شكل الوحدة على النحو التالى :
دولة الوحدة دولة واحدة اتحادية برئيس واحد ونائب رئيس
واحد حكومة اتحادية ومجلس نيابى ومجلس اتحادى ومحكمة
اتحادية وادارات ومؤسسات ومجالس ولجان اتحادية .

وان الشرط فى الرئيس ونائب الرئيس الا يكونان من اقليم واحد
وانتماؤهما من الاقليمين يرمز الى التكافؤ بين الاقليمين ، والى المشاركة
فى أمور الدولة الواحدة . . أما الهيئة التشريعية فتتألف من
مجلسين مجلس نيابى ينتخب على أساس عدد السكان ومجلس
اتحادى ينتخب على أساس التساوى بين ممثلى الاقليمين ، وكل
تشريع يصدر عن المجلس النيابى لا يقر الا اذا وافق عليه المجلس
الاتحادى ، وبهذا يضمن عدم تسلط الاقليم الكبير على الاقليم الصغير،

ويتحقق تكافؤ الاقليمين بالدولة الواحدة . .

هاجم ساطع هذا المشروع بكل قوة على أساس انه يهتم
بالفوارق الاقليمية فهو مشروع يتكلم عن (واقع هذه الفروق) ويهتم

العمل على ضوء أحوال الاقليم الواقعية . لقد رآه مشروعا تم التفكير فيه بعقلية التجزئة كما قال وأعد بدوافعها ومن ثم فهو مشروع تطل فيه الاقليمية برأسها ، مآله الفشل ولا خير يرجى منه .

وحين يجد من يبرر الانفصال بأن الدافع اليه هو المحافظة على الكيان السوري ينبرى ساطع للرد على ذلك مستعينا بالخرائط فيقول ان ما يزعمه البعض من الوجود أو الكيان السوري أساسا لطعن فكرة الوحدة هو زعم لا أساس له من الصحة ولا سند له من التاريخ . فسورية الحالية بحدودها التي هي عليها حديثا لم تكنسب الا منذ الاربعينات من هذا القرن بعد أن اندمجت اللاذقية وجبل الدروز وحلب مع دمشق على نحو ما سبقت لنا الإشارة اليه .

ومضى ساطع يحمل في غير هواة دفاعه عن قضية العروبة وعن ضرورة البذل في سبيلها بكل غال . ويفند قول القائلين بأن الشقاق طبع في العرب .

بهذا كتب ساطع في مجلة الرسالة جوابا على سؤال لصديقه الاستاذ الكبير أحمد حسن الزيات .

يسأله الاستاذ الزيات هل الشقاق طبع في العرب ؟ فيجيب ساطع :

صديقي الاستاذ

لقد اطلعت على السؤال الذي وجهتموه الى في مقالكم بعنوان : هل الشقاق طبع في العرب ؟ يا صديقي الأستاذ لا يوجد في طباع الأمة العربية ما يجعلها شاذة عن سائر الأمم في الاتفاق والانشقاق

يجب علينا أن نعرف ذلك حق المعرفة ، كما يجب علينا ان نعتقد اعتقاد جازما بأن طبائع الامم لا تبني على وتيرة واحدة على مر العصور ان الماضي لا يقيد الحال مطلقا . . يجب علينا أن نتخلص من نزعة الاشتغال بالماضي كثيرا وان نقلع عن الالتفات الى الوراء . فلا يجوز أن نحاول تبرير مساوينا الحالية بنقائص أسلافنا الاقدمين . لا ريب ان حالتنا الحاضرة سيئة للغاية ، والنكبات التي منينا بها أخيرا كانت في منتهى الفظاعة (كتب ساطع ذلك بعد عام ١٩٤٨ مشيرا الى حرب فلسطين) .

ولا يريد ساطع ان يحلل الاسباب التي أدت الى نتائج حرب عام ١٩٤٨ في فلسطين ، وانما يرى ان هناك سببا آخر ربما كان أبعد أثرا وأشد خطرا من كل ذلك هو ضعف ايماننا بقضايانا القومية ، وعدم اقدامنا على معالجة تلك القضايا بعزم وحزم ، اننا لم نستجمع بعد قوائنا المادية والمعنوية ونحشدنا لتحقيق هدفنا الاسمي، بل اننا عملنا بتراخ وتردد بدون عزم قوى . . ومهما يكن الامر يجب علينا ، ألا نقطع الامل في النجاح في المستقبل وألا نتأخر عن اعادة الكرة بايمان عظيم .

ثم هو يرى ان العقبات في سبيل تحقيق الآمال لا يجب أن تكون سبيلا الى القنوط واليأس فيقول : « يجب علينا ألا ننسى انه ما من أمة وصلت الى الكمال الذي تنشده الا بعد ان اجتازت عقبات كثيرة وذاقت مرارة الفشل مرات عديدة ، واضطرت الى توضحيات كثيرة . . ان الأمم الحية الوثابة تتغط بالنكبات فتندفع الى العمل وتواصل الكفاح بحرارة أشد وعزم أمتن . . وأستطيع أن أقول ان الايمان القوى والعظيم بإمكانيات أمتنا ، والعمل الحازم المتواصل لتحقيق غايتنا ، والاستعداد التام للكفاح مصحوبا بروح التضحية الحقيقية ومنعوما بالامل الذي لا يقهر ، هي أهم ما يترتب علينا من واجبات

« وبناء على هذه الملاحظات أستطيع أن أقول بلا تردد : لا يجوز لنا ان نترك مجالاً لتسرب الخور والقنوط الى أنفسنا ، ويجب أن نعلم علم اليقين ان النكبة لا تصل الى حدها الاقصى الا عندما تثبط العزائم . فعلياً الا نستسلم للقنوط والخور ، »

وهكذا ظل ساطع يبيت الايمان فى نفوس أبناء أمتة العربية ينزع عنهم روح اليأس ، ويبث فيهم روح التفاؤل، لكن التفاؤل الذى دعا اليه ساطع ليس تفاؤل التواكل المستسلم للأمور انما كانت دعوته الى تفاؤل مصحوب بالعمل ، تفاؤل نستفيد منه من أخطاء الماضى وتجارب الاحداث ، يدعونا ساطع أن نخرج من النكبة بالدروس التى تجنبنا الوقوع فيما وقعنا فيه من قبل .

ومع نكسة الخامس من يونيو (حزيران) عام ١٩٦٧ ظل ساطع المصرى على ايمانه بأن الوحدة العربية هى الدرس الذى ينبغى أن نخرج به منها ، لقد هزت هذه النكسة ساطع من الاعماق لكنها لم تبلغ به اليأس ، لقد رأى ان العدو خطط لنفسه على أساس استحالة وحدة العرب فلا سبيل لمواجهة الا بوحدة تنسق بين امكانياتهم وتوفق بين جهودهم .

مصر والبلاد العربية عند ساطع :

كانت لمصر عند ساطع مكانتها الخاصة ومنزلتها الحبيبة الى قلبه، كان يشعر أنها بالنسبة للعالم العربى بمثابة القلب من الجسد لها مكانتها ولها فاعليتها ودورها الهام المؤثر فى هذا العالم . اختار ساطع مصر للإقامة فيها بعد أن اعتزل المناصب ، وظل فيها حتى سمح له الرئيس الراحل عبد السلام عارف بالعودة الى العراق فأقام هناك حتى توفى .

لكن الذين كانوا على صلة بساطع عن قرب يعرفون تماماً مدى

ما كان يكمنه لمصر من حب وغيرته عليها ودفاعه عنها . ومنذ أقام ساطع في البلاد العربية (١٩١٩) وهو دائم التردد على مصر لا يترك فرصة تسنح له الا وقدم لزيارتها ، أو أقام فيها باحثا في نظمها متقصيا في أحوالها .

سافر الى مصر سنة ١٩١٩ . . في بداية عمله في سورية بغية لاطلاع على أحوال مدارسها والكتب المدرسية المطبوعة فيها على نحو ما سبق لنا ذكره . وبعد خروجه من سورية عقب احتلال الفرنسيين لها . قام في مصر واتخذ له بيتا فيها حتى دعاه فيصل الأول للعمل في العراق . ثم تتابعت زيارته لمصر أثناء عمله في العراق فجاء اليها سنة ١٩٣٥ عندما عين مراقبا عاما للتعليم العراقي ، جاء ساطع الى مصر موفدا من الحكومة العراقية لتنظيم العلاقات الثقافية بين البلدين .

ثم جاءها سنة ١٩٣٧ . . عندما كان مديرا للآثار القديمة موفدا من الحكومة العراقية لحضور مؤتمر الحفريات الدولي الذي انعقد في القاهرة ، وقد انتخبته منظمة التعاون الفكري التابعة الى عصبة الأمم الى عضوية لجنة المتاحف الاممية . ومر بمصر في عام ١٩٣٩ خلال عمله في مديرية الآثار القديمة حين سافر الى افريقيا الشمالية لدرس الآثار العربية فيها حيث زار المغرب والجزائر وتونس وانتقل منها الى صقلية وزار ايطاليا .

ثم سافر ساطع الى مصر سنة ١٩٤٦ عندما كان مستشارا فنيا لوزارة المعارف في سورية حيث استفاد من أجازته السنوية التي لم يكن قد استنفدها وجاء الى مصر حيث زار أماكنها الاثرية وسافر الى الاسكندرية والأقصر وأسوان .

ثم أقام فيها ساطع بعد أن ترك عمله في سورية مدة قاربت العشرين عاما حيث كان يعمل بالجامعة العربية ومعهد الدراسات

العربية العالية ، ثم اختارها بعد أن استقال من كل أعماله وتفرغ للبحث والتأليف .

مصر عند ساطع عربية لحما ودما وحين يسأل السائل ساطعا : متى كانت مصر مع العرب ؟ فيجيبه على الفور ومتى كانت مصر بعيدة عن العرب ؟ يكتب ساطع في مجلة الرسالة ناقدا لنظام التعليم في مصر وينهى بحثه بقوله :

ارجو الا يعتبرنى احد متطفلا على مصر بهذه الملاحظات ، فانى عربى صميم ، ادين بالعروبة التى تملأ كل جوانحي واهتم بمصر قبل اهتمامى بسورية والعراق . ولا اكون مغاليا اذا قلت اننى اهتم بمصر اكثر مما اهتم بسورية والعراق ، لانى اعرف ان مصر بحسب اوضاعها العامة أصبحت القوة المؤثرة على العالم العربى بأجمعه . فاعتقد لذلك ان كل تقدم يحصل فى مصر لا يخلو من النفع لسائر البلاد العربية ، كما ان كل نقص يعيش ويستمر فى مصر لا يخلو من ضرر العدوى الى سائر البلاد العربية ، فكل خدمة تسدى الى مصر انما تسدى الى البلاد العربية جميعها .

ثم يناقش ساطع ما أثاره بعض المفكرين المصريين عما اذا كانت على مصر أن تتجه نحو الرابطة الافريقية ، أو رابطة البحر الابيض المتوسط ، أو الجامعة الاسلامية .

ويناقش ساطع هذه القضايا التى أثارتها صحيفة اخبار اليوم فى عددها الصادر فى ٢١/٣/١٩٥٠ بسؤال للأساتذ فتحن رضوان قال فيه : « من أنا ومن انت ؟ لست أسأل عن اسمى أو اسمك أو صناعتك أو عملى أو عملك وانما أسأل من يكون هؤلاء الذين يقيمون فى هذه الرقعة من الارض التى تسمى مصر ؟ فهل المصريون عرب ؟ وهل هم عرب جنسا عرب سياسة أم عرب ثقافة ؟ أم هؤلاء المصريون افريقيون ؟ أم هم من أهل البحر الابيض المتوسط ؟

فسياستهم وثقافتهم وتقوم على تقوية العلاقات السياسية والثقافية
بدول وشعوب هذا البحر ولا سيما دول الجزء الشرقي والجنوبي
منه ؟ أم هؤلاء المصريون من أوروبا وبلادهم قطعة منها كما كان يقول
الحديرو اسماعيل ؟ » .

ولبي الاجابة على سؤال الاستاذ فتحي رضوان عدد كبير من
الكتاب والسياسيين ونظمت دار الهلال ندوة اشترك فيها عدد
من الشخصيات المصرية الكبيرة في ذلك الحين .

بادرساطح يناقش هذه القضايا ، ويقول : قد يعترض على
معترض ان السؤال موجه الى المصريين والمقصود منه هو هل المصريين
على التفكير في قضاياهم القومية فلماذا تحشر نفسك في هذه المناقشة
وافنت لست من المصريين ؟

ويجيب ساطح على ذلك مؤكدا ما كان يقوله في كل مرة : انه
يهتم بمصر قدر اهتمامه بسورية والعراق أو بأى بلد عربى ، انه
يعرف أن لمصر دورها المؤثر والفعال فى العالم العربى ، فهو حريص
على مصلحتها حرصه على مصلحة كل بلد عربى .

ثم يتساءل ساطح : اذا كان من المعلوم ان مصر تقع فى أقصى
الشمال من القارة الافريقية فهل يحتم وضعها الجغرافى على المصريين
ان يعتبروا أنفسهم من الشعوب الافريقية ؟ وهل يترتب على مصر
من جراء هذا الوضع - أن تجعل الرابطة الافريقية محورا لسياستها
العامة فتسعى وراء توحيد شعوب هذه القارة ؟

يجيب ساطح على ذلك بقوله : لا يجوز للمصريين أن يعتبروا
بلادهم افريقية محضة وساطح بقوله ذلك لا يقصد ان يهمل المصريون
امور القارة الافريقية ولا العمل على تنسيق سياستهم وامورهم مع
سياسة وامور اخوانهم الافريقيين ، لكنه يرمى الا تكون السياسة

المصرية موجهة على أساس ان مصر بلد افريقي محض فتتسى ما عداه من أمور .

وساطع حين قال هذا وقرره في الاربعينات من هذا القرن كان ينبغي أن يجعل المصريين غير منطويين على أنفسهم يشعرون بعروبيتهم وبأن مصر جزء لا يتجزأ من العالم العربى .

يقول ساطع : « لقد تعرضت البلاد العربية المختلفة فى الماضى القريب ولا سيما خلال العقد الثالث من القرن الحاضر - لاهداث وعواصف سياسية عديدة ومتنوعة .

« خلال تلك السنين كان معظم الأقطار العربية - ولا سيما القطر المصرى - منطويا على نفسه لا يهتم بما يحدث فى غيره ، ولذلك بقيت تلك الاحداث خارج نطاق اطلاع معظم المثقفين واهتمامهم فى مختلف البلاد العربية ، .

ويقصد ساطع من اثاره هذه القضايا « ان ينير السبيل أمام تفكيرنا السياسى ويساعد على توجيهه الوجهة السليمة فى بحس القضايا العربية الذى يزداد تلاطما يوما بعد يوم .

هو اذا لا يدعو مصر أن تنسى انها جزء من القارة الافريقية وأن مصيرها مرتبط بمصير هذه القارة ، لكنه يدعوها الا يكون ذلك سببا فى ان تنسى انها جزء من عالم عربى تحيط به العواصف وتسيطر عليه المطامع الاستعمارية ، فينبغى على مصر أن تؤكد وجهها العربى وسياستها العربية وثقافتها العربية .

وهذا يوضح قوله « واذا أمعنا النظر فى وضع مصر من حيث اللغة والثقافة وجدنا أنها (مصر) تقع فى وسط عالم عربى واسع الارزاء يمتد من شواطئ المحيط الاطلسى فى الغرب الى هضاب ايران فى الشرق ، ، فمصر من هذه الوجهة عنده قريبة جدا من

الوجهة الثقافية من البلاد العربية ثم هو يستعين بما قاله الباحثون الجيولوجيون ان مصر تؤلف (وحدة طبيعية) مع الجزيرة العربية وسورية ووادي الرافدين •

كذلك ينكر ساطع على القائلين قولهم بأن مصر تنتمي الى رابطة البحر المتوسط ويقول ان هذه الفكرة لا تنتمي الى تفكير علمي صحيح • ويحذر المصريين من ان تجد هذه الفكرة قبولا لديهم • انى أحذر المصريين من ان ينخدعوا بهذه الآراء السياسية المقنعة من ان يفكروا فى جعل شئون البحر الابيض المتوسط محورا لسياسة مصر الداخلية أو الخارجية •

ان الساعين الى بث هذه الفكرة استهدفوا من ورائها فى نظر ساطع ابعاد المصريين عن فكرة العروبة اذ قالوا لهم (للمصريين) لا علاقة بينكم وبين العرب • أنتم من شعوب البحر الابيض المتوسط مثلنا •

كذلك كان موقف ساطع من نفس الفكرة القائلة بالرابطة الاسلامية • هو لا ينكر ان الرابطة الاسلامية أهم وأقوى بكثير من الرابطة الافريقية ورابطة البحر المتوسط على أساس أن الرابطة الاسلامية رابطة معنوية تستمد قوتها من العواطف الدينية •

وموقف ساطع على هذا النحو مرجعه كما سنبين عند حديثنا عن أسس القومية عنده • ان الدين وان كانت له أهميته ودوره الفعال ، لكنه عند ساطع ليس بأحد الاسس التى تبنى عليها القوميات • فالمصريون ليسوا كلهم مسلمين ومن ثم فهو يؤكد ان الرابطة الوطنية والقومية يجب أن تتقدم - بهذا الاعتبار - على الرابطة الدينية فى الشئون السياسية •

كذلك يرى ساطع أن عصر القرن العشرين هو عصر انفصلت

فيه العلائق السياسية عن العلائق الدينية واختلفت عنها اختلافا
كليا .

ثم هو يستعين بأمثلة التاريخ التي تثبت ان الاتفاق في
الديانة بين الدول لم تمنع من نشوب الحروب فيما بينها . فمثلا
في سنة ١٨٥٤ اتفقت انجلترا وبروسيا وسردينيا مع السلطنة
العثمانية ضد روسيا وارسلت هذه الدول جيوشها واساطيلها
الى القرم لتحارب بجانب الجيوش العثمانية المسلحة ضد روسيا
المسيحية . . كذلك نجد ان ايطاليا لم تحجم عن الاغارة على الحبشة
مع ان الامبراطورية الحبشية كانت مسيحية مثل ايطاليا . ثم هناك
حركة مصطفى كمال في تركيا ومساعدة روسيا له ضد اليونان . .
كل هذا يستشهد به ساطع للدلالة على ان الدين لم يعد هو الباعث
لحركات الدول . فاذا ما خشي ساطع ان يعترض عليه معترض بان
ما يقوله قد يكون صحيحا بالنسبة الى العالم الغربي ، ولكنه
غير صحيح بالنسبة الى العالم الاسلامي ، يقول في معرض الرد على
ذلك : ان الامم الاسلامية كثيرة ومتنوعة ومنبثة في اقطار متباعدة
من طنجة في الغرب الى اقاصي الصين والجزائر الاندونيسية في
الشرق .

ولم يحدث في التاريخ ان اتحدت مصر مثلا مع اندونيسيا
او نيجيريا في أي عهد من العهود الاسلامية ، وهي لم تتحد حتى في
العصور التي كان الشعور الديني يسيطر خلالها على كل شيء ويغطي
على السياسة في كل الاقطار . فكيف بهذا العصر الذي تعقدت
خلاله العلائق الدولية تعقدا هائلا وتباعدت عن الاعتبار الدينية
تباعدا كبيرا ؟

ويرى ساطع انه حتى في الامم الاسلامية المتقاربة بعضها لبعض
مثل العرب والترك والفرس قد اختلفت في الماضي وما زالت تختلف

فى الحاضر فى الأمور الثقافية وفى الاتجاهات السياسية

وأنا أعلم ان هناك من يختلف مع ساطع فى رأيه فى الاسس التى تكون القوميات ، لكنه يجب أن نكون نظرتنا لآرائه نظرة تضع فى حسابها ان ساطع عاش من أجل فكرة واحدة ملكت عليه فؤاده وأمسكت بزمام نفسه ، وعاش مدافعا عنها مناضلا من أجلها ، تلك هى فكرة العروبة ، وأنه بدأ يدعو الاقطار العربية الى أن تؤكد وجهها العربى ، وسياستها العربية ، وإيمانها بالكيان العربى فى وقت لم تكن فكرة القومية العربية سوى ضوء خافت باهت فى نفوس أبناء الأمة العربية فى العشرينات والثلاثينات من هذا القرن

وجاء ساطع يدعو للفكرة القومية العربية وينبه لها ويجسمها ويدعو بها ، وكان تركيزه فى دعوته على مصر التى كانت النزعات المختلفة تتجاذب أبناءها .. هناك من يؤكد أصلها الفرعونى ، وهناك من يخرج بفكرة رابطة البحر المتوسط أو الرابطة الإسلامية وغيرها ، بينما الرابطة العربية لا تجد تأييدا قويا بين المصريين .

ومن هنا كان دور ساطع وفضله الكبير وتحمسه لفكرة الرابطة العربية التى تربط مصر بالبلاد العربية .

يرى ساطع ان المصريين بأجمعهم يتكلمون ويتخاطبون ويتفاهمون باللغة العربية ومن ثم فهم (عرب) بهذا الاعتبار .

ولا مبرر للتساؤل عند ساطع فيما اذا كان المصريون عربا جنسا ودما لأنه من الحقائق الثابتة التى يؤكدونها انه لا يوجد على الارض أمة ينحدر جميع أفرادها من أصل واحد .

ولما كانت اللغة . أهم الاسس فى تكوين القوميات عنده ولما كانت لغة المصريين هى العربية فجميع المصريين يتكلمون باللغة ولا يوجد بينهم جماعة تبقى خارج نطاقه هذه الرابطة .

لهذا السبب يترتب على مصر من وجهة نظره « ان تخصص
لشئون هذا العالم الموقع الاول فى سياستها الخارجية مع العلم أن
هذه السياسة يجب أن تتحول بالتدريج من سياسة خارجية الى
سياسة داخلية . ويجب على مصر ان تسعى وراء توحيد العالم
العربى وان تكون أشد العاملين اندفاعا فى هذا السبيل » .

وينتهى ساطع الى القول الى أنه ينبغى التأكيد بأن مصر عربية
ومستقبلها مرتبط بمستقبل العروبة أشد الارتباط ، ويترتب على
المصريين أن يقولوا نحن المصريين عرب ، مصر وطننا الخاص والعالم
العربى وطننا العام مصر وطننا الأصغر والعالم العربى وطننا الأكبر .

على المصريين أن يقولوا ذلك ، ويؤمنوا به ، ويعملوا وفق
ما يقتضيه هذا القول وهذا الايمان .

ثم هو لا ينكر على المصريين حقهم فى اعطاء المزيد من الاهتمام
لما فيه مصلحة مصر أولا وذلك للرد على القائلين بانكار فكرة العروبة
على أساس من زعمهم انه ينبغى الاهتمام بما فيه مصلحة مصر فقط .
يرى ساطع ان كل تقدم يحققه القطر المصرى يعود بالنفع على
جميع البلاد العربية فهو لا ينكر على المسئولين فى مصر ان يعطوا
مزيدا من الاهتمام لما فيه مصلحة مصر فان مصلحة العرب مع مصلحتها
وكل ضرر يصيبها يصيب العرب .

أما القائلون بالنزعة الفرعونية فلا يمكن لاحد أن ينكر فضل
الحضارة الفرعونية وان افتخار المصريين بهذه الحضارة لا يتعارض مع
افتخارهم بحضارتهم العربية ، هذه الحضارة التى يقول عنها ساطع
انها لم تكن خاتمة لماض سحيق ، بل هى فاتحة لمستقبل باهر .

وهذا المستقبل الباهر سيشهد قيام الدولة العربية المتحدة مع تقدم الأمة العربية الناهضة نحو أعلى مراتب العلم والحضارة .

كان ساطع يقول ذلك للمصريين في وقت كانت هناك اصوات ترتفع بان المصريين مصريون أولا وأخيرا وكان هناك من يقول نحن مصريون قدماء ولا شيء غير ذلك فانبرى للرد على هؤلاء يقول لهم انتم عرب أولا : انا اعرف ان المصريين الذين يقولون ذلك قليلون الآن . ولكنى لا أشك في أن عدد هؤلاء سيزداد بسرعة . كلما ازداد اتصال مصر بسائر البلاد العربية وكلما تعمق المفكرون والكتاب في درس (مصالح مصر الحقيقية ، المادية والمعنوية) وفي بحث (تاريخ مصر) بنظرات قومية واعية ، متحررين من الآراء القبلانية الموروثة من العهود الماضية التي وجهت تلك الأبحاث أسوأ الاتجاهات ، وأبعدتها عن جادة الصواب .

وستظل الاجيال في مصر تذكر بالعرفان والتقدير فضل ساطع ونضاله وحرصه على تأكيد الوجه العربى لمصر ، وتثبيت دعائم القومية العربية فيها ، ودعوته المستمرة والمتكررة للمصريين أن يكونوا جنودا لهذه القومية ، ودعاة لها مؤمنين بها مدافعين عنها .

كان ساطع يرى أن في الشعوب العربية قوى كامنة يمكن أن تتحول الى قوى فاعلة اذا ما بذل الجهد في هذا السبيل . ووجه الأهمية في ذلك انه نادى بالوحدة العربية في وقت كان اليأس قد بلغ مداه عند الكثيرين من أبناء الأمة العربية .

وحين يبلغه أن البعض يعارض فكرة الوحدة على أساس ان العرب

(١) جاء هذا القول على لسان الاستاذ فكرى أباطة في رده على السؤال الذى وجهته أخبار اليوم والذى سبقت الإشارة اليه أرجع الى كتاب ساطع الحصرى : المروية أولا ص ١١٥ .

ضعاف والوحدة لن تقيدهم في شيء ، ينبغي ساطع لتنفيذ ذلك مؤكدا
ان اتحاد شعوب الامة العربية ليس بمثابة ضم اعداد الى اعداد
بصورة حسابية ، ولا ربط شيء بأشياء بطريقة ميكانيكية ، ولا ضم
مساحة الى مساحات بصورة هندسية ، انما يكون بمثابة خلق كائن
جديد وعضوية جديدة تصبح فيه الشعوب المتحدة بمثابة الاعضاء
في البدن الواحد . ثم يقول ساطع . علينا ان نكف عن اعتبار
انفسنا وشعوبنا اصفارا . . . وعلينا ان نكف عن تشبيه قضايا اتحاد
الامة بعمليات جمع الاعداد .

ويرد على القائلين بان الوحدة العربية حلم جميل ابعد ما يكون
عن التحقيق خصوصا بعد حرب فلسطين سنة ١٩٤٨ . يقول ساطع:
أفلا يحق للقائلين كذلك ان يعكسوا هذه القضايا فيقولون : ان
تحقيق الوحدة العربية أصبح من أوجب الواجبات علينا ، لأننا
خسرنا حرب فلسطين ولم نحل دون قيام اسرائيل التي تهدد
مستقبلنا في عقر دارنا ، في مسرة حياتنا . يجب أن نسرع في العمل
لتحقيق الوحدة العربية ، لكي نستطيع أن نحارب في المستقبل صفا
واحدا كرجل واحد . وكرر هنا ما كنت قلته من قبل اننا خسرنا
حرب فلسطين لأننا كنا سبع دول واضيف الى ذلك الآن يجب علينا
أن نتعظ من دروس حرب فلسطين ، فنسعى لتكوين دولة عربية
متحدة لكي لا نخسر في حروب المستقبل .

كان ساطع يقول ذلك في سنة ١٩٥٥ . ولقد مضى على قوله
ذلك أربعة عشر عاما ، وما أظن اننا بحاجة لشيء مثل حاجتنا لما قاله
ساطع ونادى به . حين يسأل عن سر خسارة العرب لحرب فلسطين
سنة ١٩٤٨ ، مع انهم كانوا سبع دول يرد على الفور انهم خسروا
الحرب لانهم كانوا سبع دول ولم يكونوا دولة واحدة .

واذا كان ساطع قد غادر هذه الحياة الدنيا فان آراءه وأفكاره

باقية خالدة على مر الزمن ، والوحدة العربية التي نادى بها أصبحت تفرض نفسها هذه الأيام كضرورة ملحة لا مفر منها في مواجهة المعركة المصيرية التي تفرض نفسها هذه الايام على الوطن العربي .
وما أظن احدا يستطيع ان يقول ان هناك بغير هذه الوحدة سبيلا الى درء الخطر الاستعماري الصهيوني الذي يبذل هذه الأيام كل جهده ليفرض ارادته على الامة العربية . لقد رسم الاستعمار والصهيونية سياستهما على أساس أن هناك فرقة تفرق بين العرب ولا سبيل لتحييط خططهما الا بوحدة تجميع شمل العرب في معركة المصير .

وهذا ما نادى به ساطع وظل يدعو اليه ، يجب على كل فرد أن يكافح الاقليمية كما كان يكافح الاستعمار ، ثم نجده يقول :
ما اسعد الامم التي حققت وحدتها القومية وما أشقى الامم التي ظلت بعيدة عن تحقيق وحدتها القومية . ، ان أخطر وأخطر البذور التي تركها الاستعمار هو تجزئه البلاد (العربية) الى دول ودويلات عديدة وفصل بعضها عن بعض بحدود مصطنعة .

وحيث قامت الثورة المصرية في الثالث والعشرين من يوليو عام ١٩٥٢ ، كان ساطع اسعد الناس بقيامها لقد رآها تحرر البلاد من عهود الفساد والخمول والاستسلام . يقول الحصري : « أما مصر بعد أن كانت بعيدة كل البعد عن التفكير في سياسة عربية أخذت تشعر بعروبتها بصورة تدريجية ، حتى ان شعورها هذا أخذ يزداد بسرعة ويضطرم اضطراما ، بعد كارثة فلسطين (١٩١٨) التي ايقظت النفوس النائمة من سباتها العميق - ولا سيما بعد قيام

(ثورة ١٩٥٢) واعلان الجمهورية التي حررت البلاد من عهود الفساد والخمول والاستسلام وقيضت لها زعيما شابا يتوق الى الاصلاح ويؤمن بالعروبة ويعمل بروح ثورية . وانتهت الجمهورية المصرية الى اعتناق (العروبة) بصورة رسمية وأخلت تعمل في سبيلها على رموس الاشهاد بحزم وثبات ، .

الفصل الخامس

القومية عند ساطع

تعد الدراسة التي قام بها ساطع الحصري عن القومية من أوسع وأعمق وأغزر الأبحاث التي قام بها أي باحث تعرض بالدراسة للحركات القومية ، كذلك تعد هذه الدراسة بالنسبة لساطع محور كل أبحاثه فهي من هذه الناحية أهم وأعظم ما قام به من دراسة .

ومرجع اهتمام ساطع بدراسة القومية أنه كان يؤمن أن الإيمان بالقومية العربية مكمل له بل من لوازمه أن يتوسع أبناء الأمة العربية في دراسة الفكر القومي حتى يتحقق هذا الإيمان ويرسخ ولا تعصف به العواصف فتقتله أو تهب عليه الرياح فتلقى به جانبا .

وضع ساطع نصب عينيه هدفا ، واعتنق فكرة ، وآمن برسالة ، واختط لنفسه خطا ، ووجه مجال نشاطه من أجل أمنية عزيزة غالية عند كل عربي آمن بآمته وبشعبه وببني قومه .

لقد عاش ساطع من أجل خدمة قضية القومية العربية فسعى إلى تنشيط الوعي القومي في العالم العربي مع اشاعة الشعور بوحدة الأمة العربية عن طريق دراسة أسس هذه الوحدة .

ومن هنا جاءت مؤلفاته العديدة التي تناول في بعضها القومية

والوطنية بصورة مباشرة مثل كتابه (آراء واحاديث في الوطنية والقومية) وبحثه الذي اسماه (ماهي القومية؟) وجمع فيه المحاضرات التي القاها على طلبة معهد الدراسات العربية العالية في هذه الناحية وكتابته الذي خصصه لنقد آراء كثير من الكتاب عن القوميات واسماه (حول القومية العربية) . ولقد توجه الكثيرون بالسؤال لساطع أن يزودهم بقائمة عن مؤلفاته التي تتناول موضوع القومية فرتبها لهم حسب درجة ما جاء فيها من حديث عنها .

يقول ساطع : سألتني البعض ان أزوده بقائمة تامة عن مؤلفاتي التي تحوم حول موضوع القومية العربية وبناء عليه ارتب مؤلفاتي المتعلقة بالقومية على النحو التالي :

آراء واحاديث في الوطنية والقومية - محاضرات في نشوء الفكرة القومية - ماهي القومية ؟ آراء واحاديث في القومية العربية - العروبة بين دعائها ومعارضيتها - العروبة أولا - دفاع عن العروبة - صفحات من الماضي القريب - آراء واحاديث في اللغة والأدب - آراء واحاديث في التاريخ والاجتماع - حول وحدة الثقافة العربية - البلاد العربية والدولة العثمانية - يوم هيسلون - آراء واحاديث في التربية والتعليم - آراء واحاديث في العلم والأخلاق حولية الثقافية العربية - رسائل الى بول مونرو - تقارير عن أحوال المعارف في سورية - واقتراحات في اصلاحها .

وأهم ما يسجله التاريخ لساطع أنه وضع للمقومية العربية أسسا علمية ووجه الأنظار اليها وأشاع الروح فيها وقوى الايمان بها . كان ذلك خطه الذي رسمه لنفسه ومنهجه في ابحاثه وكانت تلك عقيدته . حين يعمل في مجال التربية والتعليم يسعى لبعث العامل القومي وتقويته ويضع المناهج الدراسية التي يراها كفيلة بتحقيق ذلك ، وحين يضع تقارير الاصلاح لخطط التعليم يضع

نضرب عينيه الخطط الكفيلة بتقوية الشعور القومي وتغذيته . وحين يعمل في غير ذلك من مجالات فالمهم عنده هو كل ما يعود على الفكر القومي ، وكل ما يقوى دعائمه مثلما رأينا مجهوده في هذه الناحية . حين كان يعمل في الآثار في العراق مثلا .

كان ساطع يؤمن بأن القومية العربية ولدت متأخرة بسبب الاحتلال العثماني للبلاد وما كان للسلطان العثماني خليفة المسلمين من نفوذ معنوي كان كفيلا بتأخير حركة القومية العربية ، وظهور حركات مناوئة للقومية العربية مثل حركة الجامعة الإسلامية فهو يقول :

« لقد اعتدنا أن ننظر الى التاريخ العثماني كامتداد للتاريخ الإسلامي ، وصرنا لا نشعر بأننا أبناء أمة مغلوبة على أمرها مستسلمة لسلطان أجنبي عنها . نسينا أن لنا قومية خاصة متحيزة عن الأتراك العثمانيين وعن سائر المسلمين ، حتى اننا لم ننتبه الى ان هذه الأمة أخذت تفقد شخصيتها بسبب اهمال لغتها » .

يبدأ ساطع في دراسة للقومية العربية بتوضيح معنى كلمة قومية وقرينها في اللغات الأجنبية حتى لا يحدث لبس وتشويش على عقول المثقفين العرب كما يقول ساطع - وهم يقرعون عن القومية باللغات الأجنبية .

يوضح ساطع ان الفرنسيين أصبحوا يستعملون كلمة ناسيونالزم بمعنى غير معنى القومية وأصبحوا يقصدون منها الوطنية وصاروا يطلقونها على الأحزاب اليمينية أو صاحبة النزعة الوطنية المتطرفة على الرغم من كون هذه الأحزاب مخالفة لمبدأ القوميات . فاذا ما جاء القراء العرب يقرعون عن القومية قرعوا ما كتب تحت كلمة ناسيونالزم فقد وقعوا في خطأ كبير . ويقترح ساطع لمنع هذا

التشويش على ذهن القارىء ان تسمى النزعات والمذاهب التى تتصل بمبدأ القوميات بما (الناسيونا ليتارزم) على أن نترك كلمة ناسيو نالزم الى المعنى التى اعطتها اياها الأحزاب السياسية فى فرنسا وإيطاليا .

أسس القومية عند ساطع :

أولا - اللغة :

يأخذ ساطع بوجهة النظر القائلة ان أس الأساس فى تكوين الأمة هو وحدة اللغة ، والمعروف ان أشهر من نادى بهذه النظرية المفكر الألمانى هردر Herder الذى عاش ما بين ١٧٤٢ - ١٨٠٣ م . قال هردر : ان اللغة القومية بمنزلة الوعاء الذى تتشكل به وتحفظ فيه وتنتقل بواسطة أفكار الشعب . وان قلب الشعب ينبض فى لغته . ويقتبس ساطع فى أبحاثه أقوال هذا الفيلسوف الألمانى ويؤيدها ولا سيما قوله هل لشعب ماثروة أئمن من لغة أجداده . فى تلك اللغة تكمن كل ذخائر الفكر والتقاليد والتاريخ والفلسفة والدين وفيها ينبض كل قلب الشعب ويتحرك كل روح .

كذلك يدرس ساطع آراء واقوال الفيلسوف الألمانى الشهير فيخته Fichte الذى أخذت دراساته اهتماما خاصا باللغة والمعروف ان فيخته أخذ يؤكد على عامل اللغة فى بناء القوميات خلال محاضراته فى جامعة برلين ، كما أخذ يؤكد لللمان تمسكهم بلغتهم كسبيل الى بعثهم أمة ناهضة تنبض فيها روح القوة والنشاط .

ويناقش الحصرى فى استفاضة باللغة دور المستعمرين - يقينا منهم بأهمية اللغة - فى إحلال لغاتهم محل لغات البلاد المفتوحة . وابرز مثال على ذلك دور الفرنسيين فى الجزائر حين احلوا اللغة الفرنسية محل اللغة العربية فى المعاملات والتعليم والثقافة . . فلقد

جاء في احد التعليمات التي صدرت في أوائل الاحتلال الفرنسي ما كتبه مستول فرنسي : ان اياالة الجزائر لن تصبح حقيقة مملكة فرنسية الا عندما تصبح لغتنا هناك قومية : ثم يخلص ساطع الى القول . . لما كانت اللغة بمنزلة القلب والروح من الأمة فان الشعوب التي تتكلم لغة واحدة تكون ذا قلب واحد وروح مشتركة ، ولذلك تكون أمة واحدة ويجب عليها اذا ان تكون دولة واحدة .

وتلك هي القضية التي تبناها ساطع ولم يرض عنها بدلا . يرى ساطع ان اللغة هي أس الاساس في تكوين القوميات ثم هو يرد ردا مستندا الى دراسة علمية على المعارضين لهذا القول . فالمعارضون لساطع في اتخاذ اللغة أساسا للقومية يستندون في قولهم الى ان هناك دولا مثل سويسرة وبلجيكا جمعت بين أبنائها وحدة قومية على اختلاف لغاتهم ، وهناك دول انفصلت بعضها عن بعض على الرغم من وحدة لغاتها ، مثل دول أمريكا الشمالية والجنوبية . ونجد ساطع يناقش حالة كل دولة على حدة ، يتناولها بالدراسة التاريخية والارقام والبيانات والتي يخلص منها جميعا الى أن وجود مثل هذه الدول لا يتعارض مع القول بأن اللغة هي الاساس الاول في الكيان القومي .

ففي سويسرة يتكلم الاهالي اللغة الالمانية والفرنسية والاطالية ولم يحدث ان تجزأت الى دول عديدة حيث تكون كل من هذه الدول وحيدة اللغة والسبب في ذلك كما يوضحه ساطع ان خصائص سويسرة الجغرافية تجعل من المستحيل تجزئتها الى دول عديدة ، واما اقتسامها بين الدول المجاورة فيصطدم بمشاكل دولية هائلة ، ويخل بالتوازن القائم بينهم اخلا خطيرا .

وبناء على ذلك اتفقت كلمة الدول على ان بقاء سويسرة على حالها كدولة عازلة ومحايدة اوفق لمصلحة الجميع . وتوصل

ساطع المصري - ١٤٥

السويسريون الى ايجاد نظام حكم خاص بهم يضمن لجميع طوائف السكان التعايش والتآزر مع المحافظة على ما لكل منها من لغة وثقافة وخصائص تمام المحافظة ، فالاتحاد السويسرى يتألف من عدد من المقاطعات السويسرية (الكانتونات Cantons) حيث تتولى حكومة الاتحاد الشئون الخارجية والدفاع الوطنى وبعض الامور المتعلقة بالمواصلات التى تهم جميع الكانتونات . ويترك للكانتونات ماعدا ذلك من شئون حيث أصبح لكل منها شعارها وعلما الخاص ودستورها . ومما تجب ملاحظته ان تشكيلات الكانتونات السويسرية وتقسيماتها راعت مقتضيات اللغة الى أقصى حد فأغلبها وحيد اللغة . ويخلص ساطع من ذلك الى القول ان سويسرا دولة لا أمة ، دولة تضم عدة قوميات وأحوالها لا يمكن أن تتخذ ذريعة للتقليل من شأن اللغة فى حياة الامم والدول .

فاذا ما انتقل ساطع من الحديث عن سويسرة الى بلجيكا - التى يتخذها المعارضون لعامل اللغة كأساس فى بناء القوميات - انها تتكون من شعبين مختلفين الفالون Wallons ولفلامان Flamand يتكلم الاول الفرنسية ويتكلم الثانى الجرمانية . ولم ينصهر الشعبان فى قومية واحدة وبرغم الحركات الاجتماعية التى قام بها الفلامان منذ سنة ١٨٤٠ وتذمر الفلامان من الاوضاع المجحفة بهم واحتجاجهم على سياسة تغليب اللغة الفرنسية على لغتهم ، وبرغم ثورة عام ١٨٤٨ مما اضطر الحكومة الى تأليف لجنة لدرس مطالب الفلامان ، وتقديم الاقتراحات اللازمة بشأنها وحركات الاحتجاج والمطالبة التى ازدادت شدة بعد سنة ١٨٧٠ ، واضطرار الحكومة الى الاعتراف بكثير من الحقوق للفلامان ، برغم هذا كله لم يحدث انصهار واندماج بين الشعبين الفالونى والفلنندى اللذين يتكون منهما سكان بلجيكا .

أما الولايات المتحدة الامريكية والقول بان سكانها يكونون أمة

منفصلة عن انجلترا برغم ان لغة سكان البلدين واحدة فالرد عند ساطع هو الظروف التاريخية التى تكونت فيها الولايات المتحدة الامريكية . فلقد بدأ نزوح المهاجرين الى الولايات المتحدة الامريكية من أوروبا وفصل المحيط الاطلسى بينهم وبين وطنهم الأم ، وكان هذا المحيط فى وقت قدوم المهاجرين يسبب فاصلا شاسعا بسبب عدم تقدم وسائل المواصلات على السحو الذى صارت عليه الآن . ولم تصبح اللغة الانجليزية اللغة البيتية عند جماعات كثيرة جدا من الامريكيين الا فى وقت حديث نسبيا :

وبعد أن يناقش ساطع تاريخ الحركة الاستقلالية الامريكية ويبين احصاءات بالمهاجرين الذين قدموا الى الولايات المتحدة الامريكية قبل اعلان حرب الاستقلال ينتهى الى القول ان هؤلاء المهاجرين لم يتم انصهارهم وتمسازجهم الا على مراحل طويلة وبصورة تدريجية ، ويخلص الى القول ان سكان الولايات المتحدة الامريكية انحدروا من مختلف الاقطار الغربية وتكونوا تكونا خاصا خلال مدة قرن وثلاثة ارباع القرن - فى ظروف استثنائية لا مثيل لها فى سائر أنحاء العالم .

ومن ثم فليس من المعقول على حد قول ساطع أن تعتبر قضية انفصال الولايات المتحدة الامريكية عن المملكة البريطانية دليلا على عدم ارتباط القومية باللغة .

وما دامت اللغة لها هذه الاهمية عند ساطع على اعتبار انها الاساس الاول الذى يسبق ما عداه من أسس فى تكون القوميات ، فلقد صار من المنتظر أن تحظى اللغة العربية باهتمام كبير وواسع من جانبه .

والمعروف ان ساطعا لم يكن من علماء اللغة كما قال هو عن نفسه ولا من رجال الادب ولكنه أعد الكثير من الابحاث حول اللغة

العربية على أساس انها العامل الاول والاساس الهام في كيان- القومية العربية . يقول ساطع » : اضطررت الى القيام ببعض الابحاث اللغوية والى اطالة التأمل في قضاياها - تارة بنظرات تربوية وتعليمية ، وطورا بنظرات علمية واجتماعية وقومية ، وذلك بشتى المناسبات وفي مختلف الاوقات . وقد توصلت بذلك الى طائفة من الآراء والملاحظات نشرت بعضها في بعض المجلات ، وتركت بعضها الآخر في حالة مذكرات ومسودات » ، ثم جمع ساطع عددا من هذه الابحاث التي نشرت والتي لم تنشر في كتابه الذي أسماه (آراء وأحاديث في اللغة والادب) .

وينبرى للرد على القائلين بأن اللهجات الموجودة في البلاد العربية دليل على واقع التجزئة بين هذه البلاد . يفند ساطع ذلك ويقول : أنا لا أسلم بوجود لهجة عراقية متجانسة مثلا عند حدود العراق ومختلفة عن لهجة الجيران والاخوان (١) .

ثم تشغله قضية الفصحى والعامية . حين تتحد الدول العربية هل سيتكلم الناس اللغة الفصحى وينبذون العامية . يشعر ساطع بصعوبة ذلك خصوصا وأن قواعد الفصحى في حالتها الحاضرة معقدة كل التعقيد ، وصعبة أشد الصعوبة ، وبعيدة عن اللهجة الدارجة بعدا كثيرا . فالعرب اليوم بين لغة فصحى يتفاهم بها بعض الناس في جميع البلاد العربية وبين لغات عامية عديدة يتفاهم بكل منها جميع الناس في بعض المناطق المحدودة من بعض البلاد العربية . ووضع العرب اليوم على هذا النحو مخالف من وجهة نظره لمقتضيات الحياة القومية السليمة من وجوه عديدة :

فان كل أمة من الامم تحتاج الى لغة موحدة تزيدها تجاوبا وتماسكا فتكون بهذا الشكل لغة موحدة ، لان مهمة اللغة لا تنحصر

(١) العروبة بين دعائها وممارستها : ساطع الحصري .

فى ضمان التفاهم بين المتخاطبين الذين يعيشون فى قرية واحدة أو مدينة واحدة ، ولا بين الذين ينتسبون الى اقليم واحد أو قطر واحد ، بل هى ضمان التفاهم ووسيلة المكاتبة والمخاطبة بين جميع أبناء الامة ومن ثم نفتقر نحن العرب اليوم الى (لغة) يتفاهم بها جميع الناس فى جميع الاقطار العربية .

ثم يناقش ساطع السبيل الى ذلك : هل هو نشر لغة من اللغات الدارجة أى لهجة من اللهجات العامية على جميع البلاد العربية ؟ ذلك أمر غير منطقي وغير عملي .

اذا لا مفر من السعى وراء نشر اللغة الفصحى بين جميع طبقات الشعب فى كل قطر من الاقطار العربية .

لكن قواعد اللغة العربية الفصحى فى حالتها الحاضرة وكما يراها ساطع معقدة كل التعقيد فيتساءل : ألا يمكن أن نختصر ونهسط اللغة الفصحى ونشذبها تشذبيا معقولا يكسبها شيئا من السهولة من غير أن يفقدها ميزتها التوحيدية . أفلا نستطيع أن نطعم اللغات الدارجة باللغة الفصحى تطعيما يبعدنا عن حذقة علماء اللغة وورطانة عوام الناس فيوصلنا الى فصحي متوسطة ومعتدلة .

ويرى ساطع ان السبيل الى ذلك هو أن نبدا بدراسة للمعاجم العربية . فهو ينظر الى هذه المعاجم على أساس انها تختوى على كثير من الكلمات المهجورة التى لم يعد أحد يشعر بحاجة الى استعمالها ومقابل ذلك فهى خالية من عدد غير قليل من الكلمات التى استعمالها ولا يزال يستعملها أشهر الادباء والعلماء فى أهم آثارهم العلمية والأدبية ، ومع ذلك يرى ان واجب علماء اللغة هو دراسة اللغات العامية واللهجات المحلية المنتشرة فى مختلف البلاد العربية . ما أنواعها ؟ وما هى خصائص كل نوع منها من حيث الكلمات والالفاظ والتعابير ؟ وما هى حدود انتشار كل واحدة من تلك

الكلمات والاساليب والتعابير ؟ وما أسباب اختلاف هذه اللهجات عن
الفصحى من ناحية وبعضها عن بعض من ناحية أخرى ؟ لا يوجد بين
الكلمات الدارجة فى بعض البلاد ما ينطبق على قواعد الفصاحة كل
الانطباق .

وفضلا عن ذلك يطالب ساطع علماء اللغة أن يتتبعوا التطورات
التاريخية لها . فمن المعلوم ان اللغة كائن حى ، يتطور على الدوام
بتطور المجتمع وينمو تبعا لنمو الأفكار وتنوع الحاجات . فان نظرة
فاحصة سريعة الى ما طرأ من تحولات على اللغة العربية فى مختلف
البلاد خلال جيل واحد تقريبا ، منذ انتهاء الحرب العالمية الاولى -
يكفى للتأكد على ان اللغة تتطور . فلقد حدثت تطورات كثيرة فى
لغة الدواوين ، لغة الصحف وفى لغة التخاطب . ويخلص من ذلك
الى انه لا ينبغى أن تبقى الأبحاث اللغوية محصورة بين صحائف
الكتب والمعاجم المعلومة بل يجب أن تخرج الى ميادين الحياة
الاجتماعية تدرس وتسجل ما يشاهد وما يلاحظ فى تلك الميادين
بصورة فعلية . وكان علماء اللغة القدماء على حد قوله يتجولون بين
القبائل يدنونون ما يسمعون وما يلاحظونه ، فلا ينبغى لعلماء اليوم
أن يتقاعسوا عن العمل فى هذا السبيل بحجة الاكتفاء باللغة
الفصحى فعلىنا أن نعلم علم اليقين ان تغيير الاشياء وتحسينها يتوقف
على معرفة خصائصها ومراعاة نوااميسها . فاذا ما انتهت هذه
الدراسة النظرية للمعاجم والعملية للحياة الاجتماعية لا بد أن يبدأ
على الفور وضع معاجم جديدة مختلفة عن المعاجم القديمة والحالية .

ويلاحظ ساطع على المعاجم الحالية كثيرا من أوجه النقص ،
ومثال ذلك أنها ما زالت تضع للاشتقاق الوضع الاول من الاعتبار
فتهتم بانساب الكلمات قبل كل شىء وفوق كل شىء فلا تقترن بشىء
من حق الاستقلال للكلمات المشتقة . ويورد الامثلة لكثير من الكلمات
التي ليس لها كيائها المستقل فى معاجمنا حتى الآن . مثال ذلك

كلمة الاستقلال ما زالت المعاجم تعتبرها تابعة لكلمة (قل) .
ويتعجب ساطع كيف ان كلمة كهذه لها تأثيرها الكبير فى النفوس
وتتكرر مئات المرات فى القصائد الوطنية والانشيد المدرسية وفى
الصحف والاذاعات ليس لها كيان فى قواميسنا ؟ وعلى كل من يريد
التعرف اليها فى القاموس أن يطرق باب (قل) . وهناك مئات من
الكلمات غيرها مثل كلمة الاقتصاد ، المدرسة ، الاستراحة ،
الاستئناف .

يقول ساطع : « أنا لا أدري بماذا انعت معاجمنا لاتباعها هذه
الخطط العوجاء وسكوت علمائنا عن هذه النقائص الفادحة . غير
اننى أميل الى تعليل هذا الاستمرار وذلك السكوت بتأثير عاملين
أساسيين :

أولا : عمل قانون الالفه الذى يجعل الانسان لا يشعر بأكره
الروائح ولا ينتبه الى أفتح النقائص عندما يالفها ألفه طويلة ولاسيما
عندما تكون ألفته هذه اجتماعية .

ثانيا : عمل روح المحافظة على القديم والحرص على بقاءه على
قدمه .

اننى أعتقد ان الخروج على هذه النزعات والعادات بوضع
معاجم عصرية بالمعنى المشروح آنفا - أصبح من أهم الواجبات التى
تجب على رجال العلم والتعليم ، ومحافل اللغة والادب ووزارات
التربية والمعارف - فى جميع البلاد العربية ،

أما الخطة التى ينبغى السير عليها لوضع هذه المعاجم فهى
كما يراها :

أولا : وضع معجم مختصر يحتوى على الكلمات التى يستعملها
الناس ، ويحتاج اليها طلاب المدارس الابتدائية ، ترتب فيه الكلمات
حسب نظام حروفها الهجائية ، ويكتب ازاء كل واحدة منها معناها

الاصطلاحى ، كما يشار الى مادتها الاصلية ، والى كيفية اشتقاقها من تلك المادة .

ثانيا : تبذل الجهود لتنظيم معجم أكثر تفصيلا من ذلك يكون مرجعا لطلاب المدارس الثانوية والعالمية ، ورجال الطبقة المثقفة بوجه عام على أن يرجع الى المجلات العلمية والادبية عند تعيين كلماته .

ثالثا وأخيرا : يجب السعى لوضع معجم مفصل عام يتضمن جميع الكلمات المستعملة فى الكتب القديمة والحديثة على اختلاف أنواعها وتواريخها . وأما المعاجم القديمة فتبقى كمراجع أساسية يرجع اليها العلماء والاختصاصيون .

وتمنى ساطع أن تظهر هذه المعاجم على وجه السرعة . كتب فى سنة ١٩٥٧ يقول : « أنا لا أدري كم يكون طول المدة التى ستمضى بين كتابة هذه الاسطر وبين ظهور هذه المعاجم . لا أدري ماذا يكون مبلغ نوع المساهمة التى يؤديها كل من الكتاب والناشرين والهيئات العلمية والدوائر الرسمية فى تحقيق هذا المشروع عن طريق العمل المباشر أو التشجيع أو المساعدة . . ومع هذا أتمنى من كل قلبى أن تتضافر جهود الافراد والهيئات والحكومات فى هذا السبيل بكل الوسائل الممكنة لكى تقرر أعيننا بمعاجم عصرية من هذا القبيل . . قبل أن يمضى وقت طويل » .

لقد كان ساطع فى دعوته الى القومية العربية يرى ان أقوى رباط وأمتنه بين أبناء الامة العربية هى لغتهم . وكان حريصا ان يظل هذا الرباط قويا متينا لكنه يرى اللهجات المحلية واللغات العامية تهدد هذا الرباط اذا لم يتحرك علماء اللغة لعمل شئ من شأنه وقف هذا الخطر . ومن ثم أخذ يطالبهم المرة تلو المرة بذلك : والعجيب ان ساطعا الذى ذكر فى مقدمة كتابه (آراء وأحاديث فى اللغة والادب) أنه ليس باللغوى ولا بالأديب قد خرج علينا بأبحاث

قيمة فى اللغة والادب معا فى هذا الكتاب اعترف وما زال يعترف
بفضلها رجال اللغة والادب . فهو يبحث فى الادب العربى ونظرية
الاقليمية فيه وينكر هذه الاقليمية فى الادب العربى ، وان لم ينف
التنوع فى هذا الادب ، كذلك يدرس اللغة اللاتينية دراسة مقارنة
باللغة العربية ، ويرد على القائلين أن حالة العربية الفصحى الآن
لا تختلف عن حالة اللاتينية الكلاسيكية قديما ومصيرها سيكون
شبيها بمصير اللغة المذكورة حتما . ويفند قول القائلين أنه ما دامت
اللاتينية الأصلية ماتت واندثرت بعد أن كانت لغة العلم والادب فى
معظم بلاد الغرب فلا بد أن يحدث ذلك للغة العربية ، وأنه من الخير
أن تتوحد الجهود لجعل العامية لغة الكتابة والعلم والادب . يعقد
ساطع المقارنة التاريخية بين العربية واللاتينية .

وبعد بحثه الموسع فى هذه الناحية يجمل الفوارق العظيمة
التي ميزت تاريخ اللغة العربية عن تاريخ اللغات اللاتينية ويرجع
هذه الفوارق الى عدة عوامل منها ان اللغة العربية لم تتعرض الى
هجمات وغزوات لغات جديدة كما تعرضت اليها اللغات الرومانية (١)
(وهو المصطلح الذي اتفق عليه الباحثون لتسمية اللغات واللهجات
التي نجمت عن اختلاط اللاتينية بلغات البلاد التي فتحتها الامبراطورية

(١) يستدرك ساطع ذلك ويخفى أن يرد عليه معترض على هذا القول
وعلى ما برره من أن البلاد العربية لم تبطل بتفتت سيان فيفسر ذلك تفسيراً
تفصيلياً في كتابه آراء وأحاديث في اللغة والادب أن اللغة العربية قد تعرضت
لغزوات لكنها لم تكن بالدرجة ولا بالعنف الذي تعرضت له اللغات الرومانية من
جاء استيلاء القبائل الجرمانية على البلاد التي كانت فيها اللغات الرومانية .
كذلك ابتليت البلاد العربية بتفتت وانقسام لكن هذا التفتت لم يصل الى درجة
التفتت التام الذي حدث في العالم الغربي حيث أصبحت كل مدينة وكل مقاطعة
مستقلة ومنطوية على نفسها (ارجع الى صفحات ٧٧ ، ٧٨ ، ٧٩ من كتابه آراء
وأحاديث في اللغة والادب) .

الرومانية) كذلك يرى ساطع ان البلاد العربية لم تبطل بتفتت ساسي واداري واقتصادي مثل الذي ابتليت به البلاد الرومانية في عصور الاقطاع الطويل . وأهم من هذا كله ان الديانة الاسلامية حفظت اللغة العربية من الاندثار ولم تتخل عنها اللهجة من اللهجات .

. ويبدو أن ساطعا أراد أن يضرب المثل لعلماء اللغة على أن في الامكان عمل شيء كثير مما نادى به ، فهو يسافر الى تونس ويدرس اللهجة التونسية ، ويقارن بينها وبين اللهجة المصرية ومن المعروف أنه سافر الى تونس لدراسة الآثار المتعلقة بابن خلدون كما سبق لنا ذكر ذلك ، لكنه يريد أن ينهز فرصة وجوده فيها ليدرس لهجة البلاد ، ويكتب عنها بحثا تحت عنوان (قطوف لغوية في تونس ١٩٥٠) سرد فيه ملاحظات حول الأمور اللغوية في تونس ، ويأتي بنماذج من البيانات والاخبار التي تنشر في الجريدة الرسمية والصحف اليومية بهدف اعطائنا فكرة واضحة عن الاسلوب الرسمي السائد في تونس .

ومن قبل زيارته تونس بسنوات زار ساطع الاندلس سنة ١٩٢٦ وحرص على أن يدخلها من الجنوب من جبل طارق والجزيرة الخضراء متصورا نفسه مرافقا للجيش العربي ، وهي تتقدم في غزوها لهذا البلد العريق . ويسعد كل السعادة وهو يلاحظ الاسبانيين ينطقون كثيرا من الكلمات العربية في كلامهم ، ويبحث في عدد الكلمات العربية الباقية في اللغة الاسبانية ويستفسر من أحد مستشاري الأسبان عن ذلك ويرجع الى القواميس الاسبانية التي تذكر نحو خمسة آلاف كلمة ، وأما الكلمات العربية الاصل الدارجة بين الناس فلا تقل عن الألف .

كذلك يدرس ساطع أسماء الشهور في البلاد العربية ويشرح سر اختلافها . هذا كله الى جانب دراسته للنحت في اللغة العربية والمصطلحات العلمية في هذه اللغة .

ونجده يقول : نحن نعتقد أن التوسع في النحت أصبح من أهم حاجات اللغة العربية ونظن أيضا أنه لا سبيل بدون ذلك الى اغنائها بما تحتاج اليه من الاصطلاحات العلمية . المتنوعة الجديدة . انما لا نقصد من (النحت) تركيب الكلمات العربية من بعض الجذور الأعجمية - كما يقترحه بعض الكتاب - بل نقصد (النحت الاصولي) الذي ادخل في اللغة العربية عددا غير قليل من الكلمات والتعابير المختزلة مثل بسمة ، حبرة .. تلك الكلمات والتعابير المختصرة التي تفتقر العلوم الحديثة الى أمثالها افتقارا شديدا .

ثم هو يدرس مشكلة كتابة الاعلام الاجنبية بالحروف العربية ويرى أنها تتطلب مزيدا من الاهتمام والعناية ، ذلك أنه اذا جاز لنا ان نتصرف في الكلمات التي تقتبسها من اللغات الاخرى كما يحلو لنا . فنفرغها في قالب عربي ، ونلفظها كما نلفظ سائر الكلمات العربية ، الا أنه لا يجوز لنا أن نتصرف في الاعلام مثل هذا التصرف ، فلا بد من ان نلفظ أسماء الاشخاص والمدن والانهار والجبال .. كما يلفظها اصحابها دون تحريف ، ثم يتساءل ما هي السبيل أن نجعل القارئ العربي يلفظها من غير تحريف أو تغيير ؟ ويرى أن ذلك ينبغي أن يكون مثار اهتمام الباحثين يدرسونها ويعالجونها بعناية بالغة . وفي مجال كتابة هذه الاعلام يرى ساطع أنه من المستحسن المفيد جدا ان تكتب باللغة اللاتينية بجانب كتابتها بالحروف العربية في جميع الكتب التي تفوق مستوى الدراسة الابتدائية وفي جميع المطبوعات الى تخاطب المثقفين الذين يعرفون الحروف اللاتينية وذلك لضمان لفظ تلك الاعلام وفق ما يلفظها اصحابها .

وما أظن أن أحدا ينكر على ساطع فضله الكبير واهتمامه الواسع باللغة العربية فلقد رأينا عندما درسنا دوره في مجال التربية والتعليم مدى حرصه على أن ينال تدريس اللغة العربية الحظ

الاولى والقسط الأكبر بين المواد الدراسية خاصة في المراحل الاولى من التعليم ورأيناه يجاهد في سبيل عدم تعليم الطفل في البلاد العربية لغتين في وقت واحد حرصا منه على أن يتفرغ اهتمامه الى لغته القومية ، ثم مررنا مروراً سريعاً على أبحاثه في اللغة والادب كما سنرى عند حديثنا عن الثقافة العربية ودوره فيها مدى ما أداه ساطع من خدمة للغة العربية . ومرجع ذلك الاهتمام كما سبق القول انها عنده الرباط الاساسى بين أبناء الامة العربية ، وان هناك من يبذل الجهد في سبيل أن يكون هذا الرباط واهنا ضعيفا حتى لا يلتئم الشمل وتتم الوحدة العربية المنشودة .

ومن هنا كانت اللغة العربية عند ساطع - وهى اللغة القومية للعرب - لها كل الاهتمام وفائق العناية ، خاصة وأن لغتنا العربية من وجهة نظره تجتاز طور انتقال وانقلاب بعد عهد ركود وجمود ، فلا يجد ابن اللغة العربية أمورها مهيأة له ، وسبل التعبير معبدة أمامه ، فيضطر الى تولى بعض الابحاث اللغوية بنفسه ، والى التفكير فى الكلمات والتعابير التى يحتاج اليها فى أبحاثه وكتاباتة ، ومن ثم كانت اللغة العربية وهى فى حالتها الحاضرة بحاجة الى اهتمام جميع المفكرين والباحثين واللغويين منهم وغير اللغويين .

ثانيا - التاريخ :

أما الأساس الثانى فى تكوين الامة وبناء القومية عند ساطع المصرى فهو وحدة التاريخ بعد وحدة اللغة . . فهو يرى أن الوحدة فى التاريخ واللغة هى التى تؤدى الى وحدة المشاعر والمنازع ، ووحدة الآلام والآمال ، ووحدة الثقافة . . وبكل ذلك يشعر الناس أنهم أبناء أمة واحدة ، متميزة عن الأمم الأخرى . . اللغة عنده تكون روح الأمة وحياتها والتاريخ يكون ذاكرة الامة وشعورها .

واذا كانت اللغة عند المصرى هى الروح والحياة ، فإن التاريخ

هو الوعي والشعور • ويرى أن الأمة التي تحافظ على لغتها وتنسى تاريخها هي بمثابة فرد فاقد الشعور ، بمثابة فرد غاط في نومه ، مريض في حالة اغماء • ان اهمال التاريخ القومي عند ساطع بمثابة الاستسلام للذهول • ونجده يكتب في العدد الثالث من مجلة العربي الصادر في فبراير عام ١٩٥٩ ، ان الوقائع والانقلابات السياسية التي توالى منذ قرن ونصف قرن والأبحاث الاجتماعية التي تناولت تلك الوقائع والانقلابات طول هذه المدة ، دلت دلالة دلالة ناطقة على أن العناصر الأساسية في تكوين القومية هي وحدة اللغة ووحدة التاريخ وما ينتج عن ذلك من مشاركة في المشاعر والمنازع وفي الآلام والأمال ولا شك في ان جميع الناطقين بالضاد ، جميع أبناء البلاد العربية تتوفر فيهم هذه العناصر والمقومات الأساسية ولذلك فهم يكونون أمة واحدة • وأما الدول والدويلات ، والامارات والمشيخات العديدة التي انقسمت اليها البلاد المذكورة ، والحدود التي فصلت بين هذه الأقسام المختلفة ، فليست الا عوارض طارئة، نتجت عن مصالح السياسة الاستعمارية ، فلا بد من أن تتهدم وتتلشى أمام تيار العروبة الجارف • ومن دواعي الغبطة والابتهاج أن هذه الحقائق الهامة صارت تنتشر خلال السنوات الأخيرة ، بسرعة كبيرة ، في مختلف الاقطار العربية ، وأخذت تتغلغل في نفوس مختلف طبقات شعوبها ، وتتحول الى الايمان بوحدة الأمة العربية، على الرغم من تعدد دولها • « فيحق لنا أن نبتهج أشد الانتهاج بتطور فكرة القومية العربية بهذه الصورة ، الى عقيدة سياسية واجتماعية تترسخ في النفوس ، وتتغلب فيها على النزعات الاقليمية الناجمة عن الظروف السياسية الماضية » •

كذلك نجد ساطع يفند قول القائلين المشككين في الفكرة القومية سواء منهم من استخف بالفكرة ذاتها أو حاول زعزعة الأسس التي

تقوم عليها أو طالب بتغيير اتجاهاتها • فهو يناقشهم على ضوء الحقائق التاريخية والاجتماعية • • فإذا كان هناك من يقول ان البشرية قد اجتازت مرحلة التنظيم القومى ، ووصلت الى مرحلة (التكتل الأمنى) وإذا كان هناك من الكتاب العرب من يقول انه لا يليق بنا ونحن نعيش فى القرن العشرين ان نواصل السير وراء الفكرة القومية ، فكل هذا القول فى غير مصلحة الأمة العربية على الإطلاق •

وكان الرد عند ساطع على أقوال هؤلاء ان الامم الأوروبية اذا كانت حقا قد وصلت الى مرحلة التكتل الأمنى ، انما وصلت بها كل واحدة منها فى حالة (دولة قومية مستقلة وموحدة) ولم تتخل عن شخصيتها المتميزة لغيرها فى أوضاعها الجديدة • فيجب على العرب كذلك ان يحققوا وحدتهم القومية لكي يستطيعوا المحافظة على شخصيتهم فى التكتلات الاممية التى يتكلم عنها هؤلاء الكتاب • ويشبه ساطع قول القائلين بأن عصر القوميات قد انتهى نظرا لانتهائه فى أوروبا - بقول من يذهب الى أن موسم الامطار قد انتهى من العالم - نظرا لانتهائه فى بعض الاقطار من الكرة الأرضية أو بقول من يظن ان الموسم الذى تنضج فيه الأثمار قد فات نظرا لانتهاء نضوج الأثمار فى بعض الأشجار ، ويشبه ساطع الشعوب بالأشجار التى لا تثمر كلها فى وقت واحد بعضها يتقدم عن بعض كذلك فان اليقظة القومية ليست من الامور التى تحدث وتتحقق فى عصر معين أو موسم محدد •

ثم هو يناقش من يعارض وحدة التاريخ كأساس للقومية على أساس انه من النظريات البالية وان الأساس الحقيقى للقومية بوجه عام وللقومية العربية بوجه خاص وحدة الصراع أو كما يعبر عنه البعض (هو الحاجة الى توحيد العمل للتغلب على العدو المشترك الرابض أمام الجميع) •

لا ينكر ساطع أن الوحدة في الصراع في سبيل القضاء على العدو المشترك مما يزيد شعوب الامة وأفرادها تماسكا على تماسكها، ولكن ذلك لا يمكن أن يعتبر أساسا لتكوين القومية بوجه من الوجوه فالصراع ضد العدو المشترك قد يجمع دولا وقوميات مختلفة مع بعضها مثل حركة الكفاح ضد المانيا النازية عندما استلزم اتفاق انجلترا والاتحاد السوفيتي وغيره من الامم والدول ثم ما ان انتهى خطر العدو حتى انتهى التحالف الذي كان قد تولد من وحدة الصراع . ولا يمكن من وجهة نظر ساطع ان يكون الاساس في تكوين القومية قائما على مواجهة خطر فحسب ، فاذا ما انتهى الخطر تفككت اوصال الامة . لا بد للامة من روابط أقوى وأمتن باقية أبد الدهر .

يقول ساطع ، وغنى عن البيان أن الوحدة التي تهدف اليها فكرة القومية العربية ، الوحدة التي تنجم عن وحدة اللغة ووحدة التاريخ ، وما ينتج عن ذلك من وحدة المشاعر والمنازع ووحدة الآلام والآمال ، لا يمكن أن تتعرض الى مثل هذه التقلبات ، بل تكون (وحدة طبيعية تستمر مدى الحياة) لأنها تكون في حقيقة الامر - مظهرا من مظاهر حياة الامة نفسها .

وليس معنى ذلك أن ساطعا ينكر دور وحدة الصراع وأهميته في ميدان السياسة العربية لكن الوحدة العربية التي دعا اليها وكان يتوق الى أن يراها قائمة لا تهدف الى توحيد العرب لغاية معينة هي مواجهة خطر صراع قائم فحسب ، وانما وحدة في جميع الأعمال والمساعى وبتعبير آخر على حد قوله (توحيد الحياة القومية) بكل ما في هذه الكلمة من معان سامية .

ولما كان ساطع يؤمن على هذا النحو أن وحدة التاريخ هي أحد الاسس الهامة في التكوين القومي ، فقد عاش طول عمره يدعو العرب الى أن يعرفوا تاريخهم ، وأن يدرسوه ويكتبوه ويعلموه لأطفالهم .

لكن ساطعا يفرق بين تدوين التاريخ وتدريسه ، عنده أن تدوين التاريخ ينبغي أن يلتزم الانسان فيه معرفة الحقيقة واطهارها بنظرة علمية . وكتب أكثر من مرة يطالب بما أسماه (التاريخ القومي) فهو يرى ان كتابة التاريخ العربي ينبغي أن تراعى فيه الدقة العلمية والاعتبارات القومية في وقت واحد . ولقد تعرض ساطع بسبب ذلك الى هجوم من جانب كثير من أساتذة التاريخ والمشتغلين به ظنا منهم ان في دعوته الى كتابة التاريخ القومي دعوة الى تحريف أحداث التاريخ أو أخباره . « لكن ذلك لم يدر بخلدي في وقت من الأوقات ، فضلا عن اني اعتقد تمام الاعتقاد بأن تاريخنا القومي زاخر بالمفاخر والامجاد الى درجة تغنيها ليس عن الاختلاف فحسب بل حتى عن المغالاة أيضا ، ولا أشك في أن كل ما يعوزنا في هذا المضمار ، هو حسن الاختيار واتقان العرض »

أما الذي حمل ساطع على طلب كتابة التاريخ بنظرة علمية وقومية في وقت واحد كانت ملاحظاته ان معظم المؤلفات العربية المتعلقة بالتاريخ العربي بعيدة عن مراعاة مقتضيات البحث العلمي في سرد الاخبار وتعليقها بقدر ما هي بعيدة عن مراعاة مقتضيات التربية القومية في انتخاب الأبحاث وإبرازها بصورة تساعد على تقوية الروح الوطنية مع التوسع والتعمق فيها أكثر من غيرها . ويرجع ساطع السر في ذلك الى اعتماد المؤلفات التاريخية باللغة العربية في التاريخ العربي على المصادر الاجنبية ، دون أن يلاحظ الباحثون العرب شدة اختلاف مصالح الكتاب الغربيين عن المصلحة العربية . . . ويرى أن كثيرا من الكتاب العرب الذين يكتبون المؤلفات التاريخية في تاريخ العرب زاعمين انهم يكتبون بروح علمية مبرزين بذلك عدم التفاهم الى النواحي القومية ، انما ينقلون دون أن يشعروا نتاج النظرات القومية الخاصة بالكثيرين من المؤلفين والمؤرخين الغربيين .

ثم نرى ساطع ينقد كثيرا من الكتابات التاريخية لأساتذة
عرب ويناقش ما جاء فيها من حقائق مثل كتاب (مؤتمر لوزان
وآثاره في البلاد العربية للدكتور فاضل حسين والذي صدر عن
معهد الدراسات العربية العالية . وقد ناقش ساطع الحقائق التي
أوردها المؤلف المذكور وأثبت كثيرا من الأخطاء بشأنها فضلا عن
تقصيره في الناحية القومية(١) . وهو لا يكتفى بمناقشة هذا
الكتاب فحسب وإنما يناقش الى جانبه عددا من الابحاث التاريخية
لمؤلفين عرب ويقول انه اتخذها كمثال لتأييد وجهة نظره .

أما تدريس التاريخ بالنسبة لطلبة المدارس فينبغي أن تستهدف
منه على حد قول ساطع تقوية الروح الوطنية والوعي القومي في
نفوس الطلاب . نرى ساطع يؤكد ذلك ويكرره ويطبقه في المناهج
التعليمية التي وضعها في العراق وفي سورية . فيصدر وهو في
العراق العديد من القواعد التي يطالب المدرسين باتباعها في تدريسهم
لمادة التاريخ منها :

- ١ - تجنب ذكر الوقائع وأسماء وتواريخ كثيرة وتجنب جعل
الدروس مجموعة أسماء وأرقام سلسلة .
- ٢ - العناية بالمقارنة بين الأحوال الحاضرة والماضية .
- ٣ - الاهتمام بتصوير الوقائع والأحوال على نحو يؤثر على
مخيلة التلاميذ وجعلهم يتخيلونها كأنهم يرونها .
- ٤ - يجب الاعتناء في انتخاب الوقائع التي تؤثر على شعور
التلاميذ وتحرك عواطفهم وتبعث فيهم الهممة .
- ٥ - يجب استعمال الحرائط دائما وبيان حدود الممالك ومواقع
المدن ومحلات الحروب .

(١) ارجع الى كتاب ساطع : حول القومية العربية صفحات ٢١٢ -

٦ - يجب زيارة الأبنية لتاريخية والاطلال القديمة .
٧ - لفت أنظار التلاميذ الى أسباب الوقائع المهمة ونتائجها
لا سيما أسباب انقراض الدول العربية ونتائج الاختلافات الداخلية .
ويضع في مستهل التوجيهات التعليمية ان الغرض الاصلى من
تدريس التاريخ فى المدارس على اختلاف مراحلها بما فى ذلك المرحلة
الثانوية هو تقوية الشعور الوطنى والقومى فى أفتدة التلاميذ .

يرى ساطع ان تعليم التاريخ بصورة علمية بحثة ، وبمنظرة
موضوعية ذاتية مطلقة مجردة من جميع أنواع التأثيرات الذاتية
والقومية ، اذا كان ممكنا فى المدارس العالية ، فهو متعسر جدا فى
المدارس الثانوية ، ومتعذر مطلقا فى المدارس الابتدائية ، فهو يرى
أن المعلم لا يستطيع أن يدرس الا جزءا صغيرا من التاريخ ولا يستطيع
أن يتوسع الا فى قسم قليل من الوقائع ، فيضطر لذلك الى انتخاب
قسم من الوقائع والابحاث ، وبديهي ان الانتخاب يتضمن بطبيعته
التأثير الذاتى والترتيب القصدى . . وما دام الانتخاب ضروريا ،
فمن الطبيعى ان يأخذ الاتجاه الذى تقتضيه التربية الوطنية
والقومية ، ولا سيما أنه لا يوجد بين أيدي المعلمين واسطة تربوية
اثمن وانجع من دروس التاريخ ، لانماء العواطف الوطنية والقومية
وتربيتها .

ولهذه الملاحظات السابقة أهميتها الكبيرة عنده خصوصا
بالنسبة الى تاريخ الامة العربية فهو يلاحظ أن بعض هذه الكتب
المدرسة فى التساريخ كتبت مادتها متأثرة بنزعة دينية أكثر منها
قومية ، أو مستوحاة من كتابات غربية . فيترتب علينا نحن العرب
من وجهة نظره أن نعيد النظر فى تاريخنا بنزعة تربوية قومية .
وينبغى هنا انصافا للحقيقة والتاريخ أن نقرر أن ساطعا
الحصرى فى تناوله لبعض الاحداث التاريخية قد جانبه لصواب ، وأنه
تناول الحقائق التاريخية فى بعض الأحيان تناول الباحث الذى بعدت

به حماسته لقوميته عن ان ينظر نظرة موضوعية حيادية . فهو في تناوله لاحداث الحملة الفرنسية في كتابه (آراء واحاديث في التاريخ والاجتماع) يقول : (اننى لم أصادف بين جميع الدلائل والبراهين التى قرأتها فى الكتب المختلفة أى برهان معقول يؤيد بصورة منطقية الرأى القائل بأن الحملة الفرنسية كانت من العوامل الفعالة فى النهضة المصرية . واطلاق القول على عواهنه على هذا النحو شئ غير صحيح وغير دقيق . . هناك من قال ان الحملة الفرنسية حررت المصريين من المظالم ، وهناك من قال ان الفرنسيين حين جاءوا الى مصر حرروا المرأة من الظلم واستبدلوا على ذلك بقول الجبرتي انه كانت لهم (للفرنسيين) رغبة فى مطلق الانثى . وهذا فهم خاطئ . لعبارة الجبرتي بالطبع . كذلك نجد من قال ان الفرنسيين فى مصر هم أول من أدخلوا النظام الدستوري الحديث فأنشأوا ما يشبه البرلمان (الديوان) . وهذه الاقوال التى أعطيت لنتائج الحملة فى مصر خاطئة شأنها شأن من يغطط دور الحملة فى مصر وهو ما قال به ساطع .

اننا لا يمكن ان ننكر ان الحملة الفرنسية كان لها دورها فى مصر ، وأنها أثرت على المصريين الذين اتصلوا بها (١) لكن تأثير الحملة كان محدودا لأنه لم تكن هناك أرض مشتركة بين المصريين

(١) ناقش هذه المسألة وألقى عنها بحثا الاستاذ الدكتور أحمد عزت

عبد الكريم مدير جامعة عين شمس «سابقا» في الندوة الدولية لآلفية القاهرة بتاريخ أول ابريل عام ١٩٦٦ .

والفرنسيين حتى يكون هناك تأثير في المصريين • لكننا لا يمكن أن ننكر دور الحملة على حركة التجديد التي تشهدها المجتمع المصري على عصر محمد علي •

وليس المجال هنا ليسمح بمناقشة تفصيلية لذلك • لكننا ينبغي أن نقر أن الحملة الفرنسية على مصر برغم فشل السياسة التي رسمها بوناپرت ومن تولى أمر الحملة من بعده في كسب ود المصريين لأسباب لا داعي لسردها هنا ، فإن الثابت يقينا أن هذه الحملة برغم الفشل الذي منيت به والثورات التي واجهها بها الشعب المصري كان لها بعض الأثر في تلك النهضة المصرية الحديثة ولا نقول : أنها كانت الأساس الوحيد للنهضة المصرية الحديثة ، وإنما كانت برغم ازدهارها للتقاليد وامتثالها لعادات المصريين قد ربطت إلى حد كبير بين الشرق والغرب ، وربطت بين مصر وبين التيارات السياسية العالمية •

موقف ساطع من بعض الآراء والنظريات الخاصة بالقومية :

١ - القومية والمشينة :

يناقش ساطع رأي القائلين بأن أهم عوامل القومية هي المشينة وكان مبعث هذه النظرية الحلاف الذي ثار بين فرنسا والمانيا بشأن مشكلة الألزاس • كانت الألزاس مقاطعة ألمانية حتى أواسط القرن السابع عشر ، ثم استولت فرنسا عليها في عهد لويس الرابع عشر وضمتها إلى بلادها بموجب معاهدة وستغاليا • ومع هذا كان أهالي الألزاس يتكلمون الألمانية ، ويحتفظون بالكثير من تقاليدهم الخاصة •

إزاء ذلك انبرى جماعة من الفرنسيين يقولون أن القومية لا تتبع اللغة وأن هناك ما هو أهم منها ، وهي مشينة السكان ، أو رغبتهم في الاندماج مع بعضهم وتكوين أمة •
يفند ساطع هذا القول على أساس أنه لا يمكن أن تكون بعض

الأسس المعرضة للتغيير والتحويل كالمشيئة ضمن تكوين الأمة ويستعين في ذلك بأقوال المفكرين الذين نادوا بنظرية المشيئة ، وعلى رأسهم ارنست رينان . . لقد شعر رينان بضعف نظريته حيث قال: قد تقولون ان المشيئة كثيرا ما تكون قليلة التنور وعرضة الى التغيير ، ولكن رينان حاول أن يرد على هذا الاعتراض بقوله ، أن كل شيء في الكون يتغير وهو بالطبع رد ضعيف واه . . يقول ساطع صحيح ان كل شيء في هذا الكون يتغير ، ولكن المنطق العلمي يقتضي عند محاولة تعريف وتحديد شيء من الأشياء ، البحث عن الأثبت والأدوم ، والأعم من صفات ذلك الشيء ، وينتهي الى القول ان تعريف الأمة بالاستناد الى عامل المشيئة يخالف مقتضيات البحث العلمي مخالفة تامة . ويرى أن المشيئة المشتركة ليست من عوامل القومية بل هي من نتائجها لأن الافراد يشاءون أن يعيشوا معا عندما ينتسبون الى أمة واحدة . ثم يورد ساطع الامثلة التي تؤيد قوله ومنها الحروب التي قامت بين الولايات الجنوبية في الولايات المتحدة الامريكية ، والولايات الشمالية خلال القرن الماضي ، ولكن مشيئة الانفصال تلاشت عند الجنوبيين ، لأنها لم تكن تستند الى أسس ودوافع قومية .

٢ - القومية والحياة الاقتصادية :

لا يؤمن ساطع كذلك بأن لوحدة المصالح الاقتصادية أثر في تكوين الأمة لأنه يرى أن المنفعة والمال والاقتصاد ليست كل شيء في حياة الانسان ، ويرى أن الاحاسيس الوطنية والقومية لا ترتبط بالمنافع والمصالح الاقتصادية . . ودخل ساطع بسبب هذه المسألة في خلاف مع القائلين بأن وحدة الحياة الاقتصادية من جملة المقومات الأساسية للأمة واعطائها قيمة وقوة تعادل قيمة وحدة اللغة وقوتها في تكوين الأمة . . ويتساءل ساطع هل كان الطليان .

مثلا محرومين من كونهم أمة قبل اتمام وحدتهم لانهم كانوا محرومين اذ ذاك من الحياة الاقتصادية المشتركة ؟ أو أن أهالي منطقة السار اضعوا انتسابهم الى الأمة الألمانية عندما احتل الفرنسيون بلادهم وادخلوها في نظامهم الاقتصادي الخاص لانهم فقدوا بذلك (الحياة الاقتصادية المشتركة) التي كانت تربطهم بسائر البلاد الألمانية .

وساطع لا ينكر دور الاقتصاد الهام للغاية في حياة الأمم لكن دور هذا الاقتصاد عنده ليس له تأثير في تكوين الأمة . فالاقتصاديات كما يقول ساطع تقوى الأمة بل توصلها الى ذروة القوة ولكنها لا تخلقها .

كذلك ينكر قول القائلين ان القومية وليدة العهود الرأسمالية . فلقد أكد ساطع خطأ القائلين بأن الرأسمالية ولدت وسببت قيام الحركات القومية .

يستند القائلون بأن القومية وليدة العهود الرأسمالية الى ان عهد انتصار الرأسمالية على الاقطاعية انتصارا نهائيا قد اقترن في كل انحاء العالم بحركات قومية ، وان تكوين الدولة القومية التي تضمن متطلبات الرأسمالية العصرية بأحسن الصور صار المنزع الخاص لكل حركة قومية .. ويأتى ساطع بقول ستالين الذي تبني هذه الفكرة ودافع عنها بكل اهتمام سنة ١٩٢٩ ، والتي قال فيها ان الأمم لم توجد قبل الرأسمالية ، وقوله كيف كان يمكن ان تتكون الأمم وان توجد قبل الرأسمالية في عهد الاقطاعية عندما كانت البلاد مجزأة الى امارات مستقلة لا يرتبط بعضها ببعض بروابط قومية .. كذلك يناقش ساطع قول لينين ان توحيد البلاد التي يتكلم أهاليها لغة واحدة يؤدي الى توسيع السوق التجارى وتوحيده وفق متطلبات وحاجات الرأسمالية .

ثم هو يثبت عدم صحة هذا القول ان كثيرا من الحركات القومية قد ادت الى حواجز تضيق الاسواق التجارية ومن ثم اتجهت هذه الحركات عكس متطلبات الرأسمالية كما يقول لينين .

ثم يخلص ساطع الى القول ان الحركات القومية في البلاد العربية أوضح دليل على عدم ارتباط تلك الحركات بقضايا الاقطاعية والرأسمالية . اذ من المعلوم - كما يقول - ان هذه الحركات اشترك فيها جماعات من الاغنياء ومتوسطى الحال الفقراء . كما ان صفوف الذين خالفوا تلك الحركات أيضا كانت تتألف من الاغنياء ومتوسطى الحال والفقراء . (١)

٣ - القومية والدين :

يعارض ساطع النظرية القائلة بأن وحدة الدين تلعب دورها في تكوين الأمم . . ويناقد هذه الآراء في المحاضرات التي القاها على طلبته في معهد الدراسات العربية العالية مناقشة مستفيضة . . ويستشهد في ابحاثه في هذه الناحية بالاحداث التاريخية . .

ومن الأمثلة التي يستشهد بها ساطع على أن الدين لم يلعب دوره في تكوين الأمم ، حركة الوحدة الألمانية التي جمعت بين دول كاثوليكية مثل بافاريا ، ودول بروتستانتية مثل بروسيا ، كذلك الحركة القومية اليوغسلافية التي وحدت العرب الارثوذكس مع الكروات الكاثوليك . كذلك يستشهد ساطع بالحروب الدامية التي قامت بين الطليان والنمساويين ، ومع أن كليهما كاثوليكي المذهب . ثم هو يصل الى النتيجة القائلة بأن الوحدة القومية لم تتبع الأديان والمذاهب فلا وحدة الدين والمذهب ضمننت التغلب

(١) ساطع الحصري : حول القومية العربية ص ١٦٠ .

على الفروق القومية ، ولا اختلاف الدين والمذهب استطاع أن يحول
دون تحقيق الوحدة القومية .

كذلك نجد الحصرى يعارض بعض الكتاب في البلاد العربية
القائلين بأن وحدة الدين لم تلعب دورها في بناء القوميات في العالم
المسيحي فقط على أساس ان طبيعة تعاليم الانجيل تفرض فصل
الدين عن الدولة . ويرى ان ذلك القول يسرى أيضا على الدين
الاسلامى .

الدين عند ساطع له تأثيره في القومية عن طريق اللغة التى
يتعبد بها الناس . ولما كانت اللغة اس الأساس في بناء القوميات،
فان الأديان لا تخلو من التأثير في القوميات . ويرى أن اللغة
اللاتينية انتشرت في أوربا الغربية ، بفضل الديانة المسيحية،
والمذهب الكاثوليكي أكثر بكثير مما انتشرت بفضل الفتوحات
الرومانية . ولكن المذاهب البروتستانية وضعت حدا لسيطرة
اللغة اللاتينية وساعدت على ازدهار اللغات القومية لأنها جعلتها
لغة الدين والصلاة .

لقد أفرد ساطع ابحاثا لطلبته في معهد الدراسات عن القومية
والدين في البلاد العربية أكد فيها أن البلاد العربية حين بدأت
تتحرر من سلطان الدولة العثمانية لقيت معارضة من رجال الدين
على أساس أن السلطان العثماني هو خليفة المسلمين ، يجب
اطاعته ، وينبغى عدم الخروج عليه ، واعتبروا فكرة القومية
العربية نوعا من العصبية التى نهى عنها رسولنا الكريم ثم كان
ان رد عليهم آخرون بقولهم ان المقصود بالعصبية المذكورة في
الاحاديث النبوية هو العصبية الجاهلة أى العصبية القبلية .

ثم يبحث ساطع آراء جمال الدين الأفغانى في العروة الوثقى
والتي فهم الناس منها خطأ أنه كان يدعو الى وحدة اسلامية ويرى
أن مقالات الافغانى في العروة الوثقى كانت تدعو للتخلص من الحكم
الأجنبي وتستنهض هم الشرقيين عموما والمسلمين خصوصا ،

للتخلص من الحكم الأجنبي ، لكنها لا تدعو الى اتحاد بين الدول الإسلامية ، فهي تدعو الى (اتفاق) بين سلطنة ايران وامارة الأفغان من ناحية ، وبين ايران وبين آل عثمان من ناحية ثانية ، وبين جميع هؤلاء وبين الروس من ناحية ثالثة ، لطرد الانجليز من مصر ومن الهند . ويرى أن ما يسميه الكتاب اليوم بالقومية هو ما كان جمال الأفغانى يسميه بالجنسية .

أما أهم ما يركز عليه ساطع الدراسة عند تناوله لنظرية القائلين بوحدة الدين كأساس للقوميات أن تاريخ الأمة العربية خير شاهد على أن الدين الإسلامى لم يكن له كل الدور فى بناء القومية العربية . فالفتوحات الإسلامية لم تكن مرتبطة بالقومية العربية ارتباطا تاما ، لأن بعض الجماعات استعربت دون أن تعتنق الديانة الإسلامية ، وبالعكس ذلك فإن بعض الجماعات اعتنقت الديانة الإسلامية دون أن تستعرب ، وتكونت بذلك جماعات عربية غير مسلمة من ناحية ، وأمم إسلامية غير عربية من ناحية أخرى .

لكن الذى ينبغى أن نوضحه أنه ليس معنى هذا ان ساطعا قد أهمل دور الدين الإسلامى فى حركة القومية العربية كما انتقده البعض من هذه الناحية ، فهو يرى ان اللغة العربية بعد ان أصبحت لغة الجميع فى هذه البلاد الشاسعة من العالم العربى تعرضت الى محن خطيرة مدة قرون طويلة ، بسبب ما طرأ على العالم العربى من التفكك السياسى والجمود الفكرى والاجتماعى والانحطاط الثقافى . . وأصبحت اللغة العربية معرضة لخطر التفكك التام والتفرع الى لغات عديدة يختلف بعضها عن بعض اختلافا كبيرا ، ولو حدث ذلك لآدى حتما الى انشطار الأمة العربية الى أمم مختلفة ، ولما بقى ما يمكن تسميته بالقومية العربية ، ولكن القرآن الكريم وقف سدا منيعا أمام هذه الأخطار الجسيمة ،

وحال دون استثناء هذا التفكك وذلك لكونه عربيا ، ولكون الديانة الاسلامية تفرض على جميع المسلمين حفظ طائفة من آياته لمن لا يستطيع أن يحفظه كلمة وذلك عند تأدية فرائض الصلاة وبذلك صارت اللغة العربية لغة الدين والصلاة عند غير المسلمين أيضا حين ترجم العرب النصارى كتابهم المقدس الى العربية ، وصاروا يتلون الانجيل باللغة العربية .

وينتهى ساطع من ذلك الى القول : ان الديانة الاسلامية لعبت دورا هاما في تقدم القومية العربية وتوسعها لأنها :
أولا : كانت القوة الدافعة للفتوحات العربية التى نشرت اللغة العربية ووسعت نطاق القومية العربية .

ثانيا : صارت (القوة الواقية) التى اكسبت اللغة المذكورة نوعا من المناعة ضد عوامل التفتت والتفرع .. وصانته بذلك القومية العربية من الانشطار . فى عهد انحطاطها الطويل .
ولكن ذلك لا يعنى عند ساطع ان القومية العربية ظلت مرتبطة بالديانة الإسلامية لأنه قد تكونت أمم اسلامية غير عربية من ناحية وجماعات عربية غير مسلمة من ناحية أخرى .

القومية ووحدة الأصل :

ناقش ساطع ما قاله بعض الكتاب وعلى رأسهم ما نشينى الايطالى عن علاقة القومية بوحدة الأصل حيث عرف هذا الكاتب الايطالى الأمة بأنها مجتمع طبيعى من البشر يرتبط ببعضه ببعض بوحدة الأرض والأصل والعادات واللغة .. وإذا كان تعريف ما نشينى للأمة فى محاضراته لجامعة تورينو فى سنة ١٨٥١ هو أول تعريف يحاول تحديد معنى الأمة بوجه عام بأسلوب علمى صريح ، فإن الحصرى يعارضه فى قوله بأن وحدة الأصل تعتبر من المقومات الأساسية لتكوين الأمم .. والحجة التى يستند

اليها في الرد على مانشيني انه لا توجد أمة من الأمم ينحدر جميع أفرادها من أصل واحد ، بل ان كل أمة من الأمم تتألف من أفراد منحدرين من أصول مختلفة ، حتى ان اعرق واقدم الأمم الحالية في (الوحدة السياسية والتجانس القومي) بعيدة عن التجانس في الأصل والدم بعدا كبيرا . اما هذه القرابة التي يشعر بها أبناء الأمة الواحدة فيفسرها ساطع بأنها قرابة معنوية تنشأ من الروابط الاجتماعية المختلفة ، ولا سيما من الاشتراك في اللغة وفي التاريخ ، فلا تدل بوجه من الوجوه على قرابة الأصل والدم .
راى ساطع في الأرض المشتركة كأساس من أسس القومية :

وحين يسأل ساطع لماذا لا تدخل الأرض المشتركة بين مقومات الأمة الأساسية ؟ هل تعيش الأمة دون أرض ؟ يرد على ذلك ببحث يتناول هذا الموضوع من جوانب عديدة .. وينتهي فيه الى القول بأن الأرض المشتركة ليست من مقومات الأمة ، ويستشهد بأحداث التاريخ ، ويضرب مثلا لذلك جزيرة قبرص التي يسكنها الاتراك واليونانيون . فما لاشك فيه ان الاشتراك في أرض الجزيرة لم يجعل قاطنيها أمة واحدة ، كما أن عدم الاشتراك في الأرض لم يحل دون بقاء الاتراك القاطنين فيها أتراكا - يتوجهون بقلوبهم نحو حكومة انقره .. ونرى ساطع يؤكد على هذه المسألة الخاصة بالأرض المشتركة ويقول : « أود ألا يظن احد اني استبعدت الأرض المشتركة من عداد مقومات الأمة الأساسية مراعاة لتطلبات القومية العربية ، بل أود ان تتأكدوا اني فعلت ذلك مستندا الى كل ما عرفته عن تواريخ الأمم ونواميس الاجتماع » . فاذا ما وجه اليه نقد في أمر (الأرض المشتركة) على أساس ان ذلك قد يفيد بنى اسرائيل ، بمعنى انه يجب علينا في حالة عدم اعترافنا بالأرض المشتركة كعنصر من عناصر تكوين الأمة - ان نعترف بالاسرائيليين كأمة ،

يرد ساطع رد الذى لا ينظر الى المسائل من زاويتها الضيقة فيقول : « ان حقنا في فلسطين لا يتبع بوجه من الوجوه أمر التسليم أو عدم التسليم بأن الأرض من عناصر القومية الأساسية ، ولا يرتبط بصورة من الصور بأمر الاعتراف أو عدمه بأن بنى اسرائيل أمة ، بل ان حقنا في فلسطين يستند الى أنها (فلسطين) بلد العرب منذ عشرات القرون ، وأنها موطن أبناء أمتنا منذ آلاف السنين ، ثم يتساءل لنفرض أن فلسطين لم يستول عليها اليهود واستولى عليها وهاجر اليها وطرد سكانها الفرنسيون أو الايطاليون أو غيرهم أو أية جماعة من الجماعات التى لا مجال للشك فى انها أمة .. فهل كون ذلك لو حدث من جانب الفرنسيين أو الايطاليين مثلاً يعطيهم حق البقاء فيها وينزع منها حق العمل لاستردادها ؟

ويرى ساطع ان الربط بين قضية فلسطين وبين النظريات القومية خطأ عظيم يجب تجنبه عند دراسة هذه القضية فلدى العرب من الأسانيد والبراهين ما هو كفى لتأييد حقهم وتأييد نضالهم ضد الخطر الصهيونى أكثر من كون الاسرائيليين أمة أو غير أمة .

ولقد أكد ساطع أنه يرجو الا يفهم القارئ لآرائه ونظرياته فى القومية أن القصد منها تقرير أن فكرة القومية تجرى فى البلاد المختلفة على نمط واحد ، وإنما هى تجرى على أنماط متنوعة ، تختلف باختلاف الأحوال السياسية ، والأطوار الاجتماعية ، والعوامل التاريخية التى كانت قائمة فيها . ولقد كان رأى ساطع فى ذلك واضحاً منذ القى أبحاثه عن نشوء الفكرة القومية فى قاعة الجمعية الجغرافية بالقاهرة بدعوة من كلية الآداب فى أوائل سنة ١٩٤٨ . فلقد استعرض فى هذه المحاضرات تاريخ نشوء الفكرة القومية فى كل من ألمانيا وبلغاريا ويوغسلافيا واليونان ورومانيا

والبانيا وتركيا .. ثم تناول بعد ذلك الفكرة القومية في البلاد العربية .

والنتيجة التى يصل اليها الحصرى من أبحاثه هذه هى قوله :

« أود الا يفهم من قولى هذا بأننى أعنى وجود عوامل عامة فى شئون القوميات ، وارى أن اصرح - بعكس ذلك - أنى اعتقد أن لعالم الاجتماعيات قوانين عامة وعوامل أساسية ، مثل ، للعالم الماديات . كما أن للنزعات القومية أيضا قوانين عامة وعوامل أساسية ، مثل ما لسائر مظاهر الحياة الاجتماعية . انى قلت وكتبت مرارا : ان الأمة كائن اجتماعى ، لها حياة وشعور ، وأن حياتها فى اللغة وشعورها بالتاريخ . »

« فى الواقع ان قولى هذا يتضمن حكما عاما ، غير أن هذا الحكم لم يكن وليد تفكير منطقى مجرد ، بل هو نتاج مشاهدات وملاحظات عن الحياة النفسية والاجتماعية والوقائع التاريخية كما أنه لا ينفى وجود فوارق بين القوميات مثل الفروق التى تلاحظ بين مختلف الأحياء . »

ثم هو لا يريد أن يضيف على القومية العربية من الصفات ما أراده البعض حيث نادوا بتمييزها عن القوميات الأخرى من حيث انها (القومية العربية) قومية مسالمة انسانية ، وان القوميات الأخرى كانت ذات نزعة استعلائية استيلائية .. يقول ساطع : انا أسلم بأن القومية العربية ليست ولن تكون استعلائية استيلائية ، بل انها قومية مسالمة تعرف مالها وما عليها من حقوق وواجبات تجاه سائر القوميات .. ولكن لا أسلم بأن القوميات التى ظهرت فى أوروبا فى القرن التاسع عشر ، كانت استعلائية واستيلائية . ولا أرى من الحق والصواب أن نربط خفايا

الاستعمار بظهور القوميات ، لأن من الحقائق التي لا يمكن ولا يجوز تجاهلها أن استعمار الأوروبيين لمختلف قارات العالم واستعبادهم لشعوبها المستضعفة - كان قد بدأ قبل القرن التاسع عشر بكثير . . صحيح أن الإيطاليين أقدموا على الاستعمار بعد حركاتهم التحررية ، لكن ذلك كان بعد مرور ثلاثة عقود من السنين على نجاح الحركات بتحقيق الوحدة الإيطالية .

ثم يوضح السبب الذي أوقع بعض الكتاب العرب في هذا القول هو أحد الأمرين التاليين أو كلاهما معا :

١ - أنهم تأثروا كثيرا بما كتبه الكثيرون من الفرنسيين والبريطانيين ضد الحركات القومية بوجه عام بسبب الخسائر الفادحة التي لحقتها بمصالح بلادهم .

٢ - أنهم لم يتنبهوا الى التطور الذي حدث في معنى كلمة (ناسيونالزم) في أوروبا ، وخطوا بين مبدأ القوميات ، وبين خطط وأعمال الأحزاب اليمينية المتطرفة التي عرفت نفسها باسم ناسيونال ليست ، ونراه يؤكد أن دراسة الوقائع دراسة علمية صافية لا تترك أى مجال لربط حركات الاستعمار والاستعباد بحركات تحرر القوميات العربية .

وينبغي أن نوضح حقيقة هامة ونحن نتناول الإشارة الى أبحاث ساطع في القوميات أنه لم يقصد من قوله أن وحدة اللغة والتاريخ هما أس الأساس في تكوين الأمم انه ينفي وجود الأسس الأخرى أو دورها وأهميتها . . فحين ينقده البعض على أساس أنه جعل اللغة العربية المقوم الوحيد للقومية ، ينفي ساطع ذلك نفيا باتا ويحيلهم الى آرائه التي نشرها في كتابه (آراء وأحاديث في القومية والوطنية حيث يقول : ان اللغة والتاريخ هما العاملان الأصليان اللذان يؤثران أشد التأثير في تكوين القوميات

(ص ٣٠ من كتابه المذكور) كما يقول في الصحيفة التالية مباشرة من نفس كتابه . ولكن العوامل التي تؤثر في تكوين الامم وتميز بعضها عن بعض لا تنحصر في اللغة والتاريخ بل ان هناك عوامل اخرى تؤثر في ذلك تأثيرا واضحا فتقوى تارة تأثير العاملين الأساسية المذكورين آنفا ، وتضعف ذلك التأثير طورا .

ولقد استهدف ساطع من دراساته الواسعة العديدة في موضوع القوميات بصفة عامة والقومية العربية بصفة خاصة الوصول الى الايمان بوحدة الأمة العربية ، ففكرة القومية العربية تعنى عنده هذا الايمان ، وتتطلب العمل بما يستوجبه ، وذلك بالتفاني في خدمة الأمة العربية للمساهمة في ضمان تقدمها ووصولها الى اوج الرفعة والقوة والكمال في ميادين العلم والثقافة والاقتصاد والاجتماع والسياسة .

ثم يقوم ساطع ببحث التطورات التي لحقت بالقضية العربية خلال العقود الأخيرة من تاريخ العرب المعاصر ، ويحصي الخسائر والمكاسب التي لحقت بالقومية العربية في بحث له نشرته له مجلة العربي الصادرة في مارس (آذار) عام ١٩٥٩ ، ويرى أن مكاسب القومية العربية فاقت خسائرها كثيرا فضلا عن أنها زودتنا بالقوى المادية والمعنوية لتلاقي تلك الخسائر والتغلب على تلك المصائب . . انى أعرف ان احدى تلك المصائب (ويقصد بها ساطع حرب فلسطين سنة ١٩٤٨ وان لم يفصح عنها صراحة) كانت أشد هولا وأعظم خطرا من كل مصائبنا الماضية ، وهى لا تزال تدمى قلوبنا وتعرض مستقبلنا الى أشد الأخطار . ومع هذا يلاحظ من ناحية أخرى ان هذه المصيبة الأخيرة فتحت عيون الكثيرين من الغافلين ، وصارت بمثابة (ناقوس الخطر) الذى يدق به بشدة وبدون انقطاع ، فلا يترك مجالا للنوم والغفلة أبدا . انها اظهرت وجسدت أضرار الانقسام السياسى الذى منى به العالم العربى وجعلتها تلمس

لمس اليدين ، وتصدم أنظار كل ذى عينين ، ولا شك فى ان ظهور هذه الاضرار الى العيان ، بهذه الصورة المجسمة من شأنه ان يقوى الوعى القومى ، وأن يرسخ الايمان بوحدة الأمة العربية ، ويدفع جميع أبناء العروبة الى العمل فى سبيل تحقيق الوحدة الشاملة بقوة لا تقهر ، وبإيمان لا يتزعزع ، انى لقوى الأمل بل ولشديد الايمان بأن هذه المصيبة ستكون من أقوى العوامل التى ستوحد مشاعرنا وتقوى عزائمنا ، وتجعلنا نسير نحو الوحدة بكل مالدنيا من قوى مادية ومعنوية ومن عزم وإيمان ، وان كنت لا أنكر ان الطريق الباقى أمامنا لا يزال طويلا ومحفوفا بشتّى المهاوى والمخاطر ، ولكنى آمل أملا قويا ، بل اعتقد اعتقادا جازما بأن روح العروبة الحققة ستقتحم كل العراقيل وستنتصر فى آخر الأمر انتصارا حاسما فى كل الميادين . »

وحين نقرأ ماكتبه ساطع فى هذا البحث الذى مضى عليه عشرة أعوام ، ونتأمل الأحداث التى مرت بها الأمة العربية منذ ذلك التاريخ نقول : ياليت الدعوة التى دعا اليها ساطع من وحدة عربية لقيت أذانا صاغية من أبناء الأمة العربية فحركتهم نحو تحقيقها والقوى الاستعمارية ، والخطر الصهيونى يحدق بالأمة العربية ، ولكنى على يقين أن الأحداث المصيرية التى تتعرض لها هذه الأمة والمرحلة الحاسمة التى تمر بها قد أخرجت الى الوجود وحدة عربية ، وان لم تعلن رسميا ، وجسدت فكرة التضامن العربى بصورة لم يسبق لها مثيل ، وأن ما حدث منذ نكسة الخامس من يونيو عام ١٩٦٧ خير شاهد وأصدق دليل .

لقد انعقد مؤتمر الخرطوم بعد هذه النكسة فأكد وحدة الصف العربى ، وأثبت ان العرب عند مستوى المسئولية وان الوحدة العربية حقيقة قائمة . ثم هناك بالإضافة الى ذلك تنسيق بين السياسة الخارجية للدول العربية تجاه الأزمات ، وبين الأمور العسكرية ،

الأمر الذى نجم عنه انشاء الجبهات العسكرية الموحدة ، ومنها
القيادة العسكرية للجبهة الشرقية العربية التى نسقت الخطط
العسكرية بين سورية والاردن والعراق . . وارجو ما يرجوه كل
عربى مخلص أن تكون هذه مقدمات على طريق الوحدة الشاملة
وعندئذ تتحقق أمنية الكثيرين المخلصين من أبناء هذه الأمة وفى
مقدمتهم بطبيعة الحال أمنية ساطع المصرى ، ووقتها ستكون
روحه سعيدة راضية مطمئنة ، بعد أن يتحقق أعز أمنيه .

الفصل السادس

فضل ساطع على الثقافة العربية

مما لا شك فيه أن ساطع الحضري بذل كل ما فى جهده لتخليص الثقافة العربية من كل شوائب غريبة عليها ، وإن مبعث اهتمامه بالأمور الثقافية أنه كان يؤمن بأن الوحدة الثقافية هى السبيل للوحدة العربية .

وليس معنى توحيد الثقافة عنده هو حمل الناس على أن يتعلموا أشياء مماثلة ، أو تعويدهم التفكير على نمط معين ، وإنما يعنى تنسيق أفكار الناس وعواطفهم تنسيقاً يؤدي إلى توليد وحدة معنوية سامية . . ويشبه ساطع الثقافة بالوحدة الموسيقية التى تتكون من توافق وتلاحق عشرات الأصوات والأنغام الصادرة من عشرات الآلات المتنوعة . فهو يرى أن وحدة الثقافة هى وحدة مركبة عالية تتولد من تمازج الكثير من الأمور المختلفة المتنوعة . وأعد ساطع الأبحاث التى تناول فيها مسائل الثقافة بصفة عامة؛ ثم الثقافة العربية بصفة خاصة ، ففى بحث له بعنوان آراء وأحاديث فى العلم والأخلاق والثقافة يفرق ساطع بين الثقافة والحضارة ، ويوضح المعنى المقصود من كل منهما . فهو يبين أن كلمة حضارة Civilization استحدثها الفرنسيون خلال النصف الأخير من القرن الثامن عشر ، وهى مشتقة من كلمة

بمعنى المدنية عكس البربرية والهمجية . وكان يفهم منها الخصال المتولدة عن المعيشة في المدينة . ثم رأى المفكرون انه من الضروري تجريد المعنى من فكرة التقسيم النسبية عملا بمقتضيات النزعة العلمية وصاروا يستعملون الكلمة المذكورة للدلالة على الحالة الاجتماعية باوسع معانيها وأصبحوا الآن يقصدون منها مجموع الخصائص التي تنجم عن الحياة الاجتماعية ، فيشمل مفهوم الحضارة بهذا الاعتبار جميع مآثر الحياة المادية والفكرية والخلقية عند الاقوام .

كذلك يوضح معنى كلمة الثقافة ويؤكد انها اقدم استعمالا واطول حياة من كلمة حضارة . . يرى الحصرى ان كلمة الثقافة تدل الآن على أساليب التفكير من جهة ، وعلى الأعمال التي تضمن اصلاح وترقية هذه الأساليب من جهة أخرى ، فهي (الثقافة) تنحصر في الأمور الذهنية والمعنوية بينما يشمل مفهوم الحضارة الأمور والمسائل المادية أيضا ، ومن هذه الناحية فان مفهوم الحضارة وان كان يتصل بمفهوم الثقافة اتصالا وثيقا غير انه أوسع وأشمل يريد ساطع من هذه الدراسة ان يخلص الى ان الحضارة تكون قابلة للانتقال من أمة الى أخرى ، وأما الثقافة فتبقى خاصة بكل أمة على حدة ، وان اثرت ثقافات الأمم المختلفة بعضها في بعض . . فالثقافة اذا تخطت بكل أمة على حدة ، وترتبط قبل كل شيء بلغة الأمة وآدابها ، فاللغة هي واسطة التفكير فضلا عن كونها واسطة لنقل الآراء والأفكار والأحاسيس والانفعالات .

ازاء ذلك كان من الطبيعي ان تختلف ثقافات الأمم باختلاف لغاتها وآدابها . لكن ذلك لا يمنع تأثر الثقافات بعضها ببعض .

كما تتأثر الثقافة بتطور الحضارة ، غير أن ذلك لا يكون عن طريق الانتقال المباشر ، بل يكون عن طريق التأثير في النفوس تأثيرا باطنيا يؤدي الى شيء من التغيير في أساليب التفكير والتحسس . فالأمم

من وجهة نظره تتميز عن بعضها بثقافات خاصة ، ولتشارك مع بعضها في حضارات عامة ، فالثقافة في حد ذاتها قومية والحضارة بطبيعتها أممية .

كذلك يرى ساطع أنه إذاً ذلك ليس هناك شيء اسمه ثقافة البحر الأبيض المتوسط ، بل هناك حضارة اسمها حضارة البحر الأبيض المتوسط ، ويوضح ذلك بتناوله لثقافات مدن هذا البحر فمارسيليا وبارشلونة نختلفان في الثقافة ، الأولى من الثقافة الفرنسية ، والثانية من مدن الثقافة الإسبانية .

ولا يحب الحصري أن يفهم الناس من قوله حضارة البحر الأبيض المتوسط أنه لا زالت هناك حضارة تفهم بهذا الاسم ، وإنما كان ذلك في الماضي . ففي القديم ازدهرت الحضارة اليونانية، ثم الرومانية ، ثم الحضارة العربية ، كلها في مناطق البحر المتوسط ، ثم في عصر النهضة انتقل مركز الحضارة إلى غرب أوروبا والقارة الأمريكية .

ثم انتشرت الحضارة في سائر أقطار العالم ، فلم يبق مبرر لنسبة حضارة إلى قارة القارات أو بحر من البحار وأصبح من الأوفق على حد قوله أن تسمى الحضارة باسم مجرد عن الدلالة المكانية فنقول حضارة القرن العشرين مثلاً .

يشبه الحصري الثقافة بالأزهار والأشجار التي تنمو في البلاد ، واللغة بمثابة التراب الذي يحتضن البذور . . ولما كانت لغة هذه البلاد عربية فإن ثقافتها ستكون عربية وستشارك هذه البلاد في أمور الثقافة مع سائر البلاد العربية ، لا مع أقطار البحر المتوسط . ويكتب في سنة ١٩٥١ يقول :

« سيساهم أبناء سائر الأقطار العربية في تكوين ثقافة عربية راقية تنمو وتزدهر سنة بعد سنة مغمورة بأنوار العلوم العصرية،

وفيوض الحضارة العالمية .. اننى اعتقد ان ذلك سيتم حتما على الرغم من جميع الجهود التى قد يبذلها البعض في سبيل توقيف هذا التيار العام ، ومعاكسة هذا التطور الطبيعي .. اننى اجزم بذلك كما اجزم ان الشمس ستشرق غدا صباحا من هذه المدينة ، وان الطقس سيزداد حرارة في الشهور القادمة » .

وبسبب ايمانه على هذا النحو بضرورة تنقية الثقافة العربية من كل الشوائب وحرصه على ان تتطور هذه الثقافة وان تنمو وتزدهر ، كان جهاده في العراق وفي سورية ثم في مصر في هذه الناحية ، فهو يحرص في العراق على اصلاح التعليم به وتخليصه من التبعية للنظام الانجليزى ثم يحرص في سورية على اصلاح التعليم السورى وتخليصه من التبعية الفرنسية .. لكنه وهو يفعل ما فعله في العراق ثم ما فعله في سورية يجهر بانه لا يعادى ثقافة من الثقافات ولا يشغل نفسه بالمفاضلة بين الثقافة الانجلو ساكسونية او الفرانكو لاتينية ، وانما هو يعارض الخضوع والاستسلام لنظم التعليم الانجليزية او الفرنسية ، ايمانا منه بان ظروف التعليم في البلاد العربية تختلف عن ظروف ونظم التعليم في البلاد الاوربية .. من اجل هذا انتقد بشدة الاقتراحات التى قدمتها لجنة بول منرو الامريكية التى جاءت اثناء وجوده في العراق بهدف دراسة نظم التعليم العراقى ، وتقديم الاقتراحات الكفيلة باصلاحه .

يقول ساطع : اذا ما عارضت النظم الانجليزية في الاولى (العراق) والفرنسية في الثانية (سورية) فانما فعلت ذلك لغاية واحدة ، هى ايجاد نظم تعليمية خاصة بالبلاد العربية وتكوين ثقافة مشتركة بين جميع الاقطار العربية .

هو يؤمن اذا ان سبيل الثقافة المشتركة هو العمل في المقام الاول على تخليص التعليم في البلاد العربية من تبعيته لنظم التعليم

الأجنبية ، ذلك أنه ليس هناك نظام تعليمي قائم بذاته ، وإنما هذا النظام التعليمي جزء من مجموعة النظم الاجتماعية الخاصة بتلك البيئة وهو يعمل فيها ويؤثر فيها ويتأثر بها . ولهذا لا ينبغي للتعليم في البلاد العربية أن يكون مقتبسا من غيره من النظم التعليمية .

لذلك يندد ساطع بالفروق بين مدد الدراسة وموادها في مدارس البلاد العربية . وعنده ان هذه الفروق الكبيرة لم تكن وليدة الحاجات التي شعر بها أبناء الاقطار المذكورة من تلقاء انفسهم والقرارات التي اتخذوها بعد امعان النظر في منافع البلاد بمحض ارادتهم ، بل هي وليدة الظروف السياسية التي سيطرت على مقدرات الاقطار العربية وصنعة الأيدي الأجنبية التي وجهت سياسة التعليم ، ومرد هذه الاصلاحات الى اختلاف الظروف السياسية . وكان من الطبيعي ان ينبرى المفكرون العرب الى البحث عن الوسائل التي تضمن توثيق الصلات الثقافية .

وعندما اقر مجلس الجامعة العربية سنة ١٩٤٥ . المعاهدة الثقافية التي تضمنت التعاون في جميع الشئون الثقافية بين البلاد العربية بجميع الوسائل التي تكفل تقدم الثقافة ، وتخدم غايات الجامعة ، ومن ذلك توحيد المصطلحات العلمية بواسطة المجمع والمؤتمرات واللجان وتشجيع عقد المؤتمرات الثقافية والعلمية والتعليمية ، سعد ساطع بذلك كل السعادة ورأى فيه خطوة عملية هامة على طريق الوحدة الثقافية . ثم كان ان قرر مجلس جامعة الدول العربية تأليف اللجنة ثقافية تضم ممثلين عن جميع البلاد العربية ، ثم انشأت الجامعة الادارة الثقافية التي عهدت اليها بمهمة تحضير المشاريع وتنفيذ القرارات بمساعدة مكتب دائم .

عقدت الادارة الثقافية المؤتمر الثقافي العربي الاول في عام ١٩٤٧ في لبنان . في ذلك الحين اخذ ساطع بكل جهده يكتب وينادي

بضرورة مبادرة هذه الادارة بالعمل على توحيد الثقافة العربية . ويرد في عنف على القائلين باستحالة هذه الوحدة الثقافية بين البلاد العربية بسبب اختلاف البيئات الطبيعية بالقول ان الامة العربية شأنها في ذلك شأن الامم الاخرى ، ويستشهد بقول ميشليه الفرنسى فى وصفه للأقاليم الفرنسية :

« ان هذا الأقاليم المتنوعة (فى فرنسا) كأنها خلقت لكي يتم بعضها بعضا ، فينشأ من مجموعها كل متناسق يكون وطننا لامة واحدة قوية غنية » ثم يقول سباطع بعد أن يستعين بكلام ميشليه : « لذلك كله لا أتردد فى القول بأن الذين يتخذون اختلاف البيئات والاقاليم الطبيعية دليلا على عدم امكان الوحدة الثقافية بين الاقطار العربية يتباعدون عن مناحى الحق والحقيقة » .

ويرد على القائلين بأن مصالح البلاد العربية تقتضى تنوع الثقافات بقولهم ان التعليم يجب أن يختلف باختلاف البيئات . ويرد الحصرى عليهم بأنهم يخلطون بين التعليم والثقافة فالتعليم شيء والثقافة شيء آخر ، وان تنوع معاهد التعليم لا يعنى تنوع الثقافة . ثم يطالب بتوحيد أسس المناهج واتجاهاتها ثم تنوع هذه الدراسة من حيث المفردات ، فسباطع يرى أن التعليم ينبغى أن يختلف من قطر الى آخر بل من اقليم الى اقليم داخل القطر الواحد حسب البيئة والظروف الى ما شابهه ، لكنه ينبغى أن يتحد من حيث الأسس والاتجاهات .

وحين تأسست اليونسكو فى السادس عشر من نوفمبر عام ١٩٤٥ كتب سباطع يوضح أن هذه الهيئة انما هى وريثة لهيئة شبيهة بها تأسست عقب الحرب العالمية الاولى عرفت باسم لجنة التعاون الفكرى بين الأمم Commision Internationale de Cooperation Intellectuelle التى أنشئت ١٩٢١ .

ويطالب الحصرى بفصل اليونسكو عن الهيئة السياسية في

الامم المتحدة • ويطالب الدول العربية بالانضمام اليها • ويقول في مقال له نشرته مجلة العالم العربى فى ١٠ من يناير عام ١٩٤٩ ان اهم الاعمال التى يجب ان تقوم بها داخل اليونسكو هى نشر الحقائق التالية :

ان السلام يجب الا يعنى - كما هو الحال الآن السلام بين الدول القوية والظافرة وحدها ، بل يجب ان يشمل الأقوياء والضعفاء • والسلام الحقيقى لا يتحقق الا اذا زالت من النفوس شهوة السيطرة والاستعمار ، واذا شاءت اليونسكو خدمة السلام العالمى فعليها أن تشن حربا على فكرة السيطرة والاستعمار •

ثم يكتب رسالة باللغة الفرنسية يرسلها الى جوليان هكسلى الذى كان مديرا لليونسكو ردا على ماكتبه عن البلاد العربية فى تقرير رفعه (هكسلى) الى المؤتمر الثالث لليونسكو ببيروت •

ونجد ساطع يهاجم فيما كتبه فكرة انشاء فرع لليونسكو باسم فرع الشرقيين الأدنى والأوسط بحيث يشمل تركيا وايران وأفغانستان وبلاد الجامعة العربية • ويقول ساطع : نحن نريد أن نتعاون مع اليونسكو وهى غير منقسمة الى حجر متحاجة ، وينبغى لهذه المنظمة أن تتجنب معبة الانقسام الى حجرات اقليمية ، ومهما كان الأمر فلا تود أن نحجز فى حجرة خاصة ولا سيما هذه الحجرة التى يسمونها الشرق الأدنى والأوسط .. نحن نريد أن نتعاون مع جميع أمم العالم داخل منظمة اليونسكو بصفتنا عربا لشرقيين .. واما علاقتنا الثقافية مع بعض الدول فنحن نريد ان تتم مع هذه الدول باتفاقات مباشرة دون وساطة اليونسكو •

بنى ساطع معارضته لفكرة مركز اقليمى لليونسكو يشمل دول الشرقيين الأدنى والأوسط على أن الثقافة لا يمكن أن تخضع للأسس الجغرافية ولا لتحديداتها • فالمكسيك والأرجنتين قريبتان جدا من الثقافة الاسبانية برغم عظم المسافة التى تفصل بينهما

وبين اسبانيا ، كذلك مدينة دوفر الانجليزية بعيدة جدا من الوجة الثقافية عن مدينة كاليه الفرنسية بالرغم من القنال الذي يقربهما . وعلى ذلك يرى ساطع ان سورية اقرب الى تونس منها الى تركيا والعراق اقرب الى مراكش منه الى ايران . فانشاء مثل هذا المركز هو ضد طبيعة الأشياء وضد مصلحة اليونسكو نفسها .

وينفى ساطع أن وراء ذلك تعصبا دينيا لأن تركيا وايران والأفغان التي تريد المنظمة ضمها للبلاد العربية بلاد مسلمة .

وحين يهاجمه هكسلي مدير المؤسسة بالقول بأنه يوجد في الشرق الأوسط حزب قوى يعارض مشروعات اليونسكو بدافع من القومية السياسية والتعصب الديني والانحصارية الثقافية التي تغار من كل حركة ترمى الى توسيع المنظمة الثقافية بقبول عناصر من غير المسلمين أو من غير العرب ، وتؤثر الانعزال الثقافي المبني على اساس اقليمي ، يفند ساطع هذا القول بقوله ان انشاء المنظمة نفع لها فيما تسميه الشرق الأوسط أو الأدنى انما هو الانعزالية الثقافية بعينها المبني على اساس اقليمي ، ويدافع عن الاستقلال الثقافي ويقول : اننى لم اكن في يوم من الأيام نزوعا الى الانعزالية في ميدان الثقافة (لأنى اعتقد اعتقادا لا يتزعزع ان الثقافة العربية العصرية التي نصبو اليها يجب ان تتغذى بجميع مكتبات العلوم الحديثة وتنتعش بأئمن ما فى مختلف الثقافات العصرية) .

واكد ساطع رأيه في الاستقلال الثقافي بأنه لا يعنى الانعزال عن الثقافات الأخرى بأن الدول العربية وهى تؤمن بهذا الاستقلال الثقافي قد بذلت جهودا للاستفادة من الثقافة الغربية من ايفاد البعثات الى ترجمة الكثير من امهات الكتب الأجنبية .

ثم ساعد ساطع حين لم يخرج مشروع هكسلي الى حيز الوجود فلم ينل وقتها أكثرية الآراء في مؤتمر اليونسكو الذي انعقد في بيروت .

ثم نراه وقد حمل حملة شعواء على سياسة الاستعمار تجاه الثقافة العربية وحرصه (الاستعمار) في كثير من البلاد التي خضعت للنموذ الاستعماري الى اتباع السياسة التعليمية للدولة صاحبة الاحتلال . وأما رأى ساطع في المعاهد التعليمية التي يسمح بها الاستعمار فهي ذات أنواع ثلاثة :

١ - معاهد يؤسسها المستعمرون في الوطنى الأصلى لخدمة الاستعمار .

٢ - معاهد يؤسسها المستعمرون في المستعمرات لتربية أبنائهم .

٣ - معاهد يؤسسها المستعمرون في المستعمرات لتربية أولاد الأهلين فى القطر المستعمر .

ويتناول فى كتابه آراء فى العلم والأخلاق والثقافة فى استفاضة هذه الأنواع الثلاثة من المعاهد ، ويقول : ان الاستعمار بعد ان كان يتبع سياسة عدم تعليم أحد من أبناء المستعمرات حرصا على نفوذه عاد فوجد أنه من مصلحته تعليم عدد من المستعمرين ولكن فى نطاق ضيق ولغرض محدود . وإذا كان الاستعمار قد واجه مشكلة الخوف من تعليم الأهالى فى المستعمرات خشية أن تقوى فى نفوسهم روح الثورة وعملهم على المطالبة بالحرية والاستقلال، فقد اهتدى هذا الاستعمار على حد قول ساطع الى اتباع طريقة التعليم من غير تثقيف أى التعليم لغاية معينة محدودة مجردة من عناصر الثقافة وعواملها . ويحمل ساطع على سياسة الفرنسيين التعليمية فى الجزائر التي تسببت فى إهمال اللغة العربية (١) .

(١) المعروف عن الفرنسيين أن استعمارهم اقترن بسياسة ثقافية ترمى الى إحلال الثقافة الفرنسية محل الثقافة الأفريقية وقد بدأ تطبيق هذه السياسة أولا فى ظل المبدأ الذي عرف الفرنسية الإجماعية أو الاستيعاب .
وهى سياسة تقوم على ترجمة اللغة والمفاهيم والمنظمات الفرنسية ارجع الى كتاب نزيه سيف ميخائيل : النظم السياسية فى إفريقيا ص ٢١ .

كذلك يحمل ساطع على الكتاب العرب الذين ينادون باتباع اللغات العامية ، ويستندون في قولهم هذا انه اذا كان لا بد من نشر التعليم بين جميع طبقات الشعب ، فلماذا لا نعلم الى تعليمه بالعامية . . ويرى ان هذه النزعة عند بعض الكتاب انما هو ترديد لسياسة استعمارية ترى ان اللغة الفصحى هي التي تصل البلاد العربية بعضها وهي التي تنقل الأفكار من قطر عربي لآخر . فاذا ماتوقفت حركة نشر اللغة الفصحى في البلاد العربية وقامت حركة ترمى الى انعاش وتدعيم اللغات العامية ، فلا بد من ان يصبح لكل قطر من الأقطار العربية بعد مدة لغة خاصة به ، فيزول بذلك خطر فكرة اتحاد بين الدول العربية . ونجده يحذر من شأن ما تتبعه أجهزة الثقافة ووسائلها من اتباع للعامية كالمسارح والسينما ، والندوات الثقافية ، والتمثيلات الإذاعية ، والأحاديث المختلفة ، وينبه المفكرين القوميين الى هذا الخطر ويرى ان واجبهم هو اتخاذ التدابير اللازمة لوقاية الأمة العربية من شر هذا التيار .

ويرى ساطع المصري أن التباعد بين ثقافات البلاد العربية جاء من عدة عوامل : الخضوع للسيطرة العثمانية فكان هناك ما يمكن تسميته تشارك ثقافي حيث التركية هي اللغة الرسمية والعربية اللغة الدينية ، التركية لغة التعليم التي دخلها كثير من كلمات اللغة العربية ، ومن هذه الناحية يضل الى القول بأن الأتراك والعرب أو الثقافة العربية والتركية اثر كل منهما في الآخر . ثم تناول ما حدث بعد الاستقلال عن الأتراك حيث خضع العرب لسيطرة ثانية ، فتغلبت الثقافة الانجليزية في بعض البلاد والفرنسية في بعضها الآخر ، ولقد ادى ذلك من وجهة نظره الى كسب الثقافة العربية منظرا مشوشا الى آخر حدود التشويش لا يكاد يختلف عن الفوضى التامة مما جعل المخلصين من أبناء الأمة

العربية في جميع بلاد هذه الأمة يدركون الأخطار العظيمة التي تأتي من هذه الفوضى الثقافية ، ورأى ساطع أن علاج ذلك هو بذل الجهود لتخليص الثقافة العربية مما لحق بها من شوائب .

وعندما وافق مجلس جامعة الدول العربية في جلسته المنعقدة في السابع والعشرين من شهر نوفمبر عام ١٩٤٥ على المعاهدة الثقافية (وكان ساطع عضوا في اللجنة الثقافية وهي إحدى اللجان التي تألفت وفق أحكام ميثاق جامعة الدول العربية وأعدت مشروع هذه المعاهدة الثقافية) كتب بعد توقيع هذه المعاهدة في حويلته الأولى للثقافة العربية يقول :

« ويجب أن نلاحظ أن الغاية التي ترمى إليها الدول العربية من عقد هذه المعاهدة الثقافية لا تقتصر على تقوية العلاقات الثقافية فيما بينها كما هو المعتاد في المعاهدات الثقافية التي تعقد بين الدول الأوروبية والأمريكية ، بل إنها تتعدى ذلك إلى غاية أسمى وأوسع ، وهي تقريب وتوحيد نظم التعليم في مختلف البلاد العربية وضمنان تعاون جميع الدول العربية في سبيل تكوين (ثقافة عربية موحدة) تستمد قوتها من تاريخ الأمة العربية ، وذلك لأن جميع الشعوب العربية تعز بتاريخ مشترك طويل وحين يتكلم بلغة واحدة ، كما أنها تواجه مشاكل خطيرة متشابهة وتندفع نحو غايات متماثلة يجب أن تعتبر نفسها لذلك كله بمثابة شعوب منتسبة إلى أمة واحدة .. ويلاحظ مفكرو هذه الشعوب أن الظروف السياسية التي سيطرت عليها منذ مدة باعدت بين نظمها التعليمية تباعدا غريبا وأوجدت في شئونها الثقافية الشيء الكثير من البلبلة والفوضى فأصبح من واجب الدول العربية بعد أن نالت استقلالها السياسي وصارت سيده شئونها العامة أن تعمل عملا متواصلا لازالة هذه الفروق الموروثة من الأوضاع السياسية

الماضية وأن تسعى بكل الوسائل وراء تكوين (ثقافة عربية عصرية
موحدة)

ويؤكد ساطع ان هذا هو الهدف الأسمى لما تسعى اليه
جامعة الدول العربية في الشئون الثقافية والغرض من المعاهدة
الثقافية .

لكن ساطعا الذي علق الأمل الكبير على جهود جامعة الدول
العربية في سبيل توحيد الثقافة العربية سرعان ما أصيب بخيبة
أمل من جراء عدم تحقيق هذه الجامعة للكثير مما ينبغي عليها أن
تحققه في هذه الناحية . . فلا هي أصدرت التقويم الخاص بالبلاد
العربية ، هذا التقويم المفروض فيه أن يشتمل على كل المعلومات
المختلفة المتصلة بالشئون الثقافية والإدارية والاقتصادية
والسياسية والاجتماعية ، ليكون مرجعا يوثق به في التعرف على
شئون هذه البلاد ، ولا هي فهرست للمطبوعات العربية برغم
ماقررت اللجنة الثقافية بجامعة الدول العربية ، في دورتها الرابعة
التي عقدت في لبنان . كذلك لم تصدر الجامعة العربية كتابا في
جغرافية البلاد العربية ، برغم ما قرره المؤتمر الثقافي العربي
الأول بأنه يوصى الإدارة الثقافية بجامعة الدول العربية أن تتخذ
ما يلزم من الاجراء لاعداد اطالس وخرائط جغرافية للبلاد العربية،
كما قرر المؤتمر أنه نظرا الى الحاجة الماسة الى مؤلف مفصل
يتناول جغرافية البلاد العربية جميعا يكون بمثابة مرجع جغرافي
يحوي آخر ما وصل اليه العلم .

وتحقيقا لهذه الغاية يوصى المؤتمر ان تتولى جامعة الدول
العربية تأليف لجنة فنية لاتخاذ الوسائل اللازمة لتنفيذ هذا
الاقتراح . لكن شيئا من ذلك لم يتحقق مما دفع ساطع الى ان
ينتقد جامعة الدول العربية من هذه الناحية .
كذلك يلاحظ الحضرى انه كان من مقررات المؤتمر الثقافي العربي
الأول المنعقد سنة ١٩٤٧ . . عقد مؤتمرات دورية لمعلمي اللغة

العربية لاهمية هذه اللغة ، فهي كما جاء في مقررات المؤتمر عماد الثقافة العربية . . لكن شيئاً لم يتحقق من ذلك هو الآخر بالاضافة الى قرارات اللجنة الثقافية اتخاذ الاجراءات لمكافحة الأمية ، وتعليم اللغة العربية في المهاجر وفي البلاد غير العربية . كل هذا بقي كما يقولون حبرا على ورق ومقررات لم تخرج الى خير التنفيذ ، كما أن قرارات اللجنة الثقافية بتوجيه السينما في البلاد العربية ومراقبة الأفلام التي تعرضها دور اللهو واعداد افلام ثقافية لم يتحقق شيء منه .

أما بخصوص الأذاعة في البلاد العربية ، فقد كان من قرارات اللجنة الثقافية في دورة انعقادها الثانية العمل على تقوية الاذاعة العربية حتى تسمح في كل بلد عربي ، وأن تلتزم هذه الاذاعات العربية باستعمال اللغة الفصحى قدر المستطاع . . كذلك تقرر توصية الدول العربية تنظيم اذاعات مدرسية يتولاها رجال التربية والتعليم لتثقيف النشء في البلاد العربية . . كذلك كان من بين قرارات اللجنة الثقافية سنة ١٩٤٨ قرار بأن يعهد مجلس جامعة الدول العربية الى الامانة العامة للجامعة انشاء محطة اذاعة كبرى تتضمن نشر الثقافة العربية والتعريف بها داخل البلدان العربية وخارجها . وفي نفس هذه الدورة قررت اللجنة قرارا يصفه الحصري بأنه هام جدا ينص على أن تتبع الطرق الآتية للاستفادة من الاذاعة في نشر الثقافة العربية : اذاعة حفلات شهرية مسجلة تشمل أغاني وانشيد وموسيقى وقصص ومسرحيات تتخللها معلومات ثقافية ، واعداد أحاديث في الثقافة الدينية يقوم بها كبار المتحدثين .

وحين يستعرض ساطع كل هذه القرارات التي لم تصدر الا بعد دراسة جادة عميقة أثبتت أهمية هذه القرارات وضرورة المبادرة بتنفيذها : يخلص الى انه برغم ذلك فان شيئاً منها لم

ينفذ ، وكان القرارات شيء والتنفيذ شيء آخر أو كان القول شيء والعمل شيء آخر .

ومن بين مقررات اللجنة الثقافية لجامعة الدول العربية سنة ١٩٤٧ . . تكليف الكتاب بكتابة المقالات التي تعالج القضايا العربية، وبدأ التنفيذ بأن أصدرت الادارة الثقافية سنة ١٩٤٩ . . الجزء الأول من كتاب عنوانه العالم العربي لكنها انقطعت بعد ذلك عن العمل في هذا السبيل .

كذلك فانه بالرغم من أن من بين قرارات مؤتمر الثقافة العربية في سنة ١٩٥٠ الذي انعقد بالاسكندرية قرار بالاعداد لمؤتمر ثقافي عربي ثالث ، وتأليف لجنة برئاسة الدكتور طه حسين، وباشتراك ممثلي الحكومات العربية والادارة الثقافية بجامعة الدول العربية للمعاونة للاعداد للمؤتمر المقبل ، كما تقرر ان يكون من أعمال هذه الادارة الثقافية وضع كتاب عن خصائص الثقافة العربية ومقوماتها ، والمشكلات التي تواجهها ، ووضع كتاب في وصف خصائص الثقافات الغربية بهدف عمل المقارنة بينها وبين الثقافات العربية ، وكان من المفروض كذلك ان تقوم الادارة الثقافية بجمع الوثائق والاحصاءات عن حال الثقافة الحاضرة في البلدان العربية .

لكنه حين عقد مؤتمر الثقافة العربية في بغداد سنة ١٩٥٧ لم يبحث أية مسألة من هذه المسائل ، كذلك اتخلت اللجنة الثقافية في تواريخ مختلفة قرارات عدة بشأن الترجمة والتأليف منها نشر صحيفة دورية تعرف بالانتاج في مجال التأليف والترجمة في العالم العربي ، وما قرره اللجنة الثقافية في سنة ١٩٥١ من تخصيص جائزتين الأولى لأحسن كتاب عربي علمي أو أدبي يخدم فكرة تتصل بتحقيق أهداف الجامعة العربية .

، ولكن الصحيفة المذكورة لم تصدر ، وأما ترجمة بعض الكتب
ففى رأيه انها خرجت عن خطتها فى هذا المجال .

وفى مجال التربية الوطنية كان من قرارات مجلس جامعة
الدول العربية سنة ١٩٥٢ بناء على ما عرضته عليه اللجنة الثقافية
قرار يتعلق بالتربية الوطنية ، وهو ان تعنى الدول العربية
بالقدر المشترك فى كتب اللغة العربية والتاريخ والجغرافيا والتربية
الوطنية ، كذلك أوصى المجلس الحكومات العربية ألا تقرر جهات
الاختصاص للتدريس الا الكتب التى عنى مؤلفوها باستيعاب القدر
المشترك من عناصر الثقافة العربية .

ويرى الحصرى ان ذلك ايضا كله قد اهمل تنفيذه .

كذلك يحمل ساطع على اولئك الكتاب الذين يتحدثون عما
اسموه امما عربية ، فليس هناك سوى امة عربية واحدة ، وهو
بهذا يشير الى ما جاء فى بعض القرارات التى طبعتها الادارة
الثقافية سنة ١٩٥٦ وجاء فيها كلمة أم عربية .

ومن أهم جهود ساطع فى المجال الثقافى اثناء توليه منصب
المستشار الفنى للادارة الثقافية بجامعة الدول العربية هو
انشاؤه لمتحف الثقافة العربية سنة ١٩٤٩ ، وجعله تابعا للادارة
الثقافية وعلق ساطع على انشائه أهمية كبيرة . فلقد كان هدفه
من هذا المتحف كما سبق لنا القول هو جمع المعلومات والوثائق
المتعلقة بالثقافة العربية ونظم المعارف ، واعطاء فكرة واضحة عن
الفروق القائمة بين كل قطر عربى فى المجال التعليمى والثقافى .

وبعد أن أعدت جامعة الدول العربية مكانا مناسباً لهذا
المتحف عادت فنقلته الى مبناها الجديد ولم تعطه المكان المناسب
به . وساء ساطع ان المتحف قد تقلص وتوقف عن النمو وانحصر
فى غرفتين وتحول الى ما يشبه المخزن .

ساطع الحصرى - ١٩٣

وأحب أن أشير هنا الى أمر ينبغي توضيحه ذلك أن ساطعا حين انتقد الجامعة العربية في بعض جوانب نشاطها لم يقصد أبدا الإساءة الى أحد من العاملين فيها أو المسؤولين عنها وإنما كان نقده نقدا موضوعيا يهدف منه الى الإصلاح ، ومن أجل هذا ظل يؤثر الكل بحبه وظل الكل يؤثرونه بحبهم . ويوضح سبب نقده بأن المؤسسات التي تنشأ لأغراض خاصة وأهداف معينة يترتب عليها ألا تنفك عن التفكير في تلك الأغراض ، وعن التوجه نحوها ، والعمل من أجلها مع البحث عن أفضل السبل الى تحقيقها ، ان هذه الأبحاث الانتقادية تهدف الى نقد الأعمال والخطط والاتجاهات وإظهار ما طرأ عليها من انحرافات ، وتدعو الى الإصلاح وفق ما تقتضيه الرسالة العلمية والقومية السامية التي أنشئت من أجلها أجهزة الثقافة التابعة لجامعة الدول العربية .

فهو مثلا يشيد بمعهد المخطوطات العربية الذي أنشئ سنة ١٩٤٦ ، ومهمته جمع فهارس المخطوطات العربية في دور الكتب العامة والخاصة ، وفهارس المخطوطات التي يمتلكها الأفراد لتوحيدها في فهرس عام ، وتصوير أكبر عدد ممكن من المخطوطات العربية القيمة لكي توضع هذه المصورات تحت تصرف العلماء ، كذلك من مهمة هذا المعهد طبع صور المخطوطات القيمة ذات النص الصحيح والخط المقروء ، والى جانب هذا كله فإن من مهمة المعهد تنظيم التعاون بين العلماء والمؤسسات العلمية في سبيل نشر المخطوطات ، وتزويد الناشرين بالمعلومات اللازمة عن المخطوطات التي يعنون بها .

أشاد ساطع بهذا المعهد فكتب عنه في الحولية الأولى « وأصل المعهد أعماله وفق الخطة المقررة له وبلغ عدد المخطوطات التي صورها ٢٠ ألف مخطوطة » .

أما مفخرة ساطع في المجال الثقافي فهي بلا شك حولياته

الضخمة الواسعة التي أصدر منها ستة أعداد وتناول فيها الاحوال الثقافية في البلاد العربية ما بين سنة ١٩٤٥ ، سنة ١٩٦٢ .

صدرت اول حولية لساطع سنة ١٩٥٠ حيث تناول فيها الشئون الثقافية لحمس دول عربية هي مصر والعراق ، وسوريا ، ولبنان والاردن في الفترة ما بين عام ١٩٤٥ وعام ١٩٥٠ وصدرها بمقدمة وضعها في صدر باقى حولياته ، وكأنه يريد بذلك أن يركز على الغرض من هذه الحوليات ، والتذكير بذلك دوما .
أما أهم هذه الأغراض التي توخاها ساطع من حولياته الثقافية فهي كما استطعنا أن نلخصها على النحو التالي :

١ - أراد ساطع أن يبرر سبب تناوله للاحوال الثقافية في البلاد العربية في عدد من السنين في كتاب يصدر باسم الحولية - مع أن المعروف انها (الحولية) تؤلف من حيث الأساس لاستعراض الاحداث في عام واحد ، أو حول معين ومن أجل هذا تسمى بالحولية - فقال ان فهم الاحوال في عام معين يتوقف على معرفة ما سبقه في اعوام ، ومن ثم فان مؤلفى الحوليات يضطرون الى افتتاح مباحثها بمعلومات عامة عن الاحوال الراهنة ، والعوامل التي اثرت في تلك الاحوال .

ثم هو يوضح مدى ما واجهه من صعوبات في عمله ، ذلك ان الكتب التي تصف الاحوال الراهنة في ميادين الثقافة تكاد تكون مفقودة لا بالنسبة الى البلاد العربية بمجموعها فحسب ، بل بالنسبة الى كل قطر من الأقطار العربية بمفرده أيضا ، حتى أصبح من يود الحصول على فكرة واضحة حتى ولو كانت اجمالية عن الأوضاع الثقافية في أى قطر من الأقطار العربية يضطر الى مراجعة عدد كبير من الكتب والمطبوعات بعضها موجود متوافر وبعضها غير موجود ولا متوافر .

٢ - هناك غرض أهم من سابقه وهو ان الثقافة العربية لم

تكن من الثقافات المنطوية على نفسها ، بل انها من الثقافات الواسعة من الوجهتين المادية والمعنوية ، فلقد لعبت دورا هاما في تاريخ الحضارة العالمية . واللغة العربية كانت في حقبة من الزمن لغة العلم في كل انحاء العالم المتمددين ، وهي لا تزال لغة الدين في عالم فسيح الأجزاء ، والتاريخ العربي يمثل لذلك عهدا من أهم العهود في التاريخ العام . ولهذه الأسباب نلها يرى ساطع أن الشئون العربية تسترعى اهتمام الكثير من الباحثين في عدد غير قليل من معاهد البحث والتعليم في كثير من البلاد الغربية لغايات علمية تارة وسياسية تارة أخرى ، لذلك كان من الواجب أن تكون هناك هذه الحوليات التي تمثل مصادر للبحث للكثيرين من أبناء الأمة العربية وغيرهم ، فضلا عن أن الكثير من المصادر التي اعتمدت عليها هذه الحوليات بعضها ضائع وانقرض وأهمل حفظه ، ومن ثم كانت هذه الحوليات وثائق هامة ليس هناك شيء يقلل من شأنها .

أما المنهج الذي اتبعه ساطع في هذه الحوليات فكانت الدراسة الموضوعية والوصف الحيادي كما قال ٠٠ . هذا ولا بد لي من التصريح أنني وصفت الأحوال الراهنة وصفا حياديا ذلك لاعتقادي أن للنقد مجالات أخرى غير صحائف هذه الحوليات التي تصدر باسم الادارة الثقافية لجامعة الدول العربية ٠٠ وإذا صادف القراء في بعض مواضع هذه الحولية ما يشبه نقد هذه الأوضاع أو الدفاع عنها فأرجو أن يلاحظوا في الوقت نفسه أن تلك الكلمات منقولة عن الوثائق الرسمية بغية اظهار النزعات والاتجاهات التي تحوم حول تلك الأوضاع ، وهي لا تعبر قط عن رأي الشخصي في الأمر ، فلا تخرج لذلك عن نطاق الخطئة الأساسية التي ذكرتها آنفا خطة وصف الأحوال الراهنة . وعلى كل حال استطيع أن أؤكد أنني لم أبد رأيا شخصيا الا في وضع

واحد من الحولية ، وهذا الموضوع هو قائمة النظريات التاريخية التي تتقدم على المقارنات العامة وقد قلت هناك ما يلي : يظهر من هذه النظريات السريعة التي أقيناها على تاريخ المعارف في مختلف الاقطار العربية أن الفروق التي تشاهد بين هذه الاقطار من حيث نظم التعليم واتجاهات الثقافة لم تكن نتاج طبيعة البلاد . الأصلية . وحاجاتها الحقيقية ، إنما كانت من نتاج السياسات الأجنبية التي سيطرت على مقدراتها عن طريق الانتداب أو الاحتلال .

وإذا كان ساطع قد التزم لنفسه منهجا هو عدم نقد الاوضاع القائمة أو المؤسسات المشرفة على شئون التعليم والثقافة عند كتابته لهذه الحوليات ، فإن رأيه الشخصي كان يبرز في بعض المواضع من هذه الحوليات ، مثال ذلك ماكتبه في الحولية السادسة عند حديثه عن العلاقات الثقافية بين الدول العربية والدول الأجنبية ، فهو يتحدث عن اليونسكو وعن المشروع الذي كان قد تقدم به مديرها السابق لإنشاء مركز اقليمي للثقافة في الشرق الأوسط يتبع ذلك بقوله (ولم يدرك مدير اليونسكو) أن الثقافة لا تتبع الجغرافيا الطبيعية فضلا من أن مفهوم الشرق الأوسط وليد اعتبارات سياسية أكثر مما هو نتيجة ملاحظات جغرافية) ولا يذكر ساطع أنه هو الذي هاجم هذا المشروع فيقول انه عندما عارضته بعض الجهات تعدلت الفكرة واتجهت الى انشاء مركزين اقليمين يختصان بالعالم العربي وحده :

- ١ - مركز اقليمي للتربية الاساسية في العالم العربي .
- ٢ - مركز اقليمي لتدريب كبار موظفي التربية في الدول العربية .

وخصص ساطع حوليته الاولى لدراسة خمس دول من

الدول العربية المستقلة لكنه في الحوليات التي تلت ذلك تناول الدول العربية المستقلة وغيرها من الدول التي كانت لاتزال خاضعة للاحتلال الى جانب الامارات والشيخات العربية .

ففي الحولية الثانية اُضيف الى أبحاثه المملكة العربية السعودية ، وكذلك الأقطار العربية التي كانت خارج الجامعة العربية وهي بلاد المغرب العربي . كذلك درس ساطع في هذه الحولية الاوضاع التعليمية والثقافية في ليبيا والامارات العربية بجانبها امارة الكويت والبحرين .

أما في حوليته الثالثة فقد تناول في كتابها الأول الاقطار العربية المستقلة ، ثم تناول بالدراسة الاقطار العربية المحرومة من الاستقلال والباقية خارج جامعة الدول العربية ، وخصص الكتاب الثالث للنشاط الثقافي في جامعة الدول العربية .

رأى ساطع أن أبحاث الثقافة العربية يجب أن تشمل الأمور التالية :

- ١ - المعاهد العلمية والمؤسسات الثقافية القائمة في بلاد الدول العربية المتنقلة والحركات الثقافية التي تتجلى فيها .
- ٢ - الأوضاع لشقافية من علمية وتعليمية في البلاد المختلفة .
- ٣ - الدراسات والتدريبات التي تقوم بها معاهد البحث والتعليم في البلاد الغربية والشرقية عن كل ما يتصل بالعرب والعروبة .

لكنه يرى أن استيفاء هذه الأبحاث كلها في كتاب واحد مع ما تستلزمه من مقدمات من الأمور المتعسرة جدا ، لذلك رأى أن يوزعها على حولتين أو ثلاثة ، وأن يقصر أبحاث الحولية الأولى على الأوضاع الثقافية القائمة في البلاد العربية المستقلة وحدها . .

كانت تلك خطته التي اوضحها في مقدمة حولته الاولى التي جاءت في حوالى ٦٢٣ صحيفة .

ثم رأى أن يتوسع في حولته الثانية بعض التوسع في وصف الشؤون الثقافية بمعناها العام . لكنه يعتذر للقارئ أنه لم يجد من المتسع الضروري ما يسمح له باستيفاء هذه الأبحاث لكثرة الباحث المتعلقة بنظم التعليم ومناهجه .. ورأى أنه يبقى لاتمام الخطة التي ذكرها والتزم بها أمام القارئ العربى والتي اوضحها في مقدمة حولته الاولى مهمتان أساسيتان :

١ - التوسع في أبحاث المؤسسات الثقافية والحركات الثقافية .

٢ - استعراض كل مايتصل بالثقافة العربية في خارج البلاد العربية ولا سيما في المهاجر التي تضم جاليات عربية كبيرة ووعده ساطع القارئ بأن يقوم بهذه المهام في حولته القادمة (الثالثة) .

فاذا ما كتب حولته الثالثة التي صدرت له سنة ١٩٥٣ والتي كتب مقدمتها فى برمانا بتاريخ ١٠/٣/١٩٥٢ يعتذر للقارئ أنه لم يف بما وعد بسبب أن الأبحاث والوثائق التي تجمعت لديه عند كتابة هذه الحولية كانت كثيرة ومتنوعة ، ومن ثم فقد رأى من الاوفق تأجيل قسم من تلك الأبحاث الى الحولية الرابعة .

ثم اراد ساطع أن تكون الحولية الرابعة هى آخر الحوليات التي يصدرها وخاتمتها فهو يقول فى قائمة هذه الحولية : « هذه الحولية الرابعة هى خاتمة حوليات الثقافة العربية التي اخذت على عاتقى مهمة متابعتها قبل نحو خمسة أعوام . انها تتم الحوليات الثلاث السابقة ، وتؤلف معها شبه موسوعة تضم

مجموعة من المعلومات والوثائق الأساسية عن أوضاع التعليم واتجاهات الثقافة في مختلف أقطار العالم العربي في أواسط القرن العشرين . هذه المعلومات مسرودة على وجه الإجمال حتى السنة الدراسية ٤٧ ، ٤٨ وعلى التفصيل منذ السنة المذكورة حتى السنة الدراسية ٥٢ - ١٩٥٣ .

تم يتواضع ولا يحب المفاخرة فيقول : « انى لا ادعى الكمال فى هذه الحوليات ، بل بعكس ذلك اعرف وأعترف بأنها فى حاجة الى المزيد من المعلومات فى كثير من فصولها ، ومع هذا أقول ان هذا ما استطعت أن اجمعه بعد بذل جهود عظيمة ومتواصلة ..

» فقد نشرت هذه الحوليات على الرغم من النواقص التى اشرت اليها اعتقاداً منى بأنها ستفيد الباحثين وستوفر عليهم كثيراً من المشاق وتركزت الى غيرى من الأفراد والهيئات مهمة العمل على اتمام نواقصها من ناحية ، وعلى اصدار امثالها من ناحية اخرى .

» انى التزمت فى هذه الحوليات الخطة التى صرحت بها فى مقدمة الحولية الأولى . انى وصفت الاحوال الراهنة وضفا علميا حياذيا دون ان اسمح لنفسى بابداء رأى الشخصى فيها لا استحسانا ولا استهجانا ، ذلك لاعتقادى بان للنقد ميادين ومناسبات اخرى غير صحائف هذه الحولية التى تصدر باسم الادارة الثقافية لجامعة الدول العربية ، والتى يترتب عليها أن تصف الاحوال الثقافية كما توصف خصائص الأرض والمناخ فى كتب الجغرافيا الطبيعية .

» واذا صادف القراء فى بعض المواضع من هذه الحولية ما يشبه نقد الأوضاع أو الدفاع عنها ، فأرجو ان يلاحظوا فى الوقت نفسه ان تلك الكلمات منقولة عن الوثائق الرسمية بغية

اظهار النزعات والاتجاهات التى تحوم حول تلك الأوضاع ، وهى لا تعبر عن رأى الشخصى فى الأمر ، فلا تخرج لذلك من نطاق الخطة الأساسية التى ذكرتها آنفا خطة وصف الأحوال الراهنة كما هى وصفا علميا » .

وشعر ساطع ان انتهاء من هذه الحولية وتوقفه عندها سيعطيه الفرصة لينقد ما لم يستطيع ان ينقله وهو يكتب هذه الحوليات فنجده يقول :

« غير انى فى هذه اللحظة التى اتحرر فيها من اعباء تأليف هذه الحوليات أشعر أنه يترتب على واجب آخر ، وهو نقد هذه الأوضاع . وابداء رأى الشخصى فيها ، مع اقتراح التدابير الكفيلة باصلاحها . انى أشعر بهذا الواجب وأتمنى بكل جوانحي أن أجد فى المستقبل متسعا من الوقت بين اشغالى الثقافية الأخرى الى تادية هذا الواجب » .

ونهج ساطع فى هذه الحولية الرابعة النهج الذى سار عليه فى سابقتها فهو يقسمها الى كتب ثلاثة : الكتاب الأول لدراسة الأقطار الداخلة فى نطاق جامعة الدول العربية ويسير فى ترتيبه لهذه الأطار على الترتيب الهجائى لأول حرف فيها فيما عدا فلسطين فهو يضعها فى أول هذه الأقطار ، وكأنه لحرصه على تأكيد بقاء فلسطين برغم احتلال الصهيونية لأجزاء منها ، ورغبة منه فى ان ينقل هذا التأكيد للقارئ قد استثنىها من ذلك الترتيب . ويلخص ما سبق ان كتبه عن فلسطين تحت عنوان نظرات عامة .

ان المعلومات الأساسية المتعلقة بتاريخ التعليم وانظمة المعارف وأوضاع المدارس فى فلسطين فى كل من عهد الحكم العثمانى وعهد الانتداب البريطانى ، ومنذ بدء الطغيان الصهيونى

مسطورة في الحولية الثانية (ص ٣ - ٦٣) والمعلومات الاحصائية المتعلقة بتعليم ابناء اللاجئين في كل من الأردن وسورية ولبنان وقطاع غزة حتى سنة ١٩٥٢ .. مسطورة في الحولية الثالثة (ص ٦١ - ٧٠) ، وندرك فيما يلي الاحصاءات المتعلقة بالسنة الدراسية ١٩٥٢ - ١٩٥٣ . ثم يتبع ذلك باحصاءات عن عدد اللاجئين ، عدد التلاميذ ابناء اللاجئين .

اما الكتاب الثانى من هذه الحولية فتناول فيه الاقطار العربية خارج الجامعة العربية ، وكانت فى الوقت الذى كتب فيه ساطع ذلك هى تونس ثم اماره البحرين وامارة الكويت .. وخصص الحصرى الكتاب الثالث للنشاط الثقافى العام ، ثم النشاط الثقافى العام المستقل عن جامعة الدول العربية ، ثم بحث عن الثقافة العربية خارج البلاد العربية بين الجاليات العربيه - الثقافة العربية فى البلاد الاسلاميه (ايران - تركيا - باكستان) - الثقافة العربية فى البلاد الغربية (فرنسا ، انجلترا ، إيطاليا ، اسبانيا ، البلجيك ، الولايات المتحدة الامريكية) .

أراد ساطع حين تناول هذه الأبحاث الأخيرة أن يكون عند وعده للقارئ فلقد سبق أن وعده فى حولياته السابقة (فى الثانية ثم الثالثة) ان يتناول بالدراسة الثقافة العربية فى خارج البلاد العربية ولا سيما فى المهاجر التى تضم جاليات عربية كبيرة ، كذلك سبق ان وعد بان يتناول بالدراسة ما تقوم به معاهد البحث فى البلاد الغربية والشرقية عن كل ما يتصل بالعرب والعروبة . ولكنه فى هذه الحولية تناول بالدراسة غير الموسعة ، وضع الثقافة العربية فى بعض البلاد الغربية فقط .

ثم توقف ساطع ثلاث سنوات بعد صدور الحولية الرابعة . ثم نراه وقد عدل عما سبق أن قرره من توقفه النهائى عن اسدار

هذه الحوليات فاصصدر الحولية الخامسة ، وقال فى خاتمتها انه وان كان قد سبق ان وعد القارىء بان تكون الحولية السابقة هى خاتمة الحوليات الا انه عدل عن قراره ، وان كان قد انقطع بالفعل بعد اتمام الحولية المذكورة عن متابعة تطورات التعليم والثقافة فى مختلف البلاد العربية المنتظمة والمستمرة « التى كنت افرضها على نفسى بغية تأليف الحوليات » .

« ولكنى هذه السنة (١٩٥٦) عدلت عن القرار الذى كنت اعلنته عندئذ واقدمت على تأليف حولية خامسة (يلاحظ انه كتب الحولية الرابعة سنة ١٩٥٣) » .

ثم يوضح ساطع السبب الذى من أجله عدل عن قراره ، وبدأ جمع المعلومات والوثائق المتعلقة بالسنوات الثلاث التى مضت على صدور الحولية الرابعة .

« أولا : انى تلقيت خلال السنوات المذكورة كثيرا من الاسئلة والخطابات التى تأسف لتوقف الحوليات وتتمنى الاستمرار على اصدارها .

« ثانيا : لقد لاحظت انه خلال السنوات الثلاث المذكورة حدثت تغييرات كثيرة وكبيرة فى اوضاع التعليم ونظمه فى مختلف الاقطار العربية ، فكثرت الاوضاع الجديدة التى تحتاج الى جمع وتدوين لاتمام المعلومات المدرجة فى الحوليات السابقة .

« ثالثا : لقد تخلصت هذه السنة من اعباء ادارة معهد الدراسات العربية العالية (فلقد استقال من منصب مدير المعهد وذلك اعطانى مجالا لتخصيص قسم من اوقاتي لتأليف حولية خامسة لاتمام عملى السابق فى هذا المضمار .

« انى اقدمت على تأليف هذه الحولية لهذه الأسباب ، ولقد

اتبعت فيها الخطة الأساسية التي كنت قد شرحتها في مقدمة الحولية الأولى : سرد الاوضاع والنظم كما هي دون تقدها بوجه من الوجود . ولا حاجة الى البيان ان ذلك لا يعنى انى لم أجد ما يستوجب النقد بل يعكس ذلك ان الاوضاع والنظم المذكورة اثارت فى ذهنى كثيرا من الملاحظات والانتقادات ، الا انى لم اسمع لنفسى بدرج شئ منها فى هذه الحولية ، لأنى اعتقد أن ذلك يجب أن يكون موضوع كتاب خاص ، أتمنى أن أجد الفرصة لنشره فى المستقبل ، لذلك تصدر هذه الحولية كسابقاتها متضمنة اتم المعلومات عن الاحوال الراهنة ومجردة عن النقد والتعليق » .

ومضى ساطع فى الحولية الخامسة على نهج سابقاتها من حيث تقسيمها الى كتب ، يتناول فى الاول الاقطار العربية الداخلية فى نطاق جامعة الدول العربية ، ويتناول فى الثانى نفس ما تناوله فى الكتاب الثانى من حوليته السابقة وهكذا ٠٠٠ الى آخره ٠٠

وطالت الفترة التي توقف عندها ساطع حتى وصلت الى سبع سنوات ثم عاد فى سنة ١٩٦٣ ٠٠ ليصدر الحولية السادسة ، وقال انها عن الاعوام الدراسية ٥٧ - ١٩٥٨ - ٥٨ - ٥٩ - ٦٠ - ٦١ - ١٩٦٢ .

اتبع ساطع فى هذه الحولية منهجا مخالفا لما اتبعه فى الحوليات السابقة .

وتعد هذه الحولية السادسة أضخم حولياته من حيث الحجم والمادة فهي تقع فى ٩٥٦ صحيفة . وكتب فى مقدمتها مبررا الاسباب التي دعتة الى ان يعدل قراره بالتوقف للمرة الثانية ..

«أما الأسباب التي دفعتنى الى ذلك فكانت عديدة .

منها طلب الادارة الثقافية بجامعة الدول العربية والحاحها

في الطلب ، ومنها تعدد الاسئلة والطلبات التي تلقيتها من المهتمين بشئون التربية والتعليم والتثقيف في البلاد العربية من ناحية وفي البلاد الغربية من ناحية أخرى . ومنها ملاحظتي بأن السنوات التي مضت على صدور الحولية الخامسة كانت تفيض بالنتائج السياسية التي اثرت تأثيرا واضحا على أوضاع التربية والتعليم ، والتثقيف في البلاد العربية وشعوري بأنه أصبح من الواجب علي أن أقوم بتأليف هذه الحولية ما دام لم يقل ذلك احد الى الآن .

« لقد اتخذت قرارى الجديد وباشرت العمل فى تأليف هذه الحولية فى اواسط شهر تموز وأنا فى جنيف ولم أنته منه الا اليوم (١٨/٣/٦٣) وأنا فى القاهرة .

« لا بد لى من التصريح فى هذا المقام انى اتبعت فى هذه الاحوال والأوضاع كما هى وفقا للنصوص والتقارير والاحصاءات الحولية الخطة التى رسمتها وأعلنتها فى الحولية الأولى : السرد الرسمى دون أن ابدى رأى الشخصى فيها . لذلك أعيد طبع مقدمة السنة الأولى كما فعلت فى جميع الحوليات السابقة » .

بدأ سساطع دراسته فى هذه الحولية السادسة بنظرات ومقارنات عامة بين المؤسسات التى تنولى مهمة التربية والتعليم والثقافة فى البلاد العربية ، وكذلك لغة التعليم . وكأنه أراد بذلك ان يؤكد على الهدف الذى من أجله بدأ أول حولية ، وهو اظهار الفروق بغرض التقريب والعمل على ازالة هذه الفروق ما امكن بين الدول العربية .

ولم يقتصر فى بحثه على المدارس التابعة لوزارات التربية والتعليم فى البلاد العربية ، بل ادخل ضمنها بعض المدارس والمعاهد التابعة الى وزارات أخرى طالما انها تقوم بمهام تعليمية باستثناء الكليات الحربية التى قال انها خارج نطاق أبحاثه . . ومع هذا ادخل فى نطاق أبحاثه بعض المهام التعليمية التى تتولاها وزارة الدفاع الوطنى فى الأردن لأن الوزارة المذكورة تدير على حد قوله

بعض المدارس العامة التي انشأتها في البيئات البدوية . ولأن من بين هذه المدارس ما كان في مستوى التعليم الابتدائي وما كان في مستوى التعليم الإعدادي والثانوي وبعضها من نوع رياض الأطفال ، ولأن وزارة التربية والتعليم في المملكة الأردنية تدخل هذه المدارس في الإحصاءات العامة .

قارن ساطع بين البلاد العربية من حيث اختلاف الاسم الذي تطلقه هذه الدول على الوزارات القائمة بالتعليم بعضها تسميها وزارة التربية والتعليم والبعض الآخر يطلق عليها وزارة التربية الوطنية ، كما هو الحال في الجمهورية اللبنانية والمملكة المغربية والجزائر ، وتسمى عند البعض الآخر بوزارة المعارف ، وعند البعض بكتابة الدولة للتربية القومية (الجمهورية التونسية) ثم قارن بين النظم التعليمية في هذه البلاد ولغة التعليم ثم تناول بالمقارنة التعليم المختلط (المدارس التي تتولى تعليم البنين والبنات معا وهي تعرف في بعض البلاد العربية بالتعليم المختلط وفي بعضها الآخر بالتعليم المشترك) وأوضح اختلاف موقف الحكومات العربية من مبدأ الاختلاط وجاء بإحصاءات عن عدد الطالبات في الجامعات العربية .

ثم اتبع ذلك بنظرات إحصائية عن العام الدراسي ٦١ - ١٩٦٢ (المدارس - الجامعات - التعليم الفني - البلاد العربية) . وتناول بعد هذه الإحصاءات العلاقات الثقافية بين الدول العربية والدول الأجنبية (المكتب الدولي للتربية - اليونسكو) كما درس ساطع في هذه الحولية العلاقات الثقافية بين الدول العربية ، ثم اتبع ذلك بتناول الدول العربية مرتبة حسب حروفها الهجائية ، ويلاحظ أنه لم يضع في مقدمتها هذه المرة فلسطين وإنما وضعها في وضعها الصحيح من حيث ترتيب أول حروفها هجائيا . وبعدها تناول البلاد العربية المحرومة من الاستقلال .

ومما يجدر ذكره انه اشار عند حديثه عن الدول العربية المستقلة ولأول مرة الى الجمهورية العربية اليمنية ، ولكن اشارته اليها جاءت عامة عابرة في صحيفة واحدة ولم يأت فيها بأي احصاءات عن المدارس أو غيرها بعد الثورة اليمنية واعتمد في الاحصاء الذي جاء به على المدارس في عهد ما قبل الثورة على نشرة للامم المتحدة .. ووضح انه طلب من المملكة المتوكلية اليمنية مرارا ان تدمه بالمعلومات كما طلبت الادارة الثقافية بجامعة الدول العربية منها البيانات فلم نستجب هذه الحكومة اليمنية .

وسعد ساطع بقيام الثورة اليمنية ، وكان يأمل أن يستطيع فيما بعد الحصول منها على بيانات عن التعليم في الجمهورية اليمنية .

ولا نجد ساطعا يتناول في هذه الحولية النشاط الثقافي في غير البلاد العربية أو الثقافة العربية في البلاد غير العربية ، وانما اقتصر بحثه على النشاط الثقافي العام في جامعة الدول العربية .

وكانت هذه آخر الحوليات التي أصدرها ساطع الحصري ، وأما نقد الأوضاع القائمة في البلاد العربية من الناحيتين الثقافية والتعليمية ونقد نشاط جامعة الدول العربية في المجال الثقافي فقد بدأه ساطع فصدر له كتابه ، ثقافتنا في جامعة الدول العربية ، الذي انتقد فيه الكثير من اعمال الادارة الثقافية ، ومعهد الدراسات العربية العالية ، على النحو الذي سبق أن أشرنا اليه .

ولم يستهدف ساطع من نقده عملية الهدم فحسب أو التجريح والتشهير وانما جاء نقده نقدا موضوعيا يستهدف الاشارة الى مواطن الداء بغية تشخيصية والمبادرة الى علاجه . كان نقد ساطع نقد الوطني المخلص الغيور على أمور أمته ، الحريص على أن تتبوأ أرقى مكانة لها بين الامم .

خاتمة

أرى من الواجب على قبل أن أختتم هذا البحث أن أضع
أمام القارئ العربي بعض الحقائق وأن أعرض عليه بعض ما يعن
لى من أفكار وآراء .

أن هذه الدراسة التى قدمتها عن ساطع الحصرى ليست
سوى لمس لبعض جوانب هذه الشخصية ، ومن أصعب الأمور
على الإنسان أن يتناول فى بحث واحد مهما بلغ حجمه شخصية
كشخصية ساطع الحصرى ، هو أشبه ما يكون بالموسوعة
العربية التى جمعت فحوت وتناولت شتى المواضيع وركزت على
كل شيء .

درس ساطع علم الاجتماع وألف فيه ، وأفاض ودرس
العلوم الطبيعية وكتب عنها الكثير ، وألف فيها عدة كتب كما
درس العلوم الرياضية وبيانت مقدرته الفائقة فيها .

أما التاريخ والجغرافيا والسياسة فله فى كل من هذه العلوم
باع طويل تشهد بذلك كتبه الكثيرة . . وإلى جانب هذا كله فله
دراسته فى اللغات وآدابها والنقد الأدبى والأدباء واللهجات وغيرها
من علوم اللغة .

لقد عاش ساطع الحصرى من أجل أمته العربية ، رآها فى

حاجة الى المخلصين من أبنائها والى أجيال تؤمن بها وتعمل من أجلها فكانت دراسته فى علوم التربية وآراؤه فى التعليم سليمة صائبة تشهد الأيام بأنه ليس هناك خير منها لأبناء أمتنا العربية .

لكن الشيء الذى ينبغى أن يظل يذكره كل عربى بالفضل لساطع ، هو أنه كان على رأس الرعيل الأول الذى دعا الى القومية العربية ، والى تجسيد هذه القومية فى وقت كانت شخصية الأمة العربية قد ذابت فى شخصيات أخرى .. واتجه أبنائها اتجاهات شتى . هناك من أعتنق فكرة الجامعة الاسلامية وتحمس لها وآمن بها ، ودعا البعض الآخر الى تحييد فكرة الاقليمية وبرزت هذه الفكرة واضحة جليلة فى فكر الكثير من الكتاب والمفكرين المصريين فى اوائل هذا القرن ، وفى العشرينات والثلاثينات منه .. لكن ساطعا وقف يحارب كل هذه التيارات ويجند قلمه وفكره من أجل ذلك ، أخذ يبت روح التفاؤل والثقة فى نفوس أبناء الأمة العربية فى وقت انتشر اليأس والقنوط فى النفوس بفعل عوامل عديدة لا مجال لذكرها هنا ، ولكن أهمها وأخطرها كانت جهود الاستعمار فى هذا السبيل .

وبدأت من هذه الناحية أبحاث القومية تحتل العديد من كتب ساطع وجاء فيها الكثير المكرر لكنه كان يقصد بالتكرار هدفاً، ويرمى الى تحقيق غاية من ورائه . كان يذكر ، وكان ينبه ، وكان يعيد على السامع ، لأن الكتاب العرب فى ذلك الحين كانوا قد انصرفوا عن هذه الناحية وأصبح القارئ العربى فى حاجة الى من يعيد اليه ويكرر عليه شيئاً هجره الكتاب وخشوا مغبة تناوله حتى لا يتعرضوا لنقد أو تجريح ، أما هذا الشيء وأما تلك الفكرة فهى القومية العربية التى اخلص لها ساطع كل الاخلاص .

— وينبغى أن نشير الى حقيقة سبق لنا ذكرها ، وهى ان

ساطعا فيما كتب عن القومية لم يكن من أولئك الكتاب السياسيين الذين يسخرون القلم لخدمة حزب بعينه أو سياسة معينة . فالمعروف أن ساطعا لم ينتم لحزب من الأحزاب ، ولم ينتسب لسياسة من السياسيات ، لكنه تبنى فكرة سامية واعتنق رسالة عليا وهي القومية العربية .

ومات ساطع والأمة العربية أحوج ما تكون إليه ، وأشد ما تكون طلبا لأفكاره وآرائه . وأقامت الجمهورية العربية المتحدة حفل تأبين له دعا إليه الاتحاد الاشتراكي العربي في الخامس عشر من فبراير عام ١٩٦٩ ، ودعا فيه الاستاذ الدكتور لبيب شقير الجامعة العربية الى تخصيص أسبوع في الجامعات العربية لدراسة فكر ساطع ودعوة الذين عاصروه وعملوا معه ، وشاركوه في كثير من مراحل حياته والى أن يكتبوا مذكراتهم وذكرياتهم قبل أن يطويها الزمن في طي النسيان .

وبدأت الهيئات العلمية والثقافية في إقامة الندوات لدراسة فكر ساطع ، وكانت المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر رائدة في هذه الناحية حيث عقدت ندوة لذلك في الرابع والعشرين من مارس عام ١٩٦٩ .

وأرى أن ساطعا الحصري يحتاج الى شيء أكثر من ذلك وأعمق ، وهي أن تعتنق الأمة العربية آراءه وأفكاره وتعمل بها ، وتدعو إليها . عندئذ ترضى روحه وتهنأ ، وهذا ما قاله الاستاذ خلدون ساطع الحصري عندما سئل عن أفضل شيء تخلد به الأمة العربية ذكرى ساطع .

لقد أعطي ساطع الحصري الأمة العربية كل فكره وجند من أجلها قلمه ووهب لها حياته وتعرض في سبيلها للكثير من التشريد

والحرمان . وتمضى الأيام لتثبت أن الأمة العربية ليست في حاجة الى شيء مثل حاجتها لفكر ساطع وآرائه ومبادئه
وأرى انه قد آن الأوان لأن تخصص مادة القومية العربية أحد الكراسي في كل كلية من كليات الجامعات العربية وإن كنت أقترح أن يطلق على هذا الكرسي اسم ساطع الحصري . كذلك فاني أرجو أن تطلق الجامعات العربية اسمه على أحد مدرجاتها . هذا بالإضافة الى أنه ينبغي أن تقف المجالس المحلية في البلاد العربية منه موقفها من كل الشخصيات العربية الكبرى فتطلق اسمه على أحد شوارع المدن العربية الهامة .

أما وزارات التربية والتعليم في البلاد العربية فعليها أن ينبغي أن تفي به له ، لقد عمل ساطع في مجال التربية والتعليم الجزء الأكبر من حياته ، وخرج بالكثير من الآراء في هذا المجال ، لذلك ينبغي أن تتناوله الكتب المدرسية بالدراسة في المراحل المختلفة من مراحل التعليم .

كذلك أرى على يقين أن الجامعة العربية هي الأخرى لن تبخل في عمل الشيء الكثير من أجل ساطع الحصري التي عمل فيها ، وتبنى الكثير من مشروعاتها ، وعلى رأسها معهد الدراسات العربية العالية .

كذلك يأمل المخلصون من أبناء هذه الأمة العربية من القائمين على شؤون معهد الدراسات العربية العالية الشيء الكثير في هذه الناحية وإذا كان لا يحضرني شيء محدد في هذه الناحية فاني أومن أن إدارة المعهد تفكر في هذه الناحية ، وأنها بسبيل اتخاذ الشيء الكثير في هذا المجال .

رحم الله ساطع الحصري واجزل له الثواب بقدر ما أدى لامته وأخلص لها وعمل من أجلها ، لقد ترك من ورائه أذكرى

عطرة ونموذجا ومثلا لكل من يريد أن يكون جنديا من جنود هذه
الامة العربية المحبين لها ، والمتحمسين لكل ما فيه نفع لها .

لقد ارضى ربه وارضى أمته بجهده الخالص وبفضاله المستمر
المتواصل حتى آخر نفس فى حياته الدنيا .

ونحن من ورائه على الدرب نسير ، وبهدى من فكره
نهتدى ، لنحقق ما لم يشأ الله لسطع ان يشهد بتحقيقه وهى
الوحدة العربية الشاملة ، والله معنا على الطريق مؤيدا وناصرا .

وصدقه الله العظيم اذ يقول :

« وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون »

فهرس

الموضوع	الصفحة
المقدمة	٣
الفصل الأول :	
أسرة ساطع ونشأته الأولى	٩
الفصل الثاني :	
ساطع فى البلاد العربية (فى سورية العراق)	٢٧
الفصل الثالث :	
القسم الثانى من حياة ساطع فى البلاد العربية	٥٧
الفصل الرابع :	
العروبة عند ساطع : ايمان وعقيدة	١٠١
الفصل الخامس :	
القومية عند ساطع	١٤١
الفصل السادس :	
فضل ساطع على الثقافة العربية	١٧٩
خاتمة	٢٠٩

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الإيداع بدار الكتب ١٩٨٨/٧١٠١ .
١ - ١٩٤٣ - ٠١ - ٩٧٧ SBIN

يأتى صدور هذا الكتاب مع الذكرى العشرين لوفاة عالم من
أبرز أعلام أمتنا العربية . عاش من أجل قضية الوحدة العربية
وقدم نفسه فداء لها وآمن بحتمية هذه الوحدة طال الزمان أو
قصر ..

وإذا كان للفرنسيين أو للألمان وغيرهم فكرهم القومى ،
فإن ساطع الحصرى هو رائد الفكر القومى العربى وكان على
رأس الرعيل الأول الذى وضع لهذه القومية أسسها العلمية
ووجه الأنظار إليها وقوى الإيمان بها ..

وكانت لمصر عند ساطع مكانتها الخاصة ومنزلتها المحيية إلى
قلبه .. كان يؤمن أنها بالنسبة للعالم العربى بمثابة القلب من
الجسد . وحين سئل متى كانت مصر مع العرب أجاب ومتى
كانت مصر بعيدة عن العرب . وفى مصر كانت إقامته بعد
عمله فى العديد من البلاد العربية ..

نقدم للقارئ هذه الدراسة التى اعتمدت على الوثائق
المختلفة وفى مقدمتها الأوراق الخاصة بساطع الحصرى .

على الخائيات

من "وطني" إلى "منبر الشرق"

تأليف : د. ابراهيم عبداللہ الماسی

تقديم : ا. فتحی رضوان

اعلام العرب

عَلَى الْغَايَاتِ من "وطنيّتي" إلى "منبر الشرق"

تأليف
د. إبراهيم عبد الله الماسني

تقديم
أ. فتوحه رضوان



الهيئة المنشورة المشاعة للكتاب

١٩٨٩

الاعراج الفنئ :

ماآءة البنا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

« من المؤمنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله
عليه فمنهم من قضى نحبه ومنهم من ينتظر
وما بدلوا تبديلا » ♦

« صدق الله العظيم »

إهداء

الى ابنتى « مصطفى » ..

واحباؤه ...

د. ابراهيم المسلمى

تقديم الكتاب

للأستاذ : فتحي رضوان

لا أظن أن هناك ممن جاهدوا في سبيل مصر ، وطوقوا عنقها
بأياد جليلة ، واحتملوا من أجل ذلك شظف العيش ، والبعد عن
الأهل ، وضيق الرزق ، من لقي مآلقيه على الغاياتي ، الشاعر
والكاتب ، والصحفي والعالم الاسلامي ، من نفى وتشريد ، وجحود
ونكران .

ولقد بدأ الغاياتي ، حياة الكفاح والجهاد ، وهو بعد شاب ،
لم يطر شاربته ، ولم يصلب عوده ، وتكتمل تجربته ، فمئذ غادر بلده
دمياط الى القاهرة ، ليلحق بالأزهر ذلك المعهد العريق والعتيق ،
وهو يجهر برأيه في الاحتلال البريطاني ، وينقده الحاد ، للحكام
المصريين الذين يدورون في فلكه ، ويخدمون غرضه ، ويأتمرون
بأمره .

ولم يكن على الغاياتي ، حينما شرع قلمه ، فأغمده في قلب
أعداء وطنه ، الا شاب ازهريا . لم يكن له من يحميه ، فلم يلد بغنى
من أغنياء بلده ، يأخذ بيده أن مر بأزمة ، أو لقي عنتا ، ولم يكن
من ورائه ، وزير أو حاكم يدفع عنه الأذى ، ان غضب عليه ، صاحب
سلطان . وكان الأزهرى في ذلك الحين . أضعف الناس طرا في مصر

فالأزهري لا يلحق بالأزهر الا لأنه لا يجد من المال، ما يعينه على اللحاق
بمدرسة من مدارس الحكومة ، التي تتقاضى أجرا ، وكان المجتمع
كله يزرى بشيوخ الأزهر وتلاميذه ، ويسخر منهم ومن علمهم ،
وكانت الصحف والمسرحيات ونكات الناس المتداولة على ألسنتهم ،
تصور الأزهري في أسوأ صورة ، وتعتبره عنوانا على العجز
والاضطراب والتخلف ، وتفاهة بضاعته التي اقتصرت على الفاظ
فارغة ، وأساليب أكل عليها الدهر وشرب .

كان بعض ذلك كفيلا بأن يفت في عضد الشباب الأزهري (على
الغاياتي) ، الوافد من دمياط ، وكان قلة المورد في الصحافة ،
وتفاهة الأجر ، عاملا ثانيا ، لشباب مبتدئ فقير ، أن يثنى وجهه عن
الصحافة ، ويلتمس الرزق ، في وظيفة تسد رمقه وتقيم أوده .
ولكن الشباب قد صنعه الله على عينيه ككل من خلقوا ليقيموا المثل
العليا في مجالات الفكر والدين والسياسة . وكل رفيع وعظيم في
حياة الناس ، فيزهدون عن حوائج أبدانهم ، ويلكحون جماع
أهوائهم ، ويمضون في الحياة ، كالشموع يحترقون ، ليضيئوا
لسواهم طريق الحياة الرفيعة ، وليحشدوا صفوفهم ضد جنود
وأعوان الظلم والظلام .

وكان الغاياتي رقيق العاطفة ، شديد الحساسية ، فجرى على
لسانه منذ مطلع حياته شعرا رقيقا كرقعة نفسه ، حارا في مثل
حرارة قلبه ، صافيا نقيا ، يقرؤه الناس ، فيستعذبونه ، ويتأثرون به ،
ثم يحفظونه ويرددونه .

ولم يكن ممكنا أن ينشر شعر كشعر الغاياتي الوطني ، الذي
هجا به الاستعمار فأصلاه نارا حامية ، وهجا به الحكام المصريين
الذين باعوا أنفسهم ، بيع السماح لأعداء بلادهم ، ليستقروا على
كراسيهم ، وليجمعوا من عرض الدنيا الزائل ما يشبع جشعهم ، أن

كان هناك مايشبع هذا الطراز من أعوان الاستعمار ، وخدامه وصنائه . لم يكن ممكنا أن ينشر هذا الشعر المتأجج المتوهج الا صحف الحزب الوطنى ، فقد أفسح الحزب الوطنى ، حزب مصطفى كامل ومن بعده محمد فريد ، صدره لقصائد على الغاياتى ، فزاعت ذيوها عظيما ، فأصبح هذا الشاب الفقير المبتدىء ، شاعرا يشار اليه بالبنان ، ويذكر كأحد مجاهدى مصر ، الذين طروا صدورهم على حب عظيم ، للوطن ، وكره شديد لخصومه وأعدائه . وأصحاب السلطة ، يضيقون به ، وبشعره ، وينتظرون الفرصة ، لينكلوا به ، ويقصفوا قلمه ، ويخرسوا صوته ، وقد استطاعوا أن ينفسوا عن غيظهم ، حينما نسبت الى الغاياتى مخالفة لقانون التجنيد فزجوا به فى سجن ، اسمه القشلاق الأحمر ، فكانت تجربة زادت الكاتب الشاعر ، علما بحقيقة الأحوال فى بلده ، ولكنها لم تهز من عزمه ، فقد بقى حريصا على مواصلة نضاله ، بروح ملؤها الثقة بالمبدأ وبالله والأمل فى المستقبل ، على الرغم من ادلهام الظلمات .

واصل الغاياتى لكتابته النثرية ، والشعرية ، فلما اكتمل عنده عدد من القصائد تصلح أن تؤلف ديوانا ، جمعها وقدمها للمطبعة ، واختار لها اسما ، يتفق مع مذهبه وعقيدته ، هو ديوان (وطنيتى) . وقبل أن يخرجها للناس ، رأى أن يعرض الديوان على اثنين من زعماء الحزب الذى انتمى اليه ، وبقي على ولائه حتى الممات ، ألا وهو حزب مصطفى كامل ، الذى أسسه هذا الزعيم العظيم فى ديسمبر سنة ١٩٠٧ . ذهب الى محمد فريد زعيم الحزب ، وخليفة مصطفى ، والى الشيخ عبد العزيز جاويش كاتب الحزب الأول ، ورئيس تحرير (اللواء) لسان حال الحزب ، ولم يتردد الزعيمان فى اجابة طلب الغاياتى ، فكتب كلاهما مقدمة ، كانت نقطة تحول فى تاريخ مصر الوطنى ، وكانت هذه النقطة وحدها ، كفيلا بأن تحفظ للغاياتى

مكانا بارزا فى تاريخ مصر الحديث ، وتذيع اسمه ، فلا يطمس ولا يحجب ، ولكنه نسى وجحد ، لأسباب سنشير اليها فيما يلى .

تلقت السلطة فرصة ظهور (ديوان وطنيتى) ، وأحالت صاحب الديوان وصاحبى المقدمة الى المحاكمة ، ولم يكن الغاياتى حسن الظن بالقضاء المصرى فى تلك الحقبة ، وكان سوء ظنه فى محله ، فقد كانت السلطة البريطانية ، سلطة الاحتلال البريطانى ، هى صاحبة الكلمة فى مصر ، ولم يكن يقوى أحد ، على مخالفة ما تأمر به ، أو ماتهى عنه ، الا القلة المؤمنة المجاهدة ، وكان مما يزيد من سوء حال القضاء وعجز القضاة من رفض الضغط الحكومى عليهم فى قضايا السياسة والرأى أنه لم تكن للقضاء حصانته ، فالقاضى كائى موظف آخر فى مصر ، ان غضبت عليه سلطة الاحتلال ، أو سلطة الخديو ، فصلته عن عمله وقطعت رزقه ورزق أولاده . ولكن بدت من بعض القضاة بوادر حرص على حريتهم واقامة العدل بين الناس ، فعالجت الحكومة هذا الخطر ، بأن عدلت قانون الاجراءات الجنائية ، وجعلت الاختصاص فى قضايا الرأى والنشر والصحف ولو كانت جنحا ، لمحكمة الجنائيات ، لأن دوائر محاكم الجنائيات كانت تضم مستشارا انجليزيا أو على الأقل فرنسيا ، وكانت الرئاسة دائما لهذا القاضى الأجنبى ليدير المحكمة على الوجه الذى ترضى عنه الحكومة لذلك كله قرر الغاياتى أن يهاجر من مصر الى تركيا ، فهاجر بالفعل فى يوم ٥ من يوليه سنة ١٩١٠ ، وقد يسر له السفر أنه لم تكن بين مصر وتركيا حواجز تقتضى حصول الراغب فى الانتقال من أحد القطرين الى الثانى ، الحصول على اذن بذلك ، ووجود جواز سفر عنده ، فسافر الغاياتى الى استانبول أو الاستانة فى ذلك اليوم ، ليبدأ غيبة عن بلاده استمرت حتى سنة ١٩٣٧ ، أى نحو سبعة وعشرين عاما ، تغيرت فيها أحوال مصر وأحوال المنطقة العربية ، وأحوال العالم كله ، ففى هذه الأعوام

الطوال ، قامت الحرب العالمية الأولى ، واستمرت أربعة أعوام ، أعلنت خلالها الحماية البريطانية على مصر وعزل الخديوى عباس حلمى الذى كان متربعا على عرشها ، وحل محله عمه السلطان حسين كامل ثم أعقبه أخوه أحمد فؤاد ، سنة ١٩١٧ ، ثم جاء فاروق بن أحمد فؤاد ، وقامت ثورة سنة ١٩١٩ ، ونفى زعماء الثورة الى مالطة ، وأفرج عنهم ، وفاوضوا الانجليز وفشلت المفاوضات ، كما خمدت جذوة الثورة وحلت محلها حرب داخلية بين الأحزاب ، وأبرمت مصر مع بريطانيا معاهدة سنة ١٩٣٦ ، فتغيرت بعقدتها العلاقات بين مصر وبريطانيا فى الظاهر ، وبقيت على حالها فى الواقع ، فقد أصبح اسم المندوب البريطانى السفير ، ولكن بقي للسفير كل سلطات المندوب السامى ، واستمر تدخل بريطانيا فى شئون مصر الداخلية والخارجية على أشده .

وفى يوم ٢٠ من يونيه سنة ١٩١١ ، عقدت محكمة الجنايات جلسة لمحاكمة على الغياياتى وزميله فى القضية . وزعيميه فى الحزب : محمد فريد وعبد العزيز جاويش ولم يحضر المحاكمة لبقائه فى (الأستانة) ، فحوكم غيايبا وحكم عليه بالسجن سنة ، وحضر فريد فحوكم كذلك ، وحكم عليه بالسجن ستة أشهر ، كما حكم على الشيخ عبد العزيز جاويش بالحبس ثلاثة أشهر ، ونفذ الحكم فى محمد فريد ومالبث أن هاجر الى تركيا سنة ١٩١٢ ، كما هاجر الغياياتى من قبل ، لأنه اتهم ثانية بعد ان اتم مدة السجن الأولى ، بأنه أهان الحكومة فى خطبة القاها فى المؤتمر الوطنى للحزب الوطنى ، ولم يكن فى شئ مما قاله يستحق المحاكمة والحكم ، فأدرك أن الحكومة ستلاحقه بالقضايا وبالأحكام كتب أو خطب ، لتمنعه منعا ماديا من ممارسة واجبات زعامته ، فأثر السفر الى تركيا ، ليكون أقدر على النهوض باعباء قيادته ، ومما أغراه على الرحيل من مصر الى تركيا ، ان العلاقات بين البلدين كانت آنذاك

وثيقة الى أبعد حد ، فكان مايجرى فى احدهما يتردد صدها فى الحال فى البلد الآخر ، مما يمكن محمد فريد أن يوجه العمل السياسى فى وطنه ، وهو بعيد عنه . فهاجر فى مارس سنة ١٩١٢ الى تركيا . ولم يعد اليها الا بعد ان وافاه الأجل فى ١٥ من نوفمبر سنة ١٩١٩ فى برلين ، بعد أن تحمل شظف العيش ، والغربة ، والمرض ، والوحدة الموحشة ، وانهايار الآمال ، فقد هزمت تركيا وهزمت ألمانيا ، وخرجت بريطانيا عدوة محمد فريد وعدوة الغاياتى ، كأقوى ماتكون الدولة الظافرة .

ومعنى هذا أن ديوان وطنيتى الذى جمع قصائد على الغاياتى ، التى لم تكن ألفاظا ، بل كانت شواظا من نار ، وقذائف تتلظى ، الى قلب الاستعمار ، وهى شواظ وقذائف ، لمعت فى سماء مصر ، قبل أن تهبط على رءوس أعدائها ، فنزعت من القلوب الخوف ، وحضرت تحضيرا مباشرا لثورة سنة ١٩١٩ ، فلم يكن قبيل اندلاع هذه الثورة ، حزب أو جماعة تحرض على الاستعمار وتدعو الى مقاتلته الا حزب مصطفى كامل ، ومحمد فريد ، وعبد العزيز جاويز ، وعلى الغاياتى ، فقد استمروا يعملون فى مصر ، سرا ، وفى تركيا وألمانيا وكل أوروبا علنا ، حتى قامت هذه الثورة .

ومعنى هذا أيضا ان ديوان وطنيتى ، كان السبب المباشر لتفكير محمد فريد فى الهجرة ، وهو قرار أغضب أناسا وأرضى أناسا آخرين ، أغضب الذين كانوا يريدون ان يبقى فريد فى مصر ، على الرغم من كل ماكان ينتويه الاحتلال البريطانى والخبديو واعوانهما من التضيق على محمد فريد ، وملاحقته بالقضايا والاحكام ، لأن وجود الزعيم فى بلده وبين أهله ، يقوى معنوية أنصاره ، ويزيدهم جراءة ، وينظم صفوفهم ، ويزيده هو شجاعة وقدرة على مواجهة الأعداء .

والذين رضوا عن هجرة فريد قالوا ان وجوده فى الخارج بعيدا عن قبضة الاحتلال ، فتح امامه باب العمل الدولى فى أوروبا كلها ، وأنه بالفعل كان يذرع أوروبا جيئة وذهابا وأنه حضر المؤتمرات العديدة التى كانت تعقد خلال الحرب العالمية الأولى ، دفاعا عن الأمم المضطهدة والشعوب المحرومة من حقوقها ، وان جهود محمد فريد الدولية حفظت اسم مصر واسمه من ان ينسى طوال فترة الحرب مما جعل العالم متهيئا لاستقبال ثورة ١٩١٩ كامتداد لتلك الجهود التى أكدت ان مصر لم تهن عن المطالبة بحقوقها ومجاهدة أعدائها ... وللغاياتى سهم فى كل هذه الجهود .

فانه بعد أن أقام فى استانبول فترة ، يحرر فى أكثر من صحيفة عربية هناك ، وينظم القصائد ضد حكام مصر ، ويرسل صحفه الى بنى وطنه ، فيذكرون شاعرهم الشاب .

واخيرا خطا الغاياتى خطواته الحاسمة التى نقلته الى أوروبا ، وذلك فى ٢٩ من نوفمبر سنة ١٩١١ ، لقد سافر فى ذلك اليوم الى جنيف مارا بفيينا عاصمة النمسا . وقد بدا يرأسل جريدة الحزب الوطنى (حزب مصطفى كامل) منذ وضع قدمه فى جنيف ، ولما انقطع عنه مرتبه الضئيل من جريدة الحزب ، بدأ يدرس اللغة العربية لعدد من الشبان المصريين والعرب الذين يدرسون فى جنيف دون أن يكونوا على علم كاف بلغة بلادهم . ثم أخذ يرأسل بعض الصحف السويسرية مثل (ترييون دى جنيف) ، و (جرنال دى جنيف) و (السويس) ، ثم أخذ يرأسل جريدة (جازيت دى لوزان) ، فتوطدت علاقته بالصحافة السويسرية ، وعرفته دوائرها كاتبا بالفرنسية على الرغم من أنه مصرى وافد الى أوروبا ، يحسن التعبير عن نفسه وعن أهله ، تعبيرا صحيحا ووطنيا تخالطه روح شعرية ، تجذب القارئ . لكن الذى يهمنى هنا هو ما يتصل بجريدة على الغاياتى التى أصدرها باسم «منبر الشرق» أى «ترييون دوريان»

فقد لعبت دورا سياسيا ووطنيا عظيما ، اذ ظهرت فى جنيف فى أعقاب ثورة سنة ١٩١٩ ، فقد كان الغرب لا يسمع من أنباء هذه الثورة العظيمة الا ما تنشره صحف أوروبا ، وكان أكثرها منحازا لسلطة الاحتلال البريطانية ، وكان المفروض ان تكون هذه الجريدة ، باللغة الفرنسية ، لأنها تصدر ليقرأها المتكلمون بالفرنسية ، ولكن وطنية على الغايات المتطرفة ، أبت عليه الا أن تكون صفحة من الصفحات الأربع التى تتكون فيها هذه الجريدة بالعربية ، وقد كلف نفسه جهدا كبيرا ليحقق هذه الغاية ، اذ لم تكن هناك مطبعة عربية فى سويسرا ، فراح يكتب هذه الصفحة بخطه ثم يحضرها (بالزنكوغراف) ، ويطبعا بعد ذلك ، فلما ثقل عليه هذا الجهد ، ظهرت هذه الجريدة بالفرنسية ، فكانت منبرا للشرق كله : من الهند الى المغرب ، وقد دافع عنها أكثر ما دافع عن مصر وعن ثورتها ، واذا فتشت فى تاريخ الحركة الوطنية المصرية بل وتاريخ الحركات الوطنية العربية ، وتاريخ الحركات الشرقية ، فلن تجد صحيفة واحدة كجريدة منبر الشرق ، يحررها عربى بلغة أوروبية سليمة وقوية ، وتصدر بانتظام ، وعلى وجه يكسب الاحترام والتقدير للجريدة ولصاحبها .

ولو لم يكن لعل الغايات سوى هذا الجهاد المرائع ، الذى كلفه ما كلفه ، لكفى ليذكره مواطنوه المصريون والعرب ، ويعلموا من قدره ، وينوه بذكره ، ولكن شيئا من ذلك لم يقع . وقد كان الغاياتى يواصل هذا الجهاد المرير ، ولا أحد من قادة مصر ، ولا من قادة العرب ، يمد يد المساعدة ولو مرة واحدة ، ولو بقرش واحد ، لعل الغاياتى لا لأن هذا القرش سيسد حاجة من حاجيات الجريدة ، أو سيكسب لها قارئاً ، أو يخرج بها من أزمة بل ليكون تعبيراً عن رغبة التعاون مع هذا المجاهد الصابر المستميت .

ومما يزيد من قدر هذا الجهاد وأثره ، أنه استمر من ٥ من

فبراير سنة ١٩٢٢ الى سنة ١٩٢٧ اى نحو ١٥ سنة متصلة والرجل لا يكل ولا يمل ، ولا ينتنى ولا ييأس ، حتى انتقل الى مصر فى ٢٦ مايو سنة ١٩٢٧ .

فلكم هى كبيرة جريمتنا فى حق على الغاياتى الذى حينما فكر بعض اولى الامر فى تكريمه اطلقوا اسمه على حارة لا يزيد طولها عن ثلاثين مترا ، متوارية لا يعرفها أحد ، ولا يرد اسمها فى مطبوع أو منشور .

ولم تكن جريدة منبر الشرق طوال هذه السنوات ، مجرد صحيفة تنشر اخبار الوطن المصرى والعربى ، وتدافع عن حقوق المصريين والعرب والشرقيين ، بل كانت منتدى لزعماء هذه الأمم كلها ، يستضيفهم الى بيته ، ويؤدب لهم المادب ، ويعرفهم برجالات (جنيف) التى كانت مقر جمعية الأمم التى اتصلت اسباب على الغاياتى بها ، فعرف كبار موظفيها وعرفوه ، واحتفوا به كلما مر عليهم أو طرق بابهم ، وباختصار أصبحت دار منبر الشرق سفارة غير رسمية لمصر ، وأصبح صاحب الدار سفير مصر والعرب المحترم ، المسموع الكلمة . وقد عاونت على الغاياتى فى أوامر اغراض وواجبات هذه السفارة زوجة على الغاياتى السويسرية التى أنجب منها خمس بنات وولدا واحدا .

ولما جاء الغاياتى الى مصر ، نقل جريدته معه ، فواصلت سعيها على نفس المنهج ، فهى جريدة قومية كتب تحت اسمها بيتين جريا هكذا .

باسم الكنانة واسم شعب ناهض
لا باسم أحزاب ولا زعماء

وقد حقق هذين البيتين ، فلم يمالىء حزبا ، ولم يشايع

حكومة ، ولم يجر فى كلف زعيم أو عظيم ، ولم يمد يده الى دولة من دول العرب أو دول الغرب ، مع أن ماضيه القديم ، وشهرته منذ شبابه ، واثقانه للغة الفرنسية ، وصلاته بدوائر السياسة ابان وجوده فى جنيف ، وتردده على جامعة الأمم ، كل ذلك يجعله شخصية سياسية تنفع من تنحاز اليه ، وتعمل لخدمته ، مما يغلى مهره ، ويزيد أجره ولكنه استروخ بالقناعة ، ورضى بما قسم الله له ، فلم يخالف ضميره ، ولم يخرج عما يأمر به دينه ، وخرجت جريدته صفحة نظيفة نقية ، تخلو من كل خطأ ، وترتفع فوق كل شائبة ، وتدعو فى دأب واتناد الى كل فضيلة قومية . وكانت داره فى مصر ، كداره فى جنيف منتدى الأحبة من رجال العلم والأدب والدين من العرب وأهل المشرق ، ولم يكن معه من يعينه الا شخصه وصبره وتقواه واحتماله للمكاره ، وصبره على الشدائد .

فلما مات فى ٢٧ اغسطس سنة ١٩٥٦ ، نعته الاذاعة المصرية، بوصفه أحد أبطال مصر ، وأوائل المجاهدين لها ، والذائدين عن حياضها ، والثابتين المحتسبين الاتقياء الانقياء ، وسرنا وراء نعشه ، نستمطر الرحمة على جدته ، وندعو له بمقام رفيع مع الانبياء والصالحين ، والشهداء والصديقين ، وحسن أولئك رفيقا .

والكتاب الذى اقدم له بهذه الصفحات ، من تأليف الأستاذ الدكتور ابراهيم عبد الله المسلمى ، وهو كتاب يفيض بالحب للمترجم له الأستاذ المرحوم على الغاياتى ، والقارىء يلمس هذا الحب من كل سطر فى الكتاب ، ومما هو بين السطور ، وحب الكاتب لمن يكتب عنه شرط لتجويد الكتابة . ولذلك قد جاء هذا الكتاب صورة صادقة وحية ، لحياة الغاياتى ، وقد كتبت بأسلوب سهل ، واضح مما يعين على متابعته وفهم حياة هذا المجاهد والتأثر بها ، والاعجاب

به . وقد الم الكاتب بكل مايتصل بالغاياتي منذ مولده الى يوم وفاته،
وبذل فى سبيل ذلك جهدا مشكورا وعناية ملحوظة . وانى لأرجو أن
يكون هذا الكتاب الشيق ، فاتحة اهتمام بالغاياتي ، حتى تردله
حقوقه المهضومة ، فيذكره الكتاب والشعراء والصحفيون ، وتتحدث
عنه الصحافة والاذاعة ، وتهدى قدوته طريق الشباب فى جيلنا
الحاضر الى التضحية والجهاد والعمل الصالح .

(فتحي رضوان)

(مقدمة المؤلف)

كانت بداية معرفتي بصاحب الترجمة ، سطور قليلة ، قراتها
في جريدة « اللواء » ، التي أصدرها الزعيم الوطني الشاب
« مصطفى كامل » في ٢ يناير سنة ١٩٠٠ ، والتي تحولت في نهاية
سنة ١٩٠٧ ، الى لسان للحزب الوطني .

وأخذت السطور تتزايد ، نثرا وشعرا .. ويتعاضد أمرها ،
وأحسست أن وراءها كاتب ثائر ، قلمه لا يعرف الا حب الوطن
الخالد وبغض الاحتلال الجاثم على أرض وادي نيلنا العظيم ..

ومع ذلك .. لم أتعرف حقيقة على ذلك البطل « المجهول » في
تاريخنا .. الا بعد أن أصدر ديوانه : « وطنيتي » ، في سنة ١٩١٠ ،
ثم أصبح للديوان قضية ومحاكمة ، جعلت اثنين من خيرة أبناء
مصر البررة ، يدخلون سجونها ، بسبب كتابتهم مقدمات لهذا الديوان
أول هؤلاء هو : الزعيم « محمد فريد » ، والذي أصبح رئيسا للحزب
الوطني بعد وفاة « مصطفى كامل » ، في فبراير سنة ١٩٠٨ ، أما
الثاني فكان : الشيخ « عبد العزيز جاويش » ، رئيس تحرير صحف
الحزب الوطني : « اللواء » ، ومن بعده « العلم » .

هنا فقط عرفت اسم الشيخ « على الغاياتي » ..

وأخذت أبحث وأنقب ، عن حياة ذلك الشاب ، الذي كان عمره

وقتئذ ، خمسة وعشرين ربيعا ، قبل فراره من المحكمة ، وهجرته الى الآستانة ، ثم الى جنيف .

ولكن يبدو أن « الغاياتى » ، قد سقط سهوا من التاريخ !

لا . بل سقط عمدا . . . ولما لا ؟ !

ان مؤرخى الصحافة أهملوه . . والذين ذكروه لم يوفوه . . هو وجريدته حقهما . . ووضع نقاد الأدب العربى على الرف . . حتى ان مؤرخنا الكبير « عبد الرحمن الرافعى » ، لم يخصص له من كتابه « شعراء الوطنية » الا أربعة صفحات فقط ، وفى نهاية كتابه المكون من (٣١٦ صفحة) .

« فالغاياتى » لم يكن ذا مال ولا سلطان . . لم يكن من اتباع حزب من الأحزاب ، او خادما لزعيم أو رئيس !

كان الغاياتى « أمة » وحده ، فى الدين ، وفى الخلق ، وفى الوطنية . . وكان صاحب كلمة حرة شجاعة ، ونقد بناء .

وصاحب المبدأ ، والخلق والدين ، يهمله كل مداهن مخادع .

ولكن أبدا . . . التاريخ فى النهاية ، لا يهمل كل وطنى جسور .

ويكفى « الغاياتى » فخرا ، أنه بعد هجرته الى الخارج ، كان يصدر بمفرده فى جنيف - مقر عصبة الأمم - جريدة باللغة الفرنسية تدافع عن حقوق مصر ، والاسلام ، والشرق ، بل انه جعل شعارها « الشرق للشرقيين » ، وذلك لأكثر من خمسة عشر عاما (٥ فبراير سنة ١٩٢٢ - ٢٦ مايو سنة ١٩٢٧) ، وعندما عاد القلم المهاجر مع أسرته التى كونها فى جنيف ، أعاد إصدار هذه الجريدة باللغة العربية ، تحت اسم « منبر الشرق » ، فى ٦ مايو سنة ١٩٢٨ ،

فظلت مستقلة ثمانية عشر عاما (حتى ١٧ أغسطس سنة ١٩٥٦) ،
عن كل جماعة ، أو هيئة ، أو حزب ، أو زعيم ٠٠ وجعل شعارها ٠

« باسم الكنانة واسم شعب ناهض

لا باسم أحزاب ولا زعماء »

« كل يزول وينقضى أما الحمى

فوديعنة الأبناء للأبناء »

وقد أردت بداية ، أن أكتب مقالة ، عن ذلك « الغاياتى » ٠٠
الصحفى والشاعر والمجاهد « المجهول » ٠٠ وللحقيقة ، فاننى لم أجد
أحدا أنصف ذلك الرجل ، الا قليل ، منهم استاذنا الكبير : فتحى
رضوان ، فى مؤلفه « عصر ورجال » ، وقد اعتمد فى التاريخ
« للغاياتى » على مذكراته الشخصية ، والتي لكتبها فى حوالى ٢٨
حلقة اسبوعية ، فى جريدته « منبر الشرق » فى أوائل سنة ١٩٥٢ ،
ولكننا للأسف لم نعثر على المجلدات التى تحتوى على السنوات من
١٩٤٧ الى ١٩٥٣ ، محفوظة فى دار الكتب العامة بالقاهرة ٠ ولكننا
وجدنا مذكراته منتشرة ، ومتفرقة ، فى باقى السنوات ٠ ، وكذلك
تلميذه الأستاذ « محمد طاهر الجبلاوى » ، وصهره الأستاذ الدكتور
« مختار الوكيل » فى كتاب « خمسة من شعراء الوطنية » ٠

وقد تحولت المقالة ، التى كنت أنوى كتابتها ، الى كتيب ٠٠
والكتيب الى كتاب ٠٠٠ بل كنت أنوى فعلا أن يتحول هذا الكتاب
الى مجلد ، يؤرخ للرجل ، ولكل حرف من حروفه فى النثر والشعر ،
والتي تؤرخ بصدق ، ودون تنميق أو تزييف ، لأهم أحداث الوطن ٠٠

ولكن يكفينى أننى ألقى بالضوء الكاشف ، على ذلك الوطنى
« المجهول » ، وأن تراه - عزيزى القارئ - حقيقة بين يديك ٠٠

قالى سطرره المضيئة ، قبل أن تأخذنا الحماسة ، فى مقدمات طويلة
وانشائية ..

وفى النهاية .. لايسعنى الا أن أقدم خالص شكرى وتقديرى ،
الى كل من عاوننى فى اصدار هذا الكتاب وأخص بالشكر ، صاحب
تقديمه ، الأستاذ الكبير فتحى رضوان ، والعاملين فى دار الكتب
والوثائق القومية ، وفى قسمى الدوريات والمراجع ، والى ادارة
المطبوعات والصحافة بالهيئة العامة للاستعلامات ، جزاهم الله عنى
خير الجزاء .

٢١ سبتمبر ١٩٨٦

د . ابراهيم عبد الله المسلمى
قسم الاعلام - بكلية الآداب
جامعة الزقازيق

(الفصل الأول)

(ما قبل وطنيتى)

* المولد والنشأة

* فى جريدة « الجوائب المصرية »

* فتنة دمياط الدينية

* فى القشلاق الأحمر

* فى صحف الحزب الوطنى

(المولد والنشأة)

لم تكد تمر أربع سنوات على بداية الاحتلال البريطاني لمصر ، حتى ولد : « الغياىى » ، لأسرة متوسطة الحال ، ولكنها ذات حسب ونسب ، يصل بها الرسول المصطفى. عليه الصلاة والسلام ، كان ذلك يوم ٢٤ أكتوبر سنة ١٨٨٥ ، بمدينة دمياط بشمال الوادى (١) ، ودخل « الغياىى » الكتاب طفلا لم يتجاوز السادسة من عمره ، وما ان بلغ الثامنة حتى كان قد حفظ القرآن الكريم وأجاد حفظه ، ثم أرسله أبوه الى المعهد الدينى ليتلقى به علوم الدين ، وكان ذلك يتم فى (جامع البحر) حيث يتلقى الطلاب فى حلقاته شئون الدين وأصول اللغة والبلاغة . . على أيدي شيوخ أجلاء من رجال الدين (٢) .

ومع ان الاحتلال بدأ يؤثر فى الأمة ، تأثيرا ملؤه اليأس والقنوط والاستسلام ، كما ظهر طغيانه وجبروته على كافة البلاد ، حتى ان شيخ المؤرخين : « عبد الرحمن الرافعى » يقول عن السنوات الأولى للاحتلال بأنها : « تؤلف فى تاريخ مصر القومى فترة انحلال

(١) نيليب دى طرازى ، « تاريخ الصحافة العربية » ج (٤) (بيروت المطبعة الاميركائية ، ١٩٣٣) ص ٣٦٦ .
(٢) محمد طاهر الجبلاوى « على الغياىى » ، فصل من كتاب : « خمسة من شعراء الوطنية » (القاهرة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٧٣) ص ٢٧٨ .

وطنى عام : انحلال فى الوطنية ، انحلال فى الأخلاق ، انحلال فى حالة الشعب الاقتصادية والاجتماعية(٣) »

الا أن فترة البعث الوطنى جاءت على يد الزعيم الشاب « مصطفى كامل » ، الذى نهض يدعو الى الحرية والاستقلال ، فبدأت دعوته غريبة عن الأذهان ، بعيدة عن الأفهام ، وتساءل معاصروه : كيف تقوم حركة وطنية لاستخلاص الاستقلال من يد أقوى الدول نفوذا وأوسعها سلطانا ؟ ، ولكن وطنية « مصطفى كامل » كانت أقوى من الجيل الذى ظهر فيه ، وأقوى من العوامل المثبطة ، فأخذ يثابر على دعوته ، ويناضل عنها ، حتى استجابت الأمة لندائه ، فكانت نهضة ، وكانت حياة ، وكان شعورا ، وكان جهادا ، كانت رسالته الى مصر كصرخة الحياة المدوية فى سكون النوم العميق ، كانت رسالة الأمل بعد اليأس ، والحياة بعد الخمود ، والكرامة بعد الهوان ، والجهاد للحرية والاستقلال ، بعد الاستسلام للاستغلال والاستعباد(٤) .

ومع ذلك ، فلقد كان على الغاياتى فى معزل عن هذه الحركة الوطنية ، لا يعرف من أمرها شيئا ، فحسبه أنه ولد فى دمياط - كما يقول بنفسه - فنشأ فيها بين « قوام كرام ، غير أنهم (محافظون) يعبدون الحكام كأنهم آلهة يحيون ويميتون ، ثم لا يكادون يذكرون الوطن والوطنية على الإطلاق !! »(٥) ، وقد بقى بينهم حتى ناهز الثانية والعشرين من العمر، ثم غادرهم أسفا مسرورا ميمما القاهرة،

(٣) عبد الرحمن الرافعى « مصر والسودان فى أوائل عهد الاحتلال » ط (٣) (القاهرة ، الدار القومية للطباعة والنشر ، ١٩٦٦) ص ٢٢٨ .
(٤) عبد الرحمن الرافعى « مصطفى كامل باعث الحركة الوطنية » ط ٤ (القاهرة ، النهضة المصرية ، ١٩٦٢) ص ١٣ .
(٥) على الغاياتى « وطنيتى » الطبعة الاولى ، ١٩١٠ ، ص ١٦ .

« على أنهم لا يزالون الا قليلا - من نشئهم المأمول - أبعد العباد عن
ذكر البلاد » .

ومع ذلك فلقد بدأت أولى أفكار ومبادئ « الغاياتى » تتبلور
على يد غير مباشر لدعوات الإصلاح التى تبناها السيد « جمال الدين
الافغانى » ، ومن بعده الامام « محمد عبده » ، والتى تنحصر فى
الدعوة الى نبذ الخرافات التى لحقت بالدين الاسلامى أيام الضعف ،
للتوسل بغير الأعمال الصالحة ، والتواكل والاستسلام ، وعدم
الأخذ بأسباب التقدم التى اتبعها الغرب اخذا عن الشرق ،
والوقوف على عوامل تفرقه ومقدرته للعمل بها ، وأن يفتح باب
الاجتهاد فى فهم الدين والتبصرة به . . . وكان « الغاياتى بعقله المتفتح
ونفسه المتوثبة يعكف على هذه الآراء ويدرسها بامعان ، ثم يهب
لنشرها بين الطلاب ، ويدافع عنها بحماسة ، مما أثار خصومة بالغة
بينه وبينهم ، وبين بعض شيوخ معهد جامع البحر ، وعلى رأسهم
شيخ المعهد الذى كان يسير فى ركب التأخر والجهالة . . .

ويحسن أن نذكر هنا كيف كان المصلحون الأولون يلقون من
حركة معادية ، وهذا هو الامام « محمد عبده » يحارب داخل الأزهر
أولا ، ثم على يد بعض من يحملون أمانة القلم والكلمة فى بعض
الصحف التى يساندها الخديو « عباس حلمى » وبعض حاشيته ،
وهذه هى جريدة « حمارة منيتى » تنشر صورة للامام وهو يراقص
امراة فرنسية واكلها متعلق بثيابه ، وزجلا تندد فيه باباحته ارباح
صندوق توفير البريد ، وتقول فيه :

الناس يدين وانت بسنة	وكل حاجة تحللها
اعرف خلاصك فى الافتى	مطرح ماترسى دقلها

وكانت هذه الصحيفة تتستر وراء اسم رجل يدعى «عبد الرحمن الهندي» من أهالي دمياط ، ويتمتع بالحماية البريطانية ، مما يبيح لها نشر كل ماتريد للنيل من هذا الامام الكبير وغيره ، وعندما وصلت هذه الوريقة الساقطة الى دمياط وفي صدرها هذا الرّجل ، طار خصوم « الغاياتى » فرحا بها وأذاعوها بين الطلاب ، وسموا « الغاياتى » ومن معه من أنصار الامام « محمد عبده » : « الملة الستة » ، ومنهم السيد العالم «مصطفى مشرفة» - والد العلامة على مصطفى مشرفة - فضاق شيخ المعهد « بالغاياتى » وطرده ومنعه من تلقى الدروس فى حلقاته ، فخرج « الغاياتى » من المعهد ليشغل مدرسا باحدى المدارس الابتدائية الخاصة ، وكان يديرها اثنان من أبناء الأعيان هما : السيد « عبد الرحمن العللى » والسيد « محمد الكردانى » (٦)

وقد وصل على الغاياتى الى القاهرة يوم الخميس ٤ أبريل سنة ١٩٠٧ ، ف قضى بها حوالى مائة يوم - قبل أن يعود الى مسقط رأسه ثانية - قضاهما بين ياس ورجاء ، وشدة ورخاء ، وعندما يعود بالقطار الى دمياط يوم ١٦ يوليو سنة ١٩٠٧ ، يفصل لنا ذكرياته بين هنا وهناك فيقول (٧) :

« دمياط ووطنى الذى عرفت هواه ، قبل أن أعرف الهوى ، فصادف قلبا خاليا فتمكنا ٠٠٠ ، وقد شاءت الأقدار أن تحول بينى وبينه ، فنأت بى عن أرضه الطاهرة ، وأحلتنى أرض القاهرة - تلك الأرض المباركة التى حشر الله فيها ستمائة ألف نسمة أو يزيدون من جميع الشعوب والأمم ، وجعلها غاية لهم يسعى كل فرد منهم

(٦) محمد طاهر الجلاوى « مرجع سابق » ص ٢٧٩ - ٢٨٠ .

(٧) مقالة بعنوان « بين دمياط والقاهرة » ، جريدة « الجوائب

المصرية » ، العدد ١٣٤٣ - فى ١٧ يوليو ١٩٠٧ ، ص ٢ .

ليدرك من ورائها غرضا يرى به كل الصيد في جوف الفرا ، وهي
مع هذا التزاحم والتنازع معرض عام لمظاهر العالم أجمع ، وبها
لذى اللهو والهوى ملهى ومرتع ، لا يجد لهما فى سواها بديلا ، ولقد
نمقتها يد الابداع حتى قال قائلها ! ليس فى الامكان ابداع مما كان ،
وبالجملة فيها من كل معنى طرب ، نعم فيها ماتشتهى الأنفس وتلذ
الأعين ، ولكنى لم أر لهذا بفؤادى محلا ، فؤاد استولت عليه
دمياط ، فما يغنيه من القاهرة ؟ أنت يادمياط على مافيك من نقص
وانحطاط كما يقولون - مالكة قلبى وربة السلطان على لى ، فما
يسرنى من القاهرة بعد هذا ؟ أنت أيتها القاهرة مهما بلغت من جمال
وجلال فبكل أسف ليس لك من نصيب فى هذا الفؤاد الذى غدا على
دمياط وقفا ، •

فى جريدة « الجوائب المصرية »

بدا الغاياتى حياته القاهرية محررا بجريدة « الجوائب المصرية »، وهى جريدة يومية سياسية أدبية تجارية ، يرأس تحريرها شاعر القطرين : خليل مطران ، « وكان الغاياتى الأزهرى الشاب ، وهو بعد فى مطلع شبابه ، وفى المرحلة الأولى لعمله فى الصحافة ، لا يتردد أن يقف الى جانب الرأى الحر ، الذى يراه على صواب ، دون أن يحفل أو يقيم وزنا لسلطان خصوم هذا الرأى » (٨) .

ويعترف الغاياتى فى رسالته الى صاحب جريدة « الجوائب المصرية » (٩) ، بأنه كان يعمل فى الجريدة بدون أجر ولا جزاء ، بل هى على حد تعبيره « محض تبرع منى خدمة لدينى وأمتى ، كما يقتضيه واجب طالب العلم » .

وقد استمر الغاياتى فى كتاباته الثائرة فى « الجوائب المصرية » بجانب رئيس تحريرها ، وبعض كتابها فى ذلك الوقت كأحمد محرم ، وحسن موسى العقاد ، وجورج مطران ، وسليمان فوزى ، وعطا حسنى ، وعلى علوى ، وحسين شفيق المصرى ، الى

(٨) فتحى رضوان « عصر ورجال » ، (القاهرة ، الانجلو المصرية ، ١٩٦٧)

ص ٣٠١ .

(٩) « الجوائب المصرية » المجلد ١٤٥٩ فى ٣ ديسمبر سنة ١٩٠٧ ،

ص ١ .

ان تركها كما يقول بسبب « سياستها في عهد صاحبها الجديد ، وهو الوجيه الشاب : عطا بك حسنى . وكان فى ذلك الوقت معروفا بأنه قبل كل شىء (صهر العائلة الخديوية) ، وهذا أكبر القابه وأجدرها بالشهرة » (١٠)

وقد حدث أن الغياتى ، كتب مقالة من مقالاته بعنوان «الدستور أميرنا » ، فلم تكذ تظهر وتعرف ، حتى أمر عطا بك ، بوضع مقالة أخرى محلها . واعادة طبع الجريدة ، وجمع ماوزع من أعدادها فى السوق ، لأن المقالة كانت مشربة بروح الحزب الوطنى ، الذى كان اذ ذاك يطالب الخديوى بالدستور مطالبة قوية ، وكان غير راض عن سياسة الوفاق الجديدة بين عابدين وقصر الدوبارة ، ومن هنا خرج الغياتى من « الجوائب » ليكتب فى « اللواء » لسان الحزب الوطنى آنذاك . وقد بحثنا عن هذه المقالة ، فى الأعداد المحفوظة من جريدة « الجوائب المصرية » ، بدار الكتب العامة بالقاهرة ، ولكننا للأسف لم نجدها ، أما بخصوص ما ذكره الغياتى من أن عطا بك حسنى، هو صاحب « الجوائب المصرية » ، بعد الشاعر «خليل مطران » ، فاننا لم نتثبت من ذلك من الجريدة ، فلقد وجدنا مقالات لعطا حسنى ، ولكن كان مدير الجريدة الجديد ، كما هو مكتوب على رأسها هو : على علوى ، وذلك اعتبارا من ١١ يناير سنة ١٩٠٨ ، والذى تملكها بعد ذلك فى شهر يونيو من نفس السنة .

وقد لاحظنا بداية تشرب الغياتى بمبادئ الحزب الوطنى ، حتى كانت رسالته للجريدة من دمياط، بعنوان « فرع للحزب الوطنى فى دمياط » (١١)، يقول فيها بأنه قد أصدر منشورا دعا فيه الديمقائين

(١٠) مقالة بعنوان « ذكريات قديمة منذ ثلاثين عاما » ، جريدة « منبر الشرق » ، العدد ١١ فى ٩ أغسطس سنة ١٩٢٨ ، ص ٥ .
(١١) جريدة « الجوائب المصرية » ، العدد ١٥٥٥ ، فى ٢٨ مارس سنة ١٩٠٨ ، ص ٢ .

لانشاء فرع للحزب الوطنى ، فقامت قيامة الأموات ، من أهل دمياط ،
وهاموا فى تيه الظنون ، والكل يقول : جاءت المصيرية الكبرى ،
والداهية الدهماء ، لنا ولبلدنا الأسيف ، فقد رسخ فى أفكار عباد
الاحتلال منهم ، أن المحافظة سيمحى اسمها ، وتعود المدينة مركزا ،
أو نقطة فقط ، جزاء لاهلها على هذه الوطنية ، التى ما سمعوا
بها من قبل ، الى غير هذا من الاوهام الباطلة ، التى ولدتها فكرة
الجهل القديم ، ممن حضروا ازمان الاستبداد ، واشربوا الجبن
اقام الحكومة وذكرها ، فأصلح الله حالهم ، وطهر البلاد من أمثالهم

(فتنة دمياط الدينية)

لم ينقض على عمل على الغيايتى فى جريدة « الجوائب المصرية » الا شهر او بعض شهر ، حتى قامت فتنة دينية فى دمياط - مسقط رأسه - بسبب خلاف بين علماء الدين فى ذلك الثغر ، «اشتعلت نارها بتدخل العوام فيها ورفع أمرها الى مشيخة الأزهر وسمو الخديو ، وكاد يستفحل خطبها بتحريض بعض العلماء ذوى الافكار العتيقة البالية ، الجهلة والسفلة على ايداء مخالفينهم من المصلحين» (١٢)

وقد ظل الغيايتى يكتب لنا مفصلا هذه الفتنة فيما يقرب من عشرين مقالة فى « الجوائب » ، وفيما يقرب من شهرين ، غير عابىء « بالأعمال الصببانية للحمقى والجهلاء » ، ، ويلخص الغيايتى للقراء أولا سبب هذه الفتنة قائلا(١٢) :

« ان احد علماء دمياط (الشيخ حسن على) ، قصد فى ليلة المولد النبوى مسجد (النفيس) ، وقرا قصة المولد الشريف خالية من الشوائب القصصية المزوجة بأكثر القصص ، وحض الحاضرين على اتباع القرآن الكريم ، وما صبح من احاديث النبى صلى الله

(١٢) « وطنيتى » للغيايتى ، هامش صفحة ١٢٢ .

(١٣) « الجوائب المصرية » ، العدد ١٢٩٣ ، فى ٢٠ مايو سنة ١٩٠٧ ،

عليه وسلم ، وحذرهم من السجود للأولياء ، والاستنجاد بهم من دون الله ، ومن النذور للأضرحة وتعهد صناديقها بالبذل والعطاء ، فى حين أن الاعمال الخيرية امامهم واسعة الأبواب ، وهى فى حاجة الى الدرهم والدينار من المحسنين .

ثم يستطرد قائلا : « ثم علم شيخ المسجد (الشيخ النحاس) بذلك وكبر عليه الأمر وثار ثائره ، فذهب الى اثنين من قدماء العلماء الذين لهم سلطان عظيم على قلوب العامة ، وروى لهما الحديث ممسوخا محرفا ، فروياه كذلك للعوام ، فقالوا فى الشيخ ما قالوا ، ورموه بالمروق من الدين والعدول عن الايمان بالله ورسله ، وزادوا من عند أنفسهم ما شاءوا ، ، وهناك قام زعاع القوم وسفهاؤهم ، منذرين مهديين ، وشرعوا فى رمى منزل الشيخ بالحجارة ، وانهالوا عليه شتما ولعنا حتى اضطر الى الاستنصار بالحكومة . »

ويرى الغاياتى أن الحكم الذى صدر على هذا الشيخ « من عمل الشيطان » ، فهو يقضى بمنع هذا العالم من التدريس ، وبقطع مرتبه وجرايته سنة كاملة ، يقدم شيخ علماء دمياط فى آخرها شهادة للمشايخ بحسن سلوكه ، لذلك « فان مشيخة الأزهر هى المسئولة وحدها عما يحدث من وراء اهمالها مرة واتكالها على شيخ علماء دمياط مرة أخرى ، اذ يجب عليها تلقاء ذلك أن تقوم بالاهتمام الكافى وتواصل البحث فى الموضوع ، وتنشر عنه ما يكون به فصل الخطاب ، والا فانها تكون مسيئة الى العلم والدين ، بل مسيئة الى مدينة عظيمة ، كادت تراق الدماء فيها من أجلهما ، وأهلها يستغيثون بها ويرجون منها أن تؤيد الحق ودعائه ، وتخذل الباطل ونصرائه بقولها فى ذلك ، فان القول ما قالت » ثم يتساءل قائلا : « فهل تريد حفظها الله ، شرا بالاسلام والمسلمين ، وهى داعية الخير ، وناصره الهدى ، وقبله الدين » .

وفى مقالاته هذه التى كان يكتبها تحت عنوان « فتنة دمياط
واسبابها » (١٢ مقالة) او « المسألة الدينية فى دمياط » (خمس
مقالات) ، بالاضافة الى مقالات اخرى متفرقة ، تجد الغاياتى شجاعا
جريئا لا يخشى فى الله لومة لائم . وهذه نبذ من كلماته :

« وليعلم القراء على اختلاف مذاهبهم ان الدين بعيد عن هذه
المشاغبات والتحزبات وانما هى أمور لا يعبا الله بها ، وليست من
دينه فى شىء . وسيعلم الذين يخلقونها اى منقلب ينقلبون ، فانهم
انما يحاربون بها الدين من حيث لا يشعرون ، ونأمل من حضرة
شيخ العلماء ان يتقى الله فى دينه ونفسه وينحصر الحق حيثما
كان » (١٤) .

« اما شيخ العلماء ، فاسمه لاجل ان يحفظه جميع
القراء وهو (عبد الرحمن الخضرى) فقد أتى بشهود عريضة يرمون
الشيخ حسن . . بالكفر والخروج عن الدين ، وهم لا يعرفون ماكتب
فى هذه العريضة . . فلتطلب مشيخة الأزهر اوراق التحقيق
لمعرفة ما فيها من نوى الآراء السديدة والذمم الطاهرة . فاذا لم يقم
الأزهر بذلك ويضرب على أيدي هؤلاء المفسدين بيد من حديد ويؤيد
الحق بكلماته ، فمن نرجوه للاسلام والمسلمين ؟ » (١٥)

« وعلى اخواننا الصحفيين البحث فى الأمر . والانتصار للحق
وأهله ولهم الأجر والحمد من الله والناس ، فليس لنا فى أصل
الرواية شىء . بيد انا نذكرها كلما صحت لدينا وندع لأنفسنا حرية
الصحافة ، فلا نراعى ولا نحابى ، وهذا مايمدحنا عليه العقلاء
المنصفون » (١٦)

« يا قومنا انصفونا وانظروا فى الامر نظرة المتأمل العاقل .

-
- (١٤) العدد ١٢٦٤ فى ٢١ مايو سنة ١٩٠٧ ، ص ٢ .
 - (١٥) العدد ١٢٦٦ فى ٢٣ مايو سنة ١٩٠٧ ، ص ٢ .
 - (١٦) العدد ١٢٦٧ فى ٢٤ مايو سنة ١٩٠٧ ، ص ٢ .

فإن رأيتم الحق بجانبنا فكونوا معنا ، والا فارشدونا الى الصواب ،
وبيّنوا خطانا بالأدلة القاطعة ، وعلينا بعد ذلك الامتثال والاذعان . .
هذا ما ندعوكم اليه ، كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نتبع الا الصراط
المستقيم ، ولا ننقسم على أنفسنا ونسفه بعضنا ، فنكون ممن غلب
هواهم هداهم فكانوا من الخاسرين (١٧) .

ثم يرى الغيايى انه كتب ماكتبه وهو « مؤمن بالله وملائكته
وكتبه ورسله واليوم الآخر ، مؤمن بالقدر خيره وشره ، وأشهد
أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله ، - أما الزكاة والحج فلم
(يجبا) علينا الآن - ونتبع قول السلف ونسير على سيرتهم ونتعبد
على مذاهبهم ، وأنا مع ذلك نرى النبى صلى الله عليه وسلم ، أحب
الينا من أنفسنا التى بين جنبينا ونحترم كل ما جاءنا به من عند الله
تعالى ، ونعتقد أن لله أولياء لاخوف عليهم ولا هم يحزنون ، ونعظمهم
تعظيما يليق بهم ، وبالجمله فنحن مؤمنون مسلمون بكل معانى
الايمان والاسلام » (١٨) ويبدو أنه لم يكتب ذلك الا ليحسن الناس
به الظن ولا يرموه بما هو به براء ، لذلك نراه يدعو قائلا :

« جعلنا الله واياهم من عباد الله الذين يستمعون القول فيتبعون
أحسنه ، أولئك الذين هداهم الله ، وأولئك هم أولو الألباب » .

ويعقب الغيايى على صدور الحكم ضد الشيخ حسن على
بقوله : « فهل بعد هذا نرجو تقدم الأمة بارتقاء العلم والعلماء ؟ هل
بعد هذا نعلق آمالنا بالأزهر ورجاله ونقول أئمة الدين ؟ هل بعد
هذا نؤمل اصلاح الأزهر على يد واحد من أهله ؟ كلا والله . لا ترقى
الأمة ولا يرجى من الأزهر خير ولا يؤمل له اصلاح ، مادام رؤساؤه
رؤساءه ، وأبناؤه أبناءه . سيكون فيه مثل هذا وذلك من أهل الغباوة

(١٧) العدد ١٢٩٦ فى ٢٧ مايو ١٩٠٧ ص ٢ .

(١٨) العدد ١٣٠٤ فى أول يونيو ١٩٠٧ ، ص ١ ، ٢ .

والتنطع والجمود والجهل بطرق الادارة والاصلاح ثم يرجى له خير مطلقا ؟ كلا والله . انه لا يزال متقهقرا الى الوراء حتى تتحول حاله وتنقرض رجاله ويوكل أمره الى أولى الراى والنظر « (١٩) .

أفبعد هذه الجرأة المتناهية ، والراى الحر ، فى أدق المسائل التى ترتبط بالعقيدة والدين ، لانستطيع أن نحكم على الشيخ على الغاياتى بأنه - وهو ابن الثانية والعشرين - سوف يكون له دور فى الكتابة الصحفية وفى ميدان الجهاد الوطنى ؟ ، ثم يمكنك أيضا أن تستشف عن أخلاقه الطيبة وشخصيته الكريمة ، وهو يدعو السراة والكبراء الى التبرع لهذا العالم الدمياطى ، حتى أن الشاعر خليل مطران رئيس تحرير « الجوائب » يتبرع بثلاث مرتبه لهذا الشيخ : حتى لا يضم الرجل فى معاشه الى أن تعاد اليه وظيفته ، وذلك حبا فى الدين الاسلامى - وهو مسيحى - ورغبة فى تخليصه لأصله النافع الشريف السمع ، حتى لا يبقى عذر لجاهل به يزعم انه مناف للحضارة والترقى « (٢٠) .

وأخذ الكتاب يؤيدون الغاياتى فى كتاباته انتصارا للحق ، واقامة للانصاف ، ومنهم « الفيلسوف الحكيم والعالم الكبير الدكتور شبلى شميل » (٢١) ، وانهالت رسائل القراء تحيى الجريدة وصاحبها ، لأنه أوسع صدرها الرحيب لنصرة الاسلام ، مما جعل الغاياتى يوجه كتابا مفتوحا الى فضيلة الأستاذ الأكبر شيخ الجامع الأزهر الشريف ، يندد فيه بالحكم على الشيخ حسن على « حيث أن الراى العام راض عنه ، وساخت على الحكم ، ومن أصدره » ، ثم يوجه حديثه للشيخ حسن قائلا : « لاتبتئس ولا تحزن فان الأدبيات

(١٩) العدد ١٣٠٨ فى ٦ يونيو ١٩٠٧ ، ص ١ ، ٢

(٢٠) العدد ١٣١٤ فى ١٣ يونيو ١٩٠٧ ، ص ٢ .

(٢١) مقالة بعنوان « لا سدم الحق انصارا » ، العدد ١٣١٥ فى

١٤ يونيو ١٩٠٧ ، ص ١ ، ٢ .

فوق الماديات ، ولاتهم الأخيرة مادامت الأولى محفوظة لك ، معتبرة
فى نظر كرام قومك ، وان الله معك ، وهو تعالى سيجزى
الظالمين ، (٢٢) .

وقد نشر الغياىتى ماكتبه هو فى « الجوائب » ، وما استكتبه
الفضلاء فى « الجوائب » وغيرها ، فى موضوع المسألة الديمقراطية
الدينية ، فى رسالة أسماها « سيف الله الصارم » ، طبعت بمطبعة
« الجوائب المصرية » فى ٦ يناير سنة ١٩٠٨ ، وكان قد أعلن ان
قيمة الاشتراك فيها قبل النشر بخمسة قروش صاغ (٢٣) .

وقد نظم الغياىتى قصيدة جريئة وقاسية على دعاة الرجعية
- حتى ولو كانوا من علماء الأزهر - والذين كانوا يعملون فى ذلك
الوقت مع الاحتلال والسلطة لعزله عن سير الحياة ، وعن أداء
رسالة الدين الاسلامى الصحيحة ، فتراه يقول فى موضع من
قصيدته التى نشرها فى ديوانه « وطنيتى » : (٢٤) .

ياويل من عبدوا القبور وأشركوا
بإله بين قوسل وتضرع

ورأوا من العلماء تأييدا لهم
فمضسوا وما فطنوا لغى مبدع

ياقوم ان أولئك العلماء
قد جعلوا الشريعة سلما للمطامع

(٢٢) العدد ١٣١١ فى ١٠ يونيو ١٩٠٧ ، ص ١ ، ٢ .

(٢٣) العدد ١٣٦٥ فى ١٢ أغسطس ١٩٠٧ ، ص ٣ ، ولكن هذه الرسالة

غير محفوظة فى دار الكتب العامة .

(٢٤) « وطنيتى » للغياىتى ، ص ١٢٢ : ١٢٦ .

فإذا أرادوا قالحلال ممتنع
أما المحرم فهو غير ممتنع

فهلهم تنبذ رأيهم ونرى لنا
رأيا تنزه عن فساد المنزع

ونشئ غارتنا عليهم كلما
شنوا علينا غارة المتجشع

حتى نرد همو الى الاسلام
أو نذر العمائم بالمقام الأشنع

وهناك يصبح دين أحمد خالصا
لأولياء الأربيع

ويشرح الغيايتى المقصود من « الأولياء الأربيع » فى الهامش ،
فيقول : « الأولياء الأربيع هم السيد أحمد الرفاعى ، والسيد
عبد القادر الجيلانى ، والسيد أحمد البدوى ، والسيد إبراهيم
الدسوقي ، رضى الله عنهم ، وهم الأربعة الأقطاب الذى يرجع اليهم
الكون والتصرف فيه ، وكل ولى يستظل بلوائهم ، كذلك قال الجهلاء »

يعلق فتحى رضوان على موقف الغيايتى بقوله : (٢٥) « وبهذه
الصفحة المبكرة فى حياة على الغيايتى ، يطالعنا على حقيقته ، ثائرا
صادقا ، لا تتفجر ثورته حيث تكسبه عطف العامة أو تأييدهم ، أو
حيث يكون الصدام والصراع من جهة حكم ، أو سلطان مكروه ،
لا سند له الا سلاحه وماله وهيلمانه ، فليس أقسى على المجددين
والثوار ، من أن ينازلوا قوة تكساها الزمن وانحلال الخلق ، وفساد

(٢٥) « عصر ورجال » ، مرجع سابق ، ص ٢٠٢ .

العقيدة قدسية زائفة عند عامة الناس ، ففي معركة كهذه لا يضيع صوت الناثر فحسب ، بل يعتبر مارقا خارجا على الأمة ، ويستباح دمه ، دون أن يظفر بكلمة اشفاق واحدة ، فيجتمع عليه ظلم صاحب السلطة ، وظلم العامة والشعب » .

وإذا كان الغاياتى من المطالبين بالاصلاح الدينى ، مستنكرا للمنكرات والبدع فى موالد أولياء الله الصالحين(٢٦) ، وعن التصرفات التى يحدثها العوام فى ضريح الامام الحسين ، وكيف أنها شرك بالله أو جهل بالدين ، فهو يحذر قائلا : « فكفى وعجبا على أمة ضحكت من أجلها الأمم ٠٠ وكفى عبادة للأولياء الى هذا الحد » (٢٧) ، فهو يعلق أيضا على تلك الخرافات التى ألصقها الجهال بالمسيد البدوى ، وكيف أن الشيخ محمد عبده كان يحارب كل غريب عن الاسلام وكان له أيادى بيضاء ومآثر غراء على الدين ، وأنقذ الكثيرين من هاوية الشرك والجهل المبين : « الأمر الذى سيدوم مادام الوجود وما ارتقت المدارك والفهوم ٠٠ » (٢٨)

وفى احدى مقالات الغاياتى عن الأزهر الشريف ، يرسم لنا صورة وصفية للمكان ورواده ، لاتخلو من الجراءة والسخرية فى وقت واحد ، مما جعلنا نسردها هنا لكى يستطيع القارئ بنفسه أن يحكم على الأسلوب الصحفى فى ذلك الوقت ، يقول الغاياتى : (٢٩)

(٢٦) مقالة بعنوان « مولد النصف بدمياط » ، جريدة « الجوائب المصرية » العدد ١٤٠٠ فى ٢١ سبتمبر ١٩٠٧ ، ص ١ .

(٢٧) مقالة بعنوان « عودة الى المسجد الحسينى » ، « الجوائب المصرية » العدد ١٤٢١ فى ١٦ أكتوبر ١٩٠٧ ، ص ١ .

(٢٨) مقالة بعنوان « الكلمة الأخيرة فى المسجد الحسينى » ، جريدة « الجوائب » العدد ١٤٢٧ فى ٢٣ أكتوبر ١٩٠٧ ، ص ١ ، ٢ .

(٢٩) العدد ١٢٩٨ فى ٢٥ مايو ١٩٠٧ ، ص ١ ، ٢ .

« يمت اليوم الجامع الأزهر وأنا بين اليأس والأمل أروم مقابلة شيخه (كان حينئذ الشيخ حسونة النواوي) وأعلق عليها ما شأمت الآمال ، ولكنني أخشى أن يكون فضيلته من بقية القرون الأولى ، الذين رأسوا هذه المشيخة وهم لا يعرفون من الرئاسة إلا كما يعرف الأعمى من ضوء الشمس ، ورغمما عن هذه العوامل الفكرية دخلت الجامع ، أو المدرسة الدينية الكلية كما يقولون ، فرأيت كاني انتقلت طفرة من هذا العالم الحى الراقى الى عالم آخر أقرب الى العدم من الوجود ، ورأيت أهله يتطلبون الحياة الراقية ولكنهم يسرون فى غير سبيلها القويم ، وينهبون الليالى والايام ليدركوا غايتهم فتعز عليهم وتبتعد عنهم كلما أرادوا التقدم نحوها . . . وما ذلك إلا لأنهم ينتهجون منهجا وعرا بغير دليل ولا هدى ، ويلقون بأنفسهم بين صعاب وعقاب ، لا يعلم إلا الله كيف يتخلصون من وبالها ويرجعون من حيث أتوا . . . الجامع خالي من أجناس مختلفة وكلهم يقصد أمرا واحدا ويعمل على ما يبلغه آياه . فيعود فائزا من ساقته مقادير السعادة الى الدار من بابها ، ويعود بخفى حنين من أوقعه سوء حظه فى أيدي أولئك الذين قالوا انا وجدنا آباءنا ، فتركوا القديم على قدمه ، وأسأوا الى أنفسهم وإلى الناس وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا » .

(فى القشلاق الأحمر)

ونصل الى احدى المكائد التى دبرها « حزب الضلال والجهل والحق » ضد الغاياتى ، الذى وقف ينصر الحق ، ويدافع عن دين الله الخالص ، ويؤيد الرجل الضعيف الذى قام يدعو الى الله - يقصد الشيخ حسن على فى دمياط - فاضطهد واصيب فى نفسه ورزقه ، فنصبوا للغاياتى المصائد محاولين أن يحسوا اسمه من ديوان الأحياء (٣٠) ، ونترك الحديث للغاياتى نفسه ، وهو يستعيد ذكرياته فيقول : « ٠٠ وقد كنت اذ ذاك محررا بجريدة « الجوائب المصرية » فتتبع هذه الفتنة الشعواء ، وأخذت أكتب واستكتب غيرى من الكتاب منتصرين للحق ، محاربين الباطل ، فكان قولى ثقيلا على المبطلين ، فدبروا لى مكيدة تريحهم من سماع صسوتى ، وتكون انتقاما منى وعقابا لى ، على حملتى التى شاركنى فيها كثيرون من مصلحى الأمة وفضلائها ، وايدونى فى موقفى تأييدا عظيما ، أما هذه المكيدة فهى ادخالى الجيش بدعوى أننى عوفيت من القرعة العسكرية لطلب العلم ، ولم اقض المدة القانونية بعد المعافاة بدون اشتغالى بحرفة سواه ، فقدموا الى الحربية مطاعنهم وأمطروا على ادارة القرعة رسائلهم ، وأخذ التحقيق دورا يعرفه من يعرف قانون القرعة ، واستبداد رجالها وغلظتهم ، فكانت النتيجة انى (سجنت)

(٣٠) « الجوائب المصرية » ، العدد ١٤٥٩ - ٣ ديسمبر سنة ١٩٠٧ ،

بقشلاق العباسية (القشلاق الأحمر) اثني عشر يوما (من ١٨ الى ٣٠ ديسمبر سنة ١٩٠٧) تحت التحقيق . ثم اطلق سراحي لأسباب قانونية . بعد أن عرفت سوء الإقامة في الجيش المصري ، وأسباب النفور والفرار من وجهه . وقد نظمت قصيدة طويلة في مدة (السجن) هذه خلاصتها ، (٣١) .

يقول النيايتي في مطلع قصيدته هذه :

أصبر لخطب الدهر غير مضطجع
واذا رماك بما يسوءك فاخضع

واترك عداك فانهم ان يشمتوا
بك ساعة رجعوا بما لم ترجع

ما الدهر الا ساعتان فهذه
يمنن وتلك لبؤسه المتوقع

فإذا لقيت من الزمان وفاءه
يومنا فلاق العذر غير مروع

ثم تراد لا يخلو من روح الدعابة . ان يصف نفسه كأنه بطل
من أبطال الحرب فيقول :

أصبحت (رب السيف والقلم) الذي
هزم العمائم يوم أضحت لاتعى

(٣١) « وطنيتي » للنيايتي ، هامش ص ١٢٢ و ١٢٣ .

(فى صحف الحزب الوطنى)

اعتنق شاعر الوطنية والمجاهد القديم على الغاياتى ، مبادئ الزعيم مصطفى كامل ، منذ أن استمع الى خطبته الكبرى التى ألقاها بالاسكندرية فى ٢٢ أكتوبر سنة ١٩٠٧ ، وصار من تلاميذه وأنصاره الأوفياء المحافظين لعهد طوال السنين (٣٢) ، وكان من الطبيعى أن يكون الحزب الوطنى ، حزب مصطفى كامل ومحمد فريد ، حزب الجلاء ، هو الحزب الذى يكسب ثقة على الغاياتى الشاب ، فلم يكن ممكنا لشاب فى مثل حماسه التى أغرته بدخول معركة مخوفة ، كمعركة فتنة دمياط الدينية ، أن يجد فى أحزاب مصر فى تلك الايام - حزب الأمة وحزب الاصلاح على المبادئ الدستورية والحزب الوطنى - مايشبع ميله الثورى ، وطاقتة الانفعالية الفتية ، الا حزب متطرف غاية التطرف ، ولم يكن بين الأحزاب المصرية مايفوق الحزب الوطنى فى تطرفه ، بل ان العيب الذى كان يأخذ عليه عند خصومه ، أنه يبالغ فى التطرف الى حد يعنى معه عن حقائق الحياة ، والواقع الذى لا سبيل الى الفرار منه (٣٣) .

وقد عجل مزاج الغاياتى الثورى بالنتيجة الحتمية التى يقود

(٣٢) عبد الرحمن الرافعى « شعراء الوطنية » ، ط (١) (القاهرة النهضة المصرية ، ١٩٥٤) ص ٣٠٥ .
(٣٣) فتحى رضوان « عصر ورجال » ، مرجع سابق ، ص ٢٠٣

اليها هذا المزاج ، فقد بدأ ينشر في « اللواء » لسان حال الحزب الوطنى ، ثم فى « العلم » ، قصائد نارية لايهاب فيها جانب الاحتلال ، ولا يقيم وزنا لمقام المحاكم أو القضاة ، ولا يجمال فيها أصحاب المقامات الأدبية كأحمد شوقى شاعر الأمير فى ذلك الحين وقبل أن تعتد له امامة الشعر ، ولا شيوخ الأزهر وهو واحد منهم .

وقبل أن نستعرض معا بعضا من هذه القصائد ، يحسن لنا أن نصف لشعر الحركة الوطنية وصلته بالصحافة ، فلقد كان الزعيم الشاب مصطفى كامل بحق باعث الحركة الوطنية فى مصر ، وقد صحب هذه الحركة طائفة من الشعراء من أهمهم اسماعيل صبرى ، وحافظ ابراهيم ، وأحمد شوقى ، وعلى الغيايتى ، وأحمد محرم ، وأحمد الكاشف ، ويمكن الحكم على شعر هؤلاء بأنه كان يسير مع الصحافة جنبا لجنب ، ويجرى مثلها مع حوادث المجتمع المصرى ولا يترك مناسبة من المناسبات حتى يكون له كلمة ، كما للنثر الصحفى كلمة ، وكثيرا ما تشترك الكلمات فى المعانى والأفكار ، كما اشتركا فى الغايات والأهداف ، أفليست الحركة الوطنية فى حاجة دائما الى من يلقي فى أتونها الوقود بين الحين والحين ، ليزداد الاتون لها ، فتزداد المشاعر قوة وسعيرا ؟ (٣٤)

ولقد كان الغيايتى بحق أحد هؤلاء ، الذى يلقي فى وقود الثورة والوطنية والاصلاح الوقود الحر الشجاع الجسور فينشـر فى « اللواء » تحت عنوان « ياحماة الدين ويحكموا » ، قصيدة يؤيد فيها طلبة الأزهر ، الذين أضربوا عن الدرس احتجاجا على عدم قبول بعض طلباتهم ، ويؤيد فيها استقالة الشيخ حسونة النواوى شيخ الجامع الأزهر من منصبه ، لما لقيه الطلبة الأزهريون

(٣٤) عبد اللطيف حمزة « مستقبل الصحافة فى مصر » (القاهرة ، الفكر العربى ، ١٩٥٧) ص ٩١ : ١١٠ .

من سوء معاملة بلغت حد جلد بعضهم فى قبلة مسجد الأزهر ،
بأمر من خليل حماد باشا رئيس ديوان الأوقاف ، يقول فيها (٣٥) .

يا حمالة النيل ويحكمو
ودعوا الدين الذى قبرا
ان ييسر الله محتسرم
كيف بات الآن محتقرا

.....
.....

خلق الظالم لهم رجلا
حارب العدل ومن عدلا
عشق الجلد وعدته
فقد الجلد له عملا

وعندما يصدر قانون المطبوعات المقيد لحرية الصحافة ، يقول
الغياثى تحت عنوان « صوت المصرى » (٣٦) .

لئن قيسوا منى الميراع واوثقوا
لسالى فقلبى كيفما شئت ينطق
فلا يامنوا تلك القلوب فانها
دماء اراها اوشكت تتدفق

ثم ينشر تحت عنوان « الى سمو الأمير والوزارة والامة » ،

(٣٥) « اللواء » ، العدد ٢٨٨٥ ، ١٩ فبراير ١٩٠٦ ، ص ٦ .

(٣٦) « اللواء » ، العدد ٢٩١٥ ، ٢٥ مارس ١٩٠٦ .

قصيدة من ثلاث قطع واحدة لسمو الأمير ، واخبرى للوزارة السابقة ، والثالثة للأمة ايدها الله بنصره ، ويتحدث الغيايتى أيضا عن الصحافة (٣٧) ، « فهى خير واسطة لحسن التفاهم بين الأمة والحكومة، وهى لسان شكر وعتاب ينطق بما يكره فؤاد الشعب منهما فهو عند عدل الحكومة واحسانها شاكر ممدوح ، وعند غير ذلك معاتب لائم ، ولاريب أن سمو الأمير هو رأس الحكومة الأكبر ، وأولى من يوجه اليه أمل الأمة وألمها ، وقد جاء قانون المطبوعات قاطعا لهذا اللسان ، حائلا بين الأمير وشعبه ، لذلك كان يوم ارجاع هذا القانون هو آخر العهد بيننا وبين سموه ، وقاطع حبل المودة والعتاب الذى أصبح أمره بيده الأفتدة بعد الألسنة ، على أن هذه الابيات الموجهة الى سموه هى فى الحقيقة عتاب على قطع العتاب الذى نعتبر أنه كان موجها اليه ، خاصة أننا لانعرف لنا حاكما شرعيا سواه » .

ويقول الغيايتى فى هذه القصيدة - التى سنرى فيما بعد كيف حولته الى شاعر وطنى كبير :

اعباس هذا آخر العهد بيننا
فلا تخش منا بعد ذاك عتابا
ايرضيك فينا أن نكون أنذلة
ننال اذا رمنا الحياة عقابا
ونياس من أمالنا فيك كلما
قضيت علينا أن نكون غضابا
وارضيت أعداء البلاد وأهلها
وأصلبتنا بعد (الوفاق) عذابا

(٣٧) « اللواء » ، العدد ٢٩١٦ ، ٢٧ مارس ١٩٠٩ .

رويدك يا عباس لا تبلغ المدى
ولا تستمع للظالمين خطابا
فما يبتغى (جورست) الا مكيدة
تصول اقلام السلام حرايا
وما قد رمى (حرية القول) رمية
بسهمك تجنى للبلاد خرابا

الا امطر الله الوزارة نقمة
ولا بلغت مما تروم مراما
تحاول ان تقضى علينا باثمها
ولكن ستلقى دون ذاك اثاما
وزارة خداع اقامته بيتنا
يد الحاكمين الاثميين فقاما
وبين يديه عصبة (بطرسية)
تصوب نحو المصلحين سهامها
جنى ماجنى فى (دنشواى) وغيرها
ولم يكفه حتى استحل حراما
فقيد اقلام الصحافة عليها
اذا ابصرت سوءاته تلغامي
سلام على عهد الوزارة قبله
وان كان عهدا لا يبيح سلاما

بني مصر بشرى فالرجاء محقق
ومن عدم الأقوال رام فعلا
وهذا يراعى قليقيد قائما
لدى يراع لايهاب تضالا
سأطلقه يجرى كما شاء حده
ومن شاء قليقطع عليه مجالا
فلا تيأسوا فاليأس مجلبة الردى
وشدوا الى نيل الرجاء رحالا
ولا تفزعوا من حاكم أو حكومة
تري نشر آمال العباد ضلالا
وسيروا الى ما تأملون بحكمة
ولا تحسبوا الفوز المبين محالا
فانى لحت النصر بين صفوفكم
وأبصرت عقبى الظالمين وبالا

ويشرح لنا الغايات المقصود بسياسة الوفاق ، وهى تلك التى
أتى بها المندوب السامى البريطانى فى مصر « جورست » ، بعد
سياسة الخلاف التى ذهب بها اللورد « كرومر » ، وان كان يرى
أنه « لآخر لنا فى سياسة ما مع الاحتلال » ، أما الحاكمون الآثمون
فهم الانجليز المغتصبون ، وقد كان تعيين بطرس باشا غالى رئيسا
للوزارة خلفا لمصطفى باشا فهمى ، بمحض ارادتهم ، فهم الذين
أقاموه رئيسا للنظار ، وأصدروا أمرهم من « لندره » بذلك كما رواه
« المقطم » حين ذاك - الجريدة - وهو لسانهم الصادق قطعه الله ،

كما يرى الغاياتى ان اليأس باعث الهلاك وجالبه ، ومن يئس فقد
جهل معنى الحياة وفقد شخصية الأحياء ، ولاسبيل الى نهضة
الأمة وحياتها الا بمخالفة الامل ومحاربة اليأس ، وذلك تأكيدا لاحدى
مأثورات زعيم الوطنية مصطفى كامل « لامعنى للحياة مع اليأس .
ولا معنى لليأس مع الحياة » .

وترتفع الحماسة عند شاعرنا وكاتبنا الوطنى على الغاياتى ،
حتى أنه تنسيه كل دواعى القانون ومقتضياته - كما سنرى عند
الحديث عن ديوانه «وطنيتى» - فيوجه تحياته الى شاب هندى
ثارت فيه الحمية الوطنية مما جعله يقتل أحد حكام الهند الانجليز ،
فيقول (٣٨) : « دنجرا اسم طالب هندى كان بانجلترا ، وهو من
حزب (الفدائيين) الأحرار من الهنود الذين يحاربون أعدائهم
الانجليز بالسيف والقلم . وقد كان من أمره أنه انتهاز فرصة فى
حفلة بلوندره مكنته من قتل (السير كيرزون ويللى) الذى كان من
حكام الهند ، معتقدا أنه بذلك القتل يثار لبلاده ويعيد مجد أمته .
وقد قبض عليه ، وأجرى التحقيق معه فأبدى هذا الاعتقاد بكل
صراحة معلنا أمله فى حياة الهند بموته وموت أمثاله فى سبيل
جهادهم من أجلها ، ولما حكم عليه بالاعدام ابتسم لهذا الحكم وحياته
بسلام عسكري بكل ارتياح ، على أن هذا المذهب الفدائى العدمى
الذى أفاد فى بلد فقد لايفيد فى الأخرى ، وربما أخفق سعى أصحابه
فى بعض أغراضهم ، ولكنى أرى أن الفكرة الأولى المراد بها خدمة
البلاد ، والانتقام من أعدائها بأنجح الطرق وأفضلها ، فكرة
شريفة محترمة ، لا تتشبع بها الا نفس شجاع مقدام ، بصرف النظر
عن نتائجها التى قد لايلحظ صاحبها فيها الا خيرا وأولاها ، لهذا
يجدر بأمثال هذا الطالب أن يمجدوا ، لا باعتبار عملهم الأخير ،

(٣٨) « اللواء » ، المجلد ٣٠٤٢ ، ١٩ أغسطس ١٩٠٩ .

ولكن باعتبار فكرتهم الشريفة ، وشخصيتهم الكريمة ، سواء أحسنوا
بعد أم أساءوا » .

يقول الغياثى فى تلك القصيدة بعنوان « اليه بعد الاعدام » (٣٩)

كيف أرثيك (دنجر) بمقال
يدعى القوم أنه اجرام
كنت شهما على البلاد غيورا
لم يشك الرضاء والاحجام

دفعتك الحياة للموت حتى
لم يرعك القضاء والاعدام
فقضيت الحياة مبتهج النف
س وأمضت قضاءها الاحكام
مت بالأمس والممات حياة
خلدتها لذكرك الايام
فسلام عليك والسمع جار
وسلام وفى القلوب ضرام
وسلام وأنت حى وميت
لك يهديه النيل والاهرام

(٣٩) نشر الغياثى أيضا فى ديوانه « وطنيتى » ص ٦٠ و ٦١ قصيدة
بعنوان « الى دنجر قبل الاعدام » يعترف فيها بأنه نظمها بعد اصدار الحكم
على دنجر بالاعدام ، ولكن ليس من أجل تمجيد الجريمة القانونية ،
والا أصبحت جريمة معاقب عليها ، ولكنه رثاء شخصى يقول فيه :
هنيئا فقيد الهند نلت مدى المجد وخلدك التاريخ فى مصر والهند

يافتى الهند ان النفس وجدا
كامنا تستفزه الآلام

رمت أبدية يوم موتك لكن
حال بينى وبينه الاحكام

وسيدو مع الزمان ويدرى
غافل القوم اننا لا ننام

وعندما امتنع أعضاء الوزارة البطرسية ، عن حضور جلسات
مجلس الشورى - الهيئة التشريعية لمصر آنذاك - وذلك فرارا من
أسئلة نواب الشعب ومناقشاتهم ، يلقي الغياىتى بسهام نقده شعرا
الى صدورهم قائلا تحت عنوان « الى وزارة مصر ٠٠ احتقار أم
اعتصاب (٤٠) ٩٩ » :

ياايها الوزراء ماذا نابكم
حتى هجرتم (صورة الثواب)

ان كان سيف الحق روعكم وقد
هتك الحجاب وصال فى الحجاب

او كان (اسماعيل) صوب سهمه
قاصاب منكم موضع الأوصاب

.....

فتلزات اقدامكم من هولها
وهرعتمو فزعاً الى الأيواب

(٤٠) « اللواء » ، العدد ٣١٦٠ ، ٦ يناير ١٩١٠ ، ص ٥ .

ورضىتموا الهرب المعيب لأنه
خير من (الافلاس عند حساب)

.....

عار عليكم ان يقال (وزارة)
لم تدر ان سئلت بيان جواب
هربت فرارا من ميادين السؤا
ل وسجلات ما سجلت من عاب

وهو يقصد باسماعيل هنا ، ذلك « النائب الحر عن مديرية
الشرقية فى مجلس الشورى (اسماعيل باشا أباطة) »
وتحت عنوان « نحن والاحتلال » يقول على الغياتى(٤١) :

كفكفى يا مصر دمع الوجيل
وارتقب يا ايل نيل الأمل
جاوز الصبر المدى والصبر لم
يبعد فيه الوجد من محتمل
كم شقاء ! كم بلاء ! كم اذى !
اى حال بعد ذا لم يحل

لكما ينشر أيضا قصيدة يختار عنوانها بدقة باللغة هى « آهة
مصرى ينوح على مصر » يقول فيها(٤٢) :

آه كم آهة وكم حشرات
آه كم زفرة وكم عبرات

(٤١) « اللواء » ، العدد ٢١٦٤ ، ١٠ يناير ١٩١٠ ، ص ٥ .

(٤٢) « اللواء » ، العدد ٢١٧٣ ، ٢٠ يناير ١٩١٠ ، ص ٥ .

طال ليل البلاد والشعب سار
لا يرى غير هذه الظلمات
ظلمات من المظالم أودت
بضياء الحياة بعد الحياة
يشتكى الشعب والقضاة خصوم
قلمن يشتكى خصام القضاة ؟
أوشك القلب أن يطير انتقاما
بيد أن الصدور ذات أنفاة ؟
ليس للصبر موطن في فؤاد
أضرمت له أوعاج الزفرات
بين جنبى مسهد مستهام
ليس يشكو هوى فتى أو فتاة
همه «مصر» خير أرض أقلت
بعد خير الهداة شر البغاة
طلع النحس بالشقاء عليها
ودهاها الزمان بالويلات
قهرتها يد الطغاة وكانت
مصر أولى بقطع أيدي الطغاة

وسنرى أيضا - فيما بعد - أن البيتين الثالث والرابع ، سيكون
لهم تاريخ فى نضالنا الوطنى ، ويتفاعل الغاياتى أيضا مع أحداث
الشعب الفرنسى ، ففرنسا حينئذ تتظاهر بتأييد الكفاح المصرى ضد
الاحتلال البريطانى ، فيواسى شعبها بعد أن فاض نهر (السين)

وأغرق جانبا من العاصمة باريس ، وترتبط أحداث ذلك الفيضان مع قضية مد امتياز قناة السويس ، لتصبح الى سنة ٢٠٠٨ ، بدلا من انتهائه فى سنة ١٩٦٩ ، ويأمر الخديوى بعرض هذا الموضوع على الجمعية العمومية فى يوم ٨ فبراير سنة ١٩١٠ ، وقد أثارت هذه القضية مشاعر المصريين ، وصحفهم ، وهذا هو الغايتى ينشر أولا تحت عنوان « السين يضطرب والنيل ينتحب » قصيدة يقول فيها (٤٣) :

ما لقلب (السين) يضطرب
وأخوه (النيل) ينتحب
بلغت (باريس) غايتها
فتولّى نهـرها العـرب

ثم ينشر ثانية تحت عنوان « اليكم نواب الجمعية العمومية (٤٤) قصيدة فى « اللواء » يقول فيها :

أرادوا بمصر محتة وبلاء
وجاءوا بكم يستعجلون قضاء
.....

لقد بات قلب الشعب سهما مصوبا
سـيمضى الى النواب أو يتناهى
وبسات يراع الكاتبين مهندا
فا طلع من ليل المداد ضياء

(٤٣) « اللواء » ، العدد ٣١٨٥ ، ٣ فبراير ١٩١٠ ، ص ٥ .

(٤٤) « اللواء » ، العدد ٣١٩٠ ، ٨ فبراير ١٩١٠ ، ص ٥ .

.....

وها قد أتى « يوم القناة » معجلا فويل لمن « يوم القناة » أساء

والى جانب مشاركة الغاياتى فى كل الاحداث الجارية والقضايا الوطنية فانه كان يشارك فى رثاء زعماء الحركة المصرية الوطنية ،
ففى الذكرى الاولى لوفاة الزعيم مصطفى كامل ، ينشر تحت عنوان
« رب ذكرى هيبت شجنا » (٤٥) هذا ملخص له : حددت ذكرى
الفقيد المبرور ألم النفوس المستكن ، وهاجت بكل جانحة من الأشجان
لا عجة ، لا يخبو لها سكير ، ولا يودأ زفير ، وانى لا ذكر يوم كنت
بدمياط فى العام الغابر - ١٩٠٨ - وقد دهمنى خطب الفقيد
العظيم ، فأقمت حفلات التابين الجامعة ، وأديت من الفروض الوطنية
بعض مايجب لفقيد الشرق والاسلام ، واشترك خطباء المساجد
يوم الجمعة وعلماء الدين وجماعة الكتاب والشعراء الكرام فى قضاء
هذا الحق الوطنى المقدس ، وكان الكل مدفوعا بشعور واحد هو
حب الفقيد الممثل لمعنى الوطن والوطنية ، اما المدامع والأقلام فى
مصر فقد تسابقت فى ذلك اليوم العصيب بكاء ورثاء ، ولقد جاء
يوم الذكرى ، فحار دمعى بين الشؤون والجفون ، كما حار يراعى
بين المداد والقرطاس ، فاذا ما شاركت اليوم الأمة فى شعورها
الشريف بكلمات من الشعر صادرة عن قواد محزون ، فانى لا أزال
أرانى مع هذا بعيدا عما أريد من التعبير والبيان فى هذا الموقف
العظيم » .

ونرى فى هذه القصيدة ، أنها ليست سلاحا من أسلحة الوطنية
فقط ، ولكنها كانت محاولة من على الغاياتى لتجديد الشعر العربى

(٤٥) « السواء » ، العدد ٢٨٨١ ، ١٥ فبراير ١٩٠٩ ، ص ٢ .

ليوائم الحياة الوطنية والاجتماعية الجديدة ، فنراه يقول : « وقد اقتفيت في قصيدتي هذه طريقة جديدة ، هي جعل القصيدة قطاعا ، كل قطعة ذات روى خاص ، وبذلك تسهل على الشاعر بعض الصعاب التي يصادفها في سبيل القافية والتزام الروى في جميع القصيدة ، وهي طريقة وسطى بين طريقة الشعر المرسل والطريقة القديمة ، وقد اخذت أن تكون القطعة سبعة أبيات فصاعدا من بحر وضرب وروى واحد ، وبهذا يصح أن تكون كل قطعة قصيدة قائمة بذاتها ، وإن شئت فهي قصائد متعددة في قصيدة واحدة ، فعسى أن يروق ذلك لشعرائنا فيقدموا على القريض ليكون صغيرهم بعد احجامه وضعفه شاعرا مقداما قادرا ، ويتسنى لكبيرهم أن يتحدى شعراء أوروبا وبياريهم في الشؤون الاجتماعية العصرية فيصبح له في كل معنى قول مأثور وأثر مشكور » .

ويعلق الغاياتي في ديوانه « وطنيتي » (٤٦) بأنه قد حادث حضرة الشاعر الكبير حافظ أفندي إبراهيم في هذا النهج من الشعر فاستحسنه ، قبل أن يبدأ بسلوكه في هذه القصيدة ، وقد وعده بالسير فيه ، كما حادث سعادة اسماعيل باشا صبرى في ذلك فاستحسن أن يكون الشعر بيتين بيتين ، ووعد باتباع هذه الطريقة في نظمه ، ولكنه لم ير لسعادته بعد ذلك الا قصيدة في رثاء (بطرس باشا غالى) ، اتبع فيها الطريقة القديمة ونشرها على غير انتظار . كما أن حافظا لم يف بوعده ، ولا يدرى الغاياتي لماذا لا تهذب طرق الشعر العربى حتى يجارى شعراؤنا شعراء الأمم الراقية ، ولا يكون لشكواهم من صعوبة الطريقة القديمة وجه حسن ، ولا لاحجامهم عن الوطنيات والاجتماعيات عذر مقبول ؟

والقصيدة خمسة مقاطع ، اخترنا منها البيتين الأولين من كل مقطع ، فيقول :

(٤٦) « وطنيتي » للغاياتي ، ص ٤٧ : ٥١ .

عجبا للقريض كيف عصاني
ولدمع دعوتيه فتتأى
كنت يوم الوفاة أول بكاءك
نظم الدمع والقريض رثاء
.....

ليت شعري ماذا دهاني
جف بالامس مدمعي ومدادي؟
ان تكسري الفقيد بعد ربيع
جسدت رزاه بكل فؤاد
.....

أدهشتني حياة مصر وأحيا
أملى نشوها العظيم الرجاء
عرفت واجب الوفاء وأحييت
ذكر حامى الحمى شهيد الوفاء
.....

مصر اتى أرى أمامك يوما
صامت القول ناطق الأفعال
أقتم الصدر نور القلب يجلو
بسناه وجهه المنى والمعالي
.....

أيها النيل هل تعود سريعا
ويجود الزمان بالحسنات
أيها النيل ان قومك يشكو
ن الى غير شاعر بشكاة
* * *

ولعلنا نختم هذا الفصل بتلك المقالة التهكمية الساخرة والتي نلمح فيها روح الدعابة عند الغياتى « والمنشورة تحت عنوان « لقد زاغت أبصارهم فما أجهلهم » (٤٧) وهى صورة وصفية لشاعره بعد أن سطا اللصوص على منزله فلم يجدوا شيئاً يستحق السرقة . . يقول الغياتى : « تسمع عن اللصوص المتمدينين من النوادر الدالة على بعد نظرهم وقوة ذكائهم ما يحببنا فى نكرهم وإن كرهناهم ، ويدعوننا الى الاعجاب بهم والتصفيق لحيلهم العجيبة المدهشة ، ومن سوء الحظ بل من حسنه أن لصوصنا - قاتلهم الله - أغبياء عمى البصائر والابصار يغرمهم الخبر وإن كذبهم الخبر ، وتخدعهم المظاهر فتحجب عنهم الحقيقة التى هم عنها يبحثون .

من ذلك أن اللصوص (شرفوا دارى) ليلة أمس فى الساعة الرابعة بعد نصف الليل ، فأخذوا يعالجون فتح الباب حتى أيقظتنى حركتهم وأنا مشفق عليهم أسف على اخفاق مسعاهم ، ولم يكادون يشعرون بايقادى الصباح وندائى - من الباب - حتى ولوا الأدبار وخرجوا الى الشارع بعد أن اجتازوا السلم وثبا وقفزا ، ولقد رأيتهم يجرون فى الطريق خائفين وجلين فتشجعت وضحكت عليهم مقهقها بأعلى صوتى داعيا لهم بالهداية الى سبيل النجاح ، ولست أدري ماذا يمنع هؤلاء الجهلاء من مقابلتى نهارا وزيارة منزلى وتفقد من الفرش الى العرش حتى لا يتعبوا أنفسهم ليلا ويتحملوا مؤنة الصعود والهبوط والحركة والسكون والوجل الشديد .

ثم يدعو الغياتى هؤلاء اللصوص الى مقابلاته بدون خوف فى النهار لكى يعرض عليهم ما يمتلكه من اثاث ومتاع فى « داره الكريمة » ، أما اذا كانوا من رؤساء الأدباء يريدون سرقة قصيدة أو قلما أو كتابا فليأتوا طارقين الباب باللطف لا بالعنف والشدة

(٤٧) « اللساء » ، العدد ٢٨٩٩ ، فى ١٩٠٩/٣/٧ .

وسوف يفتح لهم الباب ويكرم وفادتهم ويدير عليهم كوب الشاي
الوحيد الذى يمتلكه عليهم بالتناوب لأنهم فى رأيه « لصوفر،
شرقاء » !!

* * *

وهكذا استمر على الغاياتى يكتب فى صحف الحزب الوطنى :
نثرا وشعرا ، حتى وصل الى مرحلة يستطيع أن يجمع فيها قصائده
وخواطره فى ديوان شعر ، فكان أن خرج علينا بكتابه : « وطنيتى » ،
ولم يكن قد مضى عليه فى القاهرة ثلاث سنوات .

* * *

(الفصل الثانى)

(وطنيتى)

* تمهيد واهداء

* كلمة حضرة محمد بك قريش

* كلمة الأستاذ الشيخ عبد العزيز جاويش

* مقدمة الغاياتى للديوان

* نماذج من الشعر

* الحكم على الديوان

* قضية وطنيتى

(تمهيد واهداء)

لم تتاحف سنة ١٩١٠ ، الا وكان على الغاياتى المحرر بجريدة « العلم » لسان الحزب الوطنى بعد « اللواء » ، قد أصدر « وطنيتى » . وهو كما يقول على غلافه « مجموعة قصائد ومقاطيع فى موضوعات متنوعة وأغراض وطنية مختلفة دعت اليها النهضة الحاضرة فى مصر » (١)

وسوف نستعير هنا نصوصا بأكملها من ذلك الديوان ، الذى تمت مصادرتة من قبل الحكومة ، وأحرقت كل نسخة تقع تحت يدها ، فلقد أصبحت صفحات ذلك الديوان ، بل وحروفه ، وثائق تاريخية مصرية عديمة ، وسوف تبدأ بذلك التمهيد .

« بسم الله الرحمن الرحيم »

« الحمد لله حمدا يوافى نعمه . ويكافى مزيده . والصلاة والسلام على جميع أنبيائه وأصفياه والأقربين . خصوصا خاتم النبيين . وإمام المرسلين . سيدنا محمد بن عبد الله . الذى أرسله الله رحمة للعالمين . وجعله سراجا منيرا للمهتدين . ويشيرا نذيرا للناس أجمعين . فنبه الأمة من غفلتها . وأرسل بينها كتاب الله

(١) تعتمد هنا على الطبعة الأولى من الديوان ، التى صدرت سنة ١٣٢٨ هـ - ١٩١٠ ميلادية وقد صدرت الطبعة الثانية سنة ١٩٢٨ ، الثالثة سنة ١٩٤٧ ، كما سنفصل فيما بعد .

مصدقًا لما بين يديه من الكتب فأوردها موارد الحياة • وأفاض عليها
الحكمة والنور فكانت خير أمة أخرجت للناس • جاهدت في سبيل
الله حق جهاده • وقدمت النفوس والنفائس قرابين إليه تعالى •
فنصرها نصرا عزيزا • وثبت أقدامها على الحق • وأظهر دينها
على الدين كله • وكذلك يعتز الاسلام بقادته • والوطن بساتته » •

« ولعمري لو اتبعنا سنن هذا الدين الحنيف • واهتدينا بهدى
القرآن الكريم لما بلغ منا الظالمون مبلغا • ولكننا أمنع شعوب الأرض
جانبا وأرفعهم جنابا » •

* * *

« ان الاسلام دين الحرية والمساواة والاخاء • وهو رسول
السلام العام • وشارع الديمقراطية والدستور • وبالجمله هو
مثال الوطنية الصادقة والحكومة الصالحة » •

« ولا ريب أن أنجح دواء لمصر وهى خير البلاد الاسلامية انما
هو احياء معالم الدين الاسلامى بين ربوعها • واقامة شعائره فى
ديارها • فوالذى نفسى بيده ماوجبت سبيلا أدنى الى الحياة
الخالدة • والمجد الأسمى من سبيل النبى صلى الله عليه وسلم » •

« فمن شاء لمصر من أبنائها مقاما كريما • وخيرا عميما •
فليكن رائده الاسلام وامامه القرآن • ذلك طريق الوطنية القويم •
ومنهجها الآمين • والله ير الحزب الوطنى فقد فطن الى ذلك وحث
فى المبدأ الخامس من مبادئه الشريفة على نشر المبادئ الدينية
الصحيحة بين الأمة » •

« فوفق اللهم قومنا إلى اتباع دينك • وسدد خطواتنا فى
سبيلك • وصلى وسلم على عبدك ورسولك النبى الامى سيدنا محمد

وعلى آله وصحبه والتابعين • واهدنا الصراط المستقيم • صراط
الذين انعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين - أمين » •

وتستطيع ان تتحسس على نزعة على الغايات الدينية الاسلامية
القوية من ذلك التمهيد الصغير ، وكيف أنه يرى أن الحزب الوطنى
سلم فى مبادئه بتلك العقيدة الشريفة ، فلا أمل لمصر بدون الاسلام
دينا ، والقرآن دستورا ، ثم نراه بعد ذلك يقدم ديوانه الى زعيم
مصر ورئيس حزبها الوطنى محمد بك فريد ، والى الأستاذ الشيخ
عبد العزيز جاويش رئيس تحرير لسان حاله ، جريدة « العلم » ،
وهذا هو النص الثانى الذى اخترناه من « وطنيتى » وكان تحت
عنوان :

« أهداء الكتاب »

« أقدم بين يدي كتابي هذا كلمة أزفه بها هدية خالصة لوجه الوطن الكريم وأبنائه المخلصين • باعثا به الى ذلك الروح السابح في فضاء الابدية • المشرف على مصر وبنيتها من سماء خلوده • داعي الشعب الى النهضة في حياته • وباعث الحياة فيه يوم مماته • شهيد الجهاد • فقيد البلاد « مصطفى كامل باشا » •

« أمطر الله رمسه اليمون شابيب رحمته ورضوانه • وأحله في جواره الأمين مكانا عليا • وبعد • فأتنزل من عالم الأرواح الى عالم الأشباح • رافعا « وطنيتي » بيد الاخلاص الى امامي الوطنية بعد ذاك الامام • وناشرى لواء الحرية وعلم السلام • متممى شرعة النهضة الغابرة • وقائدى زمام الحركة الحاضرة • رئيسى الحزب الوطنى ونحير لسان حاله حضرتى محمد بك فريد والاستاذ الشيخ عبد العزيز جاويش » •

« ثبت الله أقدامهما فى مواقف النصر وكان لهما وليا مرشدا »

« ان هذا الكتاب الذى أهدي اليهما ان هو الا عنوان شعور نفسى تعهداه فسمما • وأمداه فنما • وما أنا منهما الا » •

(كالبحر يطره السحاب وماله

فضل عليه لأنه من مائه)

« فاذا ما أثنيت عليهما كان ثنائى ثناء تلميذ معترف بمالهما

عليه من حق التربية وواجب الارشاد . واذا ما أثنيّا على كنان
ثناؤهما ثناء استاذ مرب حكيم يريد أن يبلغ بتلميذه شأوا من
الفضل عاليا فلا يزال به مشجعا مرغبا حتى يصل الى غايته فائزا
بمرجو آماله . ومبرور أعماله .

« كذلك كان شأنى وشأنهما فى هذا الكتاب . وكذلك هما يربيان
لمصر ابناء أوفياء . ويبذلان فى سبيلهما القويم ماشاءت كبار
الآمال . ولا ييخلان بعزيز الحياة تفانيا فى حب الوطن وعزته .
ورغبة فى حياة الأمة وسعادة البلاد . »

* * *

« فلئن حييت لأ نصرن مبادئ الحزب الوطنى نصرا .
ولأ طلعن فى دياجى الخطوب من حياتى فجرا . ولأ جودن بالنفس
يوم تدعو البلاد للأمر حرا . بل لأغيرن ان استطعت وجه التاريخ
الحديث فى مصر تغييرا تخزله جبابرة الظالمين سجدا . ويكون
خشية وفرقا . ويرفع الوطن المفتدى رأسه مهلا مكبرا منصورا ان
شاء الله . »

« فطب نفسا أيها النيل وسر عذبا صافيا . فما كلمتى هذه
كلمة فرد واحد من أبنائك واصفيائك . وانما أنا مرسلها من شعور
فائض بحبك والوجد عليك . وانه لشعور له فى قلوب نشئك مكان
مكين . وكم يانيل من فتى اسكته اليوم التفكير وسينطقه غدا
العمل . »

(اذا اليوم ولى فراقب غدا)

فان غدا لناظره قريب)

« وما أمر الساعة الا كلمح البصر أو هو أقرب . فاصبر
الصبر الجميل وحسبك الله ونعم الوكيل . »

« احد جنود الحزب الوطنى »

« على الفياتى »

(كلمة حضرة محمد بك فريد)

وهذا هو النص الثالث الذى نأخذه من ديوان « وطنيتى »
للغاياتى ، وهى كلمة زعيم الحزب الوطنى محمد بك فريد ، والتى
بسببها سيدخل السجن ستة أشهر مع النفاذ - كما سنرى فيما بعد -
وكانت تحت هذا العنوان :

« تأثير الشعر فى تربية الأمم »

- « الشعر من أفضل المؤثرات فى إيقاظ الأمم من سباتها وبعث
روح الحياة فيها . كما أنه من المشجعات على القتال وبعث حب
الاقدام والمخاطرة بالنفس فى الحروب . ولذلك نجد الأشعار
الحماسية من قديم الزمان شائعة لدى العرب وغيرهم من الأمم
المجيدة كالرومان واليونان وغيرها » .

« وليس من ينكر أن الانشودة الفرنسية التى أنشأها الضابط
الفرنسى « روجيه دى ليل » وسميت المرسيليز^(٢) كانت من أقوى
أسباب انتصار فرنسا على ملوك أوروبا الذين تألبوا لاختفاء روح
الحرية فى مبدأ ظهورها » .

« لذلك كتب الكاتيون منا كثيرا فى ضرورة وضع القصائد

(٢) يقول الغاياتى فى « وطنيتى » ص ٦ ، أن خلاصة تاريخ المرسليير
مذكورة فى مقدمته بعد .

والأغاني الوطنية ليحفظها الصغار ويترنموا بها في أوقات فراغهم .
ولينشروها في ساعات لعبهم بدل هذه الأغاني والانشيد التي
يردها أطفال الأزقة ، خصوصا في ليالى شهر رمضان المبارك ، كما
كتبوا في لزوم تغيير الأغاني التي تنشر في الأفراح وكلها دائرة
حول نقطة واحدة هي الغرام ووصف المحبوب بأوصاف ما أنزل الله
بها من سلطان » .



« لقد كان من نتيجة استبداد حكومة الفرد سواء في الغرب
أو الشرق اماتة الشعر الحماسي ، وحمل الشعراء بالعطايا والمنح
على وضع قصائد المدح البارد والاطراء الفارغ في الملوك والأمراء
والوزراء ، وابتعادهم عن كل مايربى النفوس ويغرس فيها حب
الحرية والاستقلال ، كما كان من نتائج هذا الاستبداد خلو خطب
المساجد من كل فائدة تعود على المستمع حتى أصبحت كلها تدور
حول موضوع التزهيد في الدنيا والحض على الكسل وانتظار
الرزق بلا سعى ولا عمل » .

« تنبعت لذلك الأمم المغلوب على أمرها ، فجعلت من أول
مبادئها وضع القصائد الوطنية والانشيد الحماسية باللغة الفصحى
للطبقة المتعلمة ، وباللغة العامية لطبقات الزراع والصناع وسواهم
من العمال غير المتعلمين ، فكان ذلك من أكبر العوامل على بث روح
الوطنية بين جميع الطبقات » ويسرنى أن هذه النهضة المباركة سرت
في بلادنا فترك أغلب الشعراء نظم قصائد المديح للأمراء والحكام ،
وصرفوا همهم واستعملوا مواهبهم في وضع الأشعار الوطنية
وارسالها في وصف الشؤون السياسية التي تشغل الرأي العام ،
وقد لاحت « وطنيتي » في طليعة هذه النهضة الميمونة الرشيدة » .
« ومما يزيد سرورى أن شعراء الأرياف وضجوا عدة

أناشيد وأغان في مسألة دنشواي ومانشأ عنها ، وفي المرحوم مصطفى كامل باشا ومجهوداته الوطنية(٢) . وفي موضوع قناة السويس ورفض الجمعية العمومية لمشروعها . وأخذوا ينشدونها في سمرهم وأفراحهم على الاتهم الموسيقية البسيطة . وهي حركة مباركة ان شاء الله تدل على أن مجهودات الوطنيين قد أثمرت ووصل تأثيرها الى أعماق القلوب في جميع طبقات الأمة ، وتبشر باقتراب زمن الخلاص من الاحتلال ومن سلطة الفرد باذن الله .

« فعلى حضرات الشعراء أن يقلعوا عن عادة وضع قصائد المديح في أيام معلومة ومواسم معدودة . وأن يستعملوا هذه المواهب

(٢) وجدنا أمثلة لذلك فعلا في صحف تلك الفترة ، وهذا موال عن الزعيم مصطفى كامل باشا كان يردد في أرباب مديرية الغربية ، نشرته جريدة « اللواء المصور » والتي كان يصدرها حسين الخادم على المبادئ العشرة لرئيس الحزب الوطني ، في العدد ١٢ ، الصادر يوم ٢٨ مايو ١٩٠٩ ، ص ٣ : « ويش بعد حكم المحافظ والشاويش والباش - غلايين واسجه كرومر محربه للباش - راحم على دنشواي لم خلم نفر ولاخوه - اللي أنشنا انشنا واللى انجلد جلدوه - يوم شنا زهران كانت صعبا وإفاته - كان له اب شديد يوم الشنا لم فانه - ظهر لنا يا ناس لنصر الدين مصطفى باشا كامل - وآل يا عم حسين البرنس أنا أروح بلاد لنجليز وتكلم كلام كامل - آل له روح مانخفش غير السياسة وكلام الحق متقولشي - سافر السبع مستناش عزم كبار لنجليز وخلاشي - آل هاتو القضايا وهاتوا القوانين با حكام - علشان نفر مات خربتو البر وبلادنا - جيتم كرومر وزير جاحد لبلادنا - آلوا طلبك ايه يا مصطفى باشا بالعجل فيدنا - طلب مكافئة لأهل اللم صرفوا له - طلب طلوع الساجين من السجن كتبوا له - طلب طلوع كرومر من البر ختموا له - ارتد فرحان واحد وثلاثين يوم والبشوات يباركو له - رجع ساوه مات يا ميت ندامه عليك يا مصطفى باشا » .

الربانية في خدمة الأمة وتربيتها بدل أن يصرفوها في خدمة
الأغنياء • وتمليق الامراء • والتقرب من الوزراء • فالحكام زائلون
والأمة باقية • والسلام على من سمع ووعى • ووفق لخدمة بلاده
وسعى • فان سعيه سوف يرى • ثم يجزاه الجزاء الأوفى » •

(الامضاء) (٤)

« محمد فريد »

(٤) يقول الفايدي في « وطنيتي » ص ٨ ، ان هذا التوقيع قد أخذ
بالزنكوغراف عن خط يد فريد بك نفسه ، وكذلك توقيع الأستاذ الشيخ
عبد العزيز الدبلة به كلمه التالية .

(كلمة الأستاذ الشيخ عبد العزيز جاويش)

أما تقرّظ الشيخ جاويش رئيس تحرير لسان حال الحزب الوطنى « العلم » لكتاب الغاياتى « وطنيتى » ، والذى ستقرأ نصه حالا ، فقد أدى به الى دخول السجن أيضا كالزعيم محمد فريد ، ولكن لمدة ثلاثة أشهر فقط « حبسا بسيطا » كما سنفصل فيما بعد . وهذه هى كلمته والتى كانت تحت هذا العنوان :

« الشعر والشاعر »

« قد يتوهم بعض المتشاعرين أن الشعر هو تلك الجمل الموزونة ذات الروى الملتزم ، فتراهم أجرا ما يكونون فى تقصيد القصائد والانتساب الى دعوى الشعر معتمدين على جهل كثيرين بأسرار الشعر ومزاياه وشرائط صحته وكماله عالين أن الأدب قليل أهله الذين يميزون بين الخبيث والطيب ويدركون دقائق الفروق التى بين الأبيات العامرة والأبيات الغامرة . لاسيما فى هذا الوقت الذى ضعفت فيه ملكة اللغة العربية . اذ طرا على العرب من العجمة المتفشية ما أصبح معه الذوق بعيدا عن السلامة . وتأليف العبارات اُحوج ما يكون الى الاستقامة » .

« اذا شئت أن تعرف جيد الشعر فدع عنك تفاعيل البحور والتزام الحروف ومحسنات الألفاظ واعتبر بما يتركه فى نفسك من الأثر . فان أحسن الشعر ما يملك قلبك حتى تفرغ منه . كما أن

أجمل الصور ما يملك بصرك حتى يغييب عنه • إذا شئت أن تعرف
الفرق بين الشعر المطبوع والشعر المصنوع فإن شعرت وقت سماعه
كأن معانيه أرواح تناجيك • والفاظه تكاد تخرج من فمك • فذلك هو
المطبوع • وإن ذهبت أغراضه بقلبك مذهب شتى ولم يجل في
السمع ديباجته وتنسيقه • فذلك المصنوع الذي لا يرد عكر معينه
إلا متشاعر جاهل أو شاعر مأجور • وكيف يجل الشعر ويلذ
استماعه إذا خرج من قلب لا يتأثر ونفس لا تنفعل ؟ وهل الشعر إلا
مرآة يرى فيها آثار الانفعالات النفسية التي تقوم بنفس واضعه ؟

« قال عبد الملك (ه) لأرطاة بن سبهة كيف أنت الآن في شعرك ؟
فقال : والله يا أمير المؤمنين ما أطرب • ولا أغضب • ولا أرغب •
ولا أرهب • وما يكون الشعر إلا من نتائج هذه الأربع »

« ليس الشعران يعن الشاعر فيما وراء الحقائق من الصور
الوهمية • أو أن يسلك سبيل الاغراق في المدح والذم • فانما
الشعر تصوير ما يدور بالذهن من الصور • فكما أن أمهر المصورين
ليس ذلك الذي يؤلف بين الأجزاء المتنافرة ، أو الذي يرسم على
الورق ما لا يطابق شيئاً من حقائق الأشياء الخارجية ، بل هو ذلك

(ه) بشرح لنا الغاباني في ديوانه صفحة ١٠ ، من هو عبد الملك بن مروان
خامس خلفاء بني أمية ، ولد سنة ٢٦ ومات سنة ٨٦ هجرية ، أما أرطاة بن
سبهة فهو شاعر فصيح شريف في قومه صادق كريم ، وهو معدود في طبقات
الشعراء الاسلاميين في دولة بني أمية : لم يسبقها ولم يتأخر عنها ، وله مع
عبد الملك مواقف مذكورة ، وهو القائل :

رايت المرأ تاكله الليالي كاكل الأرض ساقطة العديد
وما تبغى النية حين تساني على نفس ابن آدم من مزيد
واعلم انهما سستكر حتم توفي نثرهما بأبي الوليد
وكان يكنى بأبي الوليد ، رحمه الله تعالى .

الذى يعمد الى أحد الكائنات فيصوره ، مجيدا (تظليله) حتى يذيل الى رائيهِ كأننا ينظر الى ذلك الكائن الثابت في الخارج . كذلك أمهر الشعراء من يأتى الى الحكم والقضايا الصادقة فيبرزها الى السامع بعبارات تصبى الالباب اليها وتدفع المستمع الى العمل بمقتضياتها . »

« وماذا على الشاعر بعد أن يوفى شعره قسطه من الصديق وثاقب الراى سوى ان يجيد تأليف العبارات ، ويحكم مطابقة المعانى بعضها ببعض ، فانما الشعر كالتوقيع واللحن ، فكما ان اللحن لا يخف على السمع الا اذا تناسبت الأجزاء التى يأتلف منها . كذلك الشعر اذا لم تأتلف عباراته ولم تتناسب معانيه كان صمما للأذان ، وغمة لنفس الانسان . »

« ومن شاء أن يرى نموذجا من الشعر جمع بين رقة الألفاظ وجزالة المعنى وألف بين أحكام التأليف وصدق العبارة ، فليقرأ شيئا من « وطنيتى » ، ومن شاء فليسال عن آثارها تلك الهمم الناهضة . والنفوس المتوقدة . والعزائم الصادقة . فانها من غراسها وجميل ثمارها . »

(الامضاء)

« هيد العزيز جاويش »

(مقدمة الغاياتى للديوان)

هذا هو النص الخامس الذى نأخذه بحذفيره من « وطنيتى » لعلى الغاياتى ، وهى المقدمة التى كتبها فى احدى وعشرين صفحة من الديوان ، تاركين لنا حرية التعليق عليها بعد ذلك ، وسوف نثبتها هنا مع هوامشها أيضا ، لما فيها من معلومات تاريخية وبلاغية :

« لست بقائل فى نعت الشعر وتأثيره فى النفوس وتربية الأمم بأكثر مما قال القائلون • وكتب الكاتبون • وحسبى ما حليت به صدر (وطنيتى) من جمل ماثورة ، ودرر منثورة • سطرها يراع قائدى الحركة الوطنية فى مصر • وخير معبرين عن الشعور وتأثير الشعر فى العواطف ونهضة الشعوب • ولكنى أرى مصر وهى الغنية بشعرائها الوطنيين فى هذه الايام تكاد تكون أفقر أمة فى هذا الصدد وأعوز الشعوب جميعا الى الشعر والشعراء. » •

« أجل ان مصر لشديدة الحاجة الى شعراء يكون اذا بكت • ويبسمون اذا ابتسمت • وهم فيما بين ذلك ينفثون فى النفوس من روحهم ويبدئون فى الأمة من شعورهم • حتى يشربوا القلوب حب البلاد • ويستمطروا مدامع الوجد عليها • والكلف بها • هنالك تنهض الهمم • وتتوقد العزائم ، وتعمل النفوس الحرة الأبية على كسر أغلال الظلم وسحق أصفاد الاستبداد • هنالك تتربى فى النشء روح الحمية الوطنية • والغيرة القومية • فما هى الاعشية أوضاعها

حتى يبلغ الشعب بقوة شعوره وارادة شعرائه مستوى الشعوب الحية
ويدرك شأن الأمم الحرة . وفى ذلك فليتنافس المتنافسون » .

« ان الشعراء فى كل أمة هم عنوان حياتها ومقياس رقيها .
فمتى انصرفوا عن مواقف الجد ، واستحبوا الغى على الرشيد ،
وانساهم رنين الكؤوس . أنين النفوس . وشجى الألحان . شقى
الأوطان . وسماحة الجميل . سماجة (الدخيل) . وهوى الفتاة .
هدى الحياة . ومأمل العطاء مكن البلاء . ومربع الأمراء . موقع
الأرزاء . والمدح والهجاء . والنصح والوفاء ، فقد حقت عليهم
كلمة الخزى والعار . وكانوا لبلادهم ويلا وحربا » .

« ومتى صرفوا مواهبهم فى خدمة الأمة وتخليد مجدها ،
أصبحوا عنوان عزها ومطلع سعادتها . كذلك كان شأن الشعراء فى
كل جيل » .

« فليت شعري أين شعراء مصر ؟ لقد كثر عددهم وقل مددهم .
انه ليوشك ألا يكون منهم عند ذكرى الوطن الأسيف من يقف موقف
المدافع المهاجم يقتحم الصعاب ويهزم الخطوب . يحارب الآلام
ويصافح الآمال . يهز العرش اذا ماشاء . ويدك المسطور اذا
ما أراد . يبني لقومه بسنان قلمه مجدا باقيا . وينشر عنهم فى الملأ
ذكرا عاطرا » .

« فأين شعراء مصر ؟ بل أين الشعراء فى مصر ؟ ألا انهم عند
تلك الذكرى لقليل ، ولذى ذلك الموقف العظيم لأقل » .

« ليت شعري هل يستطيع افراد من الشعراء لا يجاوزون
أصابع اليد عدا ولا ينكرون البلاد الا قليلا أن ينهضوا بالأمة النهضة
الأمولة ويبلغوا بها الدرجة المرجوة ؟؟ »

« ليس من العار أن يقتل أكثر شعرائنا على الشهرة اقتتالا
ثم ننظر فقلما نرى لهم فى مواقف الوطنية مجالا ولا مقالا ؟ أليس
من المخجل أن نقيم المظاهرات وننشئ الجمعيات ونسير فى سبيل
الحرية والاستقلال سيرا حثيثا ثم لانعرف لنا نشيدا وطنيا يذكره
الزارع والصانع والتاجر والكاتب وسائر طبقات الأمة جماعات
ووجدانا ؟ بماذا نعتذر وبماذا نجيب وبيننا الشعراء القادرون
والكتاب المفكرون ؟ اننى لا أعتب بهذا القول على جماعة الأدعياء
الذين يريدون أن يصعدوا الى السماء بغير مرعاة والذين جعلوا
ديندهم الطعن والتشهير بكل ناظم وناثر ولا يكادون يذكرون سواهم
بخير . فماهم بأمر ذى بال فأعتب عليهم ولو كان لهم بين الأمة
حسنة تذكر للكان لهم حظ من هذا العتاب . وإنما أنا عاتب على
خيرة الشعراء وصفوة الكتاب الذين يعلمون حاجة الشعب الى
التشجيع بمأثور القول من القصائد والمقاطع الوطنية والأغاني
والأناشيد الحماسية . ثم لا يؤدون هذا الواجب الوطنى المقدس .
ويمحون هذه النقطة السوداء من صحيفة النهضة الحاضرة المرجوة »
« أجل اننى أعتب عليهم كثيرا وأرجو أن يكونوا فى طليعة
المجاهدين الأحرار من اخوانهم وأبناء شعبهم الوطنيين . وماذلك
عليهم بعزيز » .



« أما بعد . فهذه مجموعة صغيرة أتيت فيها على مجمل ما نظمته
فى الحوادث السياسية الخطيرة منذ أوائل سنة ١٩٠٨ الى أوائل
سنة ١٩١٠ ، متتبعا فى قولى سير الحركة الوطنية ، مشرفا على
مشاهد النهضة الحاضرة فى هذا المدة من سماء الحزب الوطنى
فى (اللواء) ثم فى (العلم) ، ولا ريب انها أدنى سماء يشرف
منها المؤرخ السياسى والكاتب الوطنى على أدوار الحركة الوطنية
وأطوارها فى مصر » .

« لهذا أرانى فيما نظمت ناطقا فى أكثر المواضع بلسان الراى العام • ممثلا شعور الامة أقرب تمثيل • بيد أنى قد يدفعنى شعورى الخاص فى بعض المواقف الى الجهر بما لا يحب الجهر به بعض الناس • وذلك لأننى لا أستطيع حكم عواطفى كثيرا فى مثل هذه الشؤون المثيرة للوجد الكمين • العلنة للسر المكنون • وأرى مما لاطاقة للنفس على احتماله فى هذه الحال اضممار الحقائق الظاهرة • ومغالطة الحس ومكابرة الواقع • والباس المسائل ثوب الرياء والنفاق • لذلك أسير فى بعض أقوالى بتأثير هذا الشعور • ولا أبالى وقد أرضيت الوجدان وأبدت الحق الصراح بما عساه بعد ذلك أن يكون • هذا خلقى فى كثير مما نظمت • وسيكون خلقى فى جميع ما سأنظم ان شاء الله » •

« أما منزلتى فى الشعر والحكم على باعتبارى شاعرا ، فهذا مالا عناية لى به ولا اهتمام لى بشأنه • وما الأمر فيه الا بيد الأجيال المقبلة وحدها ان شاءت كنت لديها من المدسنيين • وان لم تشأ فلا حرج عليها • على أننى لا أعنى فى قولى الا بابداء شعورى الخاص وشعور الراى العام وابرار ماتدعه الحوادث الهامة فى النفوس الوطنية من آثارها فى صورة ترضاهما عامة الشعب ولا تأباهما خاصته • ولست بمدع أنى أستطيع أن أسبح فى بحار الخيال وأخلق فى أجواء المجاز كما يفعل غالب الشعراء ، الا أننى أضرب عن ذلك صفحا وأعمد الى الحقائق السهلة ، والمعانى المألوفة فأصوغها فى صور مناسبة من القول • كلا فما أنا بقائل ذلك ولا مدعيه لنفسى وانما أنا مرسل من الشعر بين قومي مايطمئن اليه قلبى • وتشعر به نفسى • ثم يكون للحوادث راويا • وللتاريخ واعيا • وللعامه منبها • وللخاصة مذكرا • هذا ما أقوله عن نفسى • ولا يكلف الله نفسا الا وسعها » •

« ولقد أضلنى ما أضل الشعراء من قبل فطرقت فى بسوء

محاولتى النظم موضوعات لاخير فيها للبلاد ولا نكر للأمة والوطن ،
وقد جئت بشيء منها فى ذيل هذا الكتاب ليكون مثالا رادعا يرى
فيه القارئ صوراً تقريبية تمثل طبائع أكثر الشعراء . وتقدر
أمالهم فى الحياة . وتكشف النقاب عما تسوله لهم أنفسهم .
وتوحى اليهم شياطينهم . أما عذرى فى ذلك ، ان حاولت الاعتذار ،
فذاك أننى كنت فى معزل من الحركة الوطنية لا أعرف من أمرها
شيئاً . وحسبى أنى ولدت فى مدينة (دمياط) ونشأت فيها بين قوم
كرام غير أنهم (محافظون) يعبدون الحكام كأنهم آلهة يحيون
ويميتون . ثم لا يكادون يذكرون الوطن والوطنية على الإطلاق .
ولقد بقيت فيهم حتى ناهزت الثانية والعشرين من العمر ثم غادرتهم
أسفا مسرورا ميمما القاهرة (يوم الخميس ٤ أبريل سنة ١٩٠٧)
على أنهم لا يزالون الإقليلا - من نشئهم المأمول - أبعد العباد عن
نكر البلاد .

« هذا عذرى . وهذه خلاصة قولى عن نفسى . وتلك (وطنيتى)
أقدمها الى امتى . . وهى باكورة أقوالى وفاتحة كتبى . والله كفيل
بتحقيق أملى فى مستقبل عملى . وهو ولى العاملين . ونصير
المخلصين » .



« بقى على أن أذكر فى ختام هذه المقدمة شيئاً عن (المرسلين)
وهو النشيد الفرنسى الشهير الذى أتى على ذكره رئيس الحزب
الوطنى فى كلمته . ولقد رأيت أن أتابع ذلك بذكر أنشودتين جميلتين
ومنظومتين وطنيتين ، أولاهما : تلقن لصغار الأطفال بفرنسا .
وثانيتها : تهيج الشجون وتجري الشؤون . وتحبب الى النفوس
الجهاد حتى الممات فى سبيل الوطن المقدس . وهى لرجل فرنسا
وشاعرها الكبير (فيكتور هوجو) ليكون ذلك نموذجا يراه شعراؤنا

فينسجون على منواله ، ويربون الأمة من أطفالها الى كهولها على
حب الوطن وتمجيد الوطنيين بجميل أشعارهم وبديع أناشيدهم .
وقد توخيت في ذلك نشر النص الفرنسي حرصا على سمو معناه
وبلاغة مبناه ، مستعينا على فهم مالم أفهم من مقرداته وتأليف
عباراته ببعض اخواني المتشبعين بمعرفة هذه اللغة الراقية .
الواردين مناهلها العذبة الصافية . جعلهم الله ذخرا للوطن وعونا
للوطنيين » .

(المرسلين - La Marseillaise)

« هبت الأمة الفرنسية في أواخر القرن الثامن عشر بعد الميلاد ونهضت نهضة الليث القوي عاملة على الخلاص من قبضة الحكم المملوكي الظالم الذي سامها الخسف والهوان . وأثقل كاملها بالضرائب والمغارم . ساعية دائبة وراء الحرية والاخاء والمساواة »

« وكان ملك فرنسا في ذلك الحين (لويس السادس عشر) مستسلما لارادة حاشيته الظالمة . وزوجته المستبدة المسرفة (ماري انطونيت) تلك المرأة النمساوية بنت ملك النمسا (فرنسوا الأول) التي ولدت في (فيينا) وتزوجها ذلك الملك الضعيف ، فأصبحت ملكة لفرنسا . وقد كانت حمقاء عدوة للإصلاح والانصاف . وكانت تحتقر الشعب الفرنسي الكريم وتعامله معاملة ياباها الحر وتعافها النفس الشريفة ، وهي التي دفعت زوجها الملك الى مصادرة الأحرار والوقوف في وجوههم ، فلما اشتدت الأزمة وحمل وطيس (٦) الثورة كتبت الى أبيها مستنجدة مستجيبة ، فلم تغنها تلك الجيوش الأجنبية والجنود الجرارة المنتصرة للملوكية ، بل كان الغلب للأمة والنصر العزيز لفرنسا الحرة . وقد سجنّت هذه المرأة الطاغية ثم لقيت حتفها بآلة الاعدام - المقصلة - في (١٦ أكتوبر سنة ١٧٩٣)

(٦) الرطيس : الثور ، وحمل وطيس هذا الامر الى اعتد واشتعلت

ناره .

ولحقت بزوجها الذى ناله مانالها ، ودالت دولة البغى والطفيان •
ولكذلك عاقبة الظالمين » •

« وليتها وهى أجنبية غريبة عن العائلة المالكة كانت تحترم
ارادة الشعب الذى يحترم ارادتها ويقي حكومتها بأمواله ورجاله
من حادثات الليالى وطوارق الخطوب ، ولولا لما استقرت للحكومة
قدم فى الوجود • ولما تجلت ملكة أو اعتز ملك بأبهة الملك وعظمة
الدولة • بل لولا الشعب لثلت العروش • وانتزعت التيجان من
الرؤوس • وحل بالحكومة الويل والهوان » •

« لم تتدبر هذه الملكة الظالمة فى أمرها وسارت فى الأمة سيرة
الملوك المطلقين • والحكام المستبدين • فقابلت احسان الرعية
بالكفران • مستعزة بسلطان الملك • مضلة بشياطين الملوك » •

« وكانت ترى انها مالكة الرقاب ومقدرة الأرزاق - كما يرى
بعض الحكام فى هذه العصور - فاستحقت غضب الشعب • وياويل
الحكومة من غضب الشعب • وكانت عاقبة أمرها الهلاك والدمار » •

« قامت الأمة قومة واحدة تدفع العار عن نفسها وتشيد للوطن
مجدا بانخا وعزا منيعا • فأرادت دول الظلم وأنصار التقهقر
مصادرة الأمة ومحاربتها • وضربت جيوش النمسا
على شاطئ نهر (الرين) أمام تلك المدينة العظيمة العريقة فى
فرنسيتها ومجدها التليد (ستراسبورج) (٧) وكان بهذه المدينة منذ
حدثت مسألة الحرب حركة وطنية استمرت نحو ستة أشهر فكانت

(٧) عاصمة الألزاس التى استولت عليها ألمانيا فى حرب السبعين ،
وانتزعتها من يد فرنسا وهى قلعة محصنة على نهر الراين ، وبها ساعة
فلكية كبيرة .

جماعات المتطوعين ، و فرق الشباب المشتعلين غيرة ووطنية ، تفد اليها من باب ، فى حين أن جماعات المحاربين كانوا يذهبون للقتال والنزال من باب آخر . وكما أن هذه المدينة كانت ساحة للحرب ، فقد كانت مع ذلك مسرحا مائجا بالشيبه وأنواع الابتهاج وجميل المناظر . وكانت تختلط ضجة آلات الحفلات والاعياد . وكان الأصدقاء يتلاقون ويتعانقون قائلا بعضهم لبعض : (الوداع . الوداع) وكانت الأخوات تبكى والأمهات تصلى وتبتهل . والآباء يقولون للأبناء (اذهبوا وموتوا لأجل فرنسا) .

« قال (اسكندر دumas) الذى ننقل أكثر ما هنا عن روايته (الكونتس دى شارنى) : كل هذا كان تحت دقات الأجراس ورعود المدافع . وكأن هاتين الآلتين كانتا تكلمان الله تعالى مستمطرة احدهما رحمته . راجية الأخرى عدله ، »

« وفى بعض المرات العظيمة استدعى عمدة هذه المدينة الشباب المتطوعين الشجعان لولاية أقامها لهم ليؤاخذ بينهم وبين ضباط الحامية . وكانت ابنتا العمدة وجماعة من رفيقاتهما الفتيات جالسات فى صدر هذه المائدة ليزدنها زينة ويضاعفنها شعورا وشرقا . وكان بين الحاضرين شاب له شأن عظيم وهو ضابط فى الهندسة الحربية مقيم فى حامية (ستراسبورج) لا يتجاوز عمره عشرين عاما . وكان شاعرا مؤثرا وموسيقياً مبدعا . وكان صوته الرنان من أعظم الأصوات التى ترتفع بالحماسة والوطنية ، ذلك هو (روجيه دى ليل - Rouget de L'isle)

« ولقد كانت هذه الحفلة أعرق فى الفرنسية وأكثر فى الوطنية من كل حفلة سواها . وكانت تلك المائدة مضاعة بأسطح شمس بزغت فى شهر (يونيو سنة ١٧٩٢) ولم يكن أحد فى الحاضرين ينكر نفسه

بل الكل مشغول بذكر فرنسا والموت فى سبيلها • وماكان هذا الموت
الا موتا جميلا مبتسما •

« وقد أرادوا أن يتغنوا بأنشودة جديدة حماسية وطنية ، بدل
الأنشودة الفرنسية القديمة التى كانت للهياج والغضب والحرب
الأهلية » •

« أرادوا أن تكون أنشودتهم الجديدة وطنية أخوية ، مهددة
للأجنبى ، منذرة للعدو ، يترامى سامعها عند ذكرها بين المدافع
والقنابل » والقواضب « غير هياب ولا وجل ، فهب من بينهم ذلك
الضابط العظيم (روجيه دى ليل) قائلا : (انا لها • انا لها) ثم
اندفع خارجا وبينما أوشك القوم أن يقلقوا لغيابه من بينهم عساد
اليهم بعد نصف ساعة منتصرا على الشعر والموسيقى ، مرتميا
شعره على ظهره ، متناثرا عرق جبينه وهو يلهث(٨) من المعركة التى
اصطلى ناراها بين الاختين الجليلتين : الشعر والموسيقى ، حتى
انتصر عليهما ، فقال لهم اصغوا الى جميعا • وكان على ثقة من
شاعريته وتأثير شعره ، فلما سمعوا صوته توجهت أنظارهم اليه
ووقفوا له اجلالا • وكان البعض أخذا قدسه فى يده والبعض
ممسكا بيده يدا أخرى مرتجفة • فابتدأ (روجيه) بالمقطوعة الأولى
وما كاد ينتهى من توقيعها حتى أخذت القوم هزة الوطنية ، ودوى
المكان بصيحاتهم • ولكن أصواتا أخرى دعتهم الى الاصغاء
فأصغوا ، فاستمر (روجيه) فى لحنه وشعره مرسلا من القلب الى
القلب رسول الوجد والأنين حتى وصل الى المقطوعة الأخيرة فأنشدها
بصوت عال ونغمة مهيجة بعد أن اضطر الى أن يطلب من سامعيه
الذين لم يتمالكوا أنفسهم من الانفعال والهياج أن يسمعوا له • وقد
كان فى هذا الصوت مهددا متوعدا • فصاح الكل صيحة التأمين

(٨) لهث الرجل : أعيا وتعب ، وبابه قطع •

والمبايعة على نصرة الوطن • ودفع الآباء أبناءهم الذين يستطيعون المشى الى الأمام ورفعوا الأمهات صغار أولادهن الذين لم يبلغوا درجة اخوتهم على أذرعهن ليكونوا جميعا فداء الوطن المقدس • فشعر (روجيه) حينئذ بأنه تنقصه مقطوعة تكون غناء للأطفال ولحنا جليلا لرجال المستقبل • وكان القوم يرددون بين المقطوعة والأخرى ، مقطوعة صغيرة خاصة بالترديد والترجيع ، فتركهم (روجيه) يرددون نغماته الرنانة ، وأسند رأسه الى يده ، ولم تصل هذه الضجة وأصوات التحبيذ بينه وبين ما أراد ، فصنع المقطوعة التي رامها وأنشدها بين عبرات الأمهات وزفراتهن ، وصيحات الآباء وأعجابهم ، فلم يسمع عند ذاك غير أصوات الأطفال الصغار التي كانت ترد عليه برقتها وصفائها بين الأنات والصيحات ، ولما أفاق القوم قال بعضهم : (ألا نغفو عن أولئك الذين ضلوا سواء السبيل منا ؟) فقال (روجيه) : هذا ما لا أنساه • وأنشد مقطوعة مقدسة تمثل روح فرنسا الطاهرة وإنسانيته وعظمتها وجلالها ، قال فيها : « أيها الفرنسيون المحاربون الأقوياء • حولوا طعناتكم • وتجاوزوا عن هؤلاء الضحايا المساكين الذين تسلحوا ضدكم بالحسرة والندم ، وكان التصفيق يقاطعه والأصوات من كل جانب مرددة كلمة العفو والصفح عن المستعبدین المدفوعين مكرهين ضد أمتهم » •

« ثم أنشد مقطوعة أخرى ضج لها المكان ، واشتعلت القلوب نارا ضد الظالمين والذين شاركوهم فى الجناية طائعين مختارين من أبناء فرنسا الخائنين ، أولئك الذين فقدوا الرحمة ومزقوا ثدي أمهم البارة • وبعد أن ردوا عليه قال : - الآن يجب أن تركعوا جميعا كيفما كنتم - فركعوا أجمعين ، وبقي وحده واقفا واحدى قدميه على كرسي أحدهم لكانه يضعها على الدرجة الأولى من هيكل الحرية والمجد ، وقد رفع ذراعيه نحو السماء ، وأنشد المقطوعة الأخيرة ، فدوى المكان بصوت واحد قائل : (هلموا فقد نجت فرنسا) وارتفعت

كلمات اللعن والغضب على الظلم والاستبداد ، وعلى أثر ذلك أسكر
القوم باعث السرور ، وأخذهم جنون الفرح ، فارتمى كل واحد في
أحضان جاره • وأخذت الفتيات الأزاهير بملء يديها ، ونظمتها
طاقات جعلت منها أكاليل عند قدمي (روجيه) وكتب الله النصر
والظفر لهؤلاء القوم المجاهدين الأحرار ، وكان هذا النشيد خير
باعث على الجهاد ، ومشجع على مواقف القتال والانتصار • وكما
أنه عمل لحرب جيش (الرين) وعرف باسم (نشيد حرب جيش الرين)
فقد كان أيضا نشيد اخاء وائتلاف واتحاد ، ولما كان أهل مرسيليا
Marseillais هم أول من حملة الى باريس ، ولقنوه لأهلها ،
فقد أخذ اسمهم وانتشر في جميع أنحاء فرنسا باسم (المرسليين) •

« أما القطعة الأولى من هذا النشيد الوطني المؤثر فهذا نصها
بالفرنسية ، وهذا شعاع من ضوء معناها الساطع » : -

« هلموا يا أبناء الوطن فقد لاح يوم المجد »

« ان أعداءكم رفعوا ضدكم علم الظلم الدامي • فهل تسمعون
أصوات هذه الجنود المتوحشة بين أحيائنا ؟ »

« لقد أصبحوا بين ذراعينا يذبحون أولادنا ورفاقنا »

« أما رد القوم على كل قطعة فهذا نصه أيضا بالفرنسية » ••

« آي • السلاح السلاح يا بني الوطن • كونوا صفوفكم ولنسر
الى الامام • الى الامام • وليرو دمعهم الفاسد أخاديد(١) أرضنا » •

« وهذا نص المقطوعة الأخيرة التي أنشدها (روجيه) والقوم
راكعون » : -

« آي • يا حب الوطن المقدس • أشدد أزرنا • وقو سواعدنا

(١) الأخاديد : جمع أخدود ، وهو الشق المستطيل في الأرض •

المنتقمة • أيتها الحرية • أيتها الحرية العزيزة حاربى مع المدافعين
عنك • وليسارع النصر تحت أعلامنا الى اجابة ندائك العالى وصوتك
القوى • ولينظر أعداؤنا المنحرون انتصارك ومجدنا العظيم »

« فليت شعرى • أى شعب يسير فيه مثل هذا النشيد • ويأخذ
بفؤاده هذا التأثير وحب الحرية • ثم لا يكون خير الشعوب وأرقاها ؟
وأية أمة ينالها مانال فرنسا فى هذا العهد من الظلم والارهاق ،
ثم لا تكون عقباها السعادة الدائمة • والحياة الخالدة ؟ » •

« الا انه مما لا ريب فيه أن الحكومة كلما انتهجت منهج الجور
وسلكت سبل العنف فتحت من حيث لا تدرى للأمة أبواب الحرية
الواسعة • وهدتها طرق السعادة المنشودة : والضغط لامحالة
محدث الانفجار » •

« فطوبى لأمة تقوضت فى ديارها دعائم العدل • ووقف حكامها
لها بكل سبيل وقفة الذئاب أمام الشياه • فنظرت ذات اليمين وذات
الشمال مستجيبة مستعيزة فما رأت غير ظلم وظلام • يأخذ أموالها
الحاكم المستبد باحدى يديه • ويسومها سوء العذاب باليد الأخرى •
فهو يجيعها ليشبع • ويفقرها ليغنى • ويذلها ليعتز ! ، ثم يسد
فى وجهها مناهل العلم ، لتنفسح أمامه مناهج الظلم ، حتى اذا
مارفعت رأسا أثقلته المظالم • او فتحت عينا أغمضتها رؤية الظالم •
او شكت وبكت ، ثم استرحمت واستنصفت ، كانت الطامة الكبرى
عليها • والويل الأعظم لها ولايزال هذا حالها مع حكامها حتى تفيض
الكأس • ولاتجد النفس طاقة لها على ما احتملت ، ويرتفع بين
الأمة صوت الآباء • مرددا قول أبى العلاء (١٠) : —

(١٠) هو أبو العلاء المعرى ، أحد فلاسفة الاسلام الكبراء وشعرائه
الحكماء ، ولد فى مرة النعمان بالشام سنة ٣٦٣ ، ومات سنة ٤٤٩ هجرية ،
رحمه الله .

مل المقام فكم اعاشر امة
امرت بغير صلاحها امراؤها
ظلموا الرعية واستجازوا كيدها
فعدوا مصالحها وهم اجراؤها

« هنالك تشرق شمس الانتقام . وتأخذ الشعب نشوة الانتصار
وترى الناس سكارى ، وماهم بسكارى ، ولكن يوم الظالمين يوم
عصيب . هنالك يغير الله حالا بعد حال ، وتستوى الأمة على
عرشها . تدير دفة الحكم بيدها ، وتسير القضاء العدل بارادتها .
هنالك ينادى منادى الحكومة الأهلية الدستورية العادلة بصوت
داو فى أرجاء البلاد أن « لا ظلم اليوم . لا ظلم اليوم » .

« تلك عاقبة جور الحكومات . وصبر الأمم . وكذلك كان شأن
فرنسا . وانها لذكرى لمن كان له قلب . أو ألقى السمع وهو شهيد »
« هذه خلاصة ما أرويه وأبديه فى تاريخ (المرسليين) وموضوعه
الخطر . أما الأنشودتان الأخريان فهما :

الأنشودة الأولى (فرنسا – La France)

« ومغزاهما ما يأتى :

(فرنسا جميلة • مباركة الحظوظ • « فلنحى » لأجلها ولنعش
متحدين •

يابنى فرنسا اجتازوا الجبال • واعبروا البحار • وجولوا
فى أطراف العالم بعيدين عنها • ثم انشدوا لها • فرنسا جميلة •
مباركة الحظوظ ... الخ)

« هذه أنشودة صغيرة لطيفة يتناولها كما يتناول كثيرون من
أمثالها أبناء فرنسا فى طفولتهم • ولا يكادون يصلون الى سن الشبيبة
أو الكهولة أو الشيخوخة حتى يتناولوا من أناشيد شعرائهم وقصائد
أدبائهم على اختلاف درجاتهم ما يشد عزائمهم ويقوى سواعدهم
ويحيى نفوسهم على حب الوطن والتغنى بذكره • فهل لأطفالنا أو
لشباننا أو لكهولنا وشيوخنا من شعرائنا مالهؤلاء السعداء من
شعراء ؟ وهل لمصر مالفنسا من حياة الشعر الوطنى وفهضة
الشعراء الوطنيين ؟ » •

الأنشودة الثانية (الوطن - La Patrie)

« وهذه خلاصة وجيزة عما يرمى اليه مغزى هذه الأنشودة السامية المؤثرة من المعانى الوطنية الكبيرة التى لاتستطيع لغة غير لغتها • ولا أسلوب غير أسلوبها أن يبرز أسرارها • ويبين معانيها كما هى للقارئين » : -

د الا ان الذين يموتون اتقياء فى سبيل الوطن ليستوجبوا وفود الجماهير اليهم حافين من حول نعشهم مصلين راجين •
« ان أسماءهم بين أجمل الأسماء وأجلها لأجل وأجمل » •
« كل مجد لا محالة زائل اذا قيس الى مجدهم العظيم الدائم » •

« ان صوت الشعب بأكمله ليهزم فى قبورهم هزة حنو وانعطاف ، كما تهز الأم ولدها » •

* * *

« المجد لفرنسا وطننا الدائم • المجد للذين ماتوا لأجلها » •
« المجد لأولئك الشهداء الأبطال الأقوياء » •
« المجد للذين يشعلون بنار الغيرة والحمية قلوب المقتدين بهم »
« المجد لأولئك الذين يريدون أن يتبوءوا مكانا عاليا فى الهيكل المقدس » •

« المجد للذين سيموتون مثلهم فى سبيل الوطن » .

* * *

« ليرتفع (البانتيون)(١١) السامى فى علاة فوق (باريس)
مدينة الحصون العديدة » .

« والبروج المشيدة . ملكة بلادنا التى كأنما لنا منها
(التير) (١٢) و (بابل)(١٣) العظيقتان » .

« ليرتفع لأولئك الأموات الذين لا يزال خيالهم موضع التحية
والترحيب » .

« لترتفع لهم أكاليل العمدان التى كلما اشرقت عليها شمس
الصباح » .

« جددت طلاءها العسجدى فزادها نورا وجمالا » .

« المجد لفرنسا وطننا الدائم . المجد للذين ماتوا لأجلها
الخ » .

(١١) هو بناء عظيم انشئ فى باريس عاصمة فرنسا وسمى باسم
الشارع المثل عليه ، وشيد على قمة الجبل القديم المسمى (سانت جون فييف)
ليكون كنيسة ، فلما حدثت الثورة جعلوه مدفنا لكبار الرجال وكتبوا عليه
(الوطن يعترف بالجميل لرجال العظماء) ثم عاد كنيسة ، وأخيرا رجع لدفن
العظماء بمناسبة موت (فيكتور هوجو) صاحب هذه الانشودة سنة ١٨٨٥ .
(١٢) اسم مدينة قديمة عظيمة من مدن فينيقيا ، مشهورة بالتجارة
والصناعة .

(١٣) بابل عاصمة كلدانيا القديمة ، وهى مشهورة بالمباني والأعمدة
الفخمة ، وهى من أكبر المدن وأفناها فى الشرق ، معروفة بأسوارها الهائلة
وحداقتها المرتفعة على القصبان ، وهى من أعاجيب العالم ، وكانت قائمة
على نهر الفرات ، فلما استولى بعض الملوك عليها حول الفرات الى جهة
أخرى ، وذلك سنة ٥٣٨ قبل المسيح ، وقد بادت .

« ألا انه حينما يمسي أمثال أولئك الأموات فى مضاجعهم عبثا يحاول النسيان وهو ليل حالك يغيب فيه كل ما يهبط اليه أن يمر على قبورهم التى تنحنى اجلالا واعظاما لها والتى لأجلها يشرق كل نهار وهو أسطع نورا وأعظم أمنا عليها » .

« ألا ان المجد فجر دائم متجدد يزيد نكرهم سنا . وقدرهم سنا . ويحلى أسماءهم برونقه الذهبى الجميل » .

« المجد لفرنسا وطننا الدائم . المجد للذين ماتوا لأجلها ... الخ » .

« كذلك كان شاعر فرنسا العظيم (فيكتور هوجو) (١٤) يمجد شهداء الوطنية وخدام الأمة ، وكذلك يجب على الأمم أن تمجد أبناءها الذين قدموا حياتهم فداء للوطن وحباً فى خلاصه من أيدي الظالمين . يجب عليها أن تترنم بذكراهم وتخلد تاريخهم بين الصحائف والقلوب . ثم ترفع لهم تماثيل العظمة والجلال . معلنة بذلك حبهم واخلاصهم لبلادهم . معلية قدرهم وخطرهم فى العالمين » .

« ان الحرية ليست منحة ولا هبة من ملك أو أمير ، بل هى حق طبيعى للشعوب ، متى دبت فيها روح الاباء والاستقلال أخذته بالقوة القاهرة من أيدي مغتصبة . وقدمت فى سبيله النفس والنفيس فهؤلاء الذين يحاربون أعداء الحرية بالوسائل النافعة وينتقمون

(١٤) ولد هذا الشاعر الذى انتصر للحرية واحيا ذكر شهدائها سنة ١٨٠٢ فى احدى بلاد فرنسا (بزنسون) وذا من ايطاليا واسبانيا وباريس فى طفولته . وكان يقول الشعر وعمره عشر سنوات ، ولما كبر اقام فى باريس ، والتحق بمجاسمها العلمية الكبرى ، وسمى المدافع عن الحرية . ولما جاء دور انقلاب الحكومة ترك باريس فى ديسمبر سنة ١٨٥١ ولم يعد الا فى ٤ سبتمبر سنة ١٨٧٠ وبقي بها حتى توفى سنة ١٨٨٥ وكانت جنازته عظيمة لم يكده يسبق لها مثال ، وقد دفن فى (الباتيون) .

منهم ، ثم ينالون الموت من يد ظالمة ، وهم فى سبيل جهادهم سائرون • أولئك الذين رضى الله والشعب عنهم ، ووجبت لهم الكرامة الدائمة ، والذكرى الخالدة ، وكان على الأمة أن تتمثل خيالهم ، مرحبة به محيية له • وعلى شعرائها أن ينهجوا منهج هذا الشاعر الكبير فى تمجيدهم واجلالهم •

« فحيا الله فرنسا ، فقد أفاضت على الأمم من معين الحرية عذبا زلالا • وجاهدت فى سبيل الوطنية جهادا وعت القلوب ذكره • وأشربت النفوس حبه • فعسى أن نكون على آثارها مهتدين • وعلى منوال شعرائها ناسجين ، حتى نغدو بنصر الله فائزين • والله مع الصابرين » (١٥) •



وإذا كان لنا من تعليق على هذه المقدمة ، فنحن نرى أولا أنها كانت تحتوى على دستور حياة على الغاياتى نفسه ، خلقا ، وعلما ، ووطنية • • قبل أن تكون قبل أى شىء آخر مقدمة مؤلف لكتاب أو لديوان شعر أو لقصة قام بها •

فهو يرى بأن الشاعر يجب أن يكون مبديا للحق مهما كانت العواقب والنتائج ، وأن يكون ناطقا بلسان الراى العام ، ممثلا لشعور الأمة أقرب تمثيل ، كما أنه لايجد حرجا عندما يكون الواجب نحو قارئه ، أن يعترف له بأنه يستعين بالعلماء والمتخصصين فى أى فرع من فروع المعرفة الانسانية واللغات الأجنبية •

(١٥) نشر على الغاياتى بعد ذلك صورته تحت عنوان (رسم المؤلف موسما بتوقيعه) ص ٢٢ من « وطنيتى » أسوة بما فعل مع (رسم حضرة محمد بك فريد) و (رسم حضرة الأستاذ الشيخ عبد العزيز جاويش مقلدا وسام الشعب) ص ٨ •

وهو يلقي بضوء كشاف أمام قرائه ، ليشعروا بالوطنية الحققة ، فهو يحذر الحكام الذين يرون بأنهم يملكون الرقاب ويقدرّون الأرزاق ، من غضب الشعب الهادر ، ويرى بأن الحرية ليست منحة ولا هبة من ملك أو أمير ، بل هى حق طبيعى للشعوب ، متى دبت فيها روح الأباء والاستقلال ، أخذته بالقوة القاهرة من أيدي مغتصبيه ، وقدمت فى سبيله النفس والنفس .

وإذا كان الغاياتى يرى بأن أقاليم مصر كانت بعيدة عن التفاعل مع تيار الحركة الوطنية (سنة ١٩٠٧) ، فى وقت لم يكن فيه من دور مؤثر على المواطنين سوى الكلمة المكتوبة عن طريق الصحافة والكتب ، حيث لم تكن هناك إذاعة أو تليفزيون ، فلقد استطاعت هذه المؤثرات الاعلامية الأولى أن تظهر أثارها الايجابية ، حتى كانت قممتها مشاركة كل فئات الشعب فى كل مكان على أرض وادى النيل العظيم ، يوم وفاة مصطفى ثم يوم تفجرت الثورة المصرية (سنة ١٩١٩) بقيادة الزعيم سعد زغلول .

وان كانت هناك من أمانى وطنية تظهر فى مقدمة « وطنيتى » للغاياتى ، فهناك أولا أمنيته الخاصة بأن يكون شعراء مصر على مستوى الأحداث القومية ، فينفثون فى النفوس من روحهم ، ويبثون فى الأمة من شعورهم ، حتى يشربوا القلوب حب البلاد ، ويكون اذا بكث ، ويبتسمون اذا ابتسمت ، ثم هو يتمنى أن يكون لنا نشيد وطنى يذكره الزارع والصانع والتاجر والكاتب وسائر طبقات الأمة جماعات ووجدانا ، لذلك فقد قام الغاياتى بوضع « نشيد وطنى عام » (١٦) ، بداخل الديوان ، ويقول أنه من بحر سهل التلحين ، وقارب بينه وبين أفهام الشعب على اختلاف طبقاته ، وبذلك أراح

(١٦) ديوان « وطنيتى » ، ص ١١٦ .

وجدانه ، بأداء هذا الواجب الوطنى المقدس ، ويقول فى مطلع النشيد
والذى ستقرأه بكامله ، بعد صفحات قليلة :

نحن للمجد نسـير
ولنا الله نصـير
ليس يثينا نـذير
عن بلاد تسـجير
وعباد فى حداد

وبعد عشر سنوات من وضع الغاياتى لهذا « النشيد الوطنى »
- أى فى سنة ١٩٢٠ - وكان الغاياتى وقتها مهاجرا بسويسرا ،
تألفت لجنة لترقية الأغانى الوطنية ، وقد أختارت هذه اللجنة «نشيد
وطنى » للبلاد ، وكان من وضع أحمد شوقى (أمير الشعراء)
والذى يقول فيه (١٧) :

بنى مصر مكانكم تهيا
فهيا مهدوا للملك هيا
خذو شمس النهار حيا
الم لك تاج أولكم مليا

وأخيرا ، فإننا نرى تأثير الثورة الفرنسية ، ونشيدها الوطنى
(المرسلين) ، واضحا على فكر الغاياتى ، حتى أنه يطلب من

(١٧) عبد الرحمن الرافى ، « شعراء الوطنية » ، مرجع سابق ،

شعرائنا أن ينظموا شعرا وطنيا خالصا ، لأطفالنا وشبابنا وكهولنا
أسوة بفرنسا ، ولاغرو في ذلك ، فلقد سبقه ، ملهمه ، وزعيمه
مصطفى كامل ، حين توجه الى مجلس النواب الفرنسي ، سنة
١٨٩٥ ، يطالبه بأن تكون لخير عضو يساعدها على استرجاع
حريتها واستقلالها ، كما عاينت من قبل أمريكا وإيطاليا واليونان
وبلجيكا ، على نيل حريتها (١٨) .

(١٧) عبد الرحمن الرافعي « مصطفى كامل » ، مرجع سابق ، ص ٥٢ .

نماذج من الشعر

إذا كان هذا الديوان - كما يقول الغاياتى فى مقدمته - مجموعة صغيرة أتى فيها على مجمل ما نظمه فى الحوادث السياسية الخطيرة منذ أوائل سنة ١٩٠٨ الى أوائل سنة ١٩١٠ ، متتبعا فى قوله سير الحركة الوطنية ، فلقد تعرضنا لبعض هذه القصائد ، والتي نشرها فى جريدة « الجوائب المصرية » ، أو فى صحف الحزب الوطنى « اللواء » و « العلم » ، وسوف نسجل هنا بعض نماذج هذا الديوان والتي لم نتعرض لها من قبل ، وذلك بنصوصها الكاملة ، مع هوامشها أيضا التى كانت حافلة بتاريخ مصر الوطنى ، ثم نتعرض بعد ذلك لأمثلة من باقى القصائد تبعا لأهميتها .

« طيف الوطنية » (١٩)

فى سلام الليل حاربت المناما
فسلاما أيها الطيف سلاما
مرحبا بالزائر السارى الى
مضجع الحب يحيى المستهاما
ليست شعرى هل رأى فى مضجعى
شبحا يشكو الى الله السقاما ؟

(١٩) « وطنيتى » للغاياتى ، ص ٢٣ - ٢٤ .

وهل اللمع الذى أغرقنى
كان عند الطيف دمعا أم ضراما ؟

وهل النجم الذى أرصده
ابصر الزائر فى عيني فهاما ؟

كل شيء بات عندي مغرما
أينما أبصرت الفيت(٢٠) الغراما

أيها الليل ترحل أو أقم
فسواء كنت نورا أم ظلاما

لست أشكو الهجر من فائنة
تشتكى مثلى ولوعا(٢١) وهياما

نحن صنوان(٢٢) قضينا حقبة
فى ربوع النيل نستندى الغماما

تبصر الفيض(٢٣) بمصر جاريا
يبد أن القوم يشكون الأواما(٢٤)

ظما قاض(٢٥) ونيل فائض
ودموع جارت السحب انسجاما(٢٦)

(٢٠) وجدت .

(٢١) أى كلفا وميلا شديدا .

(٢٢) اخوان .

(٢٣) النيل .

(٢٤) حر العطش .

(٢٥) مهلك

(٢٦) أى انسكابا وسيلانا .

وعسداة ملكوا الأمر ولم
 يحفظوا للشعب فى حق نماما (٢٧)
 وولاة اقسىموا ان يسجدوا (٢٨)
 كلما رام العدا منهم مراما
 رب ماذا يصنع المصرى أن
 جاوز الصبر مدى (٢٩) المصدر فقاما ؟
 طال يوم الظلم فى مصر ولم
 ندر بعد اليوم للعدل مقاما
 هل يرى المحتل أنا أمة
 مذ عرفنا السلم لاندري الخصاما ؟
 او يرى الظالم فينا أننا
 نحمل الخسف (٣٠) ولا نبغى انتقاما ؟
 زعموا زورا فما من أمة
 سامها العسف (٣١) ظلوم ثم دام
 انما الشعب الذى يرجو العلا
 ليس يرضى من اعدائه اهتضاما (٣٢)
 كتب النصير لشعب قاهض
 فى سبيل المجد لا يخشى الحماما

(٢٧) اللام ما لا يحل انتهاكه من الحرمات .

(٢٨) يخضعوا .

(٢٩) المدى الناية .

(٣٠) أى اللل . .

(٣١) أى الظلم . .

(٣٢) أى ظلما .

((قضية ذكرى دنشواى)) (٣٣)

« الى ناظر الحقانية » (٣٤)

(قبل الحكم على الشيخ عبد العزيز)

حكمت فلم تتصف وقلت فلم تصب
ورمت مراما دونه الله والناس

(٢٢) ديوان « وطنيتى » س ٦٢ - ٦٤ ، وقد حدث مسألة دنشواى فى ١٢ شهر يونيو سنة ١٩٠٦ ، ويوم ذكرها هو يوم تنفيذ حكم الشنق والجلد على عبد الله المظلومين ، وهو يوم ٢٨ من هذا الشهر .

(٢٤) كتب فى « اللواء » حضرة الشيخ عبد العزيز جاويز يوم ذكرى دنشواى فى ٢٨ يرنية سنة ١٩٠٩ مقالة انهى فيها باللائمة على قضاة دنشواى ومحاميهما مناجيا ارواح شهدائنا الابرار مثيرا بعلمه المؤثر ما كمن فى القلوب من وجد وسجن قهق من صوب اليهم سهام قلمه ورفع قضية عليه مطالبيا بتعويض مالى (١٠٠٠٠) جنيه بدعوى انه لهين (شرفه) وهبت النيابة العمومية ناهجة نهج هذا البعض محاسبة الكاتب على ما نشر مدعيه انه اهان القاضيين العادلين فى دنشواى (بطرس باشا غالى وفتحى باشا زغلول) واصبحت المسألة فى يد القضاء المستقل ولكن ناظر الحقانية (رشدى باشا) سافر اذ ذاك الى الامستانة ودار بينه وبين أحد الصحافيين هناك حديث رجح فيه الحكم على الشيخ عبد العزيز ثم ارسل خطابا الى الجريدة التى نشرت حديثه وهى (الكوربيه) مصححا بعض ما ورد فيه فلما اتى على سؤال المراسل . هل يحكم على الشيخ جاويز ؟ استبدل الترجيح (بالتاكيد) وكان لهذا الحديث أثر سوء فى مصر وقد أمطر البرق والبريد رسائل الاستياء منه والاحتجاج عليه آلافا مؤلفة على جريدة « اللواء » وسائر الجرائد الوطنية . ونشر « اللواء » الصادر يوم الثلاثاء (١٧ رجب سنة ١٢٢٧ - ٣ أغسطس سنة ١٩٠٩) نص الحديث والخطاب المشؤمين .

وبحت بأسرار «الوزارة» معلنا
وأبدت مالم يبد «غالى وعباس» (٣٥)
فاغضبت فى مصر القضاء وأهله
وارضاك أن يرضى خوون ودساس
فلا تك بعد الآن للعدل مؤثلا
فغيرك بعد الآن للعدل حراس
وحارب بسيف الظلم من شئت بيتنا
فغاية ما يغنى من الظلم افلاس
لعمرك ما (قصر الدويارة) نافع
إذا انتبه المظلوم واحتدم الباس (٣٦)
وهيهات أن تخشى وعيدك بعدما
نهضنا مع الآمال وانهزم الياس (٣٧)

* * *

(٣٥) أى أن رئيس الحكومة السابق وأمير البلاد لم يبدى ما أبداه
ناظر الحقائق من التهمج على استقلال القضاء والحكم على متهم لم ينظر
قضيته بعد وهما أرفع شأنًا وأعظم خطرا وإذا ساغ لأحد ما ساغ لرشدى
ناشا كانا أحق بذلك وأولى .

« (٣٦) البأس العذاب أو الشدة فى الحرب .

(٣٧) انهزام اليأس أول واجب على الشعب الذى يجاهد فى سبيل
الحياة ، ويكون له أمل فى الاستقلال . ومتى نهض مع الآمال وتعلق بالمالى
فهيهات هيهات أن يخشى وعيد موعده أو تهديد مهدده واستبداد مستبد .

« بعد الحكم » (٣٨)

يا ليت شعري هل بدا	ففى مصر يوم أقمتم (٣٩)
وجنى العباد جناية	فاهتاج شر مضرم (٤٠)
حتى تحارينا الحكو	مة عندما نالسم
وتسومنا (٤١) سوء العقو	بة حينما نسترحم
والله يعلم أنفسنا	لقضائنا نستسلم
لسم نجس ذنبنا نستبيد	بح به ذماما يحرم
والظلم كل عشيقة	يغشى البلاد ويدهم (٤٢)
والقوم فى غفلا هم	والظالمون همو همو

(٣٨) بعد أن حكم قاضى محكمة عابدين الجزئية على الأستاذ الشيخ عبد العزيز بالفراغة رفعت القضية بصفة استثنائية الى المحكمة الابتدائية فحكمت عليه يوم الاربعاء (٩ شعبان سنة ١٣٢٧ - ٢٥ أغسطس سنة ١٩٠٩ ، الساعة ١٢ والدقيقة ٤٠) بالحبس البسيط ثلاثة أشهر وكانت الجلسة تحت رئاسة القاضى (باغوص بك أوغويان) الذى رقى بعد ذلك الى وظيفة قاضى بالمحكمة المختلطة ، ووافق يوم تعيينه بها يوم خروج الأستاذ من سجنه ، ص ٦٥ : ٦٦ من « وطنيتى » .

(٣٩) مظلّم .

(٤٠) أى حاج شر متقد .

(٤١) تجازبنا بمقايها وترغمنا على احتماله .

(٤٢) بمعنى يغشى .

لم يكفهم صبر الكرا وقضوا على (عبد العز

م فاقسموا أن يبرموا (٤٣) يز) بحكمهم وتحكموا

* * *

يا ساكن السجن الكري
حكموا بسجنك قبل ما
فعبست عند قضائهم
هم توجوك بتاج مج
حسدوك أو جهلوا علا
ما السجن للشرفاء الا
فاصبر ولا تحزن اذا
وقاس (٤٦) بالعلماء والعظم
انت البريء ومن يخس
والشعب حولك لنا هض
يهديك في سجن الكرا

م واثت نعم الاكرم
حكم القضا أن يحكموا (٤٤)
ودخلت سجنك تبسم
سد خالك وتهكموا (٤٥)
ك ومثلهم لا يعلم
رفعة وتنعيم
حسم القضاء المبرم
ساء انك منهمو
لك (٤٧) مجرما هو مجرم
متسالم يتسالم
م تحية ويسلم

(٤٣) أي بضحروا والمعنى انهم ارادوا أن يضجرونا ويبرمونا حتى نخرج من دائرة الصبر الجميل .

(٤٤) اشارة الى حديث ناظر الحقاينة السابق .

(٤٥) اشتد غضبهم وتكبروا .

(٤٦) تعز واقند .

(٤٧) ليس المجرم من حكم عليه بالسجن في سبيل خدمة بلاده ، كما حكم على الأستاذ صاحب هذه القضية ، وكما حكم على سواء من الشرفاء الأبرياء لا سيما اذا روعى أن الحكم صدر في حكومة استبدادية ، وانما المجرم الحقيقي هو من يخون بلاده ويحنى على أمته بخبائنه سميا وراء أرب شخصي وغاية سائلة ، ومما أذكره هنا بمزيد السرور ، أن الأستاذ رعا الله تلقى نبأ الحكم عليه وهو في داره بين أهله وعشيرته برباطة جاش وابتسامة الأذراء وذهب الى النيابة مسرعا يصحبه رئيس الحزب الوطنى وأحد محاميه الفضلاء أحمد بك لطفي وكيل الحزب مقدما نفسه اليها قبل أن تصل يدها اليه مستعدا لتنفيذ الحكم عليه .

« يوم القضاء »

« علي ابراهيم افندي ناصف الورداني » (٤٨)

هل خال (٤٩) (ابراهيم) عند قضائه
املا من الآمال دون حياته ؟
لم يغنه حسن (الدفاع) (٥٠) ولم تفد
(فتوى) الشريعة وهى حصن نجاته
فقضوا على هذا الشباب (٥١) وريه
لسم يثنه (الاعدام) دون ثباته

(٤٨) ص ١٠١ - ١٠٢ من « وطنيتي » .

(٤٩) ظن .

(٥٠) كان الدفاع مؤلفا من حضرات احمد بك لطفى ومحمود بك
أبى النصر . وابراهيم بك الهلباوى (الذى قضى رئيس الجلسة بجعلها سرية
حينما أراد أن يتكلم فى بعض المسائل السياسية) وناهيك بأمثال أولئك
المحامين الكبار .

(٥١) لم يتجاوز الورداني ٢٥ ربعا ، وقد كان أسمر اللون . نحيف
الجسم . متوسط القامة . عصبى المزاج . كثير الابتسام . شديد الحياء .
طويل التفكير . دمث الأخلاق . كريم الامراق . غيورا على الوطن . مجدا
فى سبيل رقيه . محبا لنشر العلم وتأسيس النقابات . والاكتثار من الجمعيات
النافعة وغير ذلك من وسائل التقدم ودلائل الوطنية الصحيحة . عرفته فى
عامه الآخر منحليا بهذه النعوت الكريمة ، وما كان يلدور بخلد عارفى هذه
الأخلاق الودية ان صاحبها بخطر له خاطر القتل السياسى فبعمل على تنفيذه
حتى يتم له ما أراد غير هباب ولا وجل . ولكن الله يقلب القلوب . ويعلم
ما تكن الصدور .

حتى كسأن الموت بمن رغباته ليكون في الأحياء بعث مماثله (٥٢)

(٥٢) كان يوم الخميس (١٩ ربيع الثاني سنة ١٣٢٨ - ٢١ أبريل سنة ١٩١٠) موعد النظر في قضية الورداني أمام محكمة الجنايات المنعقدة جلستها تحت رئاسة المستر (دولبروغلو) وكان ثروت باشا النائب العمومي هو القائم بعمل النيابة وهي أول مرة قام فيها هذا المقام . وقد افتتحت الجلسة الساعة ٩ صباحا واستمرت في سماع الشهود اثباتا ونفيا حتى انقضى اليوم وأعيد في صباح اليوم التالي وبعد الانتهاء من سماع الشهود طعن الدفاع في شهادة الاثبات . وتمسكت النيابة بها فقررت المحكمة عرض المسألة على لجنة من الأطباء باعتبارهم خبراء ليبدو رأيهم في أقوال الفريقين الدائرة حول أسباب الوفاة الناتجة من (العملية) على رأي الدفاع وشهوده أو (الصدمة) الأولى على رأي النيابة وشهودها . وفي يوم الخميس (٣ جمادى الأولى سنة ١٣٢٨ - ١٢ مايو سنة ١٩١٠) الساعة ٤ مساء انعقدت هذه الجلسة ونلى تقرير الخبراء ورافعت النيابة وأخذ الدفاع في سبيل بيانه وتقديم حججه ثم أحيل الحكم إلى المفتي تمهيدا للحكم بالاعدام فأفتى المفتي بعدم توفر الشروط الشرعية المسوغة لاعدام المتهم . وبما أن رأيه استشاري ليس إلا . فقد سمعته المحكمة ولكنها حكمت بالاعدام في جلستها المنعقدة في صباح يوم الأربعاء (٩ جمادى الأولى سنة ١٣٢٨ - ١٨ مايو سنة ١٩١٠) فقال المتهم سماع هذا الحكم برباطة جأش وابتسام (كما هي عادته في جميع أدوار القضية) وكان حين ذلك واقفا بأمر المحكمة . وبعد ذلك قدم الدفاع أوجه النقض وانعقدت جلسة النقض برئاسة المستر (بوند) الذي لم يقد طعن المتهم في رياسته لهذه الجلسة مع أنه من قضاة دنشواي التي كانت مسائلها من أسباب قتل رئيس النظار ، فحكمت برفض طلب النقض صباح السبت (٤ جمادى الثانية سنة ١٣٢٨ - ١١ يونيو سنة ١٩١٠) وأصبح (إبراهيم أفندي ناصف الورداني) الآن تحت رحمة الله . فانا لله وانا إليه راجعون .

((النشيد الوطني)) (٥٢)

نحن للمجد تسير ولدينا الله نصير
ليس يثنيها نذير عن بلاد تستجير
وعباد قسى حداد

كيف نرغبى بالممات وزمان المسوت فات

(٥٢) ص ١١٦ - ١١٧ من الديوان ، ويقول الغاياني في الحاشية :
« لكل أمة من الأمم الراقية ، نشيد وطنى عام ، يرويه الصغير عن
الكبير ، ويحفظه العظيم والحقير ، والغنى والفقر ، وتشارك في تربيته ،
والثغنى به عامة الشعب وخاصته ، على السواء ، وأظهر ما يكون من شأنه
في أوقات المظاهرات ، وفي الحفلات ، والمواسم الوطنية ، ونحوها ، بل انه
ليبلغ من أمره أن يكون تأثيره في الفرد ، كما يكون في الجماعة ، فترى الوطن
يذكره في خلوته ، كما يذكره بين عشيرته وأمته ، فيبعث فيه روح الحماسة
والوطنية ، ويشجعه على اقتحام الصاعب ، ومقارعة الخطوب ، في سبيل الوطن
العزیز ، كما يثبت الجنود في مواقع النصر ، ويبث في نفوسهم حب المخاطرة
والإقدام والاستماتة في الدفاع والنضال ، ولقد تقدم في صدر هذا الكتاب
كلام كثير في موضوع الأناشيد ، وما يتعلق بها ، واننى قياما بحق الوطن على ،
قد نظمت هذا النشيد الدستوري السلمى ، راجيا أن يكون لمصر ما لغيرها من
الأمم في هذا السبيل ، وأن يكون نشيدى هذا : النشيد الوطنى العام ،
فقد وضعته من بحر سهل التلحين ، وقاربت بينه وبين أفهام الشعب على
اختلاف طبقاته ، وأرحت وجدائى بأداء هذا الواجب الوطنى المقدس ، والله
ولى التوفيق » .

انمنا الدستورَات فعليتنا بالثبات
عند آمال البلاد

نحن للمجد نسير ٠٠ الخ

نحن شعب لانضمام قبل ان تلقى الحمام
فعلى النيل السلام من فتاة المستهام
يوم يقضى فى الجهاد

نحن للمجد نسير ٠٠ الخ

فى هوى النيل السعيد ميت القوم شهيد
ذكره حى جديدا يومه للشعب عيد
فيه ذكرى للرشاد

نحن للمجد نسير ٠٠ الخ

مرحبا بالفوز لاح وانجلى ليل الكفاح
وشدا طير الصباح ادرك الشعب الفلاح
وقضت مصر المراد

نحن للمجد نسير وانما الله نصير
ليس يثينا نذير عن بلاد مستجير
وعباد فى حداد

* * *

« نماذج متفرقة »

واذا كانت كل قصائد ديوان « وطنيتى » للغاياتى ، ذات اثر وطنى ، وتاريخ قومى ، فنحن هنا لانستهدف نقل نصوصها بأكملها ، بقدر مانستهدف ، القاء النظرة العامة على ذلك الشعر ، فبالإضافة الى ما سبق ، اخترنا هذه النماذج الصغيرة ، التى تحس من خلالها أيضا بروح الوطنية والحرية والكرامة والاباء ... افليست كل ذلك مبادئ الحزب الوطنى آنذاك ؟

فهو لايجد حرجا فى مخاطبة السلطان عبد الحميد فى الاستانة ، وكان يسمى فى ذلك الوقت بـ « أمير المؤمنين » ، يطالبه فيها بالدستور ، ويشير الى نكبة الاحتلال لىصر ، فيقول(٥٤) :

رمتها الحادثات بشرقوم

لهم فى كل مظلمة شقون

قضت فى عصرهم مصر ولولا

رجاء فيك ما قسرت عيون

(٥٤) « وطنيتى » للغاياتى ، بعنوان (الدستور العثمانى - الى أمير المؤمنين) ص ٤٢ .

فاعزز يا حمى الاسلام شعبا
بعززك لا يذل ولا يهـون

وعندما يدلى أحمد شوقي ، شاعر الأمير ، حديثا الى جريدة
«المؤيد» ، على لسان الخديو عباس بأنه لا يستطيع أن يصدر الدستور
الا برضى الانجليز واذنهم ، يقول له الغاياتى (٥٥) :

يا شاعر الأمير ويحك هل ترى
فى النثر ما فى النظم من خطرات

انى رايتك فى حديثك شاعرا
لكن خيالك زائف المنظرات

يا شاعر النيل العظيم أما ترى
للنيل الا أسوأ الحالات

ما كنت أحسب أن مثلك وهو فى
شعراء مصر صاحب الآيات

يجنى على الشعب الكريم جناية
ويود أن يبقى مع الأموات

او أنت تروى عن سواك حديثه
كيما نرى الدستور ليس بات

(٥٥) تحت عنوان (الدستور وحديث شاعر الأمير) ص ٥٠ .

وعندما يتم عزل السلطان عبد الحميد (سلطان تركيا فى ٢٣
أبريل سنة ١٩٠٩) على يد الثوار الاتراك ينظم الغاياتى قصيدة
تحت عنوان « فتنة الاستانة » يقول فى مطلعها (٥٦)

لم يدرك السلطان فى قصره
ما أدرك العسكر من أمره

ولم يهب من دهره سطة
حتى دهاه الخطب من دهره

ولما وقع حادث اغتيال بطرس غالى باشا (ناظر النظار
المقبطى) ، انتهزه خصوم الحركة الوطنية ، واسرفوا فى القول بأن
باعث الوردانى على القتل كان باعثا دينيا ، وكان هذا ابعد الاشياء
عن الحقيقة ، انما كانت الحقيقة فعلا بث سموم التفرقة بين
المصريين ، وقد وقف أحد المحامين الذائعى الصيت (مرقص فهمى)
يدفع عن الحركة الوطنية هذا الاتهام الظالم ، فتأثر الغاياتى لهذا
الموقف النبيل للمحامى القبطى ، وكتب قصيدة عنوانها « الى خطيب
السلام » (٥٧) يبدأها بقوله :

خطبت قلم تجنح الى شرعة الهوى
ولم تتخذ نهج الخصام سبيلا

كما أنه عمل على تنقية الجو من هذه السموم ، داعيا الى
جمع الشمل ووحدة الصف .. فيقول فى نفس القصيدة :

(٥٦) ص ٥٨ من الديوان .

(٥٧) ص ٩٦ من الديوان .

وما أمة القرآن في مصر أمة
تري أمة الانجيل أبغض جيلا

فانا وانتقم أخوة في بلادنا
أقمنا على دين السلام طويلا

وننتقل من الوحدة الوطنية عند الغيايتي - والتي سوف تكون
شغله الشاغل بعد ذلك - لنعيش معا تلك الزيارة التي قام بها تيودور
روزفلت - وكان رئيسا سابقا للولايات المتحدة - الى مصر في
مارس سنة ١٩١٠ ، والقائه لخطاب في الجامعة المصرية ، أشاد
فيه بالاحتلال الاجنبي البريطاني ، وأياديه البيضاء على مصر ،
فأزعجت هذه الخطبة - وما تبعها من خطب أيضا - خواطر المصريين
ومشاعرهم ، فأصلوه نارا حامية ، وأنبرى له الكتاب والشعراء ،
وأعد الغيايتي قصيدة بعنوان « روزفلت بعد خطبته في الجامعة
المصرية » يقول في بدايتها (٥٨) :

لعمرك لست بالرجل الهام

إذا عد الهام من الكرام

كرام الناس أصدقهم حديثا

وابعد عن أكاذيب اللئام

ونذكر الغيايتي روزفلت في هذه القصيدة ، بأن الانجليز كانوا
حكامهم ، وأن أبناء أمريكا الأحرار قد ثاروا على الانجليز ، الذين

(٥٨) ص ١٠٨ من الديوان .

ساموا الشعب الأمريكى الخسف والهوان ، وأشاد ببطولة زعماء
النضال الأمريكى ٠٠ واشنجتون وجفرسون ، وعندما سافر روزفلت
من مصر الى انجلترا ، خطب ثانية فى قاعة جيلد هول (بلندن .
فحمل على المصريين من جديد ، مشيدا بالاحتلال البريطانى ، فنظم
فيه الغاياتى قصيدة أخرى ، لاتقل قوة عن الأولى (٥٩)

وهناك نماذج لشعر الغاياتى ، يرى انها بين « هدى وضلال » ،
يضعها فى نهاية ديوانه ، منها هذين النموذجين ٠٠ أولهما تحت
عنوان « بين اللحظ والخال » (٦٠) يقول فيها :

لك اللحظ سكارى	أسقمت وهى سقيمة
ويورد الخد خال	خلتسه فيه تميمة
أن رمى النظر سهمها	نحوه صان أديمه
أشبهت حبة قلبى	فى معانيه رقيمة
أنما أنت غرام	حل من قلبى صميمه
ليس للأيام عندى	فى سوى حبك قيمة

وهكذا نرى ارتباط هذا النوع من الشعر العاطفى عند الغاياتى

(٥٩) ص ١١٢ من الديوان ، تحت عنوان « الى خطيب جلد هول » - وهى
اسم دار بلدية لندرة - يقول فى مطلعها :

ماذا تحاول يا روزفلت من خطب ترمى به مصر عن حقد ومن غضب

(٦٠) ص ١٢٧ من الديوان .

بالوطنية أيضا ، فهو يشرح معنى البيت الأخير بقوله : « كذلك تكون الحياة رخيصة ، والآمال صغيرة ، لدى بعض الشعراء ، بينما الوطن يشكو ويألم ولا يجد منهم ذكرا ، ولا متوجعا ، وهو نفس مانجده في ذلك النموذج الثاني ، والذي كان تحت عنوان « في مرقص » (٦١) ، فتراه يقول :

ميلي على العاشقين ميلي
بخصرك الاهيف التحيل
وصوبى نحوهم سهاما
من لحظك الناعس الكحيل
واشعلى النار فى حشاهم
من خذك الأغيد الأسيل
واقسى باللمى لظاهم
فان فيه شفا الغليل
فيك القلوب تهيم حبا
وما احبك من بديل
وانتلى فيك مستهام
ولست أخشى من العذول

(٦١) ص ١٢٧ من الديوان .

ولا أهاب الردى إذا ما
صبا فؤادى الى جميل
فياحياتى فدتك نفسى
فهل الى الموت من سبيل

ذلك أن الغاياتى يرى - أيضا - أن معنى البيت الأخير ...
هو « نعم الى الموت .. فهو خير سبيل فى الوطنية » .

الحكم على الديوان

نحن هنا لسنا بصدد نقد بلاغى وأدبى للديوان ، بقدر ما هو وصف عام لديوان شعري كان له دور مؤثر فى الحركة الوطنية المصرية ، فالديوان من الحجم المتوسط ، ويقع فى ١٣٠ صفحة ، يضم بين جنباته مقدمات نثرية سواء لمؤلفه : على الغياتى ، أو لزعماء الحركة الوطنية حينذاك ، محمد فريد والشيخ عبد العزيز جاويش ، أو شعرا يرتبط بما كان يجرى على أرض مصر مابين سنوات ١٩٠٨ الى ١٩١٠ ، كما كانت هوامشه تعج بالحياة والحركة وقد انتهى الغياتى من تحرير هذا الديوان - أو كما يقول هو - (الجزء الأول من وطنيتى يوم الجمعة ١٧ جمادى الثانية سنة ١٣٢٨ - ٢٤ يونيه سنة ١٩١٠) (١٢) ولكن لم يستدل من الكتاب على مكان طبعه .

وقد روى الغياتى بعد ذلك قصة طبع هذا الديوان (١٣) ، حيث يقول : « ولما كان طبع هذا الديوان فى مطبعة مصرية ، يعرضه للمصادرة ، وهو بعد أصولا لم تجمع حروفها ، فقد قصد مطبعة يملكها فرنسى اسمه (كستيولا) . وقد كان الأجانب يومذاك غير خاضعين لتفتيش البوليس المصرى ، الا اذا أذنت القنصلية التى يتبعها هؤلاء الأجانب ، وكان استصدار الأذن من القنصلية يسمح

(١٢) « وطنيتى » للغياتى ، ص ١٢٨ .

(١٣) فتحى رضوان « عصر ورجال » ، ص ٢٠٤ - ٢٠٥ .

باخفاء جسم الجريمة واثرها ، وتم طبع الديوان دون أن يصادر ،
وكان عدد النسخ المطبوعة ألف نسخة ،

وهكذا يشعرك الغاياتى للوهلة الأولى ، بأنه كان لديه
احساس داخلى بأن الديوان سوف تتم مصادرتة ، ومعنى ذلك أيضا
اقتياده للمحاكمة ، ومع ذلك جازف بطبع الديوان .

ويعلق الدكتور أحمد هيكى عميد كلية دار العلوم (٦٤) ، على
الديوان وصاحبه ، بأن على الغاياتى ينتمى الى ذلك الجيل من
الشعراء الذى سار فى نفس اتجاه الشاعر محمود سامى البارودى ،
ويترسم خطاه ، نحو الاتجاه المحافظ البيانى الحى ، وترجع أهم
اسباب ظهور هذا الاتجاه الى الوعى الناضج الذى بدأ عند بعض
المثقفين ، الأمر الذى حمل على الالتفات الى مجد الماضى وتراث
الأمس ، للالتكاء عليه ، ومواجهة تحدى الحضارة الغربية به ،
والايمان بفكرة الجامعة الاسلامية ، لذلك تجد الغاياتى فى عداء
واستنكار ونضال ضد السلطة الغاشمة التى كانت جاثمة على صدر
البلاد فى تلك الفترة (الانجليز) وكان صريح العدااء ، مستمر
الاستنكار ، دائم النضال . . . والتنديد بالاحتلال ومخالبه . . الخديو ،
دائم الحث للوطنيين - فى ذلك الديوان - على النهوض والثورة .

والذى يقرأ ديوان « وطنيتى » قد لا يجده كله شعرا من طراز
رفيع ، ولكنه يجد فيه باكورة رائعة لشاعر شباب لم يتجاوز عمره
٢٥ سنة ، والى جانب ذلك ، تجد الوطنية الحققة ، والعقل المتحرر
(غير المحافظ) ، وتراه يمدح الزعيم مصطفى كامل ، وهو على
قيد الحياة ، ويرثيه عندما يلحق بالرفيق الأعلى ، ويخاطبه قائلا :

(٦٤) فى كتابه « تطور الادب الحديث فى مصر » ط ٤ (القاهرة ، دار
المعارف ، ١٩٨٣) ص ١٠٦ ، ١١١ ، ١١٨ .

لا زال فى مصر لواؤك خافقا من حوله شعب أعز نجيب

ويقصد بذلك طبعا جريدة « اللواء » التى أصدرها الزعيم فى ٢ يناير سنة ١٩٠٠ ، ثم يمدح محمد فريد ويثنى عليه بعد انتخابه رئيسا للحزب الوطنى ، خلفا لمصطفى كامل ، ويقف بجوار الشيخ عبد العزيز جاويش عندما يتهم فى إحدى القضايا ويتم الحكم عليه ويسجن ، وكيف أن المصريين اكتبوا لعمل وسام يتقلده الشيخ بعد خروجه من السجن ويسمى (وسام الشعب) ، ويصف الغاياتى هذا الوسام فى هامش إحدى صفحات « وطنيتى » فيقول (٦٥) :

« جاء هذا الوسام آية من آيات الوطنية الدالة على فضل الأستاذ بأجمل معنى والطف شارة ، وهو مؤلف من ثلاث قطع ذهبية نقش على الأولى رسم الأهرام ، وكتبت تحت الرسم هذه العبارة : « تذكركم الشعب الى الشيخ عبد العزيز جاويش اعترافا بوطنيته الصادقة » ، والثانية وهى أكبرها حجما ، رسم عليها نبات كان يتخذهُ القدماء رمزا للفوز والنصر ، ونقشت فيها هذه الآية الكريمة : « ولنبلونكم حتى نعلم المجاهدين منكم والصابرين ونبلو أخباركم » والثالثة هلال فى وسطه ثلاثة نجوم وقد شبكت هذه القطع الثلاث بوشاح من الحرير الأحمر والأبيض ، مرصعة كل واحدة منها بالأحجار الكريمة ترصيعا جميلا » .

ويرى الأستاذ فتحى رضوان (٦٦) ، بأنك لو تابعت قصائد الديوان قصيدة قصيدة ، وقرأت هوامشه ، هامشا بعد هامش ، اكتملت لديك صورة كاملة للعهد الذى ظهر فيه هذا الديوان ، صورة شعب

(٦٥) ص ٧١ من الديوان .

(٦٦) « عصر ورجال » ، ص ٢١٧ .

يناضل من أجل اجلاء الانجليز عن أرضه ، بقلمه ولسانه ، ويتحفز لقتال أشد ضراوة في سبيل نفس الغاية ، ومن أجل الدستور ومن أجل مزيد من الحريات الداخلية ، واصلاح الحكم ، والضرب على يد المفسدين والحكام الذى يبعثرون اموال الدولة على انفسهم ويغترفون منها بلا حساب ، ومن أجل نشر التعليم والعناية بالصحة ، ورفع مستوى التلاميذ والعمال ، واشراكهم فى شئون بلادهم اشراكا فعليا .

كما يرى أيضا-(٦٧) تعليقا على قصيدة « رب نكرى هيجت شجنا » والتي تعرضنا لها عندما نشرها الغاياتى فى جريدة «اللواء» - وكيف أنه راح يبشر بهذه الطريقة الجديدة فى نظم الشعر - بأن تكون القصيدة قطعا ، كل قطعت ذات روى خاص - عند حافظ ابراهيم واسماعيل صبرى ، بأن الغاياتى - وان كان مشغولا بأحداث الوطن السياسية ، وأنه وقف قلمه ونفسه للمعركة الوطنية ، الا أنه لم يكن أدبيا محافظا ، ولو اتسع له الوقت فى مصر ، ولم يهاجر الى سويسرا ، لأكمل العمل الذى بدأه بهذه المحاولة المبكرة فى وقت لم يكن يجرؤ فيه أحد على التفكير فى الخروج على الشعر العمودى ، ولا فى التجديد فى طرق الشعر وقوالبه ، ولو صدق الشاعران الكبيران حافظ وصبرى فيما وعدا به الغاياتى من تناول هذا الأسلوب الذى اقترحه الغاياتى لهما ، ووافقا عليه وأقراه ، لتحرر الشعر العربى تحررا كان يفتح له آفاقا جديدة فى الشكل والموضوع ، ولما تأخرت المسرحية الشعرية فى أدبنا عن الظهور هذه الحقبة الطويلة .

وقد حاول الغاياتى مرة أخرى أن يجدد فى شعره ، فحاكى

(٦٧) المصدر السابق ، ص ٣٢٦ .

شوقي في قصيدته التي مطلعها « مال واحتجب » وادعى الغضب ،
فنظم في ذكرى مصطفى كامل قصيدة جرى مطلعها (٦٨) :

أيها الفتى جرد القلم
وانشر الأسى واشرح الألم
غاب مصطفى حاضر الهمم
رافع اللوا خافق العلم
صائن الحمى ناصب الهرم
عباد يومه فاذكر الشيم

ولكن المحاولتين ذهبتا بلا اثر يذكر ، فقد استغرقت السياسة
والجهاد ، ومتاعب الهجرة ، ومشاق الصحافة في الخارج ، جهد
الشاعر الشاب ، كما سنرى .

ويرى الأستاذ « محمد طاهر الجبلاوى » (٦٩) ، أن شعر
« الغاياتى » يمكن أن نسلكه في عداد الشعر التأثيرى (امبرشنزم)
وينجس من فورة معين فياض في سهولة ويسر كأنه الشعر المرتجل
أو شعر البديه لا تكلف فيه لأناقة أو محاكاة ، وقد خرج من الجنان
ليستقر في الأذهان ، ويجرى على كل لسان ، وما أشبهه بشعر
الأناشيد وإن لم يكن فيه ٠٠ أما عن الديوان نفسه (وطنيتى) فهذه
أول مرة يصدر فيها ديوان مخصص لموضوع واحد هو الوطنية ٠٠
ذلك أن دواوين الشعراء في ذلك الوقت كانت تصدر مقسمة الى
أبواب ، غالبا ماتكون على النحو الآتى : باب المدح ، باب الرثاء ،
باب الغزل والنسيب ، باب الوصف ، ثم وطنيات في بعض الأحيان
وهكذا ٠٠ كان « وطنيتى » وثبة من وثبات الشاعر في عالم
الشعر والأدب .

(٦٨) ص ٩٢ من الديوان ، وقد قال شوقي (شاعر الأمير) ، قصيدته
في وصف « باللو » اقيم بسرأى عابدين .
(٦٩) مرجع سابق ، ص ٢٨٦ - ٢٨٧ .

« قضية وطنيتى »

ذكرنا بأن الغاياتى كان يحس بأن الديوان سوف يثير عليه المتاعب الجسام ، سواء ما قاله بنفسه فى مقدمته للديوان ، أو بعد ذلك ، عندما قام بطبعه عند مطبعة غير مصرية ، حتى لا يصادر أثناء الطبع ، ولكن كيف كانت البداية ، ليصبح الديوان « قضية » أمام محكمة ؟

يستحسن لنا أن نترك صاحبها يقصها علينا ٠٠ فيقول (٧٠) :
« قضية وطنيتى من أشهر القضايا السياسية فى العصر الحديث .
وقد كان لها صدى بعيد المدى فى مصر والشرق ، كما وصلت
انبأؤها تثرى الى الغرب ، وهى الآن من قضايا التاريخ المصرى
مسجلة فى بطون الصحف والكتب ٠٠٠ ولا شك أن أول من وجه
أنظار الحكومة علنا الى كتاب « وطنيتى » ، وحرصها بطريقة غير
مباشرة على صاحبه ، هو المرحوم الشيخ على يوسف (أو السيد
على يوسف باشا) ، صاحب جريدة « المؤيد » الشهيرة فى ذلك
العهد ، فقد كتب بقلمه مقالة فى الموضوع ، هى فى الواقع صحيفة
الاتهام التى افتتحت بها هذه القضية ثم كان بعدها ما كان ، أى
لم تكن مقالة أدبية تعرض للفن الشعرى أو تقریظا للقصيد الرائع (٧١)

(٧٠) جريدة « منبر الشرق » العدد ٤ ، ١٩ يونيو سنة ١٩٢٨ ،

ص ٨ .

(٧١) مختار الوكيل ، على الغاياتى ، فصل من كتاب « خمسة من

شعراء الوطنية » ، مصدر سابق ، ص ٢٠٢ .

أما كيف وصلت نسخة الديوان الى الشيخ على يوسف ؟
فلقد حدث أن رأى الأستاذ سليمان فوزى المحرر بجريدة « المؤيد » -
والذى أصدر مجلة الكشكول بعد ذلك سنة ١٩١٤ - الديوان فى يد
الغاياتى ، فسأله لماذا لم يهد نسخة منه الى الشيخ على يوسف
صاحب جريدة « المؤيد » ليقرظه ويعلق عليه ، ثم صاحبه الى مكتب
الشيخ على يوسف ، حيث أهدى الغاياتى اليه نسخة ، ولكن ماكاد
الشيخ يطلع على الديوان حتى جرد عليه حملة ضارية ، وكأنه كان
يكتب قرار الاتهام فعلا ضد الديوان وصاحبه ، مع العلم بأن «المؤيد»
فى ذلك الوقت - سنة ١٩١٠ - تنافس « اللواء » جريدة الحزب
الوطنى ، وتتهم الحزب وجريدته بالتطرف المجنون ، وقد تلقت
الحكومة هذه الحملة بصدر رحب ٠٠ واليك مقالة الشيخ على
يوسف ، قبل أن نفصل لعمل الحكومة ازاء الديوان وصاحبه(٧٢) :

« زارنا منذ يومين حضرة الشيخ على الغاياتى المحرر بجريدة
« العلم » وقدم لنا نسخة من كتاب شعرى وضعه حديثا بعنوان
« وطنيتى » وقال أقدمه اليك ، وان يكن بلهجة حزب لاترضيك لهجته
فقابلته بحسن القبول ، وعزمت على أن أقرظه كما يستحق أديب
مثله ، يحسن الشعر ، ويعمل كما يعتقد لاحياء الشعور الوطنى ، »

« أردت اليوم أن أقرظه بعد ما فرغت من مهام مواضيع الجريدة
حتى يكون للقلم حظه من الأدب بعد حظه من السياسة ، ففتحت
الكتاب وأول ما وقع نظرى عليه منه الصفحة - ٤٦ - قول هذا
الشاعر المجيد : -

يالىت شعرى هل رايت كما أرى
ان « المؤيد » معهد الهفوات

(٧٢) جريدة « المؤيد » ، الاثنين ٤ يوليو سنة ١٩١٠ (٢٧ جمادى

الثانية سنة ١٣٢٨) .

فُتشرت فيه ما نُشرت وانما هى زلة من أكبر الزلات

فاستوقفنى هذا السباب الموجه الى « المؤيد » هنية ، وقلت لعل
حُضرة الشيخ أراد أن يوجه لى هذا الكلام مشافهة بتقديم الكتاب ،
كما فعل شاعر آخر له وطنيات لا تقل فى الحماسة والبلاغة عن
وطنية هذا الشيخ ، ولكنى رجعت وقلت لعل ذلك الزائر لم يقصد
هذا وانما قصد أن أدل قراء « المؤيد » على شىء من آيات وطنيته
البيئات .

« وماذا يضر « المؤيد » لو كان فى يوم من أيامه على لهجة
مثل لهجة « العلم » على حساب غيره ، فبعد الاستئذان من قانون
المطبوعات ، وبعد الاستعانة من القوانين الجديدة ، وبعد الاعلان
بأنه لا اتفاق بين « المؤيد » وبين الشيخ على الغاياتى ، نستعير قلمه
وشعره وفكره ساعة من الزمان ، قال حفظه الله تحت عنوان (وطنى
يُناجى ربه) صفحة ٣٤ من كتابه « » ثم أورد الشيخ على
يوسف أبياتا متفرقة من تسع قصائد للغاياتى نشرها فى « وطنيتى » ،
ستكون ضمن حيثيات الحكم فى تلك القضية الخطيرة !!

ولم يمض يومان على مقالة « المؤيد » ، حتى نشرت الصحف
خبرا مؤاده « أبلغتنا المحافظة فى هذا الصباح أن ادارة الضبط
قبضت على الشيخ على الغاياتى ، لأنه نشر ديوانا فيه قصائد تقع
تحت طائلة قانون المطبوعات ، وقد أحيل الى النيابة ، فشرع حُضرة
على بك توفيق من نيابة مصر فى التحقيق معه (٧٢) »

(٧٢) جريدة « اللواء » ، العدد ٣٣٢٠ ، فى ٦ يوليو سنة ١٩١٠

نشر هذا الخبر فى صحف يوم الاربعاء ٦ يوليو ، ولكن الحقيقة أن الشيخ على الغيايى لم يكن مقبوضا عليه - كما قالت محافظة القاهرة فى بلاغها - ولكنه كان خارج القاهرة فعلا ، ذلك أنه علم بأن الحكومة بدأت تبحث عن الديوان فى كل مكان تعلم أنه موجود فيه ، وأن أمرا باعتقاله قد صدر ، وقد نصحه بعض الأصدقاء بأن يفر الى خارج البلاد ، وليكن الى تركيا . .

وقد اختلفت أقوال المؤرخين والكتاب فى سفر الغيايى خارج الوطن ، فمنهم من يسمى ذلك فرارا (٧٤) ، ومنهم من يطلق على ذلك هروبا (٧٥) ، أو ارتحالا (٧٦) ، كما أن هناك رواية تربط الهروب « بأنه كان من السجن » (٧٧) ، وهذا لم يحدث على الإطلاق ، وإن كنا نأخذ برأى الغيايى نفسه فى أن ذلك كان فرارا (٧٨) ، كما روى فى ذكرياته التى نشرها فى جريدة « منبر الشرق » بعد عودته الى الوطن نهائيا سنة ١٩٣٨ .

فكيف استطاع الغيايى أن يفر خارج مصر ؟ وهو يعلم أن البوليس يتعقبه ، ونترك ذلك لشهادة الشاهد الوحيد الذى رافق الغيايى « مرافقة وطنية » وهو صاحب العزة حسين بك فتوح ليحكى لنا كيف تم ذلك (٧٩) فقال :

-
- (٧٤) أحمد شفيق باشا « مذكراتى فى نصف قرن » القسم الثانى من الجزء الثانى (القاهرة ، مطبعة مصر ، ١٩٣٦) ص ٢٣١ .
(٧٥) آرثر ادوارد جولد شميث (الابن) ، الحزب الوطنى المصرى (القاهرة ، الهيئة العامة للكتاب ، ١٩٨٣) ص ٢٢٣ .
(٧٦) أحمد هيكى ، مرجع متقدم ، ص ١١٠ .
(٧٧) ابراهيم عبده ، تطور الصحافة المصرية (١٧٩٨ - ١٩٨١) ط ٤ (القاهرة ، سجل العرب ، ١٩٨٢) ص ٣٠٦ .
(٧٨) جريدة « منبر الشرق » ، الأعداد ١ ، ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٥ ، ٦ ، ٧ .
(٧٩) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٧ فى ١٠ يوليو سنة ١٩٣٨ ، ص ٨ .

« ذهبت الى شقة الشيخ على الغيايتى بالمنزل رقم ٨ بحارة
سليم بك المتفرعة من شارع الشيخ ربحان بعابدين ، فجمع أثاثه منها
وأخذ ما يلزمه من ملابس وكتب ، ولكنه بدلا من أن يأخذ الخفيف
من المتاع الذى لاغنى عنه أخذ يكوم كل ما فيها من أشياء لقيمة
لها ، متمهلا متأنيا وكأنه ذاهب الى رحلة للاستجمام والترويح ،
وكانت نفسه تنازعه فى أن يحمل معه كل ما فى الشقة حتى الحقيبة
والمرتبة ، وكلما استحثه وأحذره من الخطر الذى ينتظره ، ان لم
يسارع بالنزول ، لايلتفت الغيايتى لذلك ، حتى لاحت مأمور قسم
عابدين قادمة من بعيد فى عربة (حنطور) ، فأسرع الغيايتى فى
حمل (صرة) ثقيلة حوت من الملابس والكتب ما فوق الحاجة ، وعندما
راقتى صاحبة المنزل ونحن نهول ، سألتنا عن الخبر ، فقلنا لها . .
اننا مسافران الى دمياط ، فأخذت تشييعنا بالدعوات الصالحات ، .

وقد قطع تذكرة السفر الى الاسكندرية أحد الأصدقاء ، وهو
أحمد أفندى رفعت وكان محررا فى جريدة « العلم » وسلمها الى
صديقه حسين فتوح الذى دخل بها الى القطار بينما دخل الغيايتى
بتذكرة مقابلة ، ثم تبادلا التذاكر داخل القطار (٨٠)، وسافر الغيايتى
فاذا به يجد فى ديوان القطار ضابطا تركيا كان فى رحلة صيد فى
السودان ، عاد منها بعدد من النسائيس ، وقد تصادق مع الغيايتى ،
ونزلا معا فى فندق واحدة بالاسكندرية ، قبل أن تغلق بهما الباكسة
الى استانبول بتركيا .

فما كان من البوليس المصرى الا ان أصدر نشرة للصحف ،
أعلن فيها أن الشيخ على الغيايتى صاحب كتاب وطنيتى قد برح
الثغر الاسكندرى فى أوائل هذا الشهر قاصدا مرسيليا (بفرنسا)

(٨٠) مختار الوكيل ، مصدر متقدم ، ص ٢٠٦ .

ويقال ان من المحتمل ان تخابر الحكومة المصرية حكومة الجمهورية
لإعادته الى مصر(٨١) .

» وقد استدعت النيابة مساء ١٢ يوليو سنة ١٩١٠ حضرة
الشيخ جاويش واستمرت تحقق معه من الساعة ٣ والنصف بعد
الظهر الى الساعة الثامنة الا ربع فى شأن المقدمة التى كتبها لـديوان
الغياى (وطنيتى) (٨٢) .

ثم كان قرار الاتهام فى القضية ٠٠(٨٣) فلقد قررت النيابة
العمومية احوالة كل من الشيخ جاويش - المحرر بجريدة العلم -
والشيخ على الغياى - المصحح بجريدة العلم - والشيخ محمد
حسن القزوينى - الموظف بقلم تحرير العلم - والياس افندى دياب -
صاحب مكتبة التأليف - الى محكمة الجنايات يوم ٦ أغسطس ،
برئاسة محمد بك مجدى وحضرة على بك ذو الفقار والمسيو سودان
أعضاء ، كما تقرر اخراج حضرة اسماعيل افندى حافظ - صاحب
جريدة العلم - وتأجيل رفع الدعوى على حضرة محمد بك فريد -
رئيس الحزب الوطنى ، لحين عودته من أوربا ، وذلك لوضع ونشر
كتاب يسمى « وطنيتى » ويشتمل على قصائد ومنظومات ، يتضمن
بعضها التحريض مباشرة على جناية القتل (صحيفة ٥ و ٣٤ و ٣٨
و ٦٠ و ٦١ و ٦٢ و ٩٢ و ١٠١ و ١٠٢) وبعضها التحريض
على كراهة الحكومة والازراء بها (صحيفة ٣٤ و ٥٦ و ٥٧ و ٦٧
و ٦٨ و ٧٣ و ٧٤ و ٧٥ و ٧٧) وبعضها تحسين الجريمة التى
ارتكبها الشيخ جاويش ، وحكم عليه من أجلها فى العام الماضى
وغيرها (صحيفة ٦٠ و ٦١ و ٦٢ و ٦٨ و ٦٩ و ٧٠ و ٧١ و ٧٢

(٨١) جريدة « اللواء » ، العدد ٢٢٢٥ - ١٢ يوليو ١٩١٠ - ص ٤ .

(٨٢) جريدة « اللواء » ، العدد ٢٢٢٦ - ١٣ يوليو ١٩١٠ - ص ٤ .

(٨٣) جريدة « اللواء » ، العدد ٢٢٢٨ - ٢٧ يوليو ١٩١٠ - ص ٥ .

و ٩٢ و ١٠١) وبعضها العيب فى حق ذات ولى الأمر (صحيفة
٥٥ و ٥٦) وبعضها اهانة ناظر الحقانية بصفته موظفا عموميا
(صحيفة ٦٣ و ٦٤) وبعضها اهانة هيئة الوزارة والمحاكم صحيفة
٥٦ و ٦٨) .

وهكذا أصبحت صفحات « وطنيتى » فى ورقة اتهام ٠٠ حتى
كان موعد انعقاد محكمة الجنايات الكبرى وهذه صورة لجلستها ،
والتي جاءت فى « اللواء » (٨٤) : « انعقدت الجلسة فى الساعة
التاسعة صباحا تحت رئاسة محمد بك مجدى وكل من العضوين
على بك ذوق الفقار والمسيو سودان ، وكان على كرسى النيابة توفيق
بك نسيم وسكرتير الجلسة جلال أفندى ، وكان النظام سائدا ، والقاعة
غاصة بالحاضرين يتخللهم رجال البوليس السرى المنتشر خارج
القاعة وداخلها ، وكان حضرات الشيخ عبد العزيز جاويش والشيخ
محمد حسن القزوينى والياس افندى دياب واقفين فى موقف
الاتهام ، وحضر حضرات المحامين الأفاضل للدفاع عن موكلهم ،
فحضر الاساتذة أحمد بك لطفى ومحمد بك على للدفاع عن الشيخ
عبد العزيز جاويش ، ومحمد بك أبو شادى عن الشيخ القزوينى ،
وعبد السلام افندى ذهنى عن الياس افندى دياب .

ثم تكلم حضرة رئيس الجلسة بعض كلمات طلب فيها من الجمهور
المحافظة على النظام ونودى على المتهمين ، فستل كل منهم عن اسمه
وصناعته وعمره وسكنه ثم قام حضرة كاتب الجلسة وتلا محضر
الجلسة . وبعد ذلك قام حضرة وكيل النيابة وطلب معاقبة الشيخ
الغياثى والشيخ جاويش بصفته فاعلا أو شريكا فى الجناية ، وذلك
لنشره أشياء مخالفة للقوانين بالجرائد .

(٨٤) « جريدة اللواء » ، العدد ٢٢٤٦ ، فى ٦ أغسطس سنة ١٩١٠ ،

سأل حضرة رئيس الجلسة الشيخ عبد العزيز جاويش عن التهم الموجهة ضده ، فقال انه قرظ الكتاب عن نية حسنة ، وسئل الشيخ القزويني عن التهم الموجهة ضده ، فقال انه لم يطلع على الكتاب ، وسئل دياب افندي عن التهم الموجهة ضده فقال انه باعه كسائر البائعين ، ثم قام حضرة وكيل النيابة وقال: قام هذا الشاعر المفتون (يقصد الغاياتي) ووضع هذا الكتاب ، فلا حيي الله وطنيته ولا بارك الله فيها من وطنية فاسقة ، لقد مجد فعل دنجرا والورداني وكلاهما قاتل سفاك ، وهذا تحريض على ارتكاب الجنايات ، وقال نعم هنا في هذا الكتاب (وطنيتي) جملة قصائد أدبية مثل شفاء ولي العهد • ورثاء حسن عاصم باشا ، ولكن هذا لا يبرر مافى هذا الكتاب الذي يعظم الاثم ويدفن الحسنة ••• ثم قال : مالهؤلاء الكتاب يزخرفون الكلام البذيء للجمهور ، ألا يعرفون عواقب مايكتبون ، انهم اذا اصلحوا كتاباتهم اصلحوا أمتهم ، واذا أفسدوا كتاباتهم أفسدوا أمتهم ، فاذا كان هذا حال الكتاب ، فكيف يكون حال العامة ، وليس أهون على الكاتب من أن يجلس على مقعده ويكتب مايشاء •• ثم طلبت المحكمة من المحامين الدفاع ••• فقام كل من الاصولي البار محمد بك على ، ومن بعده المحامي الفاضل أحمد بك لطفى •

وفى اليوم التالي(٨٥) وقف حضرة توفيق بك نسيم قائلاً : بأن النيابة العمومية تطلب معاقبة المتهم الأول (الغاياتي) بالمواد ١٤٨ و ١٤٩ و ١٥١ و ١٥٤ و ١٥٦ و ١٥٩ و ١٦٠ من قانون العقوبات لوضعه وطبعه كتاب « وطنيتي » ، ثم ردد ماقاله بالأمس قائلاً : لقد وضع هذا الشاعر المفتون ذلك الكتاب ، ووسمه بوطنيتي ، فلاحيا الله وطنية تجعل آلة للحصن على اجترار السيئات ، وبث

(٨٥) جريدة « اللواء » ، العدد ٢٣٤٧ ، في ٧ أغسطس سنة ١٩١٠ ،

ص ٢ و ٢ و ٤ •

التي تفسد القلوب وتذيق الناس بعضهم بأس بعض ، بل لا يارك الله فى وطنية تلبس كما يلبس الثوب مقلوباً فتؤلم النفوس وتفتن الخواطر ٠٠٠ ثم قال : ما لهؤلاء الشعراء والكتاب يفسدون الأخلاق بما يقولون ويكتبون ، انتصاراً لأنفسهم بعنوان الوطنية ، والكتاب كما يعرفون هم من مجموع الأمة بمنزلة العقل المدبر والروح المفكر من الانسان ، فصلاح حالهم وكتاباتهم مصلح لحالها ، وفسادها مفسد له ٠٠

ثم نشرت « اللواء » كلمات الدفاع (٨٦) ، وكيف أن عبد السلام افندى ذهنى قال : اننا لانطلب الا احقاق الحق وازهاق الباطل ، قليعلم حضرات القضاة أن الصحافى يكتب ويتصور ان فوقه سيف قانون المطبوعات ، فأراقوا بهؤلاء الصحافيين التعساء !! ، أما أبو شادى بك فقال : انه كتب فى مذكرته الخاصة أبياتاً شعرية أشد وطنية وحماساً وتهيجاً من أبيات الغاياتى ، الذى لن يساوى أصغر الشعراء بجوار احمد نسيم وشوقى بك شاعر الحضرة الفخيمة الخديوية ، وحافظ افندى ابراهيم و خليل افندى مطران ، أما محمد بك على فقال : ان المتهم (يقصد الشيخ جاويش) يتقدم الى حضرتكم وكله يقين بأن القانون المصرى الذى يفك عن المتهمين بالقتل قيودهم وأغلالهم ، مادموا فى حرم القضاء وذمته احتراماً لمقام الحكم وتأبيداً لحماية الدفاع لايسمح طبعاً أن يعقل اليوم لسان المتهم عن أن يشكو بثه وحزنه اليكم وأنتم الأمناء على رعاية القانون وملجأه الأعلى وكلمتكم هى الحد الفاصل بين الحق والباطل ٠٠٠

ومع ذلك ، فلقد وافق « الجناب الأفخم عباس حلمى باشا خديو مصر » على حكم محكمة جنايات مصر ، فى قضية النيابة

(٨٦) جريدة « اللواء » ، العدد السابق ، ص ٥ و ٦ ، ، وكذلك العدد ٢٣٤٨ ، فى ٨ أغسطس سنة ١٩١٠ ، ص ٢ .

العمومية (نمرة ٦٧ سايرة الازيكية لسنة ١٩١٠) بالحكم على الشيخ على الغاياتى غيايبا بالحبس لمدة سنة مع الشغل ، مع تبرئته من تهمة التحريض على القتل ، والحكم على الشيخ جاويش بالحبس ثلاثة أشهر حبسا بسيطا ، مع التنفيذ بتهمة تحسين ما جاء فى كتاب وطنيتى ، والحكم على الشيخ القزوينى ودياب أفندى الياس بالحبس شهرين مع ايقاف التنفيذ .

ومن قرائتنا « لحيثيات الحكم فى قضية الغاياتى » (٨٧) فهذه هى أبيات الشعر التى على أساسها تم اصدار الحكم السابق :-

— تحت عنوان : « طيف الوطنية » ص ٢٤ يقول :-

وولاة أقسموا أن يسجدوا

كلما رام العدا منهم مراما

— تحت عنوان : « الى سمو الأمير والوزارة والأمة » ص ٢٦

يقول : —

الا أمطر الله الوزارة نقمة

ولا بلغت مما تروم مراما

تحاول أن تقضى علينا باثمها

ولكن ستلقى دون ذاك اثاما

وزارة خداع اقامته بيننا

يد الحاكمين الأثمين فقاما

— بعد الحكم على الشيخ جاويش ص ٦٧ يقول :

(٨٧) العدد ٢٢٤٨ من جريدة « اللواء » فى ٨ أغسطس سنة ١٩١٠ .

يا ليت شعري هل بدا
فى مصر يوم أقمتم
حتى تصاريفنا الحكو
مة عنمنا نألم
وتسومنا سوء العقو
بة حينمنا نسترحم

— والى أعضاء الحكومة تحت عنوان « احتقار ام اغتصاب ؟ »
يقول ص ٧٤ : —

فتزلزت أقدامكم من هولها
وهرعتموا فرعا الى الابواب
ورضيتوا الهرب المعيب لأنه
خير من الافلاس عند حساب

— ثم يقول صفحة ٧٥ للوزارة : —

عار عايكم أن يقال وزارة
لم تدر ان سئلت بيان جواب
هريت فرارا من ميادين السؤا
ل وسجلت ما سجلت من عاب

— وفى صفحة ٧٧ يقول فى « أمة مصرى ينوح على مصر » :

ظلمات من المظالم أودت
بضياء الحياة بعد الحياة
يشتكى الشعب والقضاة خصوم
قل من يشتكى خصام القضاة

— ثم يقول الغيايتى موجهها حديثه الى « سمو الأمير » ص ٥٥ و ٥٦ :

وتياس من آمالنا فيك كلما
قضيت علينا ان نكون غضابا
وارضيت اعداء البلاد وأهلها
وأصليتنا بعد الوفاق عذابا
رويدك يا عباس لاتبلغ المدى
ولا تستمع للظالمين خطايا

— ثم لتقريظه جريمته دنجرا الهندي (الذى قتل السيركيرزون ويللى) والوردانى (لقتله بطرس باشا غالى ناظر النظار) ، فيقول « الى دنجرا قبل الاعدام » ص ٦٠ و ٦١ : —

هنيئا فقيد الهند نلت مدى المجد
وخلدك التاريخ فى مصر والهند
وقدمت نفسك للفداء كبيرة
لتبعث وجدا فى النفوس على وجد
يموت ولكن لايموت جهاده
وعما قريب تصبح الهند للهندي

— والى « دنجرا بعد الاعدام » صفحة ٦١ يقول :

كيف أرثيك دنجرا بمقال
يصدع القوم أنه اجرام
مت بالأمس والمماة حياة
خلدتها لذكرك الأيام

فسلام عليك والدمع جار
وسلام وفي القلوب ضرام

ـ والى ابراهيم افندى ناصف الوردانى يقول ص ١٠١ :

هل خال ابراهيم عند وفاته
املا من الآمال دون حياته

حتى كأن الموت من رغباته
ليكون في الأحياء بعد مماته

ـ والى ناظر الحقانية (وزير العدل) صفحة ٦٣ و ٦٤ يقول
الغياى : :

حكمت فلم تنصف وقلت فلم تصب
ورمت مراما دونه الله والناس

وبحت بأسرار الوزارة معلنا
وأبديت مالم بيد غالى وعباس

فأغضبت فى مصر القضاء وأهله
وأرضاك أن يرضى خوؤن ودساس

فلاتك بعد الآن للعدل مؤثلا
فغيرك بعد الآن للعدل حراس

وحارب بسيف الظلم من شئت بيثنا
فغاية ما يغنى عن الظلم افلاس

ـ وأخيرا فهو يقرظ الشيخ جاويش صفحة ٦٨ قائلا له :

ياسساكن السجن الكريـ
ـم وأنت نعم الأكرم
ما السجن للشرقاء الـ
ـلا رفعة وتنعـم
أنت البريء ومن يخـا
لك مجرما هو مجرم

((محاكمة الزعيم محمد فريد))

ذكرنا أن معظم القصائد التي احتواها كتاب « وطنيتي » لعلى الغاياتي ، سبق للصحف نشرها في حينها ، ولم تجد النيابة فيها ما يستدعي المحاكمة ، إلا أن الوزارة - أخذا بسياسة الشسدة التي انتهجتها حيال الحركة الوطنية - أوعزت الى النيابة بالتحقيق فيما ورد بالكتاب ، فأمرت بمصادرته ، وأخذت تحقق مع مؤلفه ، ومع الشيخ جاويش ، وأصدرت حكمها المتقدم ، أما الزعيم محمد فريد ، والذي اشترك أيضا في تقديم الكتاب ، فقد كان أثناء التحقيق في أوروبا يدافع عن قضية مصر ، وقد أرجأت النيابة إجراءاتها معه حتى يعود (٨٨) ٠٠٠

وإذا كان من الثابت أن الزعيم قد كتب مقدمته دون أن يطلع على محتويات الكتاب ، بل وقبل أن يتم الاستاذ الغاياتي من وضعه ، فلقد سلمها اليه في فبراير سنة ١٩١٠ ، بينما الكتاب لم يظهر الا في يوليو سنة ١٩١٠ ، وكان الزعيم قد سافر الى أوروبا في ٥ مايو ، فلم يكن من سبيل الى أن يراقب ما يحتويه الكتاب ، أما المقدمة في ذاتها فليس فيها ما يؤخذ عليه ، ومهما قلبت الطرف في عباراتها ، لاتجد فيها أية مسئولية قانونية ، ومع ذلك عدته النيابة شريكا للمؤلف في التهمة ، ولقد كانت الحكومة تريد بالحكم المتقدم على

(٨٨) عبد الرحمن الرافعي ، محمد فريد رمز الاخلاص والتضحية ، ط ٣ (القاهرة ، النهضة المصرية ، ١٩٦٢) ص ٢٢٧ - ٢٢٨ .

الشيخ جاويش ألا يعود فريد بك الى مصر ، وقد أشاع خصومه أنه اعتزم أن لايعود خوفا من الحكم عليه ، فنفى هذه الاشاعة وهو في أوروبا ، ونفاهسا عنه أصدقائه والأقربون في مصر ، ويرى الرافعي (٨٩) أنه بلغ من تأصل الوطنية الصحيحة في بيت الزعيم أنه تلقى من كبرى كريماته خطابا بتاريخ ١٤ أغسطس ، ترغب اليه في الحضور ، قالت : « ولنفرض أنهم يحكمون عليك بمثل ماحكموا به على الشيخ عبد العزيز جاويش ، فذلك أشرف من أن يقال بأنكم هربتم ، وما تحملتم الهوان في سبيل وطنكم » ، وختمت خطابها بقولها : « وأختتم جوابي بالتوسل اليكم باسم الوطنية والحرية ، التي تضحون كل عزيز في سبيل نصرتها أن تعودوا ، وتتحملوا ألام السجن » . فهذه البطولة التي تتجلى في ذلك الخطاب الكريم هي ثمرة الوطنية الحققة التي غرسها الزعيم في أقرب الناس اليه واعزهم لديه .

وقد بدأت النيابة العمومية في التحقيق مع الزعيم ، اثر عودته الى مصر في أواخر ديسمبر سنة ١٩١٠ ونظرت القضية أمام محكمة جنايات مصر يوم ٢٣ يناير سنة ١٩١١ ، فانعقدت المحكمة برئاسة المستر دلبروجلي ، وعضوية كل من أحمد ذى الفقار بك وأمين بك على ، وجلس في كرسى النيابة محمد توفيق نسيم بك ، وحضر الزعيم غير مصطحب أحدا من المحامين ، اكتفاء باقواله في التحقيق ، وأن التهمة في ذاتها لا أساس لها من الحق والقانون ، فلا تحتاج الى دفاع ، وقد سألته رئيس الجلسة عنها ، فأجاب قائلا : « في الوقت المنسوب الى فيه تقريظ الكتاب كنت غائبا عن مصر ، لأنه ظهر في آخر يونيه ، وأنا سافرت الى أوروبا في ٥ مايو ، أما المقالة فكتبتها قبل صدور الكتاب ، ولا علم لي بالمسائل التي فيه ، لأن كثيرا منها

(٨٩) المصدر السابق ، ص ٢٧٦ ، ٢٧٧ .

حدث ونظم شعره فى غيابه ، ولما كتبت المقالة كتبته باعتقاد أنها مما لا يعاقب عليه القانون ، فقال رئيس الجلسة : انه لا يمكن لواحد أن يكتب عما لا يعتقده ، فكتابتك تدل الاستحسان لما فى الكتاب ، فأجاب الزعيم : « أنا لم أحسن الكتاب ، لأنى كتبت المقالة بدون أن أتعرض لما فى الكتاب ، وهى مما يصح أن ينشر فى جريدة أو مجلة أو كتاب ، وأنا قصدت بكتابتى الشعر من حيث هو » (٩٠) ، وقد صدر حكم المحكمة بحبس الزعيم ستة أشهر مع النفاذ .

وقد علق الرافعى على ذلك بقوله (٩١) : « ٠٠٠ وتبين للجميع أن القصد من رفع الدعوى العمومية لم يكن محاكمته على أمر معاقب عليه ، وإنما هو التنكيل به وبالحركة الوطنية ، والقاء الرعب والفرع فى صفوف أنصارها ، لينصرف الناس عنها ، تفاديا من مثل هذا الاضطهاد الذى لقيه الرئيس » ، « ٠٠٠ ان الزعيم لم يحاكم من أجل المقدمة التى كتبها ، بل من أجل موقفه العدائى من الاحتلال والحكومة ، وأن الغرض من محاكمته انما هو ارهابه ومعاقبته على اخلاصه فى جهاده » ، « لقد كانت المحاكمة مأساة قضائية ووطنية واخلاقية ، تلقى ظلا كثيفا على الحركة الوطنية » .

(٩٠) جريدة « اللواء » ، العدد ٢٤٨٧ فى ٢٣ يناير سنة ١٩١١ .

(٩١) « محمد فريد رمز الاخلاص والتضحية » صفحات ٢٧٨ و ٢٧٩

« أقوال الصحف فى قضية الغاياتى »

علقت الصحف جميعا على الأحكام التى صدرت فى قضية « وطنيتى » للغاياتى ، ولم ترض عنه واحدة منها لأنه « صادر ضد رجل من ذوى الأعلام » وقد استوت فى ذلك صحف المسلمين والاقباط والأجانب (٩٢) ، خاصة جريدة « المقطم » - المعروفة بميولها الاحتلالية - التى « شق » عليها « وهاج » عواطفها أن يصدر ذلك الحكم على خصيمها العتيد ، « وكأن ذلك الخصم القديم قد انقلب فى شعورنا دفعة واحدة الى صديق حميم » (٩٣) .

وقالت جريدة « الأجيشيان جازيت » : بأن الدلائل تدل على أن النيابة لاتعمل بمفردها فى تحقيق قضية الغاياتى ، بل ثمة يد انجليزى من وراء ستار لادارة التحقيق » (٩٤) .

وتحدثت (لوبرو جريه) قائلة بأن الجزء الأكبر من كتاب الشيخ الغاياتى عبارة عن ترجمة لقطع من الأدب الأوروبى - تقصد الأناشيد الوطنية الفرنسية ومنها المارسليليز - وأنها لم ترفيه الا تبسيطا يناسب العقلية المصرية ، ولكنه يهدف الى جذب القارىء بفهامه « أن محاربة الانجليز وحلفائهم ، والخديو وحكومته ، عمل

(٩٢) و (٩٣) « العلم » فى ١٩١١/١/٢٧ ، و « المقطم » فى ١٩١١/١/٢٣ ،

من ابراهيم عبده ، مرجع سابق ، ص ٢٠١ .

(٩٤) انور الجندى ، تطور الصحافة العربية فى مصر ، (القاهرة ، مطبعة

الرسالة ، ١٩٦٧) ص ١٦٦ .

من الأعمال الوطنية» (١٥) ، ولكنها عادت مرة أخرى تتحدث عن هذا الكتاب فقالت انه مؤلف سياسى لا أدبى ، ولم يكن أمامها من دليل تذكره الا أن محمد فريد بك والشيخ جاويش قدماه الى القراء ، ونادت الصحيفة بأنه اذا كانت النيابة قد وجهت التهمة الى الشيخ الغيايتى ، فيجب أن توجهها أيضا الى الاثنين الآخرين (١٦) .

وقد كتبت جريدة « ايجبت شانآخر شتن » مقالا عنيفا كل العنف تحمل فيه على الحكومة حملة شعواء ، وتدافع عن فريد بك دفاعا لم نشهده فى أكثر الصحف العربية وطنية . وتساءلت عن الجريمة التى اقترفها زعيم الحزب الوطنى ، وقررت أن مقدمة الكتاب لم تخرج عن كونها دراسة أدبية عامة ، وأبدت دهشتها من أن هذه المقدمة كتبت قبل اصدار الكتاب بشهرين ، وأن أكثر القصائد التى ضمها الكتاب كانت قد نشرت فى جريدة (اللواء) دون أن تتخذ الحكومة أى اجراء حيالها ، ولذا لم يدر فى خاطر فريد بك أن مافى الكتاب يقع تحت طائلة القانون ، بدليل عدم اهتمام الحكومة بما نشر فى (اللواء) ، واستبعدت الصحيفة عن نفسها شبهة مهاجمة الحكم فى ذاته خوفا من أن ينالها مانال غيرها ، ولكنها ذكرت فى صراحة أنها لاتصفق لهذا الحكم ولا توافق عليه ، وانها واثقة كل الثقة من أن القضاة قد أصدروا حكمهم لا عن عاطفة صحيحة ولا عن تبصر معقول صادق ، ولكنهم نفذوا حرفية القانون ، « والقانون فى ذاته هو الشيء ، مادام يؤدى الى هذه النتائج الخرقاء » . واستطردت الجريدة فى كلامها قائلة ان الحكم على فريد بك كان نتيجة طبيعية « لما اختطته الحكومة لنفسها من نهج خلال السنتين

(١٥) محمود نجيب أبو الليل ، الامانى الوطنية والمشكلات المصرية فى الصحف الفرنسية ط ١ (القاهرة ، مطبعة التحرير ، ١٩٥٢) ص ٢٠٤ ، العدد الصادر فى ١٢ يوليو سنة ١٩١٠ .
(١٦) عدد ١٦ يوليو سنة ١٩١٠ ، عن المصد السابق ، ص ٢٠٤ .

الماضيتين حيال الصحف والنشر والاجتماعات ، من انذار وتعطيل للصحف ، وسجن ونفى للكتاب والخطباء « (٩٠) .

وقد طالب ريمون كولرا في « ليجبت » : سمو الخديو أن يستعمل حقه في العفو عن فريد بك ، ذاكرا أن الرأي العام جميعه ، والصحفيين منه خاصة يشاركونه هذا الرجاء (٩٨) ، ولكن « ايجبتشاناخر شستن » تذكر أنها لاكتفى بذلك بل ترجو أن ترجع الحكومة عن تصرفاتها حيال حرية الرأي ، وتنتهج لنفسها خطة جديدة نحو الصحف الوطنية والاجنبية ، تقوم على الأفكار الحديثة في الحرية والتساهل ، وأن هذه الفرصة هي أنسب الفرص لاتخاذ هذا الاجراء ، الذي يكون له اثره الحميد بين مختلف طوائف الشعب المصرى ، فتطبق بذلك المثل القائل « رب ضارة نافعة » ، فربما كان الحكم على فريد بك ، على ما فيه من ضرر ، له أكبر النفع في أن تعود الحكومة فتقرب ما بينها وبين الشعب الذى تحكمه (٩٩)

وعن « كيف تقرظ الكتب ؟ » نشرت « اللواء » مقالة بتوقيع «طائف» يقول فيها – تعليقا على قضية تقريظ «وطنيتى» للغاياتى (١٠٠)

(٩٧) في العدد الصادر يوم ٢٣ يناير سنة ١٩١١ ، من المرجع السابق ، ص ٢١٥ – ٢١٦ .

(٩٨) في العدد الصادر يوم ٢٣ يناير سنة ١٩١١ ، من المرجع السابق ، ص ٢١٧ .

(٩٩) في العدد الصادر يوم ٢٤ يناير سنة ١٩١١ ، من المرجع السابق ، ص ٢١٧ .

(١٠٠) جريدة « اللواء » ، العدد ٢٣٢١ في ١٩ يوليو سنة ١٩١٠ ، ص ١ .

بأن التقرير في هذا البلد أصبح ضربة لازب على كل كاتب يطلب منه ، فان تخلص عنه فانه لا يتخلص من استماع عبارات تقرير المؤلف لكتابه ، الا باستماع عبارات الالحاف والتوسل في الرجاء والعتاب الثقيل ، ويطالب حضرات المؤلفين بارسال كتبهم الى المرقطين مع البريد - وليس مع أنفسهم - ليكون لهم الوقت الكافي للاطلاع ، ويطالب المؤلفين الذين يحبون أن تقرظ كتبهم بلا بحث ولا نظر ، بالاحتجاج على القوانين الجديدة ، وقانون المطبوعات ، بشدة تماثل شدة الحكومة الحاضرة ، لتعود المياه الى مجاريها .

ثم تعلق الجريدة - في نفس العدد - بقولها « ليس كل مايكتب في المدح والرثاء والذم حقيقي ، فان أكثره مبالغ فيه ، وانه لا يستنهض الهمم ، والدليل على ذلك قول شوقي بك :-

(والشعب ان رام الحياة كبيرة
خاض الغمار دما الى آماله)

وعلقت « الاهرام » بأن مثل هذا النوع من المحاكمات - محاكمة محمد فريد بك - سيكون محضاً يحرك الجمر الذي غطاه الرماد - رماد السكون والهدوء (١٠١) .

(الفصل الثالث)

(هجرتي بعد وطنيتي)

- في الآستانة
- ثم الى جنيف
- منبر الشرق
- الى مصر مرتين

« في الآستانة »

بعد أن أصدر الشيخ على الغيايتي « وطنيتي » في منتصف عام ١٩١٠ ، وحدث بعدها ماحدث من تطورات ، أدت الى قراره خارج الوطن ، فرارا استمر ٢٧ عاما ، عزم خلالها على أن يجمع مقالاته في الخارج ، وقصائده الشعرية ، في كتاب يسمى « هجرتي » ، وقد ظلت هذه الأمنية تلازم الغيايتي منذ عودته نهائيا الى مصر سنة ١٩٣٨ (١) ، حتى قبل وفاته الى رحمة الله بأربعة أشهر ، حيث نشر تحت عنوان « هجرتي بعد وطنيتي » (٢) يقول : « كنا نرجو منذ أعوام خلت أن نستطيع القيام بجمع وطبع كتاب (هجرتي بعد وطنيتي) وهو مجموعة نادرة لما سطرناه شعرا ونثرا في خلال غربتنا الطويلة ، ولكننا لم نوفق لانجاز ذلك الى الآن ، ونحن اليوم نجدد هذا الرجاء ، وسنعمل قريبا على تحقيقه بعون الله » .

وفي هذين الفصلين (الثالث والرابع) ، نحاول أن نحقق أمنية ذلك المجاهد الوطني ، والتي لم يستطع أن يحققها ، ويخرجها الى النور ، في حياته .

(١) جريدة « منبر الشرق » ، العدد الثالث ، في ١٢ يونيو سنة ١٩٣٨ ،

ص ٨ .

(٢) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٧٤ ، في ٤ مايو سنة ١٩٥٦ ،

ص ١ .

ذكرنا أن الغياتى خرج من القاهرة يوم الثلاثاء ٥ يوليو سنة ١٩١٠ ، قاصدا الاسكندرية فى طريقه الى تركيا ، وقد تعرف بالقطار على ضابط تركى ، قدم له نفسه باسم آخر هو (على محمود) ولكن الضابط التركى ظل يناديه طوال الرحلة بمحمود صالح أفندى !! ، وقد سافر الغياتى بدون جواز سفر ، حيث أن ذلك لم يكن له أهمية فى ذلك الوقت ، وعندما وصلت « الباخرة الخديوية » الى استانبول ، قال الغياتى للضابط ، أنه أخفى عنه حقيقة اسمه لأنه كان فارا من وجه السلطات البريطانية ٠٠٠ ، وأن اسمه هو : على الغياتى ، فضحك الضابط طويلا ، وأخذ يتجاذب معه أطراف الحديث ، فلما استأذن منه للانصراف ، وقف يودع الغياتى وهو يقول : « مع السلامة محمود صالح أفندى !! » ، وقد روى مراسل جريدة « المقطم » فى الاستانة - الاستاذ ابراهيم النجار - رواية أخرى ، يقول فيها (٣) : انه اجتمع بالشيخ على الغياتى ، فحدثه فى أسباب فراره ، قأنبأه - بعد أن أعطاه نسخة من ديوانه - بأنه طبع منه ألفى نسخة وزع منها ألفا وستمئة قبل سفره (فى الفصل الأول قال ألف نسخة فقط) .

كما أخبره بأنه قد غير ملابسه الأزهرية وارتدى طربوشا ، وحمل شمسية زيادة فى التخفى عن أعين البوليس ، وقد التقى بكبير من رجال الضبط ، فخاف أن يعرفه ، وكان معه كتاب من صاحب جريدة « دار الخلافة » التى تطبع فى الاستانة ، لوكيله يقول له فيه ، بأنه يأذن « للغياتى » فى تحرير الجريدة عند وصوله ، فمزق « الغياتى » ذلك الكتاب ، حتى اذا قبضت الحكومة عليه لانتهمه بالفرار من وجه القضاء ، الا أن رجل الضبط هذا لم يستطع التعرف على : « الغياتى »

(٣) نقلا من جريدة « اللواء » ، العدد ٢٢٣٧ ، فى ٢٦ يوليو سنة ١٩١٠ ، .

وقد نظم « الغاياتى » قصيدة طويلة عند بدء فراقه للوطن
العزیز ، وهو على سطح الباخرة فى الاسكندرية يوم ٦ يوليو .
بعنوان « هجرتى بعد وطنيتى » يقول فيها :

وعند فراق الثغر أسيلت دمة
ورب فراق أنكرته المدامع

لئن كان غيرى قد عصته دموعه
فان عصي الدمع عندي طائع(٤)

وفى « الاستانة العلية » - كما يقول الغاياتى - علم بأن
الحكومة بدأت فى تفتيش المنازل والمكتبات ، والمحلات ، عن أى
نسخة من ديوانه ، حتى أن ثمن النسخة منه ارتفع من خمسة قروش
الى مائة قرش ، ومع ذلك لم يصل الى يد « الغاياتى » الا ستة جنيهاً
فقط ، حملها اليه أحد أصدقائه الذين وفدوا اليه من القاهرة ، وقد
علم أيضا « الغاياتى » هناك ، بأن محكمة الجنايات فى مصر ، قد
حددت لمحاكمته ومحاكمة الشيخ جاويش يوماً محدداً ، وكانت جنح النشر
والصحافة تنظر أمام محكمة الجنح ، الا ان الحكومة عدلت القانون ،
وجعلت الاختصاص فى نظر قضايا الصحف جميعا - ولو كانت
جنحا - لمحكمة الجنايات ، وكان أول تطبيق لهذا التعديل فى قضية
ديوان « وطنيتى » ! .

وعندئذ أرسل « الغاياتى » كتابا الى جريدة « الاهرام » (٥) ،
به جزء من مقدمة كتابه ، وان هذه المقدمة تحتوى على عدة أغراض
وشؤون وطنية ، لم يطلع عليها أحد من قبل « فأين كان فريد بك

(٤) مختار الوكيل ، مرجع سابق ، ص ٢٠٨ .

(٥) عن جريدة « اللواء » ، العدد ٢٢٢٨ ، فى ٧ يوليو سنة ١٩١٠ ،

ص ٤ .

والشيخ عبد العزيز ، أما والله انهما لأبعد عن سوء ما يظنون وأبرأ الناس من أسرارى وغاياتى » ، ثم يقول : « ماذا جنيا وقد جئتكما راجيا أن ينفحاني بكلمات من كلماتهم الحكيمة فى الشعر وتأثيره فى تربية الأمم قائلا لهما عن حسن نية : انى سأجمع مانظمته فى الحوادث الوطنية فى كتاب أسميه (وطنيتى) وقد شئت أن يكون لكتابى ميزة بقولكما وخطكما ورسمكما ، وأنتما أعلم بأننى لا أعنى بالنظم فى غير الشئون التاريخية النافعة ، وقد عرفت ما نشرته فى « اللواء » و « العلم » مذهبى فى الشعر فعسى أن تجيبا رجائى بعد ذلك ، وقد سألتكما اجابة هذا الرجاء المرة بعد المرة حتى أجاباه ، ولم يريدوا أن يجعلوا كلمتيهما تقریظا بحقا لكتاب لم يعرفا محتوياته الا قليلا بل سلكا مسلك الحكمة فيما كتباه » ، وأكد الغاياتى على أن فريد بك قد أعطاه كلمته « مسودة » وقد سافر الى أوروبا ، وهو الآن لم ير كتابه ، ولم يعلم من أمره الا انه متهم أمام الحكومة لأجله !

كما قال الغاياتى فى كتابه السابق « للاهرام » بأنه قد تعرف فى رحلته الى الآستانة ، مستشرقا ألمانيا ، وعد بترجمة كتابه الى الألمانية والفرنسوية ، وهو يريد السفر معه الى ألمانيا أو سويسرا ، ليتعلم ماشاء ، ويقضى رحلته فى خمس سنين يعود بعدها الى مصر ، ولكننا لم نتأكد من قيام هذا المستشرق بتلك الترجمة .

وقد شاع فى أنحاء مصر – والغاياتى كان ما يزال فى استانبول – بأن الغاياتى قد غادر الاستانة فى طريقه الى سويسره ، لعلمه بأن الحكومة المصرية بعثت تطلب من الاستانة تسليمه اليها ، وقد رجحت جريدة « اللواء » بأن الحكومة المصرية لن تطلب تسليم الغاياتى من الحكومة العثمانية ، لأنها اذا فتحت هذا الباب ، سألتها الحكومة العثمانية ان تسلمها جميع الرجعيين المقيمين فى

مصر ، وكثيرون منهم قد صدرت عليهم أحكام من المحاكم . ثم قالت الجريدة : « على انه اذا كان فى نية الحكومة أن تطلب تسليم الغاياتى ، فانما تطلبه اذا صدر عليه حكم لا قبل الحكم » (٦) .

وقد نشر الغاياتى قصيدة طويلة فى الاستانة . بعد أن علم بتفتيش البوليس لداره فى القاهرة ، وكيف أن البوليس تركها على أسوأ حال ، يقول فيها (٧) :

فماذا رعى العادون فى دارى التى
أحسن اليها كلما راح لامع

لقد أبصروا الأقلام والكتب بينها
فيا ليتها إذ أبصروها مدافع

وعند مرور الزعيم محمد فريد بالاستانة قادما من أوروبا فى طريقه الى مصر ، ذهب الغاياتى لمقابلته ، وعرض عليه - من منطلق الوطنية - أن يعود معه ، لو كان فى ذلك تحسين لمركزه أمام القضاء المصرى ، أو تخفيف لمسئوليته ، ولكن فريد رفض هذه الفكرة وبقي الغاياتى فى استانبول ، حيث ذهب بعد ذلك لزيارة فريد بك بفندق (تاكو تليان) الشهير باستانبول ، فدخل بعض الضباط الشبان فى الجيش التركى ، فقدم فريد بك أحدهم الى الغاياتى وهو يقول : « عزيز على المصرى » وكانت هذه هى المرة الاولى التى يتعرف فيها بذلك الضابط ، الذى عاد الى مصر بعد انتهاء الحرب العالمية الاولى ، وشغل منصب رئيس أركان حرب الجيش المصرى ، وكان القائد الروحى لثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ .

(٦) جريدة « السواد » ، العدد ٣٣٣٩ ، فى ٢٨ يوليو سنة ١٩١٠ ،

(٧) جريدة « منبر الشرق » ، العدد الثانى ، ٥ يونيو سنة ١٩٣٨ ،

ويقول الغيايتى فى ذكرياته فى الاستانة(٨) ، بأنه قد نشر قصيدة طويلة فى مجلة من أشهر المجلات التركية التى كانت تصدر هناك آن ذاك واسمها « صراط مستقيم » وجعل عنوانها « هجرنا بعد وطنيتى » ، وقد أسمع هذه القصيدة قبل نشرها لكل من المرحوم محمد بك فريد ، وكان معه المرحوم عزت شكرى بك ، وذلك فى صباح أحد الايام بقهوة (طوقتلان) الشهيرة ، فحازت الرضى والاستحسان ، ولكنها لم تحز مثل ذلك بالطبع لدى ذوى الأمر هنا فى تلك الأزمان الغابرة ، يقول فى بدايتها : -

ايمنعنى خوض الكريهة مانع
وهذا يراعى قد برقه المعامع
بلوت الليالى وهو سود عوابس
وعدت فعادت وهى بيض نواصع
وفيهما يقول أيضا :

ولست أرى سجن الكرام مهانة
ولكنه للمجد والحمد جامع ٠٠!
فان سجنوا (عبد العزيز) فانه
له بين حبات القلوب مراتع
وراموا (فريدا) مثله وترقبوا
لقاه ، وفى هذا اللقاء مصارع
إذا كنت بالتأليف أصبحت جانيا
وسجنى عاما فيه للحر قانع ٠٠!

(٨) جريدة « منبر الشرق » ، العدد الثالث ، ١٢ يونيو سنة ١٩٣٨ ، ص ٨ .

فما كان تقرّظ الكتاب جنابة
ولكن أعداء البلاد تخادع ٠٠ !

لقد حبسوها فرصة فتربصوا
عسى أن تروع الشعب تلك الزعازع
وما الشعب إلا صارم جاد صقله
وكل سيجنى منه ما هو زارع

الى أن قال :

وما (هجرتي) من مصر هجرة هاجر
لها أوجبان روعته الروائع
ولكنها والشعب يشهد هجرة
لها أثر بين المصامد شائع
فتحت بها حصنا فمن شاء أمه
وبات به يرمى العدا وهو دارع

وقد تولى « على الغاياتى » عند وصوله الى دار السعادة
(استانبول) ، رئاسة تحرير جريدة عربية أسبوعية ، كانت تصدر
فى عاصمة السلطنة العثمانية تسمى « دار الخلافة » ، كان صاحب
امتيازها « عبد الوهاب عبد الصمد » وهو شاب من طرابلس الغرب
(بليليا) كادت له صلات مقينة برجال الاتحاد والترقى فى تركيا ،
والحزب الوطنى فى مصر ، وقد كتب على رأس الجريدة فى أول
الأمر أن المدير المسئول ورئيس التحرير هو : « الشيخ ع. غ. » ،
ثم استعيض عن ذلك - بعد قليل - بالاسم الصريح : « على
الغاياتى » ، فحل محل الشيخ ع. غ. المذكور ، وقد صودرت بالطبع
هذه الصحيفة فى القطر المصرى بسبب مقالات مديرها الجديد
المتبهة حماسة وشبابا !

وقد كانت هذه الجريدة أقرب الى صوت الحزب الوطنى فى الخارج ، فقد هاجمت الوجود الاحتلالى بأقصى عنف وشبهت طغيان الانجليز بطغيان السلطان عبد الحميد ، كما لم تتوان عن نشر اشعار تهاجم الخديو وذلك فى عددها الصادر يوم ١٣ سبتمبر سنة ١٩١٠ ، وتطالبه بالثورة وسفك الدماء ، وأكثر من ذلك ان كل اعداد « دار الخلافة » تقريباً قد امتلأت بتمجيد ذكرى الوردانى « (٩) (ابراهيم ناصف الوردانى الذى قام باغتيال بطرس باشا غالى رئيس الوزراء المصرى فى فبراير سنة ١٩١٠) .

وقد نشر « الغاياتى » فى جريدة « دار الخلافة » فى عددها الصادر يوم ٩ من رمضان سنة ١٣٢٨ هـ الموافق ١٣ من سبتمبر سنة ١٩١٠ م ، قصيدة تحت عنوان : « مصر ودار السعادة » يقول فى مطلعها (١٠) :

دار السعادة هل أتاك مخبر
يشكو لديك شقاء مصر وينشر ؟
النيل من حمى المدامع فائض
والوجد فى أحشائه يتسعر
لهفى على النيل الحزين وشعبه
وفؤادى المضنى به يتفطر

وقد غادر الغاياتى استانبول يوم ٢٩ نوفمبر سنة ١٩١٠ ، متجها الى جنيف ، مارا بفيينا .

(٩) يونان لبيب رزق ، الحياة الحزبية فى مصر فى عهد الاحتلال البريطانى (١٨٨٢ - ١٩١٤) (القاهرة ، الانجلو المصرية ، ١٩٧٠) ص ٢٥٧ - ٢٥٨ .
(١٠) حريدة « منبر الشرق » ، العدد الثامن ، فى ١٦ يوليو ١٩٢٨ ،

(ثم الى جنيف)

وصل الغاياتى الى جنيف قادما من الاستانة مساء يوم السبت ٣ ديسمبر سنة ١٩١٠ ، وذلك بقطار الشرق الذى غادر الاستانة مساء الثلاثاء ٢٩ نوفمبر ، مارا بفيينا عاصمة النمسا فى مساء الخميس التالى ١٠ اما لماذا اختار هذه المدينة بالذات فيقول : لأنه سمع من محمد فريد أن بها عددا غير قليل من شباب العرب وفدوا اليها من اقطار عربية مختلفة ، وانهم فى حاجة الى من يدرس لهم اللغة العربية ، ولما تهيأ للسفر الى جنيف اهتم بتعلم اللغة الفرنسية ، وكان قد بدأ يتلقى بعض دروس فيها فى مصر ، فى تلك المدرسة التى انشأها الشيخ جاويش ، ليتعلم فيها الشبان الأزهريون هذه اللغة ، ويلموا بشيء من الثقافة الحديثة ، فلما هاجر (الغاياتى) الى استانبول ، استأنف دروسه فى الفرنسية على يد مدرس يهودى بها ، كما كان يعلم نفسه بقراءة اسماء المحال التجارية المكتوبة على اللافتات ، وفى هذه الفترة وصل الدكتور محمود عزمى (الصحفى المشهور ، وأول عميد لمعهد التحرير والترجمة والصحافة بجامعة القاهرة) الى استانبول ، فالتقى بالغاياتى وغيره من الشبان المصريين واللاجئين ، الى عاصمة الخلافة ، وقد أطلع عزمى - الذى كان مايزال طالبا ضمن البعثة العلمية المصرية الى باريس - خطابا ورد من خطيبته الفرنسية - والتى تزوج منها فيما بعد - الى الغاياتى واخوانه فى قهوة (مسرة) باستانبول ، وقد اعتبر الغاياتى الاستماع الى هذا الخطاب درساً فى الفرنسية !!

وقد استقبل الغاياتى على محطة جنيف عند وصوله (١١) ،
أحد الطلبة المصريين الوطنيين وهو الأستاذ خليل مذكور (الموظف
الآن بإدارة الأزهر الشريف - سنة ١٩٥٤) ، ومع ذلك فلقد كان
احساس الغاياتى بالغربة عن أرض الوطن فى بداية الأمر ، شديدا
لدرجة جعلته ينظم شعرا « باللغة العامية » يقول فيه (١٢) :-

يانيل أنا بشكى الهوى
من يوم ماشفتك فى هوان
حبك رماني بالنوى
ورماك بأشجاني كمان

ومن طريف ذكرياته الأولى فى جنيف (١٣) ، أنه بعد أن خلع
الزى العربى ، وارتدى القبعة والبدلة ، أراد أن يسجل لنفسه صورة
بالعمامة والجبة والقفطان توديعا لزيه ، فذهب الى أحد المصورين
بهذا الزى ، وتصادف أن السويسريين كانوا يحتفلون بأحد أعيادهم
القومية ، ويسمى « عيد التسلق » ، وهو عيد يلبس فيه السويسريون
ملابس تنكرية ، فظن الاطفال ، أن الغاياتى يشارك فى هذا العيد
بهذا الزى الغريب ، فالتفوا حوله ، وأخذوا يشيرون اليه مبتهجين
ضاحكين ، وهو يحسب أنهم يضحكون من عفته وجبته ، وهم غي
واقع الأمر . معجبين باختياره زيا لم يفطن أحد الى ارتدائه !!

وكان أول ما اتجه اليه اهتمام الغاياتى ، هو البحث عن الشبان

(١١) حريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٠٨ ، فى ٣ ديسمبر سنة ١٩٥٤ ،

ص ١ .

(١٢) جريدة « منبر الشرق » ، العدد السادس ، ٣ يوليو سنة ١٩٣٨ ،

ص ٨ .

(١٣) فتحى رضوان ، عصر ورجال ، ص ٨-٣ - ٣١٠ .

العرب الذين قال عنهم فريد . أنهم كثيرون في جنيف . وأنهم في حاجة الى مدرس في اللغة العربية ، فلم يجد لهم اثرا ، فاضطر الى عرض نفسه على ادارة معهد (لانس) لتعليم اللغات ، ليعلم به العربية لن يحب أن يتعلمها من السويسريين والاوربيين الآخرين ، وفي هذا الوقت كان الخديو عباس قد عزل من عرش مصر (تولى السلطان حسين كامل عرش مصر من بعده يوم ١٩ ديسمبر سنة ١٩١٤) ونشر في الصحف أن ولديه عبد المنعم وعبد القادر سيفدان الى جنيف ، وسيلحقان فيها بمعهد (لانس) ، وفي ذات يوم كان الغياتى في أحد ابهاء هذا المعهد ، فلقى شابين مصريين ، فوقف يتجاذب معهما الحديث فقال انه سمع ان ولدى الخديو سينخرطان في سلك هذا المعهد ، فأمن الشابان على هذا القول ، فتساءل : متى ياترى سيحضران ؟ فقال أحدهما : أنهما حضرا الى المعهد بالفعل ، فقال الغياتى : واين هما الآن لأراهما ؟ فقال الشاب :

« انهما معك .. يتحدثان اليك !! » .

وكان من بين الطلبة المصريين الذين عرفهم « الغياتى » في جنيف ، شاب وطنى كريم اسمه « الأمير العطار » ، كان قد سبق أن عرفه في مصر قبل هجرته ، وكانت خطيبته ، ثم قرينته السويسرية الشقراء ، واسطة في معرفة الشيخ « على الغياتى » بصديقة لها ، لم يلبث أن اقترن بها بعد ذلك ، وكان « الأمير العطار » أحد شاهدى عقد الزواج ، والشاهد الثانى هو الأستاذ « خليل مذكور » .

وبعد زواج « الغياتى » بدأ يتطلع الى تعلم اللغة الفرنسية بدرجة اكبر ليتمكن من الدراسة فى الجامعة ، وكان هو قد رغب فى الالتحاق بكلية العلوم الاجتماعية ، وقدم طلبا بالفعل باعتبار أنه كان طالبا بمعهد دمياط ، وهو تابع للأزهر الشريف ، والأزهر عندهم يعتبر من أكبر الجامعات العربية ، وقد قبلوه فعلا بسجل

الطلاب الجامعيين في يناير سنة ١٩١١ ، وأخذ يحضر الدروس والمحاضرات المختلفة ، وكانت تعيينه في دراسته خطيبته ثم زوجته السويسرية ، فكانت تكتب له المذكرات ، وتعيّنه في فهم اللغة الفرنسية وإيضاح ما يستعصى عليه فهمه من عباراتها، ولكنه بعد أن بقي بالجامعة ثلاث سنوات ودرس فيها البرنامج المطلوب وسواه ، لم يتقدم لأي امتحان ولم يحصل على شهادة جامعية لأنه لم يستطع القيام بالتزامات المالية ، وكان قد سبق أن تزوج وأنجب ، ودمعته الحرب العالمية الأولى ، فقلت موارده لسفر أكثر تلاميذه إلى ديارهم ، ولغلاء المعيشة (١٤) .

وقد بدأ « الغاياتى » فى مراسلة صحيفة الحزب الوطنى حينذاك وهى « العلم » ، من مقر اقامته فى جنيف ، مقابل ثلاثة جنيهات فى الشهر ، كانت تعيينه - لو استمرت - على تكاليف الحياة هناك ، حتى يجد عملا ، ولكنه لم يتلق سوى مرتب شهرين اثنين فقط ، انقطع بعدهما وروده اليه ، وقد حزن حزنا شديدا بعد معرفته سبب ذلك ، فقد علم فيما بعد أن أحد الأشخاص - لم يذكر اسمه - اقترح للدفاع عن « محمد فريد » أن يقال أن « الغاياتى » كان مدسوسا عليه من الحكومة ، والظاهر أن هذا الاقتراح « الطائش » - وإن كان قد رفض - إلا أن الألسن تداولته ، وفى ظل هذه البلبلة التى أحدثتها ، رأى أن يقطع صلة جريدة الحزب بالغاياتى . . . وهكذا يساء إلى الأبرياء برعونة البلهاء » ، إلا أن الغاياتى استطاع أن يحصل على قوت يومه بتدريس اللغة العربية لبعض الشبان المصريين والعرب القليلين الذين كانوا يطلبون العلم فى جنيف .

وقد علم الغاياتى وهو فى سويسرا ، بأن الأحداث فى مصر (خاصة بعد استقالة وزارة محمد سعيد باشا فى ٢ إبريل سنة ١٩١٤ ، وتشكيل وزارة جديدة برئاسة حسين رشدى باشا فى ٥

(١٤) مختار الوكيل ، مرجع سابق ، ص ٢١٢ - ٢١٣ .

أبريل) أن يشارك بقلمه وأفكاره فأرسل الى جريدة « الاهرام » ،
مقالا تحت عنوان « الوحدة الوطنية المصرية » (١٥) يقول فيها :
« أقدم اليكم تحيتى واحترامى ، وادعوكم الى ما يدعونى اليه ضميرى
ويبعثنى عليه وجدانى من العمل على جمع كلمة الأمة ، ومحو
ما يفرقها شيئا وأحزابا ، ويحول بينها وبين الوحدة الوطنية التى
قلما يجنى شئ بدونها فى تحرير البلاد ، وبلوغها المبلغ المأمول ،
وأسألكم بحق مصر عليكم أن تكتبوا فى هذا الموضوع الأساسى
لرقى الوطن وحياته كلمة ، بل كلمات ، تدعون فيها المصريين
كافة الى الاتحاد والوئام بدل الانقسام والخصام ، وتبينون لهم
ضرر تعدد الأحزاب ، وتفرق الكلمة ، وتشيرون عليهم بأن يستبدلوا
بهذه الأحزاب (١٦) ، حزبا واحدا هو « حزب الوحدة الوطنية »
الذى يجب على كل مصرى عاقل أن يعمل على ايجاده ، والانضمام
اليه ، حبا فى مصر ، وانقاذا لها من الهاوية التى رماها فيها رامي
الخلاف والتفريق ، والتى لا يمكن خلاصها منها مادامت على هذه
الحال . . . »

وقد علق رئيس تحرير « الاهرام » فى نفس العدد (الصادر
يوم ٨ ابريل سنة ١٩١٤) بكلمة بليغة مسهبة أقر فيها الغاياتى على
ما كتبه ، حتى لا يتدخل الانجليز فى كل صغيرة وكبيرة فى البلاد ،
ولأن « الوحدة الوطنية المصرية » هى وحدها سفينة النجاة ، بل
سلم الرقى والنجاح والاخلاص ، فمن أحب مصر عمل لها وحدها

(١٥) ابراهيم عبده ، جريدة الاهرام : تاريخ وفن ، (القاهرة ، سجل
الدرب ، ١٩٦٤) ص ٣٣٥ ، وقد أمد الغاياتى نشر مقالته فى جريدته
« منبر الشرق » ، العدد ٣٣٧ فى ٥ يناير سنة ١٩٤٥ ، ص ١ .
(١٦) وهذه الأحزاب هى : الاصلاح على المبادئ الدستورية - الوطنى
الحر (الأحرار) - الحزب الدستورى - النبلاء - المصرى - الأمة -
الوطنى - ، راجع : يونس لبيب زق ، مرجع سابق ، ص ٢٣ : ٧١ .

دون سواها ، ومن كان حربا عليها ، كان حربا على مصر لا يريد
بها خيرا ، ولا يرمى فيها ذمة ولا آلا ،
وكانت البداية الحقيقية للعمل فى جنيف ، هى عمل الغاياتى
بالترجمة والكتابة فى الصحف السويسرية ٠٠ أكثرها فى جنيف ،
وبعضها فى لوزان وغيرها ، فعمل فى أكبر وأوسع صحفها وهى
(تريبون دى جنيف) و (جورنال دى جنيف) و (لاسويس) ،
نكما راسل جريدة (جازيت دى لوزان) بمدينة لوزان وكانت تدفع
له ثلاثين فرنكا عن المقال الواحد ، وقد انتهى به الأمر الى أنه
أصبح يتقاضى من (تريبون دى جنيف) مرتبا شهريا قدره ٣٠٠
فرنكا ، بعد أن كان يتقاضى مكافآت عن القطع التى يقدمها فقط ،
وقد ظل الغاياتى فى هيئة تحرير هذه الجريدة عشرة أعوام (من
سنة ١٩١٤ الى سنة ١٩٢٤) وأصبح كسائر محرريها ، عضوا فى
نقابة صحافة جنيف (١٧) .

* * *

(١٧) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٢٣٠ ، فى ٤ ديسمبر سنة ١٩٤٢ ،

(منبر الشرق)

(La Tribune d'Orient)

ولكن لما قامت الثورة المصرية فى سنة ١٩١٩ ، واخذ الغاياتى يدافع عنها ويدعو لها ، قل ماكانت تنشره الصحف السويسرية له ، وقد كان النشاط الصحفى محجورا عليه فى مصر والخارج خلال الحرب العالمية الأولى ، وقد استمرت الصحافة بين التضيق والتيسير ولم يكن هناك محل لصحف مصرية تصدر فى أوروبا ، خاصة بعد ان بدأت حياة مصر تستقر فى الداخل ، لولا الغاياتى (ذلك المصرى ذو التاريخ فى الحزب الوطنى(١٨) فلحسابه الخاص ، أصدر جريدة عربية فرنسية اسمها بالعربية : « منبر الشرق » وبالفرنسية : «La Tribune d'Orient» ، وكان المرحوم الاستاذ رياض الصلح (رئيس الوزراء اللبنانى بعد الحرب العالمية الثانية) قد اقترح عليه ان يسميها « منبر العرب » ، ولكن الغاياتى اثر أن تكون جريدته لسان حال حركات التحرير فى الشرق كله .

ويروى الغاياتى فى ذكرياته(١٩) عن تلك التجربة الفريدة فى تاريخ صحافتنا المصرية ، وكيف أنها كانت تصدر فى أربع صفحات ثلاث منها باللغة الفرنسية ، والرابعة باللغة العربية ، ولما لم تكن هناك

(١٨) ابراهيم مبد ، تطور الصحافة المصرية ، مرجع سابق ، ص ٢٠٥ - ٢٠٦ .

(١٩) جريدة « منبر الشرق » ، العدد الاول ، فى ٦ مايو سنة ١٩٢٨ ، ص ١ .

فى جنيف مطبعة عربية ، فقد كان الغاياتى يكتب هذه الصفحة من أولها الى آخرها بخطه ، ثم تحفر على الزنكوغراف ، فاذا وقع فيها خطأ واحد ، لم يشطبه بل يعيد لكتابة الصفحة من أولها الى آخرها ثانية ، وتسمى هذه الطريقة بالألمانية (مانول) ، ولكن هذا المجهود أضناه ، أمام صفحة واحدة كثيرة المتاعب ، كبيرة النفقات ، فأشترى حروف مطبعة عربية من ألمانيا ، وتعلم صف الحروف ، وتولى بنفسه جمع حروف هذه الصفحة ، ولكنه لم يجد لهذه الصفحة العربية – والتي كانت تتقاضاه من الجهد ، مالا تتقاضاه الصفحات الثلاث الأخرى – صدى عند العرب ، فرأى الاكتفاء باصدارها باللغة الفرنسية ، وهى لغة البلاد التى تصدر فيها ، والأوساط التى تريد مخاطبتها ، وقد نمت وترعرعت وانتشرت فى الشرق والغرب ، وبات لها ذكر حسن واسم معروف ، وخاصة فى مركز جمعية الأمم التى عملت فيه ما استطاعت على خدمة مصر والشرق والاسلام ، ويرجع الفضل فى نجاحها كما يقول صاحبها ٠٠ اليه وإلى بعض البيوتات التجارية فى جنيف والتى أمدته باعلاناتها ، ثم يحمل على المصريين البخلاء ذوى المال والجاه « الذين لا يزالون مدينين لهذه الجريدة بالكثير أو القليل » ٠٠

وقد صدرت « منبر الشرق » بالفرنسية أو « تريبون دوريان » فى يوم الأحد ٥ فبراير سنة ١٩٢٢ (٩ جمادى الثانية سنة ١٣٤٠) ، واستمرت تصدر فى انتظام عجيب حتى يوم الأربعاء ٢٦ مايو سنة ١٩٢٧ (١٦ ربيع أول سنة ١٣٥٦) وسط صعوبات مالية وسياسية فوق كل تصور ، صمد لها الغاياتى فى استبسال وصبر جديرين بكل اعجاب ، وإن لم يظفر من مواطنيه بالتأييد والمعونة ، فى وقت كانت البلاد فى أشد الحاجة الى مثل هذه الجريدة التى سماها صاحبها نوق الخلاقات الحزبية ، لتبقى خالصة للوطن ، لاتعرف الا مصر ، ومصلحة مصر ، وأن يكون الشرق للشرقيين .

وعندما دخلت الجريدة (السنة العشرون) وكان الغاياتى قد عاد الى مصر ، نشر فى جريدته « منبر الشرق » (٢٠) ، صورة لمكتب الجريدة فى سويسرا الحرة ، وكان فى شارع من أهم شوارع جنيف الجميلة ، والعلم المصرى يخفق على إحدى نوافذه ، وكذلك صورة زنكوغرافية للعدد الأول الذى صدر بجنيف يوم ٥ فبراير سنة ١٩٢٢ ، وقد أعلن الغاياتى فى صدرها « بأنها جريدة نصف شهرية أنشئت للدفاع عن حقوق الشرق الناهض - تصدر بالعربية والفرنسية فى جنيف مركز جمعية الأمم » ، وان الاشتراك السنوى :

فى سويسرا ١٠ فرنكات وفى الخارج ٢٠ فرنكا .

لكما نشر داخل برواز فهرست القسم الفرنسى ويشتمل على :

الى القراء - الشرق والغرب أو الاسلام والنصرانية - اضطراب الشرق وحالة ايران - « المذابح ! » - المسألة السورية - شؤون مصر - رسالة على بك كامل - نداء حرم زغلول باشا .

وهذه هى نص مقالة على الغاياتى فى العدد الأول - الصفحة العربية - وكانت تحت عنوان « ما أردناه وما نرجوه » : « ان الاعوام الطويلة التى قضيناها فى هذه البلاد ، وخصوصا ابان الحرب الكبرى . قد علمتنا كثيرا من مرامى السياسة ، ومآدب الصحافة ومعانى الجهاد القلمى ، واسرار نشر الدعوة ، ادركنا كذلك مقدار مصاب الشرقيين بانفسهم أولا ، وبالعرب الطامع فيهم ثانيا ، فلم نجد خيرا من اصدار صحيفة شرقية فى هذا الوسط همها الدفاع عن حقوق الشرق الناهض ، وتقريب مسافة (الخلف) بينه وبين الغرب ذى القوة والسلطان ، والبطش والعدوان ، ولما كانت جنيف قد باتت

(٢٠) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ١٢٨ ، فى ٧ فبراير سنة ١٩٤١ ،

مركز جمعية الأمم ، ومرصد سياسة العالم ، كان من الواجب فيها المبادرة . بنشر تلك الجريدة لتحمل الى هذه الجمعية المباركة ما قد لا تعلمه من الامم الشرقيين ومن امالهم ، وتساعدها بذلك على القيام بمهمتها من اقامة معالم العدل ، ونشر لواء الاخاء والسلام بين الأمم والشعوب ، هذا ما اردناه وما نرجوه والله الموفق » .

أما مقالة الغياتى الثانية - فى الصفحة العربية من العدد الأول الصادر فى جنيف يوم ٥ فبراير سنة ١٩٢٢ ، فكانت تحت عنوان « سعد باشا » ، حيث كان سعد باشا زغلول زعيم ثورة ١٩١٩ ، فى منقاه مع خيرة صحبه ، وكيف استقبله شعب وادى النيل قبل عشرة أشهر ، ثم ينظم فى « سعد باشا زغلول » قصيدة طويلة يقول فيها :

نظموا فيك أيها العلم
دورا قيل أنها كنم

وهل عندي أجل جوهرة
حملت قاج مصر لو علموا

يك ياسعد هام شاعرهم
مثلما هام النيل والهرم

وجبرت فيك من قصائدهم
أبحر هن النور والحكم

الى أن قال :

طال عهدى بموقف الشعرا
« ويبنى ويبنهم نهم

ان نسوتى قما نستهمو
أو جفوتى قما جفو تهمو

ان امت او أعيش بقيت على
العهد أشقى به وقد نعموا

هيج النفس ذكر مصر فيا
ت عصى القريض ينتظم

ومن الحنين الى الوطن في العدد الأول الى محنة الاسلام
في العدد الثاني فيقول :

ادركوا الاسلام في دولته
هتك العادون من حرمة

أمطروا النيران في اوطانه
صعقوا الأرواح في امته

حاولوا تمزيقه في أرضه
ومضى كل الى طعنته

الى ان يقول :

ولعمري نحن أسباب الردى
فلنذق ما مر من صدمته

قد اضعنا الدين والدنيا فلم
نتحد الغرب في نهضته (٢١)

وقد تزوج « على الغياتى » فى جنيف بسيدة سويسرية فاضلة
- كما سبق أن ذكرنا - ورزق منها بولد ، وخمس بنات ، وقد كان
يلقى المصريين فى داره ، فيحتفى بهم ، ويسرف فى الحفاوة

(٢١) عن مختار الزكيل ، مرجع سابق ، ص ٢١٨ - ٢١٩ .

ويخدمهم ، ويثفاني فى الخدمة ، ثم لا ينفك يتحدث معهم عن مصر ،
ونيل مصر ، وجو مصر ، فاذا سمع غناء مصرياً هطلت الدموع
من عينيه على خديه ، كأنه طفل ذكر أمه ، فاجتاحته نوبات الحنين ،
وقد تحدث أرحوم « أحمد حسين » زعيم «مصر الفتاة» (٢٢) ، عن
جنيف ومكانة الاستاذ الغاياتى فيها ، حيث كانت بحق عاصمة العالم
الدولية ، فهى مقر « عصبة الأمم » ، ومدينة المؤتمرات العالمية ،
لاينفض فيها مؤتمر حتى ينعقد مؤتمر ، ولا يغادرها عظيم من رؤساء
الحكومات أو وزراء الخارجية أو كبار الكتاب الدوليين ، حتى يفد
عليها عشرات من هذا الطراز ، وكان « أحمد حسين » قد أعد
رسالة ليقدمها الى سكرتارية عصبة الأمم ، فصحبه « الغاياتى »
الى مقر العصبة ، فكان « الغاياتى » موضع الترحيب والاحلال من
كل موظف كبير هناك ، وكان الناس يحيونه فى الطريق تحية الحب
والتقدير . . . وما أن سلم الغاياتى هذه الرسالة الى مندوبى وكالات
الأنباء ، حتى نشرت فى عشرات الصحف والمجلات .

* * *

(٢٢) فتحي رضوان ، عصر ورجال ، ص ٢٦٦ .

(الى مصر مرتين)

ولما انقضت ثلاث سنوات على الحكم الصادر ضد الغاياتى وسقط بانقضائها ، بدا له أنه يستطيع أن يسافر الى مصر ، فعرض على بعض الصحف السويسرية أن يكتب لها تحقيقا صحفيا عن الحالة فى منطقة قناة السويس ، وكانت ميدانا هاما من ميادين القتال فى الحرب العالمية الأولى ، فرحبت تلك الصحف بذلك الاقتراح ، فاستأذن الغاياتى فى الدخول الى مصر ، فأذنت له السلطات بذلك ، فسافر اليها فى ١٥ يوليو سنة ١٩١٥ ، ولما وصلها زار من يعرف من كبار الشخصيات ، وكانوا آنذاك يقضون الصيف فى الاسكندرية ومن هؤلاء محمود باشا شكرى رئيس ديوان السلطان حسين كامل الذى ارتقى عرش مصر بعد عزل الخديوى عباس ، كما زار أحمد زكى باشا (شيخ العرب) وكان سكرتيرا عاما لمجلس الوزراء ، ولكن الغاياتى بعد أن استمتع بالحرية سبعة أيام ، ملأ خلالها صدره من هواء بلاده ، ورأى مواطنيه ، صدر أمر باعتقاله وارساله مقبوضا عليه من الاسكندرية الى القاهرة ليقابل رئيس الوزراء حسين رشدى باشا ، ووضعوه فى حراسة مخبر من رجال البوليس السرى لم يكن يعرف القاهرة ، فتولى الغاياتى ارشاده الى ديوان المحافظة ، ولما قابل رئيس الحكومة فهم منه أن المعلومات التى وصلت اليه تؤكد أن الغاياتى جاء الى مصر ليدبر دسائس لحساب الخديو المعزول (عباس) ، فأخرج من مصر ، وهو لا يدري لماذا سمحت له السلطات البريطانية بدخول مصر من البداية ، اذا كانت تشك فى نواياه ، ولماذا أبقته طليقا سبعة أيام ، ثم اعتقلته ، ثم رحلته

الى الخارج ، والطريف أنه حينما أعيد الغاياتى الى الاسكندرية
توطئة لترحيله منها ، أودع أيضا فى حراسة بوليس سرى لم يكن
قد عرف الاسكندرية من قبل ، فتولى الغاياتى مهمة ارشاده فيها ،
كما تولى ارشاد زميله السابق ، عند ارساله الى القاهرة ، وقد
حمل الغاياتى على حسين رشدى باشا رئيس الحكومة ، حملة شديدة
بعد عودته الى جنيف ، فأرسل اليه رشدى باشا قائلا : ان صدرى
معرض للرصاص ، فلا تهمنى حملات الاقلام !

هذه كانت هى المرة الاولى التى يأتى فيها على الغاياتى الى
مصر ، اثناء هجرته فى جنيف ، أما المرة الثانية فكانت فى صيف
سنة ١٩٣٣ ، وقد نشر ذلك تحت عنوان «عاد للنيل فتاه» (٢٣) ، وكانت
تصحبه فى تلك الزيارة كبرى بناته (جميلة) وفيها يقول بأنه لم ير
وطنه المحبوب منذ تسعة أعوام ، وقد أمضى فى الزيارة الثانية شهرا
واحدا أقامه على ضفاف النيل ، لم ينقع له غلة ، أو يرو أواما ، فلما
غادر الربوع بكاهما ، وطار فؤاده شوقا اليها ، ولقد تمثلت امامه
الديار على بعد المزار ، بجمالها الرائع ، فزاد اليها حنيناً ، وبها
هياما ، ووافاه شيطان الشعر بعد أن هجره طويلا ، فقال وهو يرى
بعين الخيال بهاء الوادى وجلاله الخالد :-

مصر هذا فتاك وافاك شيخا
كساد لولا الهوى يدب دبيبا
يعث الوجد فيه ساعة مرا
ك شبابا ونشوة ولهيبا
فكان الحياة قد وثبت عشـ
رين عاما الى الوراء وثوبا

(٢٣) جريدة « منبر الشرق » ، العدد السادس ، فى ٢ يوليو سنة ١٩٣٨ ،

وكان السنين بعد نواه
كن وهما وان تركن المشييا

وكان الفراق كان وصالا
وكان المزار كان قريبا

وكان التغريب أصبح تشريعا
كما أصبح الشمال جنوبيا

وجنيف ليست جنيف التي آوت
به دهرنا ورحبت ترحيبا

هي مصر ، وهل يرى غير مصر
من بها ظل مستهما ساليا

عز او هان كل شيء لديه
قد تلاشى ، عدا الحمى المحبوا

تلك احلام عاشق وطني
حكم الدهر ان يعيش غريبا

الى ان قال :

حب مصر اقصاه عن مصر حتى
ظن من طول الناي الا يؤويا

قام يشدو بحبها وبها من
قبل امسى مشيبا تشيبيا

كما نظم شعرا عن سوء الأحوال السياسية الحزبية في مصر
يقول فيها :

وما الأحزاب مسعدة ولا زعماءؤها الكثر

إذا ما طاب للبائسى بمصر الكر والفر
وأصبح يبين ظهرينا له من دوتنا الصدر
الى ان قال :

فلا الدستور فى أمن ولا الوزراء والقصر
ولا استقلال فى بلد به العابون قد قروا
معاقله لهم حصن ونحن لجنتهم أزر
ولولا أننا شيع يحارب شطرننا الشطر
لما أضحى لهم ظل ولا أمسى لهم ذكر !

وهى بحق من عيون الشعر الوطنى كما يقول الاستاذ الدكتور
مختار الوكيل (٢٤) - والذى ينبىء عن الحكمة والموعظة الحسنة ،
وتلك صفات اكتسبها الشاعر فى غربته .

* * *

(٢٤) مختار الوكيل ، مرجع سابق ، ص ٢٢٠ .

(الفصل الرابع)

(منبر الشرق)

- العودة نهائيا
- فى جريدة « السياسة »
- جريدة « منبر الشرق »
- أهم القضايا التى أثارها
- « وطنيتى » مرة أخرى
- فى انتخابات المجلس النيابى
- « هجرتى » الثانية
- وفاته وآخر مقالاته
- رثاءه وملامحه الشخصية

(العودة نهائيا)

قبلت مصر عضواً في عصبة الأمم ، فخلل لعل الغاياتى ، أن دوره فى أوروبا قد انتهى ، وأن بلاده قد تكون فى حاجة إليه ، بعد تجربة طويلة شاقة فى الصحافة والسياسة ، وبعد صلات واسعة مع زعماء العرب والشرق ، وزعماء الغرب ، وبعد أن شهد الأحداث العسكرية والسياسية للحرب العالمية الأولى ، ثم ماتلها من مؤتمرات ومعاهدات ، كما رأى نشوء عصبة الأمم فى جنيف ، وحضر مداولاتها ، وسمع أشهر خطبائها .

وقرر الغاياتى العودة نهائيا واسرته الى وطنه ، بعد غربة استمرت سبعة وعشرين عاما ، فخرج من جنيف مساء الثلاثاء ٢٢ يونيو سنة ١٩٣٧ فوصل الى الاسكندرية يوم الاثنين ٢٨ يونيو سنة ١٩٣٧ ، وكان الأمل معقودا على أن يعمل الغاياتى فور عودته ، بوظيفة حكومية فى وزارة الخارجية ، حسب الوعود والعهد التى سمعها من كبار المسئولين ، ولكن الله لم يكتب له النجاح فى هذا السبيل ، لأسباب يعلمها الاحتلال ، وأذئاب الاحتلال ، على حد تعبيره (١) .

أما أول مقال خطه قلم الغاياتى ، بعد أوبته الى أرض الوطن

(١) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٦١ ، فى ٣ فبراير سنة ١٩٥٦ ،

العزیز ، فكان تحت عنوان « الملك المحبوب » ، وقد نشره فى جريدة « الجهاد » لمحمد توفیق دیاب ، وكانت جريدة وفدية ، وذلك فى عددها الصادر يوم الخميس ٢٩ يوليو سنة ١٩٣٧ ، وقد أعاد نشر المقالة ثانية فى « منبر الشرق » (٢) ، مجددا العهد ، ومرددا آیات الولاء الخالص لجلالة صاحب العرش المفدى ، بمناسبة فاتحة العام الثانى من عهد ملك الفاروق السعيد ، وفى نهاية المقالة ، يعيد نشر أبيات الشعر ، التى رفعها « للسمو السلطانى » بمناسبة مولد الفاروق يوم ١٦ مارس سنة ١٩٢٠ ، وفيها يقول :

فاروق وافيت والاهرام مائجة
بالحادثات وقلب النيل ملتهب

فهل تعيد لمصر عهد (فاتحها)
أو عهد (منشئها) والدهر مضطرب

جدد اذا ما بلغت الرشيد رشدهما
واسلك سبيل قفى للنيل ينتسب

كن حيثما كنت مصريا فلا شرف
للتاج ان لم يزنه ذلك اللقب

ونلاحظ على هذه الأبيات أنها ليست مدحا ولا نفاقا للملك فاروق ، فلقد نظمها الغاياتى عند مولده ، وفيها تحس بروح الانتماء للنيل والوطن ، والتى يحب الغاياتى للفاروق ، أن يكون لهما منتسبا مخلصا ...

(٢) فى عددها العاشر ، الصادر يوم ٢ أغسطس سنة ١٩٣٨ ،

كما وجه الغياى للملك فاروق سنة ١٩٣٨ (٣) ، أبياتا شعرية،
يشير فيها الى هجرته خارج الوطن ، وعودته ثانية بدون مال
ولازاد ، وكيف ان الدنيا تقف له بالمرصاد ، فى ايجاد وسيلة رزق
حلال يتعيش منها ، كما سنرى عندما ترفض الحكومة - وكانت
وفدية فى ذلك الوقت - باعطائه رخصة لاصدار جريدة ، ويقول
الغياى :

اعياىك الغر يا فاروق اعيادى
وسلوتى فى زمان خادع عاد
لم يبق لى هم هذا العيش من امل
يبقى سواك لابنائى وحفاى
نايت عن وطنى دهرى وعدت له
كما نايت بلا مال ولازاد
وجاء عيدك يغنىلى ويسعدنى
وان اقامت لى الدنيا بمرصاد
عم الكنانة بشر عند طلعتة
فاهنا به وبه فليهننا الوادى

(٣) جريدة « منبر الشرق » ، العدد الاول ، ٦ مايو سنة ١٩٣٨ ،

فى جريدة ((السياسة))

ذكر الغاياتى فى العدد الأول من جريدته « منبر الشرق » ، بأن الاقدار شاءت له أن يصبح محررا أو رئيسا لتحرير جريدة « السياسة » اليومية ، فى عهدى الجديد ، الذى أريد لها فيه أن تكون قومية قبل كل شىء ، حتى أنهم حذفوا من رأسها ماكان يدل على انها لسان حال حزب معين (هو حزب الاحرار الدستوريين) ، فكتب افتتاحية العدد الاول ، وواصل نشر بعض المقالات – وقد بلغت سبعا – باسمه فى الصفحة الاولى ، وقد أراد فيها أن يكون مصريا مستقلا بكل معنى الكلمة ، ولعل ذلك لم يرق لبعض الناس ، ولهذا فقد انقطع عن مقالاته ، مكتفيا بكتابة السياسة الخارجية (نظرة عامة فى سياسة العالم) بامضاء ع.غ ، والذى أعاد نشرها مرة ثانية فى « منبر الشرق » .

وقد اهتمت الصحف الاوروبية فى مصر ، بتلك المقالات ، وترجمتها لقرائها ، معلنة بوضوح مجمل مايرمى اليه الغاياتى من الاغراض الوطنية النبيلة ، التى أخذ على نفسه أن يجاهد فى سبيلها ، منذ عاد الى الصحافة تحت سماء مصر العزيزة .

فى أولى المقالات يقول الغاياتى(٤) : « اذا كان لهذا القلم الذى اغترب سبعة وعشرين عاما ، نائيا عن وطنه المحبوب من أجل

(٤) جريدة « السياسة » ، فى ٢ ابريل سنة ١٩٢٨ .

« وطنيتى » ، والذى ما برح فى غربته كل هذه السنين يذكر مصر ،
ويحن اليها ويجاهد فى سبيلها ، أن يسطر اليوم كلمة يفتح بها
« السياسة » فى عهدى الجديد ، ويطلع بها على القراء بعد عودته
الى حظيرة الصحافة فى وادى النيل ، فانه يقول :

« باسم الكنانة واسم شعب ناهض
لا باسم مجد زائف وطلاء »
« كل يزول وينقضنى اما الحمى
فوديعة الآباء للابناء »

فى هذين البيتين كل ما يرمى اليه كاتب هذه السطور من المعانى
وما يقصده من المبادئ التى سيسير على هداها ، ويعمل على
انتشارها وانتصارها فيما يكتب جاعلا نصب عينيه دائما مخافة
الله تعالى ، وارضاء الضمير وحب الوطن والاخلاص للعرش .

ثم يؤكد الغاياتى على أن الاسلام هو دين الدولة ودين بنيتها
الا قليلا ، وان مصر مدينة له بتحريرها قديما ، وتقديمها حديثا ،
وبأن الأزهر الشريف هو الحصن الحصين للدين الحنيف ، وان الامة
كلما اقتربت من تعاليم هذا الدين ، واهتدت بهديه سعدت ونجت ،
وكلما نأت عنه ضلت وشقيت ، ثم يحذر من تقليد الغرب ، فى غير
مانحن فيه بحاجة من علم وفن ، يهدم الاخلاق والوطنية على
ضفاف النيل السعيد ، سواء للمسلمين أو غيرهم ، لأن الاسلام
سيبقى أبدا دين واحسان وتسامح .

ثم يقول الغاياتى : « وان هذا اليراع بعد ذلك لن يصلو أو
يجول فى ميدان الشتائم التى امتازت بها وأسفاه بعض الاقلام فى
فى هذا الزمان ، بل سيعود بالقارئ الى العهد السابق ، الذى

عرفه منذ ثلاثين عاما ، حيث كانت الأخلاق قويمه ، والوطنية نزيهة
والسياسة شريفة ، بالنسبة لما وصلت اليه الحال من التدهور في
هذه الأيام ، وسيكون رائده على الدوام خدمة المصلحة العامة ،
والفكرة القومية المستقلة ، ومحاربة الجهل والدس والانقسام .
داعيا ما استطاع الى جمع الصفوف ، واتحاد الكلمة تحت لواء
العرش الخافق بحب مصر أم الجميع الخالدة المحبوبة . .

كفى ما مر من جهل
أبواه الديين والفكر
ومن خلف إذا استعصى
دواه فأنسه القبر
لنصيح واحدا فردا
فلا زيد ولا عمرو
فحنن لمصر أبناء
ونعمت أمنا مصر
ووادى النيل وادينا
وفاروق لنا نخر

وفي مقالته الثانية ، بعنوان « ماهذه الوطنية ! » (٥) نراه أكثر
جراة وحبا لمصر ، وهو يقول : « ما عجبت لشيء منذ عدت الى بلاد
العجائب ، مصر العزيزة ، عجبى لقوم يزعمون أن الوطنية
وقف عليهم ، ويرمون سواهم بكل عيب ، ويتهمونهم بكل تهمة ، ثم
يكونون هم أبعد الناس عن الوطنية الصحيحة ، التى « تعمل كثيرا
وتتكلم قليلا » ، كما وصفها بحق المرحوم قاسم بك أمين » .

(٥) جريدة « السياسة » ، فى ٣ ابريل سنة ١٩٣٨ .

وتأخذ الغاياتى الدهشة ويتضاعف عنده العجب ، لهؤلاء القوم ، الذين لم يكتفوا فقط باحتكار الوطنية ، ولكنهم يحتكرون أيضا كل الفاظ السباب التى يسرفون فى نعت غيرهم بها ، خاصة « الخيانة » التى رموا بها أكثر أهل الرأى والفكر والسياسة فى مصر ، ويرى أن البلاد بريئة من هذه التهم الاثيمة ، فأبناء مصر يشتركون جميعا فى حبها ، ويرمون سعادتها ، ويناضلون من أجل حريتها واستقلالها وعزتها ، وهم وان تفرقوا شيئا واحزابا ، وتعددت وسائل الجهاد لديهم ، واختلفت طرق السير بهم ، انما يسعون فى الحقيقة الى غرض واحد هو خدمة مصر ، ونفع مصر ، واعلاء ذكر مصر ، فخير للقوم اذن أن يذروا مثل هذا السلاح السافل ، والا ارتد سهمهم الى نحرهم ...

ثم يتساءل .. لماذا لاتكون الوطنية الا حيث يكونون ؟ أليس فى الارض متسع لغيرهم ، وفى سماء الفكر موضع يطل منه نجم غير نجمهم ، على هذا الكون الفسيح ؟ ثم لماذا يريدون أن يتحكموا فى ارادة الأمة ، ويفرضوا نياتهم عنها فرضا لا مفر لها منه ، حتى اذا أبت ذلك يوما عليهم زمجروا وثاروا وسبوا الشمس والقمر ؟ وعلى هذا الاساس .. فان الغاياتى يرى بأن الوطنية قد تكون فى السياسة وغيرها .. وقد تكون فى غير ميدان السياسة خيرا منها وأعم فائدة ، لأن عددا النواب قليل محدود ، وانه من المتعذر بالطبع أن يصبح كل مصرى نائبا أو سياسيا ، وأن أعمال الاصلاح المتعددة فى شتى الشؤون تتطلب مجهودا فوق مجهود النائب والسياسى ، وأنها أبقى للامة بنتائجها النافعة من ألف نيابة ، وألف سياسة ، وألف برلمان ! ..

ثم يطالب بلم الشمل وجمع الكلمة ، واذا كان النحاس باشا ومن معه قد أخطأوا تقدير الأمور وجعلوا المصلحة الشخصية فوق

المصلحة القومية فلا يحسن بغيرهم ، أن يتبع طريقتهم ويسير على سياستهم ، التي قادتهم الى الفشل والخسار ، ثم يختتم مقالته بقوله : « الوطنية ليست اذن ما قالوا ومايقولون ، وانما هى العمل والجهاد فى كل ميادين العمل والجهاد ، وهى ليست ملكا لفريق من الأمة دون فريق ، بل هى عاطفة سامية تبعث الجميع على خدمة الوطن ، وتبث فيهم حبه ، وتنهض بهم الى نصرته ، والدفاع عنه ، ورفع شأنه ، وتقديس اسمه الخالد المجيد ، هذه هى الوطنية الصادقة ، أما الأخرى فهى ليست منها فى شيء » .

وعن مصر من الوجهة الداخلية ، وكيف أنها فى أحوج ما تكون الى الاصلاح ، وصولا الى الدولة ذات الشأن البارز ، والاستقلال الحقيقى، يكتب الغاياتى تحت عنوان «الى الأمام . الى الاصلاح» (١) يطالب الحكومة - بعد خروجها منتصرة من معركة الانتخابات الحامية - أن تقتحم معارك أخرى اجتماعية فى الداخل ، بعد أن اكتفت الوزارة السابقة بالكلام الفارغ ، والطلاء الخداع ، حتى أن رأى العام سأم من تلك الاساليب العقيمة فى السياسة والحكم ، ومن سياسة الالفاظ والوعود ، ومن السياسة الحزبية المقوتة ، والزعامة المزدولة .

ثم يقول : « ان هذا الشعب الكريم المطيع المرح ، هو مع الأسف شعب تعس لم ينله شيء من السعادة التى يتمتع بها غيره من الشعوب ، وقد تعاقبت الحكومات وتوالى العهود ، وهو هو على مانرى وما نعلم ، وما لا نرى وما نعلم .. »

ولسى عهد وأتى عهد
والشعب يقيم على كد

(٦) جريدة « السياسة » ، فى ٤ ابريل سنة ١٩٢٨ .

يشقى فى الحاضر والماضى ويكاد يذوب من الكمد

فالعامل ، والفلاح ، والجاهل ، والعاطل ، والشيب ،
والشبان ، الذين ضاقت بهم السبل ، وأقعدهم المرض ، واستولى
عليهم البؤس ، وكاد يفنيهم اليأس ، لينتظرون اليوم من رجال الحكم
عناية بهم وعطفاً عليهم، وحلا سريعا لمسائلهم ، حتى يضىء المستقبل
لهم ، وتبتسم لهم شمس الحياة قليلا . . ثم قال : « فالى الأمام !
الى الإصلاح ! الى تشييد بناء الغد على أساس العدل الاجتماعى ،
والسياسة القومية ، والاتحاد المقدس » .

وبعنوان « مصر المتحدة » (٧) ، وعن طوفان التقاليد الغربية
التي دخلت الى القومية المصرية ، وأن الحزبية من ذلك الطوفان
الخطير ، يقول الغاياتى ، بأن تأثير ذلك سوف يكون فى جعل مصر
أمة ضعيفة ، ووطنا هزيلا مهزوما ، أصاب خطبه كل بنيه ، وبات
لايدرى على من منهم يعتمد عند الشدائد ، وعلى من منهم تقع
تبعة ما حل به من وهن وتفرقة وتخاذل .

لذلك فلا أمل الا بمصر المتحدة ، فهي التي تستطيع وحدها
أن تبعث الى الحياة مصرا فتيه ، منتصرة سعيدة ، ينال فيها كل
فريق ، بل كل فرد حظه الوافى من القوة ، والظفر والغبطة ، أما
الخلاف ، وأما الشقاق ، فلا يؤديان الا الى الخذلان والتلاشى وسوء
المصير ، ومتى ساء المصير - لا قدر الله - فلا تغنى الأحزاب ،
ولا تجدى الشيع ، لأن البلاء اذا نزل بالبلاد عم الجميع ، وأهلك
الجميع ، وعندئذ يندم الجميع .

(٧) جريدة « السياسة » ، فى ٥ ابريل سنة ١٩٢٨ .

ثم يضع الغاياتى مزيدا من النقاط فوق الحروف ، فيقول :
« لست بقائل انه يجب على الأمة أن تفكر برأس واحد ، وعلى
الآراء ألا تتشعب ، كما لا أطلب بتوحيد المنازع والمذاهب ، لأن هذا
من المحال ، ولأن طبيعة الوجود تقضى بأن يكون الناس هكذا ،
وخير للإنسانية أن يكونوا كذلك ، ولست أيضا بقائل انه على الأمة
أن تبقى صامتة جامدة أمام الذين يحاولون فيها من ابنائها ايقاظ
الفتنة واثارة الشغب . لأن سلامة الوطن ، وطمأنينته وهدوءه فوق
كل شيء ، فلا بد إذن أن تصان من عبث العابثين ، ولا بد أن يحال
بين هؤلاء وبين ما يبغيون لكى يستتب النظام ويستقر الأمر ، وبعد
ذلك ترجع المياه الى مجاريها ، ويضرب بين الماضى الأليم والمستقبل
المأمول بحجاب كثيف ، ويعمل العاملون اجمعون على رأب الصدع
وتوحيد الجهود لخير هذا البلد الأمين » .

وتحت عنوان « التعاون مع الاجانب (٨) » ، كانت مقالة الغاياتى
الخامسة فى جريدة « السياسة » ، وقد كتبها بعد أن تحقق له - مع
أسفه الشديد - أن البلاد لاتزال بحاجة كبيرة الى التعاون مع
الاجانب ، فى مختلف شؤون الاقتصاد ، وضروب الاعمال والعلوم
والفنون ، وان الذين يذهبون الى أوروبا من المصريين ليتعلموا أو
يتكونوا ، يعود كثير منهم وهم أسوأ حالا من قبل ، ان لم يكن فى
الدرس والتحصيل ، ففى الخلق والسلوك والفقر فى الوطنية ، وأن
العلم ان طغى على الاخلاق فهو لا خير فيه ، بل هو شر من الجهل .

ثم يحذر الغاياتى من أن يكون لهذا التعاون مع الاجانب مرمى
خفى لا يتفق مع استقلال الوطن ، وألا تصاب الصحة الاجتماعية من
جرائه بأذى ، ولا كرامة الأمة وعقائدها وتقاليدها المقدسة بسوء ،

(٨) جريدة « السياسة » ، فى ٦ ابريل سنة ١٩٢٨ .

ولا يتوانى عن المطالبة بطرد كل أجنبى يعمل لغاية استعمارية أو سياسية أجنبية ضارة ، أو حتى يحاول افساد الاخلاق أو الاخلال بالأمن والنظام ، ولكن مصر الحديثة تمديدها بالصدقة والتقدير ، لضيوفها العاملين معها لخيرهم وخيرها ، ويستشهد بكلمة باعث الوطنية الأول ، وناشر لوائها فى وادى النيل ، مصطفى كامل باشا : « أحرار فى بلادنا ، كرماء لضيوفنا » .

ثم يعود الغاياتى من جديد ، مطالبا باصلاح مصر داخليا ، فيكتب تحت عنوان « هيتوا الدار أولا » (٩) عن أن حال مصر « لاتسر العين ، ولا ترضى النفس ، ولا تعلى من قدر هذه البلاد بين الامم الراقية » ، فمنذ ثلاثين عاما ، والبؤس والشقاء وعدم النظافة والنظام ، كما هو ، سواء فى البيت والطريق ، أو القرية والمدينة ، فاذا ماتركت مؤقتا البحث فى بؤس الفلاح ، وتعاسة العامل ، وشقاء الفقير ، ونظرت الى القاهرة عاصمة المملكة السعيدة لم تجد الا تراب متراكم وقاذورات مكدسة حتى بجوار الوزارات ، وجيوش جرارة من الرجال والنساء والاطفال المتسولين والعاطلين والمرضى والمنبوذين ، والحفاة العراة الذين يفترشون الغبراء ، ويلتحفون السماء فى الحدائق العامة ، والشوارع الكبرى ، والميادين العامرة ، وامام الفنادق الشهيرة ، المليئة بالسياح ، مما يسىء الى اسم مصر المجيد ، ويطعننها فى سمعتها الطيبة !!

واذا كان الغاياتى يرد على دعايات الاجانب ، عندما كانوا ينشرون ذلك فى صحفهم بالخارج وكان هو مهاجرا خارج مصر ، فانه الآن بعد عودته لايجد بدا من النقد ، مطالبا بانشاء الملاجىء والمستشفيات والاصلاحيات ، وتحسين الشؤون الاجتماعية ، ونشر

(٩) جريدة « السياسة » ، فى ٨ ابريل سنة ١٩٢٨ .

التربية والتعليم ، وتجميل القاهرة عاصمة القطر المصرى ، بل عاصمة الاسلام وبهجة الشرق ، ثم يختتم مقالته بقوله : « الا يجب أن تهيأ الدار قبل دعوة الضيوف ؟ لتهيأ الدار اذن أولا ، ثم ليدع اليها من يدعى ثانيا ، واذا كانت السياسة الحزبية المقوتة ، قد شغلت الدولة عن الاهتمام بكثير من المسائل الحيوية العظيمة ، فلتذهب هذه السياسة الى حيث لن تعود ، ولتقم على آثارها البالية سياسة قومية انشائية قوية ، عاملة لمصر وحدها ، ومن أجل المصلحة الوطنية دون سواها ، ألا ليت شعرى أنحن بالغون هذا الأمل ، ومدركون سريعا هذه الغاية ؟

أيها النيل هل تعود سعيدا
ويجود الزمان بالحسنيات ؟

وتعليقا على كلمات مصطفى كامل الخالدة « لو لم أكن مصريا ، لوددت أن أكون مصريا » ، يكتب الغاياتى تحت عنوان « الاعتزاز بالمصرية (١٠) » ، بأن فى ذلك لدرسا لمن شاء الدرس ، ولعبرة لمن شاء العبرة ، فالمصرى ان لم يعتز بمصريته الى أقصى حد هان على نفسه ، وعلى قومه ، وعلى الأجنبى ، وساعد على تسرب الضعف والانحلال الى الروح الوطنى السامى السارى فى النفوس ، الثاوى فى القلوب ، ومثل هذا المصرى مثل الداء ، الذى ان لم تقض عليه ، قضى عليك ، والعضو الفاسد ان لم يعالج دب فساده فى سائر الجسم فأتلفه وأهلكه .

ان المصرية ليست عارا ، بل هى شرف أى شرف لصاحبها فى الشرق والغرب ، أضف الى ذلك ان عظمة مصر القديمة ، قلما

(١٠) جريدة « السياسة » ، فى ١٢ ابريل سنة ١٩٣٨ .

طاولتها عظمة في العصور الخالية ، وان مكانتها الحديثة في العالم الاسلامي قلما دانتها مكانة ، فمن رمى المصري واحتقره بأنه عربي أو فلاح ، يجب أن يحاسب حسابا عسيرا ، ويعاقب معاقبة شديدة ، وهو ليس منا ، وان عظم شأنه ، وكثر ذميه ، وضخم لقبه !!

ثم يقول الغياياني بأن جمال مصر ، وجلالها ، وعزها ، ومجدها هي نعم جلت وجل من حباها ، وهي ملك وفخر للمصري قبل سواه يشاطره التمتع بها من أحب هذا الوطن ، وأعلى اسمه ، وذب على حماه ، وان لم يكن من صميم أهله ، وكما أكد من قبل ، فأننا نرحب بالتعاون الحبي النافع مع الاجانب النافعين ، ماداموا لنا عزنا على خدمة مصر ، ورقيتها وسعادتها ، وما دام ماء النيل قد ألف بين القلوب ، ووحد بين العواطف ، ثم يختتم مقالته نثرا وشعرا فيقول : « فليعلم الشعب ذلك حق العلم ، وليزه بتاريخ بلاده ، وليتغن بخلودها ، ولينهض مملوءا آملا في مستقبلها ، واثقا بنفسه . حريصا على كرامته ، ثم ليكون شعاره على الدوام « مصري قبل كل شيء » .

أيها الشعب أفق ولي الظلا
م ولاح النور للمسـتبصر

فدع التوم وقف مستخبـرا
هل لمصر في الوري من خبر ؟

سائل التاريخ عنها انه
صادق الاخبار جم العبر

تلك دار سجات آثارها
يبين اجلال وذكـر عطر

هذه مصر وهذا تـكرها
ناطق الآيات باقـى الاثر

فانهض اليوم ولا ترقب غدا
وادفع الشر بسيف الحذر
انمسا الآلام آمال وقسى
قدرة الشعب مدار القدر

وكانت آخر مقالات على الغياتى فى جريدة « السياسة » ،
بعنوان « سياسة مصر الخارجية » ، وقد وقعها بحروفه الأولى فقط
(ع ٠ غ) (١١) ، وطالب فيها بأن تكون لمصر سياسة خارجية مستقلة ،
تتفق مع مصالحها ، وتساعد على اعلاء شأنها فى الشرق والغرب ،
فهذه السياسة هى وليدة الاستقلال ، الذى يجب أن يكون صحيحا ،
لكى ينمو فى الداخل والخارج ، وهذا دور وزارة الخارجية الطبيعى ،
لأنها هى الآلة الفنية العلمية ، وصحيح أنها وزارة ، ولكن بمضاعفة
الجهود ، تتأكد لنا شخصيتنا الدولية الاستقلالية .

وهو لا يكتفى القراء ، شعوره بالحنن والألم ، كلما رأى تقصير
أولى الأمر - من حكومة الى حكومة ، ومن عهد الى عهد - فى تلك
المهمة الوطنية الكبرى ، وحسبك أن ترى وزارة الخارجية ، وهى
قليلة الموظفين ، والميزانية ، عن بعض المصالح الحكومية ، فضلا عن
سائر الوزارات ثم يقول : « اننا لا نقول بالأسراف ولا ندعو اليه البتة
ولكننا نوجه الانظار الى وجوب تقرير سياسة خارجية مستقلة ثابتة
لمصر ، عظيمة مثلها لتستطيع أن تؤدى مهمتها الكبيرة الدقيقة الشاقة
لا فى جنيف وأوروبا وأمريكا فقط ، ولكن أيضا وبصفة خاصة فى العالم
العربى والشرق الإسلامى ، باعتبار ما لمصر العربية المسلمة من
المكانة المكيمة والزعامة المحترمة فى هذه الأقطار الشقيقة ، وبين
هذه الشعوب الناهضة » .

(١١) جريدة « السياسة » ، فى ٢ مايو سنة ١٩٣٨ .

جريدة « منبر الشرق »

فى عهد الوزارة النحاسية الوفدية ، تقدم على الغياىتى ، الى ادارة المطبوعات بوزارة الداخلية ، بالنموذج رقم (١) مطبوعات ، وفيه يطلب رخصة باصدار جريدة سياسية أدبية جامعة ، تسمى « منبر الشرق » على أن تصدر مرتين فى الاسبوع ، يكون هو صاحبها ورئيس تحريرها ، وكان ذلك فى ١٠ أكتوبر سنة ١٩٣٧ ، أى بعد عودته الى مصر بحوالى أربعة شهور (١٢) .

وقم تم الاستعلام من مفتش ادارة الضبط بوزارة الداخلية فى ١٤ أكتوبر سنة ١٩٣٧ عن طالب رخصة هذه الجريدة ، فكانت الاجابة بأنه : « على الغياىتى ، رئيس تحرير صحيفة « منبر الشرق » التى كانت تصدر بسويسرا ، وهو مصرى الجنسية ، ورعية محلية ، وعمره ٥٢ سنة لكامل الاهلية وحسن السمعة ، وقد كان أحد كتاب جرائد الحزب الوطنى فى العهد الماضى ، وقد ترك القطر المصرى عقب صدور الحكم عليه لتأليفه واصداره كتاب « وطنيتى » فى سنة ١٩١٠ ، وقد حضر نهائيا للاقامة فى مصر مع عائلته ، وعول على استئناف جريدته بمصر كوسيلة للتعيش (١٣) » .

(١٢) وزارة الداخلية ، ادارة المطبوعات ، دوسيه رقم ١١ - ٢٩٢/٢ الخاص بجريدة « منبر الشرق » ، مستند رقم ٣ .
(١٣) الدوسيه السابق ، مستند رقم ٤ .

وقد نشرت الصحف(١٤) ، بأن الغاياتى قد تلقى خطابا من مصلحة الصحافة ، يفيد به بأن الطلب الذى تقدم به الى وزارة الداخلية للتصريح له باصدار جريدة « منبر الشرق » قد رفض .

وفى عهد وزارة محمد محمود باشا ، فى ٨ فبراير سنة ١٩٢٨ ، تم التصريح باصدار الجريدة باللغة العربية ، وقام بدفع الضمان - لأنها سياسية - وقدره ١٥٠ جنيها : أحمد خليل محمد المهندس(١٥) .

وفى يوم الجمعة الموافق ٦ ربيع الأول سنة ١٣٥٧ - ٦ مايو سنة ١٩٣٨ ، صدر العدد الأول من « منبر الشرق(١٦) » ، شعارها « الشرق للشرقيين » ، وهى « جريدة مصرية مستقلة أنشئت فى جنيف عام ١٩٢٢ للدفاع عن حقوق الشرق الناهض » ، وقد كتب الغاياتى هذين البيتين على رأسها :

« باسم الكنانة واسم شعب ناهض
لا باسم احزاب ولا زعماء »

« كل يزول وينقضى أما الحمى
فوديعة الآباء للأبناء »

(١٤) جريدة « البلاغ » ، فى ٢١ أكتوبر سنة ١٩٢٧ .
(١٥) سجل رقم (١٠) لقيد الصحف المصرح باصدارها فى مصر ، ادارة الصحافة والطبوعات ، بالهيئة العامة للاستعلامات ، تحت مسلسل رقم ٥٠٩ .
(١٦) كان اسم الجريدة « منبر الشرق » بخط الفنان الكبير الاستاذ « سيد ابراهيم » رائد الخط العربى .

وهذه هي افتتاحية العدد الأول ، لمؤسس الجريدة ومديرها
ورئيس تحريرها المسئول : على الغاياتى :

« بسم الله الرحمن الرحيم »

« صدر العدد الأول من هذه الجريدة - واسمها بالعربية
« منبر الشرق » وبالفرنسية « لاتربيون دوريان » - فى جنيف يوم
الأحد ٥ فبراير عام ١٩٢٢ (جمادى الثانية سنة ١٣٤٠) وعاشت
هناك مايقرب من ستة عشر عاما ، وكان بها فى أول عهدها بجانب
القسم الفرنسى صفحة عربية كثيرة المقاب ، كبيرة النفقات ، ثم
رؤى الاكتفاء باللغة الفرنسية ، وهى لغة البلاد التى تصدر فيها ،
والأوساط التى تريد مخاطبتها ، وقد نمت وترعرعت وانتشرت
فى الشرق والغرب ، ويات لها نكر حسن ، واسم معروف ،
وخصوصا فى مركز جمعية الامم التى عملت فيه ما استطاعت على
خدمة مصر والشرق والاسلام ، ولكن الفضل الاول فى نجاحها
لا يرجع مع الأسف لا الى مصر ، ولا الى الشرق والاسلام ، بل الى
مجهود صاحبها الخاص ، والى بعض المحلات التجارية بجنيف
التي تفضلت فاختصتها بكثير من اعلاناتها الغالية » .

« أما المشتركون المصريون مثلا ، ونعنى منهم ذوى الأموال
والألقاب ، فهم أبخل الناس بدفع قيمة الاشتراك ، ولايزال الكثيرون
منهم مدينين بالكثير أو القليل لهذه الجريدة ، وربما نشرنا أسماءهم
الكريمة فى فرصة أخرى لعلهم ينكرون »

« وقد صدر آخر عدد من « منبر الشرق » فى جنيف يوم
الأربعاء ٢٦ مايو عام ١٩٣٧ (١٦ ربيع الاول سنة ١٣٥٦) ،
وصدرناه بكلمة وداع من أعماق الفؤاد لذلك البلد الكريم الجميل
الذى أوانا واسعدنا أكثر من نصف العمر (من سنة ١٩١٠ الى

سنة ١٩٣٧) ، ولم يكن بالطبع هذا الوداع وداعا أيضا للصحافة والصحف ، وان كانت هنالك وعود وآمال خدعنا بها حيننا من الدهر ، وكأننا كنا نشعر بقرب العودة الى دولة « صاحبة الجلالة » التى قضينا فى خدمتها ثلاثين عاما ، فأشرنا فى تلك الكلمة الى ان هذه الصحيفة ان احتجبت من شواطئ بحيرة ليما ، فقد تظهر يوما على ضفاف النيل ، كما أشرنا الى أننا لانخشى العودة الى النزال ، واستئناف الجهاد فى سبيل الوطن ، والى أننا دائما على اتم استعداد لخدمة مصر المحبوبة ، وتلبية ندائها المطاع » .

« وما نحن أولاء ، ننزل الى الميدان فرحين مستبشرين ، وما هوذا « منبر الشرق » يظهر فى القاهرة بعد جنيف ، وبالعربية بعد الفرنسية ، وقد أبان صاحبه فى مقالات « السياسة » المنشورة فى غير هذا المكان عن كثير مما يرمى اليه من المرامى العامة الوطنية ، وكتب على رأسه أنه جريدة مصرية مستقلة ، فهو اذن سيكون بعيدا كل البعد عن الحزبية والاحزاب ، وستكون مصر الخالدة وحدها هنا كما كانت هناك شغله الشاغل ، كما سيتابع العناية والاهتمام بشؤون العرب والشرق والاسلام ، وسيهتم كذلك بالسياسة الخارجية وجمعية الامم ، وبالمسائل الاقتصادية ، والاجتماعية ، والانسانية ، وبالعلم والفن والأدب ، وغير ذلك مما يفيد القراء ، ومتى سمحت الظروف أصدرنا منه طبعة شهرية خاصة بالفرنسية لتحمل رسالة مصر الى العالم الغربى ، ولتجدد بها ما بيننا وبين ذلك العالم من صلات نافعة وعهد حميد » .

« هذا ما نريد أن نقوله باجمال فى فاتحة هذا العدد ، فليعلم اذن كل حزب وكل زعيم انهم جميعا امامنا سواء ، وان الوطنية عندنا ليست هى الحزبية ، أو الزعامة ، أو النيابة ، أو الوزارة ، وأنه لافضل لهذا على ذاك الا بالعمل ، وان البلاد لاترضى عن

حكومة دون حكومة الا بالنتائج لا بأشخاص الحكام ، وما الاسماء
الرنانة ، والالقاب الضخمة ، والجاه العريض ، والسلطان الواسع
الا اعراض خادعة زائلة ، فليتقوا الله فى هذا الشعب المسكين ! ،
وليعملوا بجد واخلص على انقاذه مما يعانى من الفواجع والآلام ،
قبل أن يحاسبهم حسابا عسيرا ، ويومئذ لا يجدون لهم وليا ولا
نصيرا » .

« وما الشعب الا صارم جاد صقله
وكل سيجنى منه ما هو صانع »

« فلا بقيت فى جانب النيل أمة
اذا بقيت فى النيل تلك الفواجع »

كما قدم الجريدة الى القراء - فى عددها الاول - « الأستاذ
الجليل صاحب السعادة محمد على علوية باشا نقيب المحامين حالا
وزير المعارف العمومية سابقا » فقال : « أقدم الى حضرات قراء
« منبر الشرق » هذه الجريدة ، وكنت فى غنى عن تقديمها لانها
لست حديثة العهد ، فقد كانت تصدر باللغة الفرنسية ، فى مدينة
حنيف ، حيث يوجد مقر عصبة الامم ، وكان صديقى الأستاذ الغاياتى
بصدرها ، على أن ينم اسمها عن خطتها ، وهى الدفاع عن حقوق
الشرق عامة ، وحقوق مصر خاصة ، والتقريب بين أمم الشرق ،
حتى تحتفظ بكيانها ككتلة متجانسة وتعيش عيشة الكرامة والعزة
تحت شمس الله ، وانى اذا أقدم « منبر الشرق » بعد انتقاله الى
القاهرة فانى لا ارى أن أقدم الى قرائه مؤسسه الأستاذ على
الغاياتى لأنه فى غنى عن التعريف ، وأرجو الله أن يصدر عن هذا
المنبر صوت الحق الذى نعرفه دائما فى صاحبه » .

وكان الغاياتى يؤكد فى افتتاحيات جريدته ، كلما كانت تمر بها الاعوام وهى تصدر فى مصر ، بما أكده فى افتتاحية العدد الأول، فتحت عنوان « من عام الى عام فى الحرب والسلام، يقول (١٧) » ان سياستنا فى الحرب والسلام هى سياسة وطنية قومية ، حرة مستقلة ، كما يبدو من خلال ما كتبناه من أول عدد الى اليوم ، ولامراء فى أن ماضينا لايسمح لنا كثيرا بقبول آراء لاتروق لنا ، وان جاءت من السماء ، اذا لم يقم الدليل على صحتها وخطئنا ، كما اننا – وان قبلنا تبادل الفكر احيانا – لانهضم بسرعة مشورة مشير أيا كان ، اذا لاح منها مايشبه الأمر أو النهى ، حتى ولو كنا فى زمن الرقابة والأحكام العرفية ، فما بالك ونحن لانزال نعيش والحمد لله فى ظل حكومة دستورية ديمقراطية ، تحترم الأمة ، وتقدر الحرية ؟ ، .

ثم يرجو الغاياتى – بعد ذلك (١٨) أن يهيب له الله فى المستقبل القريب الوسائل التى يستغنى بها عن نشر الاعلانات ، وما أشبهها، مما يشغل حيزا من أنهار الجريدة ، هى والقراء بحاجة اليه ، ومما قد لا يتفق احيانا مع الكرامة أو المبدأ ، أو قد يحول دون المضى فى الراى الى النهاية ، وهو يضع دستورا لصحيفة الراى فى نفس الافتتاحية ، التى كانت بعنوان « عام جديد ، وعهد قديم » : « أجل ان صحيفة الراى يجب أن تتجرد بقدر المستطاع عن كل ماقد يعوقها – ان قليلا وان كثيرا – عن أداء رسالتها بحرية تامة ، وصراحة كاملة ، ويجب أن تستطيع البقاء ، والرواج والانتشار ، بكل ما فى

(١٧) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٤٩ ، ٩ مايو سنة ١٩٣٩ ،

ص ١ .

(١٨) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٢٩١ ، ٤ فبراير سنة ١٩٤٤ ،

ص ١ .

وسعها بغير حاجة الى أية مساعدة — بأى شكل من الاشكال — من حكومة أو جماعة أو فرد من الأفراد ، اللهم الا ممن يرون رأيها ، يريدون بعقيدها ، ويعملون مخلصين على اتساع نفوذها ، ويبث مبادئها » .

وكبيان لابد منه مرة أخرى وتحت عنوان « صحيفة الرأي الحر » ، يكرر الغاياتى ماسطره فى ٦ مايو سنة ١٩٣٨ ، وماكره فى ٤ فبراير سنة ١٩٤٤ ، و ٥ مايو سنة ١٩٤٤ ، من أن منهاج « منبر الشرق » فى أداء رسالته القومية هى : « أن الوطنية عندنا ليست هى الحزبية ، أو الزعامة ، أو النيابة ، أو الوزارة ، وأنه لافضل لهذا على ذاك ، الا بالعمل المجدى النافع ، وان البلاد لاترضى عن حكومة دون حكومة ، الا بالنتائج لا بأشخاص .
الحكام » (١٩) .

وفى ذكرى مرور ٢٥ عاما على انشاء الجريدة فى جنيف ، ارسل « النحاس باشا صاحب المقام الرفيع » كلمة « منبر الشرق » يقول فيها (٢٠) : « أهنيء جريدة « منبر الشرق » بعيدها الفضى ، واثنتى على مجهودها الصحفى ، واتمنى لها النجاح والتوفيق ، وانى ليسرنى أن تظل هذه الصحيفة فى كفاحها عما يعتقد مؤسسها انه الحق ، ومايرى انه الواجب لاداء رسالته حرة طليقة من كل قيد ، مجردة عن الهوى والميل . . فليس أجدى على الصحيفة من أن تكون حرة فى حدود القانون ، مقداما فى سبيل الحق ، صريحة فى العمل لوجه الوطن ، مترفعة عن الاسفاف فى القول ، والذبذبة

(١٩) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٠٥ ، فى ١٢ مايو سنة ١٩٤٤ ،

ص ١ .

(٢٠) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٩٥ ، فى ١٥ فبراير سنة ١٩٤٦ ،

ص ١ .

فى السلوك ، وعن الانحدار فى النقد الى مستوى البذاءة والسباب ، ثم تسير بعد ذلك فى طريقها لاتحايى ولا تداجى ، تؤدى رسالتها للمصالح العام دون اعتبار سواء ٠٠٠ ولا شك فى أن الصحفيه التى تسير على هذه السنن سيلقى صاحبها فى طريقه الاشواك والعقبات ، ولكنه يتغلب عليها بقوة الشكيمة ، ومضاء العزيمة ، وطول المثابرة ، فاذا سارت الصحافة على هذا المنوال نهضت برسالتها ، واطمأنت الى نجاح غايتها ، وخدمة الوطن وابناءه ، واستحققت أن تكون كما يسمونها مرآة صادقة للرأى العام ٠٠٠

وتعتبر الجريدة أية من آيات الصحافة ، لصمودها ، هى وصاحبها على الغاياتى ، أمام التحديات والعقبات ، المستحكمة والمتصلة ، والتي لم تنفرج يوما ، بل كانت تزداد تفجرا مع مرور الأيام والشهور والسنوات ، وأرى أن سبب ذلك استقلاليتها ، وشخصية الغاياتى نفسه ، التى أراد أن ينأى بها عن الأحزاب والزعماء والجماعات ، بينما كان المفروض أمام جريدة حديثة العهد - فى ذلك الوقت - وأمام الضيق المالى الذى كانت تعيش فيه ، أن يدفعه ذلك دفعا الى أحضان ذوى النفوذ ، وأصحاب الأموال .

فنراها مثلا قد بدأت فى الصدور فى ثمانى صفحات ، تنخفض الى أربع فقط ، عندما يكون هناك أمر عسكري بتحديد عدد صفحات الجرائد والمجلات (٢١) ، وهى تصدر أسبوعيا ، ولكن يمكن أن تجدها متأخرة أسبوعين كاملين ، عندما يصدر أمر عسكري آخر باغلاق مطبعتها (٢٢) ، كما تعرضت لقرار من مراقبة

(٢١) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٢٠٠ ، فى ٢٤ ابريل سنة ١٩٤٢ ،

س ١ .

(٢٢) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ١٥٦ ، فى ١٣ يونيو سنة ١٩٤١ ،

ص ١ .

النشر بوزارة الداخلية في أول نوفمبر سنة ١٩٤٢ بوقفها لمدة اسبوعين ، لاقدامها على ترك فراغ أبيض كتبت فيه « للايجار » ، في موضع مقال حذفته الرقابة ، ولم يستبدل بغيره (العدد ٢٢٥ في ٣٠ أكتوبر سنة ١٩٤٢) (٢٣) .

كما اضطرت لرفع الاشتراكات أكثر من مرة ، فبعد أن كان الاشتراك السنوي ٥٠ قرشا في مصر ، و ١٠٠ قرش في الخارج ، أصبح ١٠٠ قرش في مصر ، و ٥٠ قرشا في الخارج (٢٤) ، وبعد ان بدأت تصدر أعدادا ممتازة في يومى الجمعة الأول من كل شهر في ٨ صفحات (بدلا من أربعة) وبيع بعشرة مليمات (٢٥) ، جعلت العدد الممتاز بقرشين ، والعادى بعشرة مليمات (بدلا من خمسة) ، مراعاة للزيادة الكبيرة والمطرودة في أسعار الورق ، وفى بقية نفقات الطباعة ، وشدة الغلاء (٢٦) .

كانت ادارة الجريدة فى عمارة بحرى حرف C بميدان الخديو اسماعيل ، اما مطبعة « منبر الشرق » فكانت فى ١١ شارع منشأة المهرانى بالقاهرة ، ويحدثنا الأستاذ فتحى رضوان (٢٧) ، عن مقر الجريدة ، فيقول انها قد احتلت شقة رطبة معتمة نوعا ، وكانت

(٢٣) سجل رقم (١٠) لقيد الصحف المصرح باصدارها فى مصر ، مسلسل رقم ٥٠٩ .

(٢٤) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ١٧٧ ، فى ١٤ نوفمبر سنة ١٩٤١ ، ص ١ .

(٢٥) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٢٨٨ ، فى ١٤ يناير سنة ١٩٤٤ ، ص ١ .

(٢٦) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٠٤ ، فى ٥ مايو سنة ١٩٤٤ ، ص ١ .

(٢٧) فى « عصر ورجال » ، مرجع سابق ، ص ٣١٣ - ٣١٤ .

أرضيتها من البلاط الذى يبعث فى الشتاء برودة قارصة تسرى فى جسم الانسان فيتثلج بها ، ولكن مع ذلك ، كانت هذه الشقة نظيفة منظمة ، فقلم الغاياتى على المحبرة فى وضع ثابت ، والمحبرة فوق المكتب الصغير فى مكان محدد ، والكرسى من المكتب على مسافة لا تتغير ، والمكتب مرتب لاتجد فيه ورقة ، ولا حتى رماد سيجارة ، ولا تراب تخلف من حذاء الا أن يكون من حذاء ضيف لم يتأدب بأدب ندوة الغاياتى ، فينظف نعليه على المسحة الموضوعة على العتبة ، وفى هذا المكتب الصغير ، أستقبل الغاياتى عددا من زعماء الشرق : عرب ومسلمين ، من الهند والغرب ، من أندونيسيا والصين ، وكان سكرتير الغاياتى الذى يعينه فى عمله ، ويفتح له بريده ، ويرد على مكالمات التليفون ، ويفتح الباب للضيوف ، ويقفل الباب وراءهم هو « الغاياتى » نفسه فلم يعنه فى كل مهام الصحيفة الا شاب سودانى اسمه (ميرغنى) ، أخلص « للغاياتى » ، ولكن كان أكثر عمله خارج المكتب فى تحصيل الاشتراكات وإرسال البريد .

ومثلما كانت « منبر الشرق » تصدر فى جنيف ، وبها بعض الاعلانات (الحلال) من المصانع والشركات والبيوت التجارية ، فلقد رفض « الغاياتى » أثر عودته الى الوطن ، وإصدار جريدته فى القاهرة ، أن يقبل اعلانات الخمر والملاهى والمراقص ودور القمار واللهو الآثم (٢٨) .

(٢٨) مختار الوكيل ، مرجع سابق ، ص ٢١٧ .

((الطبعة الفرنسية))

كانت أمنية الغاياتى - كما ذكر فى افتتاحية العدد الأول من « منبر الشرق » - أن يصدر طبعة شهرية من جريدته باللغة الفرنسية ، لتحمل رسالة مصر الى العالم الغربى ، ولتجدد بها ما بين مصر ، وذلك العالم من صلات نافعة وعهد حميد .

وظلت هذه الامنية بين ضلوع صدر الغاياتى ، ووجدانه ، وفؤاده ، منذ عام ١٩٢٨ حتى عام ١٩٤٦ ، عندما بدأ يفكر عمليا لتنفيذ ذلك ، وذلك من أجل « الدفاع عن الحق والحرية والعدل ، فى وقت أخذت فيه السنة الاستعمار تشوه الحقائق وتفتري الاكاذيب ، وتسعى عمدا الى سمعة البلاد فى الداخل والخارج (٢٩) »

واستمر الغاياتى يعلن عن بدء اصدار هذه الطبعة الفرنسية فى الأعداد اللاحقة ، ثم صرح بأن هناك صعوبات تواجهه (٣٠) ، منها ما هو خاص بالتمويل والحصول على الورق اللازم ، أو المطالبة بتأمين جديد ، لأن ذلك يعتبر ترخيصا باصدار جريدة جديدة ، رافضين الضمان الشخصى ، حتى ولو كان المضامن رئيس الوزراء نفسه !! ، ويرى بأن السبب فى ذلك يرجع الى وزارة الداخلية ،

(٢٩) بعنوان « طبعة فرنسية » ، العدد ٢٩٨ من « منبر الشرق » ، فى

٨ مارس سنة ١٩٤٦ ، ص ١ .

(٣٠) بعنوان « حديث الطبعة الفرنسية » ، العدد ٤٠٨ من

« منبر الشرق » ، فى ١٧ مايو سنة ١٩٤٦ ، ص ١ .

التي يهيمن عليها الانجليز ، بأيدي بعض كبار الموظفين المصريين ٠٠ وعن طريق قانون المطبوعات الرجعى ، والذي هو من عمل الاحتلال ٠٠٠ ثم تلك الاوامر العسكرية الاستبدادية التي لم يعد لها من مبرر بعد انقضاء الحرب والقتال ٠٠ !!

ولذلك فقد بدأ الغاياتى ينشر اولا ما يريده باللغة الفرنسية ، فى « منبر الشرق » الصادرة بالعربية ، فى صفحة بكاملها (هى صفحة ٤ الأخيرة) (٣١) ، وذلك حتى يتسنى له اصدار طبعة مستقلة بالجريدة ، كما انه طلب معاونة الكتاب والاداريين الذين يكتبون باللغتين العربية والفرنسية ، لمساعدته فى هذا العمل الصعب ، والا اضطر أسفا الى تركه (٣٢) ، ويبدو أن الصعوبات التحريرية أيضا (بالإضافة الى المشاكل الخارجية) جعلت الغاياتى يعيد حساباته فعلا مع نفسه ، ويترك هذا العمل ذو الهدف الوطنى الخالص ، وما هو يقول (٣٣) : « لقد كانت تجربة مؤقتة ، ولكنها كانت نافعة منتجة على كل حال ، وقد مهدنا بها لاصدار الطبعة الفرنسية الكاملة المستقلة التى نحاول نشرها ، وتحول الحكومة « الوطنية » دون ما نريد ، وسنحاول أن ننفذها فى الغد القريب ، اذا كان فى العمر بقية ٠٠٠ ليتحقق الأمل رغم كل أنف » .

وكان فعلا فى العمر بقية (١٩٤٦ - ١٩٥٦) ولكن الأمل لم يتحقق ١٠

-
- (٣١) جريدة « منبر الشرق » ، الاعداد ٤١١ ، ٤١٢ ، ٤١٣ ، ٤١٤ ، فى ٧ و ١٤ و ٢١ و ٢٨ يونيو سنة ١٩٤٦ على التوالى .
- (٣٢) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٤١٢ ، فى ١٤ يونيو سنة ١٩٤٦ ، ص ١ .
- (٣٣) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٤١٥ ، فى ٥ يوليو سنة ١٩٤٦ ، ص ١ .

((الوسام البلجيكي))

وقد تفضل حضرة صاحب الجلالة الملك ليوبولد الثالث ، ملك بلجيكا ، فأنعم على صاحب جريدة « منبر الشرق » بوسام تاج بلجيكا من درجة فارس ، بمناسبة اشتراكه الصحفي في مؤتمر مونثرو بسويسرا (في ربيع سنة ١٩٢٧) . وقد تسلم الغاياتي صباح يوم الاثنين ٦ فبراير سنة ١٩٢٩ ، هذا الوسام الكريم ، شاكرا ، من يد صاحب السعادة وزير بلجيكا المفوض في مصر ، وكتب الغاياتي تعليقا على ذلك قائلا (٢٤) « واذا كان في هذا الانعام معنى من معاني التقدير والتكريم ، فانما ذلك في الحقيقة تقدير وتكريم للصحافة المصرية التي استطاعت ان تؤدي واجبها الوطني الدقيق في هذا المؤتمر العظيم ، مع حرصها على صلات المودة التي تربط وادي النيل بالدول الغربية ، ومعلوم ان بلجيكا دولة محايدة مسالمة كل ما ترمى اليه هو المحافظة على مصالحها الاقتصادية في مصر ، على أساس عادل من الصداقة ، وحسن التفاهم ، وتبادل المنفعة المشتركة ، فنحن من جهتنا ، لايسعنا الا ان نرحب بمثل هذا الروح النبيل النزيه ، الذي يجب ان يسود جميع علاقاتنا بسائر الحكومات والشعوب » .

(٢٤) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٦ ، في ٧ فبراير سنة ١٩٢٩ ،

(أهم القضايا التي أثارها)

(الوحدة العربية الإسلامية - قضية فلسطين)

بالإضافة الى تلك القضايا ، سواء على المستوى الخارجى والدولى لمصر ، أو على المستوى الداخلى لها ، والتي كانت مشبعة كلها بروح الاستقلالية القائمة عن الاحزاب والزعماء ، وانما فقط من أجل الوطن المصرى والتي نشرها فى جريدة « السياسة » ، فان هناك قضايا أخرى ، تبناها على الغاياتى ، فى جريدة « منبر الشرق » ، ولم يكن بالطبع بمفرده ، بل كانت هناك أسماء لامعة تشاركه بالرأى وبالكلمة الحرة الشريفة ، وأسماء أخرى لمعت بعد ذلك فى دنيا الصحافة والفكر والأدب والسياسة والدين والاقتصاد ..

من هؤلاء مثلا الأساتذة الدكتور مصطفى الحفناوى - محمد لطفى جمعة - فتحى رضوان - محمود تيمور - كامل كيلانى - على الجارم - عبد المنعم الصاوى - عبد الحميد جودة السحار - خليل مطران - محمد فهمى عبد اللطيف - أحمد القليبي - على الجندي - الشيخ محمود شلتوت - الشيخ أحمد الشرباصى - الدكتور عبد الحليم محمود - الدكتور محمد غلاب - الدكتور محمد البهى - الدكتور مختار الوكيل - الدكتور محمود عزمى - أحمد حسين - الشيخ عبد المنعم النمر - الدكتور محمد عبد الله ماضى - الدكتور أحمد زكى أبو شادى - الشيخ حسنين محمد مخلوف ، وغيرهم وغيرهم ..

فهو أولا ينطلق من أن مصر دولة عربية اسلامية ، لكى يهاجم

فكرة أنها دولة فرعونية ، ويرد على كلام هؤلاء قائلا : « ٠٠ ان التفكير الفرعوني ، لتفكير خاطيء ، وان روح العروبة والاسلام ، لهُو روح العزة والسلام ، الذى يجب أن يسود فى المشرق والمغرب ، ولا ريب انه بالوحدة العربية وحدها تتحقق تلك السيادة التى يرجوها العرب والمسلمون أجمعون » (٣٥) ، ثم يقول فى عدد قال : « ٠٠ ان فى مصر العربية المسلمة ، بل زعيمة العالم العربى والعالم الاسلامى ، دعاية فرعونية ، كلها تضليل وتزوير وبهتان ، يراد بها اضعاف الفكرة العربية الاسلامية ، وفصل الكنانة عن وحدة الضاد والقرآن » (٣٦)

ثم نراه يؤكد دائما - بعد ذلك - على قضية الوحدة العربية ، ومعها الوحدة الاسلامية ، فتحت عنوان « الولايات المتحدة العربية » (٣٧) ، يرى بأن هذه الفكرة يجب أن تتحقق فقد طال الأمد عليها ، وكثر الكلام بشأنها ، وانقضت حرب ، واقبلت حرب ، وهى جامدة فى مكانها ، لاتكاد تتقدم خطوة الى الامام ٠٠٠ ، ثم يؤكد مرة أخرى ، « بأن ثمانين مليوناً من العرب فى آسيا وأفريقيا يتوقون بدون شك الى جمع شملهم ، واهياء دولتهم (٣٨) » ، واذا كانت الوحدة العربية حلماً لذيذاً ، فان الغاياتى يرى بأن لذته يجب ألا تنسينا حلماً آخر الذا وأعذب ، ألا وهو « الجامعة الاسلامية »

-
- (٣٥) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ١٧١ ، فى ٢٦ سبتمبر سنة ١٩٤١ ، ص ١ ، تحت عنوان « الوحدة العربية » .
- (٣٦) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ١٧٢ ، فى ٣ أكتوبر سنة ١٩٤١ ، ص ١ ، تحت عنوان « التفكير الفرعوني والوحدة العربية » .
- (٣٧) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٢٣١ ، فى ١١ ديسمبر سنة ١٩٤٢ ، ص ١٢ .
- (٣٨) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٢٤٨ ، فى ١ أبريل سنة ١٩٤٣ ، ص ١ ، تحت عنوان « قضية العروبة والعرب » .

التي جاء بها الاسلام ، فجعل أبنائه جميعا ، اخوة ، لافضل لعربي على أعجمي الا بالتقوى ، كما قال جل شأنه في كتابه المجيد : « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » ، ويحبد أن تتحقق هذه الفكرة مبدئيا في مكة المكرمة ، فتتألف هناك هيئة من جميع الامم الاسلامية ، مهمتها رعاية الاماكن المقدسة ، والاشراف على الحج ، والاتصال بالحجاج وبأوطانهم ، ونشر السلام والطمانينة والرخاء والاخاء بينهم ، منعا لكل مايفرق المسلمين ، وسعيا وراء كل مايؤلف قلوبهم ويجمع كلمتهم(٣٩) .

وعندما بدأت الاجتماعات التمهيدية لإنشاء « جامعة الدول العربية » ، يكتب الغاياتي تحت العنوان السابق قائلا(٤٠) : « ٠٠ ومما لاريب فيه أن-تأسيس هذه الجامعة في الوقت الحاضر عمل تاريخي ضخم ، قد يؤدي - اذا احسن استغلاله - الى نتائج باهرة لخير العروبة والعرب ٠٠٠ واننا واثقون كل الثقة ، بأن الاساس الذي ستقوم عليه هذه الجامعة ، أساس صالح ، لبناء مستقبل سعيد للأمة العربية كلها ، وبأن العرب يستطيعون بهذه الاداة تحقيق مايصبون اليه من أهداف عظيمة » .

ثم يعود مرة أخرى الى الوحدة الاسلامية ، فيقول تحت عنوان « العروبة والعرب »(٤١) : « ٠٠ ومن العجيب ان الحال وصل بالمسلمين الى حد انهم كانوا يخشون أن يقولوا انهم مسلمون ،

(٣٩) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٢٨٩ ، في ٢١ يناير سنة ١٩٤٤ ،

ص ١ .

(٤٠) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٤٨ ، في ٢٣ مارس سنة ١٩٤٥ ،

ص ١ .

(٤١) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٢٠ ، في ٢٥ فبراير سنة ١٩٥٥ ،

ص ١ .

ومن هنا ظهر اسم خاص لكل فريق منهم ، كالترك ، والمصريين ،
والعرب ، وغيرهم ٠٠٠ ، واختفى اسم الاسلام ، بل اختفى أيضا
اسم الشرق فى بعض الحالات ، وأصبح المجددون المغرورون من
الشرقيين يتمسحون بالغرب والغربيين ، ويؤمنون انهم منهم ، ان
لم يكن فى الجنس ، وفى الثقافة والمدنية ٠٠٠ فليت شعري ، هل
ادركنا قيمة بلادنا ، وفهمنا قيمة الاسلام ، الذى ندين به ونعتز
باعتناقه ؟ اننا يوم ندرك ذلك حق الادراك ، ونفهمه حق الفهم ،
يكون لنا فى الحياة شأن آخر ، هو خير بألف مرة مما نحن عليه
الآن ، .

وتعليقا على مؤتمر الشعوب الآسيوية الافريقية ، المنعقد فى
باندونج باندونيسيا (فى ١٨ ابريل سنة ١٩٥٥) ، ومايرجوه
الغاياتى منه كواحد من المسلمين ، يقول تحت عنوان « مؤتمر
ومؤتمر » (٤٢) ٠٠ وان لنا لمؤتمرا عالميا آخر نوجه النظر اليه ،
ونؤمل من ورائه - لو عرف المسلمون - خيرا أعم وأكبر ، ذلك
هو مؤتمر الحج الذى دعا اليه القرآن ، وأعدده الرحمن لعباده كل
عام ، وقد اقترب موعده ، وأذن المؤذن بوجوب انعقاده ، فهل نلبي
النداء ، ونجيب داعى السماء ؟ وهل يفهم الزاهبون اليه أسرارهم
ويستفيدون من معانيه ومراميهم ؟

ومنطلقا من وحدة القضايا المصرية مع القضايا العربية
والاسلامية ، يتعرض على الغاياتى فى كتاباته لأكثر من مرة ، مع
قضية الشعب الفلسطينى ، واسرائيل ، فتحت عنوان « العرب
امام الصهيونية » (٤٣) يطالب أولا قبل كل شىء ، بالتمييز بين اليهود

(٤٢) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٢٦ ، فى ٢٢ ابريل سنة ١٩٥٥ ،

ص ١ .

(٤٣) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٢٩٦ ، فى ١٠ مارس سنة ١٩٤٤ ،

ص ١

الفلسطينيين القدماء ، وبين غيرهم من اللاجئين والمهاجرين التابعين لجماعة الصهيونية ، كما يجب التمييز كذلك بين مسألة اليهود المضطهدين فى بعض البلاد الاوربية ، وبين مسألة الصهيونية فى فلسطين ، لأن العرب لا يضمرون شرا لآخوانهم من السكان الاصليين ولا يقرون أحدا على اضطهاد أحد بسبب الجنس أو الرأى أو الدين ، وهم يعطفون على اليهود المضطهدين ، ويأسفون لما حل بهم ، ولكن هذا شئ ، والصهيونية – التى تحاول ان تجعل من وطنهم العربى وطنا قوميا لا يلبث اذا استمرت ابواب الهجرة مفتوحة أن يصبح دولة يهودية فى قلب الدولة العربية – شئ آخر بالمره ، يقف العرب جميعا بازائه موقفا واحدا لا يتغير : هو موقف الاستنكار والمعارضة ، ثم المقاومة بالقوة ، ان دعت الحال .

ولذلك فانت تراه يعرب عن اعجابه وتقديره للسيد محمد أمين الحسينى مفتى فلسطين الأكبر ، الذى لا يدخر جهدا فى سبيل هذه القضية – وكان قد أصدر كتابا عن ذلك – ثم يقول تحت عنوان « حقائق قضية فلسطين » (٤٤) : « ولايسع العربى المؤمن الا أن يشمر عن ساعد الجد ، ويواصل الجهاد بكل مايسطيع من أجل فلسطين وحريتها ، وعودتها الى احضان العروبة والاسلام » ، ثم تراه ثانية يكتب تحت عنوان « يجب زوال اسرائيل » (٤٥) ، يؤيد الفتوى الخطيرة التى أصدرتها لجنة الفتوى بالأزهر الشريف ، والتى تحرم فيها الصلح مع اسرائيل ، والتحالف مع حماتها ، وأنها اوجبت على المسلمين جميعا التعاون لاسترداد فلسطين ، وتزويد المجاهدين بالسلاح لبلوغ هذه الغاية .

(٤٤) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨١٥ ، فى ٢١ يناير سنة ١٩٥٥ ،

ص ١ .

(٤٥) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٥٨ ، فى ١٣ يناير سنة ١٩٥٦ ،

ص ١١ .

(على هامش الحج)

أعلن الغيايتى لقرائه بأنه سوف يلبي دعوة الله الى حج بيته الحرام ، وأنه سيسافر « الى الله ورسوله » (٤٦) ، لأداء تلك الفريضة المقدسة ، وقد سافر فعلا فى أكتوبر سنة ١٩٤٦ ، وبعد عودته الى مصر ، بدأ فى نشر مجموعة من المقالات والآراء التى تتسم بالجرأة ، والنقد البناء ، لما كان يحدث للحجاج ، فى السعودية ، فى عهد الملك عبد العزيز آل سعود ، وقد بدأ فى هذه المقالات ، والتى كانت تحت عنوان « على هامش الحج » (٤٧) ، فى ديسمبر سنة ١٩٤٦ .

وقد طالب الغيايتى ، فى تلك السلسلة الصحفية ، أن تكون الأماكن المقدسة فى الحجاز لجميع المسلمين ، لا يمتاز فيها منهم فريق دون فريق ، ويجب أن تدير شؤون تلك الأماكن هيئة دولية اسلامية الى أن يعود للإسلام سلطانه ومجده ، فى ظل خلافة قوية ، وخليفة رشيد ، وماذلك على الله بعزیز ، كما كتب تحقيقا صريحا صادقا عن حالة البلاد المقدسة ، وعما يلاقيه الحجاج من متاعب وسوء معاملة للاهمال الشديد الذى تفرق فيه الأماكن التى يؤدى فيها الحجاج فرائضهم ، ولما يتعرضون له من استغلال فاحش ، واهانات بالغة ،

(٤٦) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٤٢٧ ، فى ٤ أكتوبر سنة ١٩٤٦ ،

ص ١

(٤٧) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٤٣٠ ، فى ١٣ ديسمبر سنة ١٩٤٦ ،

ص ١

وقد اعترف الغيايتى بأنه قد رفض مقابلة الملك السعودى ، وأسرع بالسفر الى المدينة المنورة ، بعد انتهاء مناسك الحج ، وقد قامت احدى دور النشر ، بطبع هذه المقالات ، تحت نفس العنوان (على هامش الحج) ، وقد كتب الغيايتى مقدمته لهذا الكتيب (الذى يقع فى ٢٨ صفحة) فى فجر الأحد ٣٠ ربيع الثانى سنة ١٣٦٦ ، ٢٣ مارس سنة ١٩٤٧ ، وفيها يقول (٤٨) :

« أحمد الله وأشكره ، وأتوب اليه واستغفره ، وأسأله الهداية والتوفيق الى أقوم طريق ، وأصلى وأسلم على نبيه ومصطفاه محمد بن عبد الله ، وعلى آله وصحبه الأكرمين ، ومن اهتدى بهديهم الى يوم الدين » .

أما بعد ، فهذه كلمات وجيزة ، بل اشارات عابرة لبعض ما هنالك ، سطرتها عقب العودة مباشرة من الأراضى المقدسة فى أحد عشر عددا من « منبر الشرق » لتكون حافزة الى شدة الاهتمام وسرعة الاصلاح ، ولاغرو فهى شئون تثير الشجون ، وتدعو الى الاهتمام والاصلاح بلا تردد ولا ابطاء .

لقد أريد وأنا بمكة أن أتشرف بمقابلة ملكية خاصة ، فاعتذرت وعجلت بالرحيل الى المدينة المنورة ، وأريد بعد ايابى الى مصر ، أن اكتفى بكتابة تقرير الى أولى الأمر ، فاعتذرت أيضا ، ونشرت ما نشرت على ملأ المسلمين ، لأنه يهم جميع المسلمين ، ولأن سياسة السكوت والاسكات المتبعة هناك ، اثمها عندى الكبر من

(٤٨) على الغيايتى ، على هامش الحج ، ط (٢) (القاهرة ، دار النشر للجميع ، مايو ١٩٦٣) ص ٣ ، وهى الطبعة المحفوظة فى دار الكتب العامة بالقاهرة .

نفعها ، والرضا بها جريمة لاتغتفر ، فى حق الاسلام وأهل الاسلام ،
وفق الله العاملين ، وحقق أمل الآملين ، .

وقد نظم الغياىتى قصائد دينية ، جميلة ومؤثرة ، عندما كان
يزور هذه الاماكن المقدسة ، فى مكة المشرفة ، أو المدينة المنورة ،
فيقول تحت عنوان « فى الروضة الشريفة » (٤٦) .

أنا عاشق لمحمد	ولأله ولصاحبه
وأحب ما فى العيش عنه	سدى ساعة فى قربه
سر الوجود هو الحبيب	بب وقلبه من قلبه
نور على نور تجلى	من سماء محبه
فاخشع أمام بهائه	فبهاؤه من ربه
لبيتيه لما دعا	واذا دعاك قلبه
فهو البشيز لقومه	وهو الشفيف لحزبه
البر من آياته	وهدى الورى من دايه
هو رحمة للكون طرا	شرقه أو غربه
انسى وقفيت ببابه	والظهر ناء بذنبه
ناديته مستشفعا	فقضى ابانة صبه
ورجوت عز المسلمين	بهديه ويطيه
قدعنا معى ملك الملو	ك لهم ، اذا اعتصموا به
احيا به فاذا انقضى	عمرى انقضى فى حبه

وفى مرة أخرى ، زار فيها الغياىتى ، المدينة المنورة ، يقول

(٤٦) على الغياىتى ، على هامش الحج ، المصدر السبق ، ص ٢٧ .

تحت عنوان « الى حمى الرسول » (٥٠) : « اليك يا رسول الله فلجاً ،
والى حماك نشد الرجال ، عسى الله أن يغفر ، وعساك أن تستغفر ،
وعسانا أن نروى الغلة ، ونشفى العلة بمناجاتك أيها النبي الحبيب »
ثم قال : -

يا رسول الله انسى كلما
قرب اليوم الذى فيه أراك
خفق القلب وفاضت ادمعى
وعرانى ما عرانى من هواك
وبدا النور الذى شاهدته
حين كنا نتناجى فى حماك
قبس من نوره سبحانه
ملا الأرجاء اشراقاً هناك
ليت شعرى والحشا مستعر
وملاك الحب من غير ملاك
اعلى حمل الهوى اقوى اذا
لاحقت الروضة لى يوم لقاءك

واهتم الغاياتى فى جريدته بالتاريخ لعظماء مصر ، ورجالاتها ،
بدها من مصطفى كامل ، ومحمد فريد ، والشيخ عبد العزيز
جاويش ، والشيخ محمد عبده ... وغيرهم وغيرهم ، ممن كان

(٥٠) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٢٣ ، فى ١٨ مارس سنة ١٩٥٥ ،

لهم دور بارز في الحركة الوطنية ، الى أن وصل الى زعيم ثورة ١٩١٩ ، سعد زغلول ، وكانت المناسبة هي رفع الملك فاروق ، الستار عن تمثاله بالاسكندرية في ٢٧ أغسطس سنة ١٩٣٨ ، في الوقت الذي سيرفع فيه ، باسم جلالته أيضا ، الستار عن تمثاله في القاهرة ، وذلك في ذكرى مرور إحدى عشر عاما على وفاته ، فتحت عنوان « ذكرى » (٥١) نشر الغاياتي قصيدته في سعد زغلول - والتي نشرها في العدد الأول من « منبر الشرق » في جنيف ، في ٥ فبراير سنة ١٩٢٢ والتي مطلعها :

نظموا فيك أيها العلم دورا قيل أنهـا كلم

ثم يعلق على ذلك قائلا : « ولا ريب أن مثل هذه الأبيات انما فاض بها الشعور الوطني الذي بعثته الحوادث في القلوب ، والذي يعتبر سعد باشا في ذلك الحين رمزا من رموزه ، وأية من آياته ، أما اليوم فلا نرى مايدفع الناس حقا الى مثل هذه العواطف بل ان هذه العواطف نفسها ، تكاد تكون قد تلاشت ، وكل مابقى هو بمثابة ذكرى لهذه الذكرى القيمة » .

ويرى الغاياتي ان لسعد حسنات ، كما ان له سيئات ، والمستقبل وحده هو الذي سيدين لنا ايهما الارجح ، وليس معنى ذلك أنه لا يجدر بنا الثناء على سعد أو تعظيمه ، واكبار عمله ، خصوصا في فجر النهضة المصرية ، أو أن سعدا لا يستحق قبرا لكعبه ، أو تمثالين كتمثاليه ، ولكن لايجب أن يعمينا عن الحقيقة ، وهي أنه يوجد بمصر ، غير سعد ، بل وخير من سعد ، من الابطال

(٥١) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ١٣ ، في ٢٣ أغسطس سنة ١٩٣٨ ،

الذين يجب على الامة والحكومة تكريمهم وتخليد ذكراهم ، وفي
طليلة الجميع رسول الوطنية الاول ، ونبيها الصادق الامين :
مصطفى كامل باشا ، صاحب التمثال السجين ، والقبر المهدم ...
فهل من منصف ، وهل من مدكر ؟

(وثورة ٢٣ يوليو)

ذكرنا انه لا توجد اعداد « منبر الشرق » الخاصة بسنتي ١٩٥٢ و
١٩٥٣ ، محفوظة في دار الكتب بالقاهرة ، لكى نتعرف على رأى
الغياثى فى بدء قيام ثورة ٢٣ يوليو ، ولكن عندما تمت محاولة
اغتيال الرئيس جمال عبد الناصر بثمانى رصاصات ، وهو يخطب
فى ربيع مليون مواطن بالاسكندرية ، بمناسبة توقيع اتفاقية الجلاء ،
يكتب الغياثى تحت عنوان « القتل السياسى » قائلا (٥٢) : انه ليس
من الدين ، وليس من الوطنية ، وليس من العقل ، وليس من
الانسانية ، ان يقتل المسلم أخاه المسلم ، والمواطن أخاه المواطن ،
والانسان أخاه الانسان ، لالشيء الا لأنه يخالفه فى الرأى ،
ويعارضه فى السياسة . لا ليس القتل السياسى هو الطريق القويم
لاصلاح المجتمع ، وتطهير أداة الحكم ، بل انه قد يأتى بنتائج عكسية ،
تضاعف ويلات البلاد ، وتزيد فى احراجها ، اضيف الى ذلك أنه
مما لاتسوغه الشرائع ، ولا تبيحه القوانين .

وقد تعرض الغياثى فى أكثر من مرة « للدستور المصرى
الجديد » - والذى صدر فى يناير سنة ١٩٥٦ - وفى احدى هذه
المرات ، وكانت تحت عنوان « الدستور والرقابة والاسلام ونظام

(٥٢) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٠٣ ، ٢٩ أكتوبر سنة ١٩٥٤ ،

الحكم» (٥٣) يطالب بأن يكون الدستور الحقيقى لنا هو دستور السماء ، ففى القرآن الكريم من الاحكام والحكم الخالدة ، ما يغنى الناس عن أى دستور . . لأن الاسلام هو دين الشورى الصحيحة ، وعلى أساسه يجب أن يبنى صرح الدولة ، ونظام الحكم فى الاسلام نظام ديمقراطى حقيقى ، يعيش فى ظله المسلمون وغيرهم ، فى أمن كامل واطمئنان شامل ، كما يشهد بذلك التاريخ القديم والحديث .

وعندما يتم رفع العلم المصرى على قاعدة قناة السويس ، ويخرج آخر جندي انجليزى من مصر « بعد أربعة وسبعين عاما » من الاحتلال ، يقول الغاياتى . . . « نعم . انها لحظة سعد بها الجيل الحاضر ، وحرّم منها الآباء والاجداد ، فيجب تقديسها ، وتخليد ذكراها ، حيا الله المجاهدين الأحرار ، ورحم الشهداء الأبرار . . . ان كل من عرف مقدار المصائب والويلات التى نزلت بمصر فى عهد الاحتلال البريطانى البغيض – وكل احتلال اجنبى بغيض وبغيض – لايسعه الا الاغتياب برحيل المحتلين ، وهذه نتيجة طبيعية لكل شعب مجاهد يريد الحياة حرا مستقلا(٥٤) . .

وتعقيبا على تأميم شركة قناة السويس (فى ٢٦ يوليو سنة ١٩٥٦ بالاسكندرية) يكتب الغاياتى مقاله الافتتاحى تحت عنوان « ليحذر الغرب » (٥٥) ، وفيه يحذر الغرب من التماهى فى الغرور

(٥٣) جريدة «منبر الشرق» ، العدد ٨٦٠ فى ٢٧ يناير سنة ١٩٥٦ ،

ص ١ .

(٥٤) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٨٠ فى ٢٢ يونيو سنة ١٩٥٦ ،

ص ١ .

(٥٥) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٨٥ فى ٣ أغسطس سنة ١٩٥٦ ،

ص ١ .

والشطط ، فان الشعوب لم تعد ترهبها كثيرا مظاهر القوة المادية .
لأن لها غاية فوق المادة ، وخير للغرب أن يبقى على صلة سليمة
بالشرق ، من أن تنقطع هذه الصلة دفعة واحدة فتكون الطامة
الكبرى على الشرق والغرب معا (وكان ذلك قبل العدوان الثلاثي
بأسابيع) .

وقد كان آخر مقال افتتاحي في جريدة « منبر الشرق » لعلي
الغاياتي ، أيضا مرتبطا بثورة ٢٣ يوليو ، وسف نورد نصه ، عند
الحديث عن وفاة الغاياتي الى رحمة الله ، وقد نشرت دار النشر
للجميع أيضا ، ذكريات الغاياتي في ذلك بعنوان « فجر الثورة » .
ولكنه غير محفوظ في دار الكتب .

« وطنيتى » مرة أخرى . .

أعاد على الغاياتى ، طبع ديوانه « وطنيتى » ، بعد عودته الى مصر نهائيا ، طبعتين ، الأولى سنة ١٩٢٨ ، وكانت فى مطبعة عطايا بباب الخلق بمصر ، وثمانى عشرة قروش ، وكانت ترسل هدية مجانا ، الى كل مشترك جديد فى جريدة « منبر الشرق » (٥٦) ، أما الطبعة الثانية « لوطنيتى » بعد عودة صاحبها من جنيف ، فكانت سنة ١٩٤٧ ، فى مطبعة جريدته .

وقد قدم الغاياتى ، أولى هذه الطبعات بالمقدمة التالية (٥٧) : -

(بعد ثمانية وعشرين عاما)

« أصدرت هذا الكتاب فى منتصف عام ١٩١٠ ، وقد صودر اذ داك وحوكمت من أجله ، وحكم على غيايبا بالحبس سنة . ولكنى قررت سرا من مصر ، وطنى المفقدى ، قبيل المحاكمة ، ويممت الآستانة حيث أقيمت خمسة أشهر ، ثم سافرت الى جنيف ، وبقيت بها زهاء سبعة وعشرين عاما ، وأخيرا عدت الى بلدى المحبوب ، وسأبين هذه الحوادث بالتفصيل فى مقدمة الجزء الثانى من « وطنيتى » الذى سأنشره قريبا ان شاء الله » .

(٥٦) جريدة « منبر الشرق » ، العدد الاول فى ٦ مايو سنة ١٩٢٨ ،

ص ٧ .

(٥٧) على الغاياتى ، « وطنيتى » ، ط (٢) (القاهرة ، مطبعة عطايا ،

١٩٢٨) ص ٣ .

« رأيت بعد هذه المدة الطويلة ، وقد سقط الحكم على وتبدلت
الاحوال السياسية فى وادى النيل السعيد ، أن أعيد طبع هذا المؤلف،
الذى غير مجرى حياتى كل التغيير ، ويسرنى أن يتم لى ذلك يوم
الذكرى الثلاثين . لوفاة رسول الوطنية الصادق الأمين المرحوم
مصطفى كامل باشا ، الذى فاض كتابى بذكره الطيب ، واسمه
الخالد المجيد ، ومن حسن الاتفاق ان يكون هذا اليوم أيضا يوم
عيد الأضحى المبارك ، ويوم عيد ميلاد حضرة صاحب الجلالة الملك
الصالح المحبوب فاروق الأول حفظه الله » .

(المؤلف)

القاهرة فى يوم الجمعة ١٠ لى الحجة سنة ١٣٥٦

١١ فبراير سنة ١٩٣٨

* * *

اما مقدمة الطبعة الثالثة من « وطنيتى » كما كتبها الغاياتى
فكانت تحت عنوان :

بيان (٥٨)

« ظهرت الطبعة الأولى من « وطنيتي » في الأسبوع الأخير من شهر يونيو سنة ١٩١٠ ، وقد أقام هذا الديوان دنيا الاحتلال واقعدها ، ولم يكن يصدر حتى صدور ، وهاجر صاحبه سرا من مصر في ٦ يوليو ، فحوكم غيابيا ، وحكم عليه في ٦ أغسطس بالحبس سنة . كما حكم على المرحوم الشيخ عبد العزيز جاويش بالحبس ثلاثة أشهر ، لأنه كتب للديوان مقدمة قرظه فيها ، ولمثل هذا السبب ، حوكم كذلك المرحوم محمد بك فريد ، بعد عودته من أوروبا ، وحكم عليه في ٢٣ يناير سنة ١٩١١ بالحبس ستة أشهر » .

« وكان المؤلف قد يم شطر الاستانة ، حيث أقام خمسة شهور اقليلًا ، ثم سافر الى سويسرا ، وبقي في جنيف زهاء سبعة وعشرين عاما ، أسس في خلالها أسرته سنة ١٩١٢ ، وجريدته « منبر الشرق » أو « La Tribune d'Orient » سنة ١٩٢٢ ، وعادده الحنين والرجاء ، فعاد الى وطنه المحبوب في ٢٨ يونيو سنة ١٩٣٧ ، وأعاد طبع « وطنيتي » في ١١ فبراير سنة ١٩٣٨ تحت اسم الحكومة وبصرها ، بعد أن سقط الحكم ، وتبدلت الأحوال » .

« وجاءت الحرب الماضية ، واستمرت نحو أربع سنوات لم

(٥٨) على النياتي « وطنيتي » ، ط (٣) (القاهرة ، مطبعة منبر الشرق ، ١٩٤٧) ص ٣ ، ٤ .

يتخذ فيها أى إجراء ضد ذلك الكتاب ، الذى يعتبر بحق سجلا تاريخيا للحركة الوطنية فى فترة قصيرة من الزمن الخالى ، ولكن « الحليفة » الماكرة الفادرة شعرت فجأة بأن فى نشره ورحى القتال دائرة دعاية سيئة لها فما كان من القلم السياسى المصرى ، الا أن أوقد بعض ضباطه فى صباح السبت ١٧ يونيه سنة ١٩٤٣ الى المؤلف للبحث عن « وطنيتى » عنده فلما لم يجدوها لديه ، أخذوا عليه تعهدا كتابيا ألا يطبعها أو يوزعها مادامت الحرب قائمة » .

« وبذلك تكون « وطنيتى » قد طبعت مرتين ، وصدورت أيضا مرتين !! » .

« وهامى ذى طبعة الثالثة أراد الله لها أن تظهر ، والبلاد من أقصى الجنوب الى أقصى الشمال تطالب بالوحدة والجلء . ومن حسن الاتفاق ان يكون ظهورها كظهور الطبعة الثانية فى أيام ذكرى وفاة المغفور له مصطفى كامل باشا ، الذى فاض الديوان بأيات ذكره العطر المجيد » .

« أما الجزء الثانى من « وطنيتى » ، وهو « هجرتى » - فلا يزال الأمل كبيرا فى جمعه وطبعه قريبا باذن الله العلى القدير ، انه نعم المولى ونعم النصير » .

(المؤلف)

القاهرة فى يوم الاثنين ١٩ ربيع الاول سنة ١٣٦٦

١٠ فبراير سنة ١٩٤٧

وسنلاحظ على آخر مقدمة للديوان انها لا تتضمن ذكرا للملك السابق فاروق ، مع العلم بأنها صدرت يوم مولده - كالطبعة الثانية .

– ولكن شتان ما بين سنة ١٩٢٨ حيث كانت الآمال معقودة كلها على ذلك الملك الشاب لاصلاح حال مصر ، وتقدمها وازدهارها ، ولكن فى سنة ١٩٤٧ ، كانت الأحوال قد تغيرت بمصر الى الأسوأ ، ولذلك لم يشر الغاياتى الى ذكرى مولده ، فى نفس الوقت الذى ذكر فيه بالتمجيد والخلود ، باعث الوطنية المزعيم مصطفى كامل ، واذا كانت الطبعة الثانية لديوان الغاياتى – سنة ١٩٣٨ – قد صودرت سنة ١٩٤٣ ، كما صودرت الطبعة الأولى – سنة ١٩١٠ – فان الطبعة الثالثة سنة ١٩٤٧ ، لم تصدر ، وهكذا شأن الكلمة الحرة الشريفة ، والعمل المخلص البناء ، لصالح الشعب والوطن ، فانه باق ما بقيت الحياة .

واخيرا ، فلقد رحل الغاياتى الى رحاب الله ، قبل أن يحقق أمنيته ، والتي ذكرها فى أكثر من موضع ، وهى أن يطبع الجزء الثانى من « وطنيتى » ويكون تحت عنوان « هجرتى » .

(فى انتخابات المجلس النيابى)

كانت البداية تحت عنوان (؟) - أى علامة استفهام - فى نهاية عام ١٩٤٤ ، وكان السؤال هو (٥٩) : هل يرشح صاحب « منبر الشرق » نفسه وطنيا مستقلا فى الانتخابات المقبلة ؟ وهل تؤيده الاحزاب السياسية ، أم يكفيه الدعاء الصالح من حزب مصر الفتاة ، أو من جماعة الاخوان المسلمين ؟

ولكانت اجابة على الغاياتى ، فى العدد التالى مباشرة بقوله « توكلت على الله ! » (٦٠) ، حيث يقرر بأنه تقدم فعلا الى الانتخابات النيابية عن دائرة عابدين بالقاهرة ، وقد شجعه فعلا - لاقولا - أعضاء مصر الفتاة والاخوان المسلمون ، ومن هنا نحوهم من أنصار المبادئ السامية ، والمثل العليا ، والاخلاق القويمة ، ويقول بأن هذا النبأ قوبل عند بعض الجهات الرسمية بالترحيب والارتياح . والدعاء الصالح ، والحمد لله . . . ولكن ايكفى ذلك وحده لخوض المعركة ، المتفائلون يقولون : يكفى والمتشائمون يرون أنه لابد من معاضدة الحكومة أو الاحزاب ، ولابد مع ذلك من الانفاق عن سعة ، أما أنا - الغاياتى - فافوض امرى الى الله ، ومدام سبحانه وتعالى

(٥٩) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٢٨ ، ٢٧ أكتوبر سنة ١٩٤٤ ،

ص ١ .

(٦٠) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٢٩ ، ٣ نوفمبر سنة ١٩٤٤ ،

ص ١ .

هو الذى وجهنى هذه الوجهة مابين عشية وضحاها ، فهولى الولى
النصير ، وهو حسبى ونعم الوكيل ٠

وقد اختار الغاياتى دائرة عابدين ، لأنه قبل هجرته من مصر
سنة ١٩١٠ ، وبعد عودته اليها سنة ١٩٣٧ ، أقام بها إقامة دائمة ،
وقد جعل شعاره الانتخابى : « الله ، الوطن ، الملك » ، ويقول : « أجل
قد ينازعنى فى هذا الحب المنازعون ، وينافسنى فى هذا الشرف
المنافسون ، وقد اسقط فى الميدان قبل بلوغ الهدف ، ولكن هذا لمن
يثنى من عزيمتى ، أو يفت فى عضدى ، وقد وضعت النجاح والفشل
فى كفة الميزان ، وإن كنت عظيم الأمل ، شديد الإيمان ٠٠٠ وبعد ،
فانى لست بذى مال ، ولا بذى بأس وسلطان ، ولكنى ذو عقيدة ،
وطنية ، وماض طويل فى الجهاد ، لأجل مصر والعرب ، والشرق
والاسلام ، ثم اننى من أنصار السلام العام ، ودعاة الاخاء الانسانى
وطلاب العدل الاجتماعى ، وللدين عذى فى سموه وتسامحه ،
وتعاليمه الجليلة المكان الأول فى الحياة الخاصة والعامة ، وسأحاول
ان شرفنى الناخبون بثقتهم ، مواصلة الجهاد ، وخدمة البلاد تحت
قبة البرلمان ، باذن الله » ٠٠

ثم تساءل الغاياتى تحت عنوان (؟) مرة أخرى : « هل تدع
الأحزاب دائرة عابدين حرة ، لصاحب « منبر الشرق » اعترافا
بالجميل ، وتقديرا للجهاد الطويل ؟ » (٦١) ولكن الاجابة كانت معروفة
مقدما ، فالغاياتى أصدر جريدته مستقلا عن الاحزاب ، ولم يرتقى
فى أحضانها أو أحضان زعمائها ، وعلى هذا الأساس لم تدع الاحزاب
تلك الدائرة حرة ، ومع ذلك فقد أعلن صاحب « منبر الشرق » بأنه :
« بعون الله وحده ماض الى النهاية فى ترشيح نفسه وطنيا مستقلا

(٦١) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٣٠ ، فى ١٠ نوفمبر سنة ١٩٤٤ ،

عن دائرة عابدين ، ولن يثنيه عن قصره حول ولا طول ، أو يحول
دون غايته أمر قل أو جل « (٦٢) .

ثم يؤكد مرة أخرى تحت عنوان « على هامش المعركة » (٦٣) ،
بأنه وإن كانت المعركة الانتخابية المقبلة لمجلس النواب ستكون
حامية ، وإن الأحزاب ومن اليهم سيتنازعون الكراسى بشدة وعنف
فإنه يحرص كل الحرص على استقلاله ، ويحافظ على موقفه ، بأنه
وطنى مستقل الى النهاية . ثم يقول : بأن النيابة عن الأمة ليست
سلعة تباع ، ولا ضيعة تستغل ، وهى إذا كانت كذلك فى يوم ما ،
فيجب من الآن الا تكون الا بالكفاءة والنزاهة والاقدام ، أما
أولاد الذوات ، وأغنياء الحرب ، والانصار والمحاسيب ، وبقيسة
السخفاء ، فليست النيابة لهم وليسوا لها . والا فقد هزل النظام
البرلمانى ، وضاعت الديمقراطية . ثم يذكر ناخبه فى عابدين ،
بأن فى يده صحيفتان ناصعتان هما « وطنيتى » و « منبر الشرق »
الأولى صدرت فى عابدين ، والثانية أيضا تصدر منها .

ولكن يبدو ان التنافس فى تلك المعركة لم يكن شريفا ، وإن
الحكومة لم تراع الحياد ، كما جاء ذلك على لسان الدكتور أحمد
ماهر باشا رئيس الوزراء ، وأن شكاوى واحتجاجات الغياى لم

(٦٢) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٣١ ، ١٧ نوفمبر سنة ١٩٤٤ ،

ص ١ .

(٦٣) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٣٢ ، فى ٢٤ نوفمبر ١٩٤٤ ،

ص ١ .

تكن ذات جدوى ، فأثر الانسحاب أسفا (٦٤) شاكرا لآخوانه الناخبين
أبناء الدائرة الكرام ، الذين ألفوا الجماعات وأعدوا العدة للحملة
الانتخابية . وبدءوا فعلا فى نشر الدعاية الطيبة له (٦٥) .

(٦٤) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٣٣ ، فى ٨ ديسمبر سنة ١٩٤٤ ،
ص ١ بعنوان « حياد الحكومة » .
(٦٥) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٣٤ ، فى ١٥ ديسمبر سنة ١٩٤٤ ،
ص ١ بعنوان « شكر الناخبين » .

((هجرتى)) الثانية

يبدو أن انسحاب الغيايتى من المعركة الانتخابية عن دائرة عابدين ، وشكاواه التى لم يستمع اليها أحد ، ووقوفه شبه وحيد ، مستقلا عن الاحزاب والزعماء ، مطالباً بالوحدة الوطنية المصرية ، قد جعله يفكر بعد شهور قليلة فى « الهجرة الثانية » ، خاصة بعد أن وضعت الحرب العالمية الثانية أوزارها ، وكان الغيايتى يزعم الهجرة الى الولايات المتحدة الأمريكية ، ولكن لماذا تلك الدولة بالذات ؟

يقول الغيايتى : « (٦٦) بأن أمريكا عالم حر جديد ، ساقبله ان شاء الله بنشاط حر جديد ٠٠ وشباب حر جديد ، ولاعبرة بالسن ، فما هى بعدد السنين ، وانما هى بقوة الروح ، وقوة الايمان ، وقوة الارادة » ، ذلك أنه بعد عودته من جنيف الى القاهرة ، وجد من بلده المحبوب نصبا وجحودا ، مقابل استقلاله فى الراى ٠٠ كما وجد هوة عميقة بينه وبين أغلب القوم ٠٠ فلقد بقى كما هو قبل خروجه منها ٠٠ بينما هم « تقدموا » ٠٠ هذا التقدم الذى نراه فى ضلال وفساد « الطبقات العالية » ، بينما البؤس والشقاء عند السواد الأعظم من الشعب !!

(٦٦) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٦٧ ، فى ٣ أغسطس سنة ١٩٤٥ ، ص ١ ، بعنوان « الهجرة الثانية » .

ولكن الغاياتى لم يهاجر الى امريكا ٠٠ بل كانت افكارا فقط ،
أعد لها العدة ، ولكنها لم تنفذ ، حتى يستمر مصر ، رجل مخلص
ووطنى صادق ، ومجاهد مستقل ، وصحفى لا يتلون ، له وجسه
واحد ، وقلم واحد ، ولسان واحد ، عبر عنه يوم عاد الى مصر
بعد غربة استمرت سبعا وعشرين عاما ، عندما أنشد شعرا :

« باسم الكتانة واسم شعب ناهض
لا باسم احزاب ولا زعماء »

(وفاته وآخر مقالاته)

عندما داهم مرض الرحيل ، على الغاياتي ، في شهر يوليو سنة ١٩٥٦ ، تخلف عن كتابة مقاله الافتتاحي المعتاد اسبوعين ، ثم سأل الله الشفاء ، وزوال هذا البلاء (٦٧) ، ويبدو أن الله قد حقق دعاء بطلنا الوطني ، ليكتب آخر افتتاحية لجريدة « منبر الشرق » وكانت بعنوان :

(جمال قاهر كبرياء الغرب) (٦٨)

وفيها يقول : « لله در الرئيس جمال عبد الناصر ، فانه أول من تجرأ بشكل علني على كبرياء الغرب ، الذي كان يعتبر الشرق والشرقيين من سقط المتاع ، فلا يسمع لقولهم ، ولا يحسب لهم حسابا في خططه وأساليبه الاستعمارية » .

« فضح جمال أساليب الاستعمار حتى أصبح المرء لا يخشى من محاربة الغرب بهذا السلاح الجديد الفاضح » . وكذا نرى حملة جمال على الغرب - وهي حملة مؤيدة بأقوى البراهين والحجج - تعم العالم العربي فيستيقظ من سباته ، ويكيل الصاع صاعين لكل غربي مستعمر أثيم » .

(٦٧) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٨٤ ، في ٢٧ يوليو سنة ١٩٥٦ ،

ص ١ .

(٦٨) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٨٨٧ ، في ١٧ أغسطس سنة ١٩٥٦ ،

ص ١ .

« انتشرت هذه الروح المتحررة فى الشرق العربى من اقاصاه الى اقصاه ، فاهتز لها الغرب خوفاً ووجلاً ، وأخذ يحاول ان يغير من عسفه وعجرفته ، ولكن الشرق لم يأبه له ، واراد منه الدليل على كل ما يزعم انه صادق فى قوله ، وبذلك فقدت الثقة التى كان يعيش الغرب عليها أيام سلطانه وجبروته » .

« فجمال عبد الناصر هو قاهر كبرياء الغرب فى هذا العصر ، وكل من رفع رأسه فى وجه الاستعمار مدين له بالفضل الاول فى هذا السبيل » .

« وما على القارئ الا ان يستمع الى خطب جمال ، ويقرأ بيانات جمال ، ليوقن بأنه نعمة من الله ورحمة لهذا الوطن ، الذى طال ليله ، وعم فيه الظلم والظلام » .

« فليحيى جمال ، ولتحيى مصر العزيزة ، أم كل جمال حر أبى » .

وبعد عشرة أيام سقط القلم ، وارتفعت روح الغاياتى الى بارئها يوم ٢٧ أغسطس سنة ١٩٥٦ ، ومن العجيب ، أن الغاياتى بينما كان حياً يرزق فى دمياط سنة ١٩٠٧ ، نشرت جريدة « اللواء » فى ١٠ فبراير سنة ١٩٠٧ ، خبراً عن وفاة على الغاياتى ، فبادر الى تكذيب الناعى بأبيات شعرية تحت عنوان « الموت الكاذب » (٦٩) يقول فيها :

تمنى أناس أن أموت صباية
وانسى من قبل التمنى لبيت

(٦٩) « وطنيتى » للغاياتى ، ص ١٢٨ .

ولكن آمالا تجول بخاطري
فتحبي فوداي حينما يتفتت
فيا من اشاع الموت عنى فجأة
لعمرك انى نحوه متلفت
ولو كان نحبي فى يدي لقضيته
وغادرت عيشا فيه امرى مشتت
ولكن ممات المرء مثل حياته
الى الله يحو مايشاء ويثبت

وقد تحرر الى الجهات المختصة فى ١٩ نوفمبر سنة ١٩٥٦ ،
بقرار وقف اصدار جريدة « منبر الشرق » ، وشطب اسمها من
قائمة الصحف المصرح باصدارها فى مصر ، وذلك بعد وفاة صاحبها ،
وكان الاخطار السابق تقديمه لاصدار الجريدة ، لم يكن (٧٠) ، وهكذا
لم تتحقق أمنية اخرى للغاياتى ، عندما لكتب تحت عنوان « منبر
سرقى لن يموت » (٧١) يقول : « ان من أعز الامانى الا يكون سر
او مرض او موت كاتب هذه السطور ، سببا من أسباب عدم ظهور
هذه الجريدة » !!

(٧٠) سجل رقم (١٠) لتيد الصحف المصرح باصدارها فى مصر ،
لحت رقم ٥٠٩ .
(٧١) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٧٦٨ ، فى ٢٤ سبتمبر سنة ١٩٥٤ ،
ص ١ .

(رثاءه وملاحه الشخصية)

أسرعت الأعلام التي تعرف فضل فقيدنا الغياثي ، في رثاءه ، من علماء ورجال فكر وصحفيين ، وقد كانت جريدة « الاهرام » ، أول من دعا الله لأن يتغمده بواسع رحمته ورضوانه ، ذلك أن الغياثي كان مراسلا للجريدة في جنيف طيلة السنوات التي قضاها فيها ، كما كتب فضيلة الشيخ حسنين مخلوف - مفتي الديار المصرية الأسبق - والذي كان يرد على فتاوى قراء « منبر الشرق » (٧٢) - كلمة تحت عنوان « السيد على الغياثي » يقول فيها (٧٣) :

« مات أمس ، السيد على الغياثي ، وكل حي يموت ، فرزى بموته الاسلام أعظم رزء ، إذ فقد علما من أعلامه الخفاقة ، ولسان صدق في الدعوة اليه ، والذيات عن حماه ، وقلما بليغا حرا ، طالما جال وصال ، في ربوع أوروبا ومصر ، في ارشاد المسلمين الى وجوب التعاون ، على البر والتقوى ، وتضامير القوى ، في مكافحة أعدائه المستعمرين ، وفقد المسلمون عامة ، والعرب خاصة ، نصيرا قويا ثابت الجنان ، صادق اللسان ، قوى الحجة ، بليغ البيان ، في التعبير عن خلجات صدورهم وأمانيتهم ، في الحياة والعزة والكرامة ، وفقدت الصحافة الحرة النزاهة ،

(٧٢) « باب الافتاء » ظهر في جريدة « منبر الشرق » ، ابتداء من العدد

٧٦٦ في اول يناير سنة ١٩٥٤ .

(٧٣) جريدة « الاهرام » ، في ٢٨ أغسطس سنة ١٩٥٦ .

عضوا كبيرا ، وكاتباً بليغاً ، وصحافياً أليفاً ، أعز الصحافة واعتز بها ، ووهب لها حياته ، وماله حتى أفناه في سبيلها ، وكان أعز شيء عليه « منبر الشرق » ، الذي أسسه في أوروبا ، واستمر ينشره بمصر ، الى آخر لحظة من حياته المباركة » .

« وفقدت الوطنية الصادقة المخلصة ، زعيما من زعمائها الاطهار ، الذين عاصروا الزعيم مصطفى كامل ، والرئيس محمد فريد ، والمجاهد الشيخ عبد العزيز جاديش ، واضرابهم المجاهدين ، في سبيل تحرير مصر ، من الاحتلال ، وتحطيم أغلال الاستعباد ، وعذب وشرذ ، واضطهد وقاسى الآلام ، من أجل عقيدته ومبدئه ، فلم تلت له قناة ، ولم يطأطأ رأسه لعظيم » .

« ان السيد على الغيايى ، كان أمة وحده ، في دينه وخلقه ، ووطنيته وعفة لسانه ، وقلمه ونزاهة قصده وغايته ، وكان حكيما فيما يعالج من مختلف الأمور هادئ الطبع ، لا تخرجه عظامم الاحداث عن طوره ، ولا تدفعه عن قصده ، صبوراً جلداً ، دائماً على العمل ، لا يترفق بنفسه ، رجاء نفع الناس بمنبره الاغر ، يكتب وهو مريض ، ويقرأ وهو محموم ، ومازال ذلك دأبه حتى قضى اليوم نحبه ، ففى سبيل الله ما جاهد ، وفى سبيل الله ما ضحى من نفس ومال ، أنه فى الخالدين بذكره العطرة ، وعمله الخالد العظيم ، وجهاده المرير ، فى صمت وحزم وأناة ، انه صحيفة ناصعة ، لا أقول طواها الردى ، وانما نشرها الموت على من يعرفه ومن لا يعرفه ، ليقرأوا فيها كيف يكون الجهاد والتضحية ، وكيف يكون المصدق ، والوفاء لله ، وللوطن وللناس ، وليعرفوا ان العظيم لا يموت حين يدفن ، وانما يحيا فى القلوب بذكره ، ويعيش بين الاحياء مثالا يحتذى ، وأماما به يقتدى » .

رحم الله السيد الغيايى رحمة واسعة ، وعوض الإسلام

والمسلمين والصحافة والامة المصرية خير العوض عن فقدته ، وهم
أحوج مايكونون اليه ، وانا لله وانا اليه راجعون » .

اما جريدة « القاهرة » المسائية ، فقد نشرت مقالة بعنوان
« على الغيايتى » (٧٤) يقول كاتبها « حافظ » :

« اختار الله عشاء أمس ليقبض اليه روحا شفت فى هذه الدنيا
حتى لم يكن الصحاب يدرون : أهذا رجل يعيش مع البشر ، أم
كان يتخذ له طريقا الى وادى الملائكة .. ذلك هو المغفور له السيد
على الغيايتى ، الذى شيع اليوم جثمانه ، من هذه الدنيا الى
البرزخ الذى يفصل بينها وبين الآخرة » .

« ولقد عاش الغيايتى سبعين عاما ، عمل فيها لأخرفته كأنه
فى كل يوم من أيامه سيموت غدا ، وعمل فيها للدنيا ماينفع أهل
الأرض فى صلاحهم ووطنيتهم وما سلخ عنه كل مغنم هذه الدنيا !

« ان قصة الشيخ الشاب على الغيايتى ، التى هاجر بسببها
من وطنه فرارا من ظلم الاستعمار فى مصر الى مجال فسيح ،
يحارب فيه هذا الاستعمار - ان هذه القصة
معروفة للجميع ، عاش على الغيايتى فى جنيف سبعا وعشرين
سنة ، لا كما يعيش الناس ، بل كما يفعل الفدائيون .. طبع قبل
أربعين سنة فى جنيف جريدة بالعربية والفرنسية لكى يتناجى على
صفحاتها الاحرار ، وكان بيته ، بيت الرجل الذى خرج من مصر
بلا مال ولا نسب ، كان بيته فى جنيف بيت الامة العربية ، كان على
الغيايتى فى جنيف السويسرية ، يخدم فكرة الوحدة العربية قبل

(٧٤) جريدة « القاهرة » ، فى ٢٨ أغسطس سنة ١٩٥٦ ، ص ٢ .

٢٢٥

(م ١٥ - على الغيايتى)

أربعين عاما ٠٠ وكان في العاصمة السويسرية ، مضيف كل عربي وكل مصري ، وكل مجاهد في سبيل الحرية ، ومقاومة الاستعمار ٠

« ومنذ عشرين عاما ، وعلى أثر توقيع المعاهدة التي كانت تسمى مجازا ، معاهدة الشرف والاستقلال ، ظن الغاياتي أن مصر قد استكملت حريتها ، فانتقل الى مصر ٠٠ لكن جهادا جديدا مريرا كان ينتظر على الغاياتي ، فلقد تعود الغاياتي قوله الحق والشرف ، وكان الاستعمار قد قضى على كثير من عادات الحق والشرف في هذه الربوع ٠٠ فجاع الغاياتي اياما ، لكنك اذا رأيته في أحلك ساعات بؤسه ، رأيته عفا نزيها ، كأنه في تواضعه ، على كل من يلقاه أمير ولقد أعاد الغاياتي في مصر اصدار جريدة « منبر الشرق » وكانت صحيفة صغيرة الحجم ، لكنها نظيفة الفم ، لا يأكل صاحبها السحت الحرام ، ولو جاع الايام بعد الايام ٠ »

« كان على الغاياتي رجلا مثاليا ، يمزج بين آداب الدين والوطنية في سلوكه ، فأكرمه الله رغم كل مامر به من أزمات وكرمه في كل الأوساط تكريما قل أن يناله أحد ، فكان في مثالياته مثالا أيضا للذين يأخذهم بريق هذه الحياة الدنيا ، وبالأمس ، وقد أدى على الغاياتي رسالته ، واختاره الله الى جواره ، فغاب عنا شخص نرى أن له ذكرى لاتغيب ، ذكرى في تاريخه ، في مثله الصالحة ، في نسله الذي ليس كمثله بنات أو بنين الذين رباهم خلقا وفضلا ٠ »

« رحم الله الغاياتي ٠٠ لقد كانت عدته في الحياة وسيلة لغايته وقد بلغ الغاياتي مساء أمس ، غاياته بالقربى من الله ، بعد أن عاش كريما بقرباه الى ضمير الوطن ٠ »

وهناك من أراد أن يرثي الغاياتي شعرا ، كمحمد مصطفى

الاسلامبولى ، الذى نظم قصيدة بعنوان « الخطب الوطنى القادح :
الشيخ على الغاياتى » (٧٥) يقول فيها :-

خطب اناخ على البلاد جليل
او ما رايتم كيف غاض النيل
يايها النعاى رويدك أنه
رجل البلاد ونخرها المامول
هو من علمت طواه فى احشائه
دهر بأقدار الرجال يهول
كان المرجى للخطوب يردها
مسلولة الأظفار حين تصول
كان الحريص على حقوق بلاده
ما خان يوما عهدا المسئول
كان العلى الحر ما فى قوله
ضعف ولا فى رايه تبديل
جم الفضائل نزعته متتابع
لبنى البلاد وخيره موصول
تدعوه أمته فيصلح أمرها
ويقوم ركن الحق حين يميل
ويكافح الأهوال فى طغيانها
فيصير رعبا جيشها المخذول

(٧٥) جريدة « الشعب » ، العدد ٨٥ ، فى ٢٩ أغسطس سنة ١٩٥٦ ،

مهلا على ، أفهل رضيت بفرقة ؟
فيها لقومك لوعة وغليل
لما حلت ديار من سكن الثرى
أيقنت أن مدى القراق طويل
لانتسى مصر على البعاد فانها
حرى الفؤاد كما علمت تكول
انكر فجيعتها وطول عذابها
وانظر الى الايام كيف تحول
ما فى العوالم من مقيم ثابت
لأشياء الا ينقضى ويـزول
سبحان من يفتى ويذهب خلقه
ما للنفوس الى البقاء سبيل
ما أجدر السلوى لشعب لائذ
بالصبر فيك وانه لجميل
لولا التجلد وهو خير وسيلة
ثارت لموتك أنفوس وعقول
حب البلاد أسى وحسبك نعمة
ظل لربك فى الجنان ظليل
لك ما أردت من المثوبة عنده
وثواب من يسدى الجزيل جزيل

(ملامحه الشخصية)

يقول الاستاذ فتحى رضوان (٧٦) أنه تعرف بالغياىتى - سنة ١٩٣٨ - وحينئذ فقط أحس بالدهشة ، لأنه رأى مصرياً قحاً ، أو قل أزهرياً تقياً خالصاً ، لم تمح أقامته ربع قرن من الزمان بعيداً عن مصر ، فى وسط أوربى ، ومع زوجة أجنبية ، شيئاً من سماته أو خصاله المصرية ، فلا هو لوى لسانه بلكنة أجنبية ، ولا هو حرص على أن يدس فى حديثه كلمة فرنسية واحدة ، ولا هو انقطع عن الاستشهاد بالشعر العربى القديم والحديث ، حينما يقضى سياق الكلام .

والحق أن الغياىتى كان يعتز دائماً بأنه « شيخ ولا فخر » (٧٧) ، وكان يرد على الذين يهاجمونه ، بتوقيع مقالاته الافتتاحية فى جريدته « منبر الشرق » بـ « الشيخ على » ، وامعانا فى ذلك الفخر ، كان ينشر صورته بملابس الشيوخ - والتى التقطت له منذ ثلاثين عاماً - بجانب هذه المقالات .

كما لا يذكر أصدقائه ومريده (٧٨) بأنهم رأوه يوماً ثائراً ، ولا غاضباً ، ولا متذمراً ، ولا متجهماً ، أو سمعوا منه كلمة نابية ،

(٧٦) فى كتابه « عصر ورجال » ، ص ٢٩٨ .

(٧٧) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٧٧ ، فى ٢٨ نوفمبر سنة ١٩٣٩ ،

ص ١ .

(٧٨) فتحى رضوان ، مرجع سابق ، ص ٣٠٠ و ٣١٥ .

وعلى كثرة ما اجتمعت عليه أزمات البيت والجريدة ، وهى أزمات كانت خليفة بأن تتحدى حلم الحليم ، وتفسد طبعه ، وقد كان كاتب خفيف الظل ، تسرى فى أسلوبه روح دعاية رقيقة ، قد تبدو للناس غريبة ، من رجل كان ديوانه يتفجر نارا وحما ، وهو يتحدث عن الاحتلال وأعوان الاحتلال ، قد تبدو أغرب ، فى أدب رجل كابد من الحياة أشد ما كابدته الرجال فى حياتهم العامة من وحشة الغرباء ، وضيق الرزق ، وتجدد الاخطار ، وخيبة الأمل فى الرجال والزمان ، وتقلب الصاحب والاخوان .

من هذه الدعابات الرقيقة ، ما حدث عندما أنعم الملك السابق فاروق ، بنيشان الكمال من الدرجة الثالثة ، على أم كلثوم ، فتحدث معها الغاياتى تليفونيا ، ليهنأها بذلك ، فقالت له أم كلثوم : « انها تقرأ (منبر الشرق) بعناية لأنها « رجعية » مثل الغاياتى » ، فما كان منه الا أن شكرها على هذا التقدير ، متمنيا لها وله مزيدا من المحافظة على هذه الرجعية ، وعلى أفضل التقاليد (٧٩) .

أما ذلك الحزن العميق ، والذي تجده فى قسما ت وجه الغاياتى فلأنه يكظم ألمه ، ويخفى ضيقه وبرمه بالأيام ، ولكن ما يكاد يتكلم حتى ترى هذا الوجه الريفى بتقاطيعه الغليظة نوعا ، قد تكسرت جهامته الى رقة ، فاذا سمعت قهقهاته القصيرة المتوالية ، أدركت أن وجهه لا يحسن التعبير عن ايمان صاحبه ، وبعده عن اليأس ، وامتلاء قلبه بالأمل ، حتى عندما فقد ابنه الوحيد ، بعد أصابته برصاصة طائشة فى رحلة صيد بناحية السويس ، تجده صابرا هادئا لا تدمع له عين ، ولا تصدر عنه أهة ، أو حركة واحدة من حركات الألم الذى لا بد أنه كان يعتصره اعتصارا !

(٧٩) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٢٤ ، فى ٢٩ سبتمبر سنة ١٩٤٤ ،

وكان الغاياتى ثائرا على التقاليد البالية ، مطالباً بالغاء الألقاب منذ عام ١٩٤٥ (٨٠) ، فيقول : « لا يحمل صاحب هذه الجريدة لقبا من القاب الدولة ، فهو ليس بك ولا باشا ولا صاحب عزة أو سعادة ، وهو لا يرتاح لمخاطبته بماليس له ، ولا يريد أن يصبح ذا لقب لأنه يطالب بالغاء الألقاب ، لهذا يرجو بالحاح من مخاطبيه الكثيرين ان يكتفوا بذكر اسمه أو اسم صحيفته هذه مجردا من كل نعت رسمى أو غير رسمى ، ولهم جزيل الشكر ، وان اكرمكم عند الله اتقاكم » .

وفى أخريات أيامه ، أراد أن يصل ما انقطع ، وأن ينتهى من حيث بدأ ، فعاد الى العمامة ، وأخذ يتشدد مع زوجته السويسرية تشددا قات أوانه ، فاضطر الى الزواج من مصرية ، فأغضب ذلك بناته وأحزنهن غاية الحزن ، وقد عوض هذا المجاهد الصابر خير عوض عما لقيه من شظف الحياة ، وضيق الرزق ، فقد حقق له أمنيته ، اذ تزوجت كل بناته بمصريين نابهين موفقين ، منهم من وصل الى منصب الوزارة ، ومنهم من أفاء الله عليه رزقا عميما ، وعلما غزيرا ، وهم الاساتذة : محمد العتر ، الدكتور مصطفى الحفناوى ، الدكتور محمد البهى ، الدكتور مختار الوكيل ، محمد على ناصف ، وقد كان رجل فى مثل فقر الغاياتى وزهده ، وابتعاده عن المجتمعات ، وقلة صلاته بالناس ، خليقا بالا يوفق الى مثل هذا الحظ السعيد ، الذى يفرح به كل والد مهما كان جاهه وحظه من المال ، فبارك الله فى نسله وذريته ، وجعلهم للوطن ، مثلما جعل عميدهم « على الغاياتى » ٠٠ رائدا من رواد الحركة الوطنية ، الذين دخلوا التاريخ من أوسع أبوابه ، رغم أنف المنافقين والدجالين !!

(٨٠) جريدة « منبر الشرق » ، العدد ٣٢٨ ، فى ١٢ يناير سنة ١٩٤٥ ،

(مصادر الكتاب)

* أولا وثائق غير منشورة :

- ١ - وزارة الداخلية ، ادارة المطبوعات ، ملف جريدة « منبر الشرق » - رقم ١١ - ٢٩٢/٢ .
- ٢ - سجل رقم (١٠) لقيد الصحف المصرح باصدارها فى مصر (من سنة ١٩٣٦) ، والمحفوظ بادارة المطبوعات والصحافة والنشر ، الهيئة العامة للاستعلامات .

* ثانيا : صحف عربية :

- ١ - الجهاد - ٢ - الجوائب المصرية - ٣ - السياسة - ٤ - الشعب - ٥ - العلم - ٦ - القاهرة - ٧ - الاهرام - ٨ - اللواء - ٩ - المؤيد - ١٠ - منبر الشرق .

ثالثا : كتب عربية ومترجمة :

- ١ - ابراهيم عبده ، تطور الصحافة المصرية (١٧٩٨ - ١٩٨١) ط (٤) (القاهرة ، مؤسسة سجل العرب ، ١٩٨٢) .
- ٢ - ابراهيم عبده ، جريدة الاهرام : تاريخ وفن (١٨٧٥ - ١٩٦٤) (القاهرة ، مؤسسة سجل العرب ، ١٩٦٤) .
- ٣ - أحمد شفيق باشا ، مذكراتى فى نصف قرن ، القسم

الثانى من الجزء الثانى (من يناير ١٩٠٣ الى سنة ١٩١٤) (القاهرة مطبعة مصر ، ١٩٣٦) .

٤ - أحمد هيكل ، تطور الأدب الحديث فى مصر من أوائل القرن التاسع عشر الى قيام الحرب الكبرى الثانية ، ط (٤) (القاهرة دار المعارف ، ١٩٨٣)

٥ - آرثر ادوارد جولد شميث (الابن) ، الحزب الوطنى المصرى (مصطفى كامل - محمد فريد) ، ترجمة : فرّاد دواره (القاهرة ، الهيئة العامة للكتاب ، ١٩٨٣)

٦ - أنور الجندى ، تطور الصحافة العربية فى مصر (القاهرة ، مطبعة الرسالة ، ١٩٦٧) .

٧ - الهيئة المصرية العامة للكتاب ، خمسة من شعراء الوطنية ، ج (١) (القاهرة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٧٣)

٨ - عبد الرحمن الرافعى ، مصر والسودان فى أوائل عهد الاحتلال : تاريخ مصر القومى من سنة ١٨٨٢ الى سنة ١٨٩٢ ، ط ٣ (القاهرة ، الدار القومية ، ١٩٦٦) .

٩ - عبد الرحمن الرافعى ، مصطفى كامل باعث الحركة الوطنية : تاريخ مصر القومى من سنة ١٨٩٢ الى سنة ١٩٠٨ ، ط ٤ (القاهرة ، النهضة المصرية ، ١٩٦٢) .

١٠ - عبد الرحمن الرافعى ، محمد فريد رمز الاخلاص والتضحية : تاريخ مصر القومى من سنة ١٩٠٨ الى سنة ١٩١٩ ، ط ٣ (القاهرة ، النهضة المصرية ، ١٩٦٢) .

١١ - عبد الرحمن الرافعى ، شعراء الوطنية ، ط ١ (القاهرة النهضة المصرية ، ١٩٥٤) .

- ١٢ - عبد اللطيف حمزة ، مستقبل الصحافة في مصر
(القاهرة ، دار الفكر العربى ، ١٩٥٧) .
- ١٣ - على الغيايتى ، وطنيتى ، ط ١ (القاهرة ، بدون
مطبعة أو دار نشر ، ١٩١٠) .
- ١٤ - على الغيايتى ، وطنيتى ، ط ٢ (القاهرة ، مطبعة
عطايا ، ١٩٣٨) .
- ١٥ - على الغيايتى ، وطنيتى ، ط ٣ (القاهرة ، مطبعة
منبر الشرق ، ١٩٤٧) .
- ١٦ - على الغيايتى ، على هامش الحج ، ط ٢ (القاهرة ،
دار النشر للجميع ، ١٩٦٣) .
- ١٧ - فتحى رضوان ، عصر ورجال (القاهرة ، الانجلو
المصرية ، ١٩٦٧) .
- ١٨ - فيليب دى طرازى ، تاريخ الصحافة العربية ، ج ٤
(بيروت ، المطبعة الاميركانية ، ١٩٣٣) .
- ١٩ - محمود نجيب أبو الليل ، الامانى الوطنية والمشكلات
المصرية فى الصحف الفرنسية : منذ عقد الاتفاق الودى حتى اعلان
الحرب العالمية الاولى ، ط ١ (القاهرة ، مطبعة التحرير ، ١٩٥٣) .
- ٢٠ - يونان لبيب رزق ، الحياة الحزبية فى مصر فى عهد
الاحتلال البريطانى (١٨٨٢ - ١٩١٤) (القاهرة ، الانجلو المصرية
١٩٧٠) .

(فهرست)

صفحة	
٥	* اهداف الكتاب
٧	* تقديم الكتاب للأستاذ : فتحى رضوان
١٩	* مقدمة المؤلف
٢٣	* الفصل الأول : (ما قبل وطنيتى)
٢٥	– المولد والنشأة
٣٠	– فى جريدة « الجوائب المصرية »
٣٣	– فتنة دمياط الدينية
٤٢	– فى القشلاق الأحمر
٤٤	– فى صحف الحزب الوطنى
٦١	* الفصل الثانى : (وطنيتى)
٦٣	– تمهيد واهداء
٦٨	– كلمة حضرة محمد بك فريد
٧٢	– كلمة الأستاذ الشيخ عبد العزيز جاويش
٧٥	– مقدمة الغاياتى للديوان
٩٧	– نماذج من الشعر
١١٥	– الحكم على الديوان رحمه الله
١٢٠	– قضية وطنيتى

صفحة

١٤١	• • • • •	* الفصل الثالث : (هجرتي بعد وطنيتي)
١٤٣	• • • • •	- في الأستانة
١٥١	• • • • •	- ثم الى جنيف
١٥٧	• • • • •	- منبر الشرق
١٦٣	• • • • •	- الى مصر مرتين
١٦٧	• • • • •	* الفصل الرابع : (منبر الشرق)
١٦٩	• • • • •	- العودة نهائيا
١٧٢	• • • • •	- في جريدة « السياسة »
١٨٣	• • • • •	- جريدة « منبر الشرق »
١٩٦	• • • • •	- اهم القضايا التي اثارها
٢٠٩	• • • • •	- « وطنيتي » مرة اخرى
٢١٤	• • • • •	- في انتخابات المجلس النيابي
٢١٨	• • • • •	- « هجرتي » الثانية
٢٢٠	• • • • •	- وفاته وآخر مقالاته
٢٢٣	• • • • •	- رثاءه وعلامحه الشخصية
٢٣٢	• • • • •	* مصادر الكتب

* * *

رقم الايداع ١٩٨٩/٤٥٩٥
الترقيم الدولي ١ - ٢١٧١ - ٠١ - ٩٧٧

هذا الكتاب

لا اظن ان هناك ممن جاهدوا في سبيل مصر ، وطوقوا عنقها
بأياد جليظة ، واحتملوا من اجل ذلك شظف الغيش ، والبعد عن
الاهل ، وضيق الرزق ، من لقي ما لقيه (على الغيايتي) ،
الشاعر والكاتب ، والصحفي والعالم الإسلامي ، من نفى
وتشريد ، وجحود ونكران ، وهذا الكتاب يتعرض لقصة حياته
ونضاله منذ مولده في دمياط ، وعمله في صحف الحزب الوطني ،
وإصداره ديوانه (وطنيتي) الذي قدم له الزعيم محمد فريد
والشيخ عبد العزيز جاويش ، وأدى إلى محاكمتهم وسجنهم ،
بينما فر هو هاربا إلى تركيا ثم إلى سويسرا ، حيث أصدر جريدة
« منبر الشرق » بالفرنسية نحو سبعة وعشرين عاما ، ثم عاد
إلى مصر ليعيد إصدارها باللغة العربية جاعلا شعارها : باسم
الكنانة واسم شعب ناهض .. لا باسم أحزاب ولا زعماء .

